

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Алтайский государственный гуманитарно-педагогический  
университет имени В.М. Шукшина»  
(АГГПУ им. В.М. Шукшина)

Естественно-географический факультет  
Кафедра естественнонаучных дисциплин, безопасности жизнедеятельности и туризма

**Оптимизация состава и соотношения земель  
сельскохозяйственного назначения Алтайского края  
(на примере КФХ Кузнецов И.А. Целинного района)**

Выпускная квалификационная работа

**Допустить к защите**

Зав. кафедрой естественнонаучных  
дисциплин, безопасности жизнедеятельности  
и туризма

«\_\_» \_\_\_\_\_ 2017 г.

Важов В.М.  
(Ф.И.О.)

\_\_\_\_\_  
(подпись)

**Выполнил студент**

Г-Z3K121 \_\_\_\_\_ группы

Кусков  
*фамилия*

Константин  
Александрович  
*имя, отчество*

\_\_\_\_\_  
(подпись)

**Научный руководитель:**

канд. биол. наук, доцент  
*ученая степень, звание*

Волковский Е.В.  
*фамилия, имя, отчество*

\_\_\_\_\_  
(подпись)

Оценка

«\_\_» \_\_\_\_\_ 2017 г.

Подпись \_\_\_\_\_  
(Председатель ГЭК)

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические основы анализа состава и эффективности использования земельных ресурсов.....	6
1.1 Роль и значение земли в развитии сельскохозяйственного производства.....	6
1.2 Экономическая оценка земли.....	8
1.3 Состояние и использование сельскохозяйственных земель в России и Алтайском крае.....	11
Глава 2. Анализ состава и эффективности использования земельных ресурсов в КФХ «Кузнецов И.А.» целинного района.....	17
2.1 Организационно-экономическая характеристика хозяйства.....	17
2.2 Анализ состава и структуры земельных угодий в КФХ «Кузнецов И.А.» Целинного района.....	26
2.3 Анализ эффективности использования сельскохозяйственных угодий.....	28
2.4 Анализ эффективности товарных и кормовых культур.....	28
2.5 Анализ структуры посевов.....	30
Глава 3. Рекомендации повышения эффективности использования земельных ресурсов в КФХ «Кузнецов И.А.» целинного района.....	34
3.1 Оптимизация структуры посевных площадей.....	34
3.2 Улучшение сортового состава посевов зерновых культур.....	35
3.3 Дополнительное внесение удобрений.....	36
3.4 Результаты повышения эффективности использования земельных ресурсов.....	38
Заключение.....	41
Список литературы.....	45

## ВВЕДЕНИЕ

Как правило, при создании и функционировании агроландшафтов землепользователи сталкиваются с проблемой сохранения и развития его высокой продуктивности, а соответственно и экономической эффективностью. Мало того агроландшафты должны обладать гомеостазом особенно это касается гумусового слоя, поскольку именно он обеспечивает почву такой функцией как плодородие что не мало важно в сельском хозяйстве. Вместе с тем фермерские хозяйства, занимающиеся возделыванием земель, обязаны следить за выполнением санитарно-эпидемиологических требований при этом соответствие этим требованиям необходимо в первую очередь самому фермерскому хозяйству, поскольку от состояния почв будет зависеть как объем урожая, так и его качество.

Такое состояние земельных ресурсов может быть достигнуто только посредством комплексного изучения почвенных ресурсов. При этом такое комплексное исследование обязательно должно включать в себя аналитический учет типологии почвенного покрова и ландшафтную проекцию. Кроме того цели комплексного исследования обязательно должны быть ориентированы под конкретный землеустроительный, землепользовательский или какой либо другой проект. Также проект должен предусматривать расчеты нагрузки хозяйственной деятельности и ее долгосрочное воздействие на данный конкретный агроценоз. Такой расчет является обязательным, поскольку хозяйственная деятельность человека может привести к потере основной функции почвы, а именно плодородия в таком случае дальнейшее использование данных почв в растениеводстве невозможно. Вместе с тем почвы с течением времени могут восстанавливаться, но этот процесс очень длителен по времени.

**Актуальность нашего исследования** обусловлена необходимостью комплексного изучения процесса оптимизации состава и соотношения земель с/х назначения Алтайского края, что в свою очередь может способствовать повышению эффективности использования земельных ресурсов.

**Цель** выпускной квалификационной работы – анализ состава и эффективности использования земельных ресурсов в КФХ «Кузнецов И.А.» Целинного района.

Для реализации цели исследования мы выделили следующие **задачи**:

- изучить теоретические основы анализа состава и эффективности использования земельных ресурсов;
- проанализировать состав и эффективность использования земельных ресурсов в КФХ «Кузнецов И.А.» Целинного района;
- охарактеризовать повышение эффективности использования земельных ресурсов в КФХ «Кузнецов И.А.» Целинного района.

Вместе с тем агроэкологическая оценка должна строиться в первую очередь на соотношении угодий отведенных под пашню и под выращивание кормовых культур, что в свою очередь будет способствовать экономически устойчивому производству продукции способной удовлетворить потребности рынка, а также сохранить агроценоз.

Наличие, состав и качество земли в сельскохозяйственном предприятии является одним из важнейших ограничивающих факторов развития производства. Недостаток сельскохозяйственных угодий обычно не позволяет аграрному предпринимателю увеличивать размер производства продукта, на который имеется спрос на рынке.

Существенным резервом увеличения производства продукции растениеводства является улучшение структуры посевных площадей.

Главное значение в повышении продуктивности земель – почвенного плодородия – имеют удобрения.

Эффективность использования земли может быть повышена за счет улучшения сортового состава зерновых культур как одного из эффективных способов повышения производительности, что приводит к увеличению валового сбора зерна и повышению эффективности землепользования.

**Объектом** исследования является КФХ «Кузнецов И.А.» Целинного района.

**Предметом** исследования является оптимизация состава и соотношения земель сельскохозяйственного назначения Алтайского края.

**Методы** исследования: сравнительный, статистический, диалектический.

Практическая значимость заключается в возможности использования полученных результатов на КФХ «Кузнецов И.А.».

Структура работы состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы.

При написании выпускной квалификационной работы были использованы труды таких ученых как: Антонова О.И., Бурлакова Л.М., Морковкин Г.Г., Бивалькевич В.И., Поляков В.А., Пудовкина Т.А., А.И., Иванова Е.М. и других.

## ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АНАЛИЗА СОСТАВА И ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ

### **1.1 Роль и значение земли в развитии сельскохозяйственного производства**

Земли сельскохозяйственного назначения - наиболее ценная категория земель, в которую входят лучшие плодородные земли, составляющие достояние страны. Они служат не только пространственным базисом для размещения сельскохозяйственных объектов, но и выполняют роль основного средства производства в сельском хозяйстве. Эта категория земель - одна из самых трудно создаваемых и в то же время легко уязвимых природных объектов.

При правильном обращении она постоянно улучшает свое плодородие и повышает продуктивность. С учетом этого земли сельскохозяйственного назначения по сравнению с другими категориями земель должны иметь более строгий правовой режим, использоваться более рационально, научно-обоснованно и эффективно, подлежать особой охране посредством установления целевого назначения земель, территориального зонирования, установления разрешенного использования, что и предусмотрено земельным законодательством.

В отношении земель сельскохозяйственного назначения усложнен порядок изменения целевого назначения земель. Статья 8 Земельного Кодекса РФ устанавливает, что перевод земель сельскохозяйственного назначения из одной категории в другую осуществляется органами исполнительной власти субъектов РФ, а порядок перевода земель устанавливается Федеральным законом от 3 декабря 2004 г. «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую». Этот Закон гласит, что перевод земель сельскохозяйственного назначения в другую

категорию допускается в исключительных случаях. Эти случаи перечислены в ст. 7 данного Закона.

Как это предусмотрено п. 1 ст. 78 ЗК РФ [1], земли сельскохозяйственного назначения предоставляются для ведения сельскохозяйственного производства, создание защитных насаждений, научно-исследовательских, учебных и иных, связанных с сельскохозяйственным производством целей. Пользователями этих земель являются граждане и юридические лица различных правовых форм.

В любом государстве земельные ресурсы являются основой безопасности и благополучия страны поскольку именно благодаря земельным ресурсам возможно развитие сельского хозяйства что обеспечивает продовольственную безопасность государства, размещение промышленных и любых других объектов хозяйствования которые в свою очередь обеспечивают необходимыми ресурсами и товарами. Кроме того, земельные ресурсы выступают как предметом труда, так и средством. Мало того земля это единственный ресурс, который обладает такой функцией как плодородие. В свою очередь плодородие почвы является единственным свойством, посредством, которого в принципе возможно выращивание культурных растений. Кроме того, важное значение имеет сохранение естественных биоценозов, а для этого в первую очередь необходимо сохранение свойств плодородия в агроценозах.

- земля – есть продукт природы, тогда как все остальные являются результатом труда человека;

- земля отличается незаменимостью, без нее не может осуществляться производственный процесс;

- земля территориально ограничена, она не может быть увеличена или создана вновь (общая площадь суши составляет 149,1 млн. км<sup>2</sup>, или 29,2 % от всей площади Земли);

- землю невозможно перемещать с одного места на другое, в то время как использование большинства других средств производства не связано с постоянством места размещения;

- земля неоднородна по качеству своих участков;

- земля является вечным средством производства, не изнашивается при правильном использовании.

## **1.2 Экономическая оценка земли**

Теоретическим фундаментом процесса оценки является единый, унифицированный набор оценочных принципов, выработанный в процессе мировой и отечественной практики участниками рынка недвижимости. Оценочные принципы взаимосвязаны, при оценке конкретной собственности одновременно могут быть задействованы сразу несколько принципов. Учитывая, что участники рынка не всегда поступают разумно, одному принципу может придаваться большее значение за счет другого, что будет определяться конкретной ситуацией или заинтересованным лицом.

Кроме того, функционирование рынка недвижимости может быть несовершенным, реализации того или иного принципа в полном объеме может помешать вмешательство государственных органов.

По этим причинам оценочные принципы лишь отражают тенденцию экономического поведения людей, однако, не гарантируют такое поведение. Экономические законы и закономерности, под воздействием которых складывается стоимость земельного участка, образуют единый набор принципов оценки, являются теоретическим и методологическим фундаментом оценочной деятельности.

Принципы оценки земли могут быть объединены в четыре основные группы:

- Принципы, основанные на представлениях пользователя;

- Принципы, связанные с земельным участком;



- Принципы, связанные с рыночной средой;
- Принцип наилучшего и наиболее эффективного использования [12 с. 14].

Плодородие почвы - это способность земли удовлетворять потребности растений в основных питательных веществах и влаге. Именно свойством плодородия земля коренным образом отличается от всех других средств производства. Природные свойства земли являются первичной основой, базисом, на который накладываются экономические факторы производства.

Следовательно, экономическая оценка земли в системе земельно-оценочных работ основывается на результатах предшествующего ей этапа – качественной оценки почв (бонитировке) [25, с. 143].

Работа по оценке земли включает оценку почвы и экономическую оценку земли. Оценка земли осуществляется двумя способами:

1. Общая оценка земель.
2. Оценка земель по эффективности возделывания отдельных культур (видов насаждений) – частная оценка земель.

Основные показатели общей оценки земель:

– продуктивность земель по видам угодий, исчисленная по выходу валовой продукции растениеводства, в кадастровых ценах (ВП – валовый продукт), руб./га;

– окупаемость затрат – отношение стоимости продукции в кадастровых ценах (или ценах реализации) к затратам на ее производство:

$$OЗ = \frac{ВП}{ПЗ} \text{ руб./руб.} \quad (1)$$

– дифференциальный доход (часть чистого дохода, выражающая стоимость дополнительного прибавочного продукта на относительно лучших землях), руб/га. Основные показатели частной оценки земель:

- урожайность основных сельскохозяйственных культур (У), ц/га;
- окупаемость затрат, руб./руб.;
- дифференциальный доход, руб./га.

Основные показатели оценки земель составляют единую систему, в которой каждый показатель имеет свое назначение и связан с остальными функционально.

Показатели урожайности (У) и продуктивности (ВП) выражают достигнутый уровень производства, который зависит как от качества почв, так и от уровня интенсивности земледелия, причем во многих случаях различия в величине произведенной продукции определяются в большей мере уровнем интенсивности, чем различиями в естественном плодородии. Окупаемость затрат (ОЗ) характеризует эффективность сельскохозяйственного труда по количеству произведенной продукции на единицу затрат. При одинаковом уровне интенсивности окупаемость затрат всегда выше на лучших землях по сравнению с худшими.

Окупаемость затрат является связующим показателем между валовым продуктом и дифференциальным доходом. На его основе определяется удельный вес дифференциального дохода в валовом продукте.

Дифференциальный доход, соответствующий суммарной дифференциальной ренте I и II, выражает общую величину экономического эффекта использования земель с одновременным учетом их качества и уровня интенсивности земледелия [7, с. 135].

Дифференциальный доход (ДД) определяется на основе оценочных показателей ВП и ОЗ по следующим формулам:

$$d = \frac{OЗ - 1,35}{OЗ}, \quad (2)$$

где ОЗ – оценочный показатель окупаемости затрат;

1,35 – исходный уровень окупаемости затрат (ОЗ);

$d$  – удельный вес дифференциального дохода в валовом продукте:

$$\text{ДД} = \text{ВП} \cdot d. \quad (3)$$

При ОЗ более 1,35 дифференциальный доход соответственно будет положительной величиной и возрастает пропорционально приросту оценки земель по ОЗ и ВП. При ОЗ менее 1,35 дифференциальный доход становится отрицательным. В целях обеспечения соизмеримости объёмов производства при разном составе продукции валовая продукция растениеводства оценивается в единых кадастровых ценах.

По своему уровню они соответствуют необходимым затратам в худших условиях массового товарного производства растениеводческой продукции [12 с. 109].

### **1.3 Состояние и использование сельскохозяйственных земель в России и Алтайском крае**

Вся земля РФ является единым государственным земельным фондом. В соответствии с Конституцией земли в нашей стране являются государственной собственностью, общим достоянием всех людей и является исключительной собственностью государства и доступно только для использования [4. 178].

В настоящее время Россия занимает ведущее место по объёму сельскохозяйственных территорий. Согласно государственному земельному кадастру, земельный фонд России составляет 1709,8 млн. га. При этом земельный фонд выступает в качестве объекта собственности, при этом учитывается назначение земель:

- распределение земельных ресурсов в соответствии с категориями (целевое назначение);

- по видам и подвидам в соответствии с классификацией основной которой выступает хозяйственное использование;

- земельные ресурсы подразделяются в соответствии с землепользователями т.е. обладает административно-территориальным делением.

В соответствии с основным целевым назначением земельный фонд подразделяется на земли:

- сельскохозяйственного назначения;
- населенных пунктов (городов, поселков и сельских населенных пунктов);

- промышленности, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики и космического обеспечения, энергетики, обороны и иного назначения;

- природоохранного, природозаповедного и историко-культурного назначения;

- лесного фонда;

- водного фонда;

- запаса.

Вместе с тем 13% от общего объема земельного фонда России составляют сельскохозяйственные угодья, при этом в с/х угодья выделяется определенный процент от различных типов почв. Вместе с тем львиную долю из всех с/х угодий выделено под пахотные земли и их доля составляет 61%. В несколько раз меньше выделено по стране земельных ресурсов под пастбища – 28%. Почти в три раза меньше – 9,5% отведено под сенокосы, и 1,5% под другие с/х угодья.

Алтайский край имеет огромные земельные ресурсы, по площади сельскохозяйственных и пахотных земель регион является самым большим регионом в России. В начале 2016 года общая площадь земель составляет 16799,6 тыс. га, из них: 11028 гектаров – с/х угодья; 6656 га – пашня; 420 тыс.

га месторождений; 1229 тыс. га - лугопастбищные угодья; 2792 тыс. га - пастбища; 30 тысяч гектаров - пастбища. Почвенный покров свидетельствует о природных богатствах и разнообразии его земельных ресурсов. Алтай традиционно является крупнейшим поставщиком различных сельскохозяйственных продуктов в Западной Сибири [5, с. 119].

Основными пользователями земли в России являются:

1) акционерные общества и товарищества, сельскохозяйственные кооперативы, крестьянские (фермерские) хозяйства, колхозы и совхозы. На их долю приходится почти 55% всех земель сельскохозяйственного назначения.

2) государственные и муниципальные предприятия, научно-производственные и племенные хозяйства, которые занимают около 40% всех сельскохозяйственных угодий страны.

В последние годы в ходе земельной реформы в Алтайском крае произошли значительные изменения, в результате которых земли сельскохозяйственного назначения по формам собственности распределились следующим образом:

- 1) в частной собственности граждан – 50,3%;
- 2) в собственности юридических лиц – 5,9%;
- 3) в собственности государственной и муниципальной – 43,8%.

При этом внутри государственной и муниципальной собственности земли распределились следующим образом:

- 1) в аренде у граждан и юр. лиц – 12,9 и 11,8% земель соответственно;
- 2) земли в пользовании юридическими лицами – 16,2%;
- 3) почти один процент земель находится во владении и пользовании граждан.

При этом у частных лиц на правах владения передано из земель с/х назначения передано 68,6% территории, из земельного фонда населенных пунктов – 5,5%. В результате такого распределения земельных ресурсов на

территории Алтайского края было создано более 6 тыс. В управлении фермерских хозяйств – 881,2 тыс. га с/х угодий, что составляет 9,5% от всего объема земель сельскохозяйственного назначения. Эти территории обрабатывает более 450 тыс. ЛПХ (личных подсобных хозяйств). Общий объем территории которых составляет более 170 тыс.га.

В коллективном садоводстве задействовано более 240 тыс. человек. Более 100 тысяч граждан, проживающих в городах и поселках городского типа, имеют земельные участки для индивидуального жилищного строительства общей площадью 8,7 тыс. гектар. Посредством процедуры приватизации было возмездно передано 8 земельных участков общей площадью 110 га. [7, с. 151]

В процессе использования земельных ресурсов происходит их качественные изменения, которые, как правило, негативны. В результате чего с каждым годом обостряется проблема деградации земельных ресурсов, что в результате может повлечь их изъятие из с/х оборота.

По сведениям Международного справочно-информационного центра почвоведения (МИП) и программы ООН по окружающей среде (ЮНЕП), в мире около 2 млрд. гектаров деградировавших земель, которые сильно деградировали – 38%, умеренно деградировали – 46% сильно и чрезмерно деградировали, 15 и 0,5% соответственно. Таким образом интенсивная деградация земель приводит к сокращению площадей в качестве среды обитания и среды обитания человека, а также мира животных и растений.

Значительная часть сельскохозяйственных угодий неблагоприятна для выращивания культурных растений. Более половины из них переувлажнены, подвержены водной или ветровой эрозии, обладают повышенной кислотностью. Кроме того, почти 75% пахотных земель располагаются в районах рискованного земледелия с недостаточным запасом влаги.

Наибольшей опасностью для плодородия почвы является эрозия. Различные типы 1/4 всех сельскохозяйственных угодий, включая почти 1/3

пахотных земель. При этом почвы в основном страдают от водной эрозии (18,6%). Основная часть угодий Алтайского края (67%) относятся к эрозионно-опасным.

Наиболее подверженными эрозионным процессам являются черноземы, так, в процессе роста оврагов ежегодно выбывает 25-30 тыс. га черноземных почв, при этом объем эродированных черноземов составляет 250-300 тыс. га в год. В тоже время площадь черноземов ограничена и составляет 120 млн. га (7 % земельного фонда), на них расположено почти 60% всей пашни и производится около 80 % с/х продукции страны [1, с. 103].

Гумусовый слой в разных регионах также различен и как правило достигает предельно малых значений, в следствие чего и возникает деградация: в Нечерноземной зоне – 1,3-1,5 %, в Центрально-Черноземной зоне – 3,5-5 %. Ежегодные потери гумуса на пахотных землях оцениваются 0,62 т с 1 га, а в целом по стране – более чем 81 млн. т. [6 с.26]. В связи с резким сокращением использования минеральных и органических удобрений в большинстве регионов наблюдается отрицательный баланс питательных веществ. Что в свою очередь негативно сказывается на гомеостазе гумусового слоя и как следствия плодородия в целом.

Кроме того, идет ухудшение культурно-технического состояния земель, прежде всего сельскохозяйственных. Причинами ухудшения культурно-технического состояния земель, является зарастание продуктивных угодий кустарником и мелкоколесем, закочкаренность и сбитость пастбищ и сенокосов, засоренность камнями, переувлажнение, заболачивание и засоление сельскохозяйственных угодий. Так в целом 10,9% сенокосов и 8,7 % пастбищ заросли кустарником и мелкоколесем. Данное явление характерно для всех регионов [6 с.26].

Кроме того, значительное негативное воздействие оказывает переувлажнение земель, которое, как правило, является следствием нарушения правил агротехнических мероприятий. Основной причиной

уплотнения почв является использование тяжелых машин сельскохозяйственного назначения.

В современных условиях усугубляется проблема рационального использования земли. Важную роль в повышении эффективности использования земли играет государство, которое должно, во-первых, разрабатывать и осуществлять целевые программы по сохранению размера и состояния земли. Предотвращать их сокращение и не использовать, а во-вторых, поощрять изменения в общих экономических условиях, которые обеспечивают основу для расширенного воспроизводства и интенсификации сельского хозяйства, реализуя преимущества новых отношений собственности и экономического механизма. Все задачи по совершенствованию землепользования, связанные с внедрением и развитием рациональной системы земледелия [6 с.316]. Что в первую очередь представляет собой достаточно сложный комплекс агротехнических, мелиоративных и организационно-экономических мероприятий, основной целью которых должно являться рациональное использование земельных ресурсов, их сохранение, восстановление и повышение плодородия земли.



**ГЛАВА 2. АНАЛИЗ СОСТАВА И ЭФФЕКТИВНОСТИ  
ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ В КФХ «КУЗНЕЦОВ И.А.»  
ЦЕЛИННОГО РАЙОНА**

**2.1 Организационно-экономическая характеристика хозяйства  
КФХ «Кузнецов И.А.» Целинного района**

Крестьянское фермерское хозяйство Кузнецова И.А. (КФХ «Кузнецов И.А.») зарегистрировано 12.10.2002г.

Место нахождения: 659446 Алтайский край, Целинный район, село Дружба, улица Ленина 19.

ИНН 2287002917 ОГРН 1022202916526 Глава крестьянского хозяйства компании Кузнецов Иван Алексеевич.

Виды экономической деятельности КФХ Кузнецов И.А. по данным ЕГРЮЛ:

- выращивание зерновых и зернобобовых культур;
- заготовка растительных кормов;
- разведение крупного рогатого скота;
- выращивание кормовых культур;
- переработка, заготовка, хранение, реализация с/х продукции;
- торгово-закупочная деятельность [6, с. 158]

КФХ «Кузнецов И.А.» является юридическим лицом по законодательству РФ: имеет обособленное имущество, учитываемое на самостоятельном балансе, может открывать расчетные счета и иные счета в любых финансово-кредитных учреждениях РФ, имеет круглую печать со своим наименованием, свой торговый знак и другие необходимые реквизиты.

Рельеф территории КФХ «Кузнецов И.А.» волнистая равнина, определяется Бийско-Чумышской возвышенностью [8, с. 176].

На территории хозяйства произрастают в значительном количестве березовые леса, под действием которых, климат в хозяйстве значительно мягче, чем резко континентальный климат в смежной зоне края.

По территории района протекает река Чумыш и 11 малых рек, имеется много озёр. Река Чумыш пересекает территорию хозяйства с юго-востока на северо-запад на две половины. Вода пригодна для питьевых, хозяйственных и технических целей.

Земельные угодья, отведенные под кормовые культуры располагаются в непосредственной близости от р. Чумыш, при этом их ландшафтная проекция не одинакова, так как располагаются на покатых склонах. Основная часть сенокосов расположенных в окрестностях реки Чумыш относятся категориям низкого и среднего качества. Кроме того, на данной территории достаточно в большом количестве произрастают ядовитые растения. При этом в основной своей массе сенокосы имеют небольшие площади и размещены в разных участках хозяйства. Такое расположение с одной стороны неблагоприятное, поскольку увеличивает время и себестоимость обработки данных культур. В тоже время сенокосы целенаправленно размещены на территориях с низким качеством почв [11, с. 21].

Вместе с тем угодья отведенные под сенокосы характеризуются следующими показателями: по составу относятся к суглинистым, выщелоченные, гумусовый слой слабый (в некоторых местах достигает среднего размера), физические свойства – удовлетворительные. Таким образом исходя из состава продукции можно определить специализацию данного фермерского хозяйства (Рис. 1).

По данным рисунка 1 видно, что наибольший удельный вес занимают зерновые – 27,3% и молоко – 30,6%. Следовательно, производственное направление хозяйства молочно-зерновое. Специализация выражена четко и соответствует местоположению и природным условиям хозяйства.

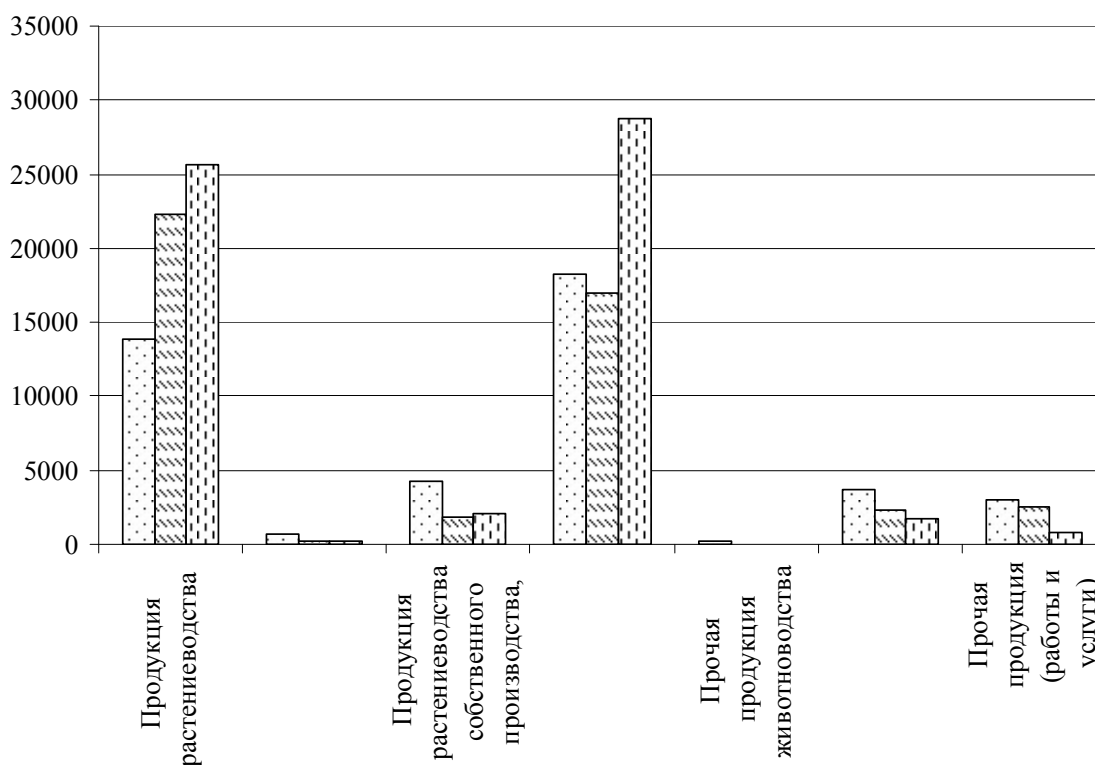


Рисунок 1. Состав и структура товарной продукции КФХ «Кузнецов И.А.» [11, с. 25].

На размеры производства КФХ «Кузнецов И.А.» оказывают влияние такие показатели как стоимость валовой и товарной продукции, среднегодовая численность работников, среднегодовая стоимость основных производственных фондов с/х назначения, площадь с/х угодий и поголовье скота, которые приведены в рисунке 2.

Исходя из приведенных данных, можно сделать вывод о том, что рассматриваемое хозяйство достаточно активно развивается. Так в 2016 году по сравнению с двумя предшествующими годами наблюдается увеличение прибыли от реализации произведенных товаров. Увеличение произведенных товаров в 2014 году составило 75,8%, в 2015 году 68,7%, таким образом, средний показатель увеличения составил – 72,25%. Соответственно наблюдается и увеличение стоимости произведенного продукта, так в 2014

году увеличение составило 57,1%, а в 2015 году 31,8%. Таким образом, средний показатель роста стоимости продукции составил 44,45%.

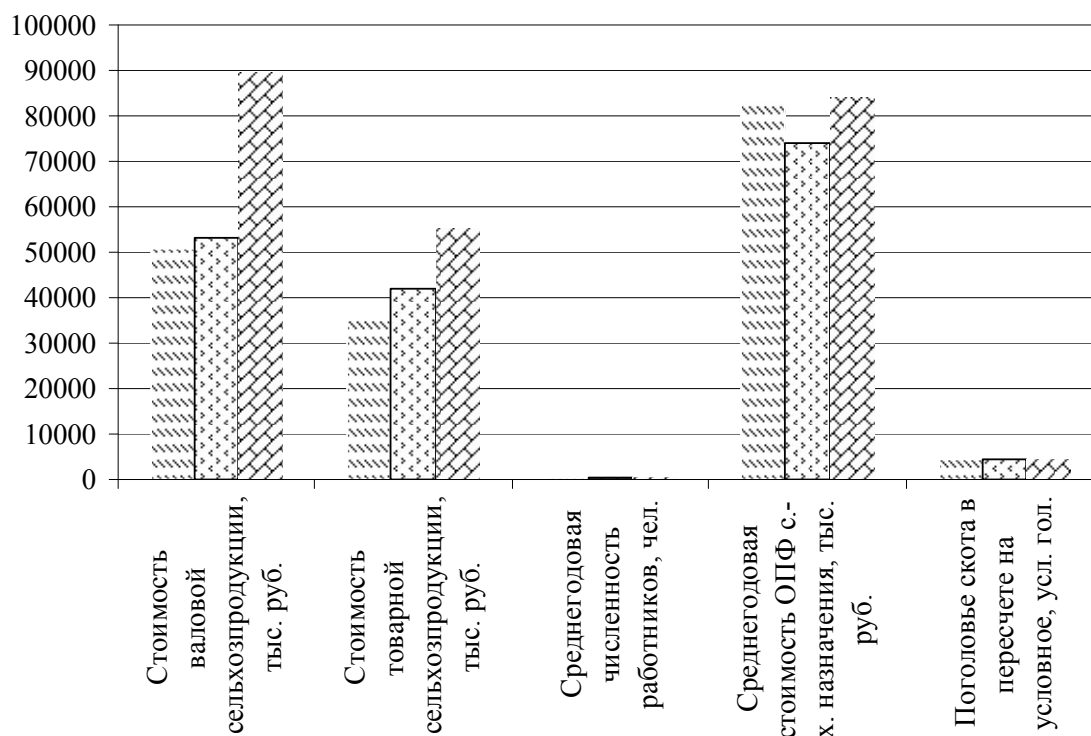


Рисунок 2. Размеры производства КФХ «Кузнецов И.А.

Вместе с тем, судя по товарообороту организации можно прийти к выводу, что рассматриваемое предприятие относится к среднему бизнесу.

Среднегодовая стоимость ОПФ с/х назначения в 2016 году увеличилась по сравнению с 2015 годом на 13,7%, а в сравнении с 2014 годом увеличилась незначительно на 1%.

Площадь с/х угодий в 2016 году уменьшилась на 0,96% по сравнению с 2015 годом, а площадь пашни в течение трех лет остается неизменной. Поголовье скота, в пересчете на условное, с каждым годом увеличивается и в 2016 году составляет на 4,61% больше поголовья предыдущих лет.

Наблюдается рост валовой продукции при уменьшении численности работников и это значит, что рост производства происходит за счет роста

производительности труда. Для производства с/х продукции необходимы основные и оборотные фонды, т.е. основные средства производства, которые состоят из средств труда и предметов труда и составляют основную часть производительных сил общества.

От обеспеченности предприятия основными средствами производства зависят качество, полнота и своевременность выполнения работ, а следовательно и объем производства продукции, ее себестоимость, финансовые результаты и финансовое состояние предприятия

Общая стоимость ОПФ в 2016 году по сравнению с 2014 и 2015 годами увеличивается.

При этом удельный вес зданий в 2016 году снизился на 1,2% по сравнению с 2014 годом и на 4,7% по сравнению с 2015 годом.

Удельный вес машин и оборудования 2016 году снизился на 2,1% по сравнению с 2014 годом, а по сравнению с 2015 годом увеличился на 5,4%. Производственный и хозяйственный инвентарь на протяжении всего анализируемого периода увеличивается, но незначительно и в 2016 году по сравнению с 2014 годом увеличился на 0,2%. Продуктивный скот также имеет тенденцию увеличения и составляет 6,7%.

Обеспеченность хозяйства основными производственными фондами отражают такие показатели как фондообеспеченность, фондовооруженность, фондоотдача и фондоемкость,

Как в любой производственной сфере сельское хозяйство испытывает потребность в трудовых ресурсах. В тоже время только от грамотного руководства каждого отдельного хозяйства зависит эффективность их использования, а соответственно обеспечивается производительность труда и как следствие экономическая эффективность самого хозяйства в целом.

Вместе с тем, как и в любой другой организации, большое значение имеют трудовые ресурсы. Именно от их количества и квалифицированной

подготовки напрямую зависит экономическая эффективность, а соответственно и стабильность самой организации.

Обеспеченность КФХ «Кузнецов И.А.» трудовыми ресурсами определяется на основе среднесписочного состава и структуры рабочей силы.

Так за анализируемый период среднегодовая численность работников хозяйства уменьшилась на 277 человек, за счет уменьшения численности постоянных рабочих и сокращения сезонных и временных рабочих и работников ЖКХ, культурно-бытовых учреждений.

Вместе с тем сельское хозяйство является одним из трудоемких сфер, чем обусловлена достаточно большая потребность в трудовых ресурсах. В тоже время за последние три года (2014-2016 гг.) прослеживается тенденция сокращения количества трудоустроенных граждан сельской местности что может быть объяснено несколькими причинами:

1. Высокое налогообложение работодателей;
2. Ужесточение требований контролирующих организаций;
3. Развитие индивидуального предпринимательства, как правило на условиях подсобного хозяйства (в отношении налоговых отчислений данные условия значительно выгоднее чем создание отдельного предприятия, но в тоже время подсобное хозяйство ограничено в объемах производства, а соответственно и в объемах получаемой прибыли).

Не стало исключением и рассматриваемое хозяйство так за последние три года численность штатных сотрудников сократилось почти на 2%, кроме того из-за достаточно низких заработных плат прослеживается значительная текучесть кадров что негативно сказывается на производственных процессах самого хозяйства.

Одним из показателей эффективности использования рабочей силы является производительность труда, которая характеризуется системой обобщающих, частных и вспомогательных показателей.

Так трудовые ресурсы в хозяйстве использовались эффективно 2016 году по сравнению с предыдущими годами, так как производство валовой продукции на 1 среднегодового работника увеличилось на 291490 рублей. При этом также увеличился валовой доход на 1 среднегодового работника на 126,52 рубля в 2016 году по сравнению с 2014 годом.

Это может быть объяснено тем, что произошло увеличения стоимости валовой продукции и дохода на 37656 тыс. руб. и 19652 тыс. соответственно, а также сокращения среднего числа работников первичной продукции на 253 человека.

Как правило, в конце календарного года (если другие сроки не оговорены) администрация хозяйства определяет результаты своей финансовой деятельности. Данная деятельность характеризуется соотношением полученной фермерским хозяйством прибыли и уровнем рентабельности которая в первую очередь основывается на себестоимости. На рисунке 3 приведены тенденции показателей финансовой активности рассматриваемого хозяйства.

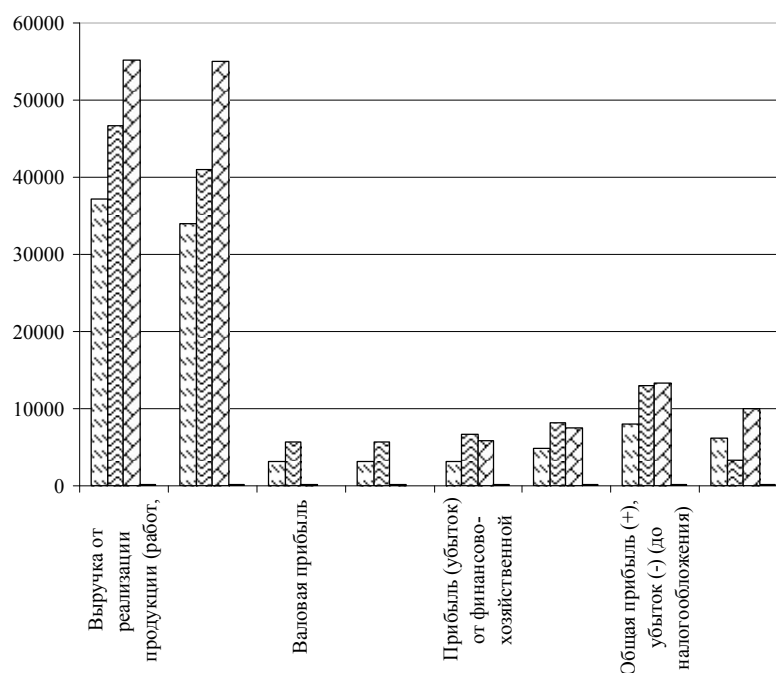


Рисунок 3. Уровень и динамика показателей финансовых результатов деятельности хозяйства (тыс. руб.) [8, с.136]

Из рисунка 3 следует, что в 2016 году по сравнению с 2014 годом чистая прибыль в хозяйстве увеличилась на 61,19%. Это явилось следствием увеличения прибыли от финансово-хозяйственной деятельности на 83,57%.

Уровень рентабельности в КФХ «Кузнецов И.А.» увеличился в 2016 году по сравнению с 2014 годом на 50% за счет увеличения балансовой прибыли на 67,63%. Рентабельность продаж уменьшилась в 2016 году на 3,6%% и на 2,59% по сравнению с 2014 и 2015 годами соответственно. Этому способствовало уменьшение прибыли от реализации товарной продукции в 2016 году по сравнению с 2014 годом на 5,38% и с 2015 годом на 3,07%.

КФХ "Кузнецов И.А." Имеет неустойчивое финансовое состояние в следствии с нарушением платежеспособности, поскольку собственных и долгосрочных кредитов явно недостаточно для формирования резервов и затрат, но в тоже время можно воспользоваться краткосрочными кредитами и займами.

Вместе с тем экономическое состояние любой организации в первую очередь зависит от деятельности ее руководителя, одной из основных функций которого является заключение договоров по реализации, произведенной продукции. Не исключение и рассматриваемое хозяйство. Так экономическая обеспеченность организации зависит от финансового состояния счетов, а именно их характеристикой по текущим и перспективным расчетам и поступлениям. На основании ликвидности баланса делается расчет о возможности заключения тех или иных сделок с учетом финограничений, а также кредитоспособности организации, возможности выполнения, как краткосрочных обязательств, так и долгосрочных. Мало того в баланс организации обязательно должны быть заложены расходы, направленные на ее развитие (покупка новой техники, разнообразие сортов и т.п.).



Фермерское хозяйство «Кузнецов И.А.» на момент написания выпускной квалификационной работы обладало в достаточной степени ликвидным финансовым балансом. Данное предположение основано на том что абсолютный коэффициент ликвидности за три рассматриваемых года (2014-2016 гг) составил 0,9. Данный показатель характеризует организацию как обладающую достаточной степенью финансовой стабильностью.

Кроме того, для определения финансовой устойчивости организации необходимо определение соотношения средств как собственных, так и заемных. Вместе с тем важную роль играет состояние оборотных и основных средств (для более точного отражения ситуации сведения берутся за несколько последних лет).

Коэффициент собственного капитала в 2016 году не превышает 50%, а на начало года 43% в конце - 44%, что ниже рекомендуемого критерия, тогда весь заемный капитал не может быть компенсирован собственностью хозяйства.

Финансовое состояние за последние три года заметно ухудшилось. Данный вывод можно сделать исходя из того, что в течение последних трех лет прослеживается увеличение объема заемных средств вследствие чего коэффициент финансовой зависимости превышает 0,5. КФХ «Кузнецов И.А.» является финансово неустойчивым, так как коэффициент покрытия инвестиций составляет на конец анализируемого периода 0,53, что меньше 0,9. Обеспеченность предприятия собственными оборотными средствами недостаточна, потому что коэффициент маневренности собственных оборотных средств ниже нормы и составляет на конец 2016 года 0,11.

Коэффициент маневренности функционального капитала превышает 1,0, что свидетельствует о достаточно большом количестве материально-производственных запасах хозяйства.

Индекс постоянного актива меньше 1 и с каждым годом уменьшается, значит, основные средства сформированы в большей части за счет собственных средств.

Коэффициент реальной стоимости имущества увеличивается, но незначительно, следовательно, в КФХ «Кузнецов И.А.» наблюдается не высокая обеспеченность средствами хозяйства.

В хозяйстве наблюдается высокая изношенность фондов, об этом свидетельствует коэффициент накопления амортизации, который значительно превышает 0,5.

Коэффициент соотношения текущих активов и недвижимости составляет на конец 2016 года на 1,05 больше нормы, следовательно, капитал предприятия находится в основном в текущих активах.

## **2.2 Анализ состава и структуры земельных угодий в КФХ «Кузнецов И.А.»**

Земля является основным элементом национального богатства и главным средством производства в сельском хозяйстве.

КФХ «Кузнецов И.А.» - сельскохозяйственное предприятие, поэтому основная площадь находится под сельскохозяйственными угодьями. Так как у хозяйства молочно-зерновое направление, то имеется большая распаханность земель и пастбищ.

В связи с изменением размеров земельных угодий, их трансформацией происходят существенные изменения в структуре земельного фонда: доля одних видов угодий увеличивается, других – уменьшается.

Для оценки степени интенсивности использования земель в хозяйстве необходимо рассмотреть показатели удельного веса каждого вида угодий в общей площади земель с/х назначения.

Рассмотрим размер и структуру земельного фонда и сельскохозяйственных угодий на примере рисунка 4.

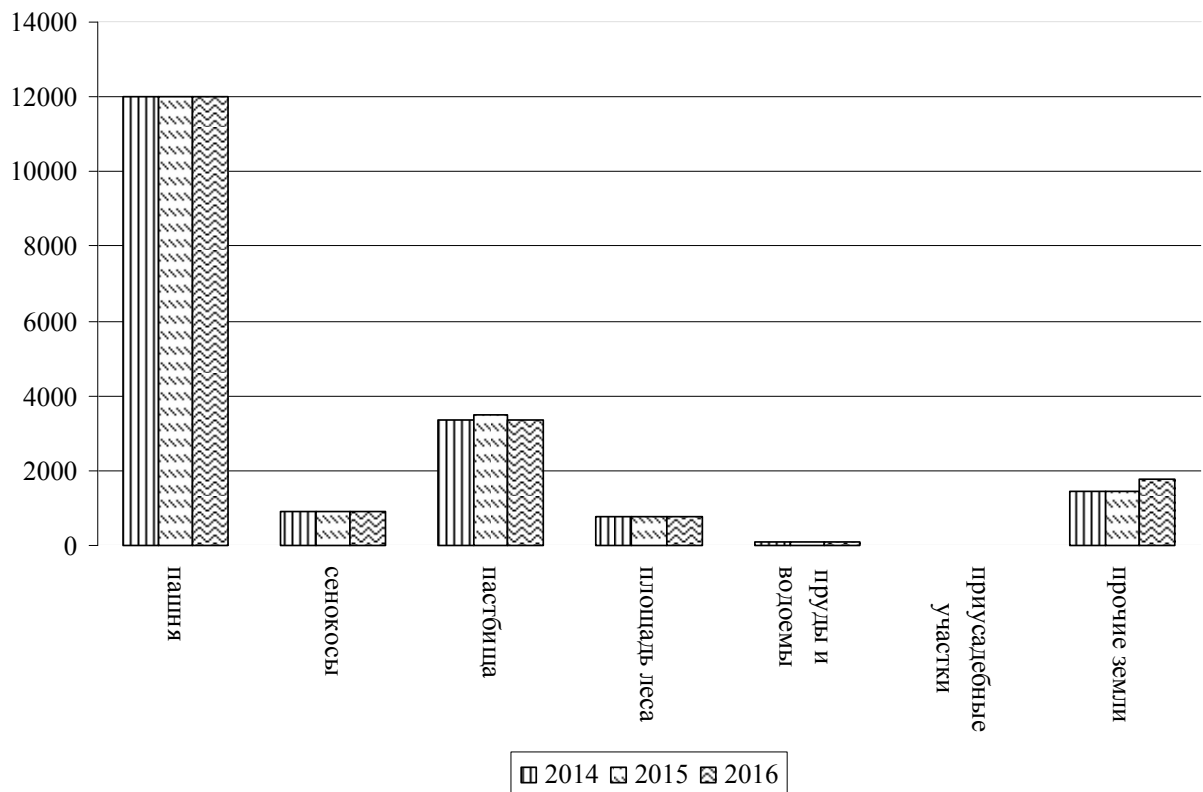


Рисунок 4. Размер и структура земельного фонда и сельскохозяйственных угодий КФХ «Кузнецов И.А.» [5, с.109]

КФХ «Кузнецов И.А.» общая земельная площадь в течение анализируемого периода увеличивается, это происходит за счет увеличения с/х угодий в 2015 году по сравнению с 2014 и 2016 годами на 157 га и увеличением площади прочих земель в 2016 году на 316 га по сравнению с предыдущими годами. Неизменными остались площади пашни, сенокосов, леса, прудов и водоемов.

В структуре сельскохозяйственных угодий наибольший удельный вес занимает пашня – 73,83% от общей площади с/х угодий, далее следуют пастбища – 20,61% и сенокосы – 5,55%. Это можно объяснить тем, что растениеводство хозяйству приносит прибыль и ему уделяется большое внимание. Структура с/х угодий соответствует специализации хозяйства, но степень использования с/х угодий не высокая [15, с. 154].

### **2.3 Анализ эффективности использования с/х угодий КФХ «Кузнецов И.А.»**

Экономическая эффективность использования земельных ресурсов находится при помощи анализа натуральных и стоимостных показателей. Основным показателем, характеризующим экономическую эффективность использования с/х угодий в КФХ «Кузнецов И.А.», прослеживается тенденция роста их использования.

Наиболее благополучным годом по использованию с/х угодий является 2016 г. Здесь на 1 га с/х угодий было произведено валовой продукции сельского хозяйства на 76,04% больше, чем в 2014 г., валового дохода – на 120,79% и чистого дохода – на 63,16%.

Произошло увеличение производства зерна на 100 га пашни и мяса КРС на 100 га с/х угодий в 2016 г., что на 25,68% и на 13,54% больше по сравнению с 2014 г. соответственно. Производство подсолнечника на 100 га пашни и молока на 100 га с/х угодий в свою очередь уменьшилось в 2016 году по сравнению с 2014 годом на 48,56% и 15,89% соответственно. Кроме того, землеотдача в течение анализируемого периода увеличивается, а землеемкость же в свою очередь, это происходит за счет увеличения стоимости валовой продукции.

### **2.4 Анализ эффективности товарных и кормовых культур КФХ «Кузнецов И.А.»**

Степень освоения и экономическую оценку севооборотов можно проверить путем проведения экономической оценки товарных и кормовых культур. Так амбарная урожайность зерновых составляет 27,6 ц/га, зерновобобовых – 6,0 ц/га, зерновые и зернобобовые в среднем 16,8 ц/га, подсолнечник – 3,0 ц/га. При этом чистая урожайность составляет 22,8 ц/га, зерновобобовых – 5,3 ц/га, зерновые и зернобобовые в среднем 14,05 ц/га, подсолнечник – 1,8 ц/га. При этом затраты труда на один гектар составляют

12,5 ц/га, зерновобобовых – 5,0 ц/га, зерновые и зернобобовые в среднем 8,75 ц/га, подсолнечник – 6,0 ц/га. Затраты труда чел/час на 1 центнер чистой продукции составляет 0,7, зерновобобовых – 0,9, зерновые и зернобобовые в среднем 0,8, подсолнечник – 3,3. Вместе с тем себестоимость одного центнера продукции составляет 248,8 руб., зерновобобовых – 313,1 руб., зерновые и зернобобовые в среднем 280,9 руб., подсолнечник – 490 руб. При этом средняя цена реализации одного центнера составляет 332,8 руб., зерновобобовых – 456,9 руб., зерновые и зернобобовые в среднем 394,9 руб., подсолнечник – 905,2 руб. Кроме того, стоимость чистой продукции на один гектар посева составляет 7587,84 руб., зерновобобовых – 2421,57 руб., зерновые и зернобобовые в среднем 5004,71 руб., подсолнечник – 1629,36 руб. Стоимость чистой продукции на один чел/час составляет 607,03 руб., зерновобобовых 484,31 руб., зерновые и зернобобовые в среднем 545,67 руб., подсолнечник – 271,56 руб. Прибыльность/убыточность на один центнер составляет 84 руб., зерновобобовых – 143,8 руб., зерновые и зернобобовые в среднем 113,9 руб., подсолнечник – 415,2 руб. Прибыльность/убыточность на один гектар составляет 1915,2 руб., зерновобобовых – 762,14руб., зерновые и зернобобовые в среднем 1338,67 руб., подсолнечник – 747,36 руб. Прибыльность/убыточность на один чел/час составляет 153,22 руб., зерновобобовых – 152,43 руб., зерновые и зернобобовые в среднем 152,83 руб., подсолнечник – 124,56 руб. Уровень рентабельности составляет 33,76%, зерновобобовых – 45,93%, зерновые и зернобобовые в среднем 39,85%, подсолнечник – 84,73%.

Исходя из приведенных выше сведений можно сделать вывод что наибольшей эффективностью (рентабельностью) обладает подсолнечник поскольку его реализация принесла организации на 301,3 руб. за центнер больше чем другие выращиваемые в хозяйстве культуры. Но, несмотря на это на выращивание подсолнечника отведено не самое большое количество посевных площадей. Можно предположить, что в случае сохранения

прибыльности на таком же уровне в последствии администрация рассматриваемого хозяйства будет увеличивать размеры посевов подсолнечника [9, с. 176].

Наиболее эффективными кормами являются многолетние травы на зеленый корм и кукуруза на силос, так как общий коэффициент продуктивности этих культур (см. рисунок 5) является наиболее высоким 0,53 и 0,87 соответственно, а наименее эффективными являются многолетние травы на сено и однолетние травы на зеленый корм.

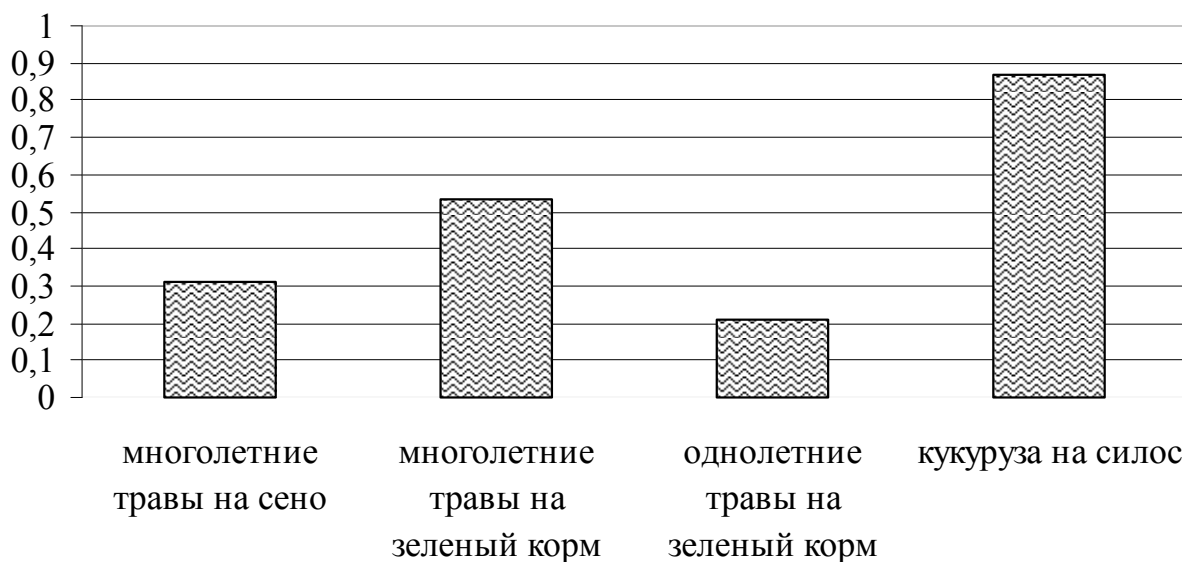


Рисунок 5. Эффективность кормовых культур по коэффициентному методу в КФХ «Кузнецов И.А.» [4, с.19]

## 2.5 Анализ структуры посевов в хозяйстве КФХ «Кузнецов И.А.»

Для оценки эффективности землепользования необходимо учитывать размер и структуру посевных площадей. Размер и структура площадей должна обеспечивать выполнение плана сдачи продукции государству по утвержденному ассортименту продукции. Кроме того, структура продукции должна обеспечивать животноводческий блок сельского хозяйства качественными и достаточно дешевыми кормами и соответствовать потребностям экономики, в том числе региональной.

Для выполнения потребностей сельскохозяйственных организаций Алтайского региона КФХ «Кузнецов И.А.» выращивает зерновые и зернобобовые культуры. За последние три года (2014-2016 гг) прослеживается снижение площадей под зерновые и зернобобовые культуры с 6937 до 4000, также снижается и продуктивность в 2016 году 39,97% по сравнению с 2014 г. (57,76%). Вместе с тем в рамках зерновых и зернобобовых культур в хозяйстве выращиваются: озимые зерновые, яровые зерновые и зернобобовые. В течение последних трех лет их доля не одинакова, так озимые зерновые в 2014 году составляли 13,39% от общего количества посевов занимая 1673 га, в последующие годы в связи с изменением приоритетов руководства хозяйства данное направление растениеводства не реализовывалось. Яровые зерновые в 2014 году выращивались на площади в 4303 га но к 2016 году их площадь была сокращена до 3600 га, соответственно изменилась и продуктивность с 35,83% до 29,97%. Вместе с тем объем выращивания зернобобовых был увеличен, так в 2014 г. занимаемая культурами площадь составляла 961 га, в 2015 – 1506, а в 2016 была сокращена более чем в три раза и составила 400 га.

В тоже время в рассматриваемом хозяйстве выращиваются и технические культуры, общая площадь которых в 2014 году составила 1093 га, в 2015 – 1506 га, а в 2016 – 1225, исходя из обрабатываемых площадей, менялась и продуктивность данных культур – 9,10 (2014 г.); 12,54 (2015 г.); 10,20 (2016 г.).

К техническим культурам хозяйства относятся лен-долгунец, который стал выращиваться только с 2016 года на площади в 225 га, со средней продуктивностью 1,87 центнера на гектар. В тоже время в течение трех последних лет стабильно выращивается подсолнечник, но его объем также не стабилен так в 2014 году подсолнечник выращивался на площади 1093 га (продуктивность – 9,10%), в 2015 – 1506 га (12,54%), в 2016 – 1000 га (8,33%).

Вместе с техническими культурами выращиваются и кормовые, а именно: кукуруза на силос, многолетние травы и однолетние травы. Так общий объем площадей под кормовыми культурами составил в 2014 году 7528 га, в 2015 году – 6663 га, а в 2016 году – 8113 га. Из них под кукурузу 2014 г. – 571 га, 2015 г. – 700, а в 2016 г. – 1000 га. Таким образом объем посевных площадей под кукурузу увеличивается на 429 га в 2016 г. по сравнению с 2014 г.

Вместе с тем объем площадей используемых для выращивания многолетних трав стабилен и не изменялся за последние три года составляет 5113 га.

Однолетние травы в 2016 году занимают площадь в 2006 га, что на 162 га больше по сравнению с 2014 годом.

Вместе с тем такое колебание посевных площадей может быть объяснено несколькими причинами:

1. Изменение приоритетов администрации хозяйства;
2. Перевод земель под пары, так в 2014 году под парами находилось 2299 га, в 2015 – 677 га, 2016 – 677 га.
3. Изменение договорных отношений с потенциальными потребителями продукции;
4. Изменение ценовой политики на отдельные культуры в регионе. [8, с.109].

Исходя из изменений в структуре посевных площадей определим влияние структуры посевных площадей на выход продукции по группе однородных культур и в целом по растениеводству способом цепной подстановки. При данном способе сравнивается общий выход продукции при фактической и плановой структуре посевных площадей. Общая посевная площадь и выход продукции с 1 га при этом должны быть одинаковы.



$$BП_{\text{усл1}} = \sum (S_{\text{общ.факт}} * Yd_{\text{иф}} * BП_{\text{инл}}^{1\text{га}})$$

$$BП_{\text{усл2}} = \sum (S_{\text{общ.факт}} * Yd_{\text{инл}} * BП_{\text{инл}}^{1\text{га}})$$

$$\Delta BП_{\text{стр}} = BП_{\text{усл1}} - BП_{\text{усл2}}$$

Из рисунка 6 следует, что выход продукции со всей фактической площади при структуре посевов уменьшился на 17174 ц., это свидетельствует об ухудшении структуры посевов кормовых культур. Произошло уменьшение доли посевов многолетних трав на 5%, за счет увеличения площади посева кукурузы на силос на 4%, однолетних трав - на 1%.

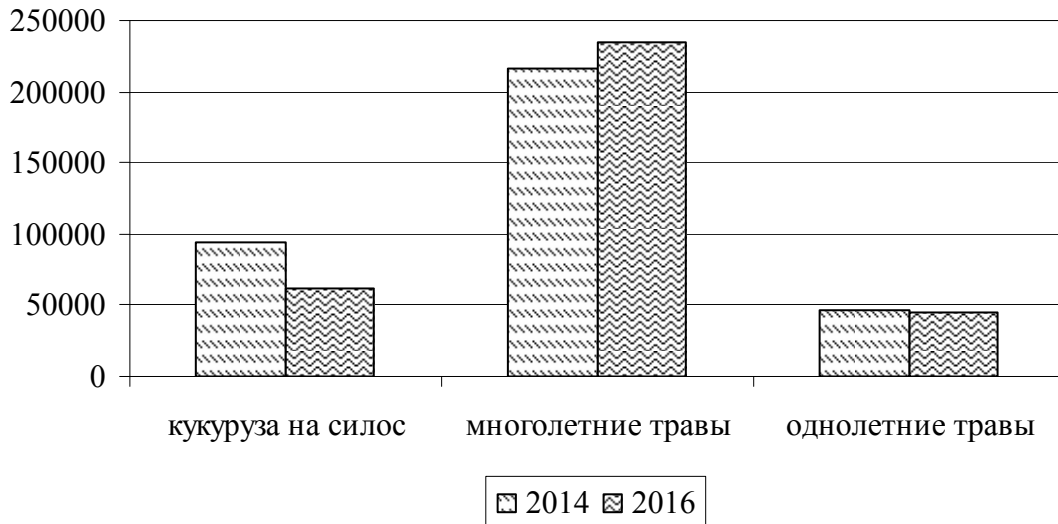


Рисунок 6. Влияние структуры посевов кормовых культур на объем производства КФХ «Кузнецов И.А.» [5, с.109]

### ГЛАВА 3. РЕКОМЕНДАЦИИ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ В КФХ «КУЗНЕЦОВ И.А.» ЦЕЛИННОГО РАЙОНА

#### 3.1 Оптимизация структуры посевных площадей

Существенным резервом увеличения производства продукции растениеводства является улучшение структуры посевных площадей, т.е. увеличение доли более урожайных культур в общей площади посева (Рис. 7).

Для КФХ «Кузнецов И.А.» оптимальной структурой посевов считается структура, в которой кукуруза на силос занимает 14%, многолетние травы – 70%, однолетние травы – 20%. Рассчитаем резерв увеличения производства кормовых культур за счет приближения структуры посевов к оптимальной.



Рисунок 7. Резерв увеличения производства кормовых культур за счет улучшения структуры посевов [5, с.15].

По результатам расчета таблицы 19 видно, что объем производства, увеличится на 11115 ц. за счет увеличения доли посевов многолетних трав на 5%, кукурузы на силос на 1% и уменьшения доли посева однолетних трав на 6%.

### **3.2 Дополнительное внесение удобрений**

Как любая коммерческая организация КФХ «Кузнецов И.А.» заинтересованы в увеличении прибыльности получаемой при реализации своей продукции. В фермерских хозяйствах подобной прибыльности можно достичь посредством применения различного рода удобрений. В тоже время для выбора системы мелиорации необходимо определить себестоимость данных мероприятий, и обосновано рассчитать предполагаемую прибыль. При правильном проведении мелиоративных мероприятий возможно увеличение прироста урожайности как минимум на 50%. В тоже время необходимо внимательно относиться к выбору удобрений и методу их внесения в почву. Кроме того, большое значение будут иметь характеристики удобряемых угодий, поэтому прежде чем применять искусственные удобрения необходимо провести развернутый анализ почв, подобрать необходимый сорт растений, подобрать необходимые удобрения. Мало того при выборе и применении удобрений необходимо внимательно следить за технологией их внесения, поскольку переизбыток удобрений или неправильный их выбор могут повлечь за собой нарушение функции плодородия и как следствие привести к убыткам которые могут быть как краткосрочными. Так, например, при необходимости увеличения урожайности пшеницы яровой в почву вносится объем удобрений, как правило, из расчета на гектар. Объем удобрений напрямую зависит от типа почв в каждом природно-климатическом поясе [6, с. 123]. Для удобрения пшеницы яровой может быть использовано– диамофоска. Данное удобрение производится в городе Барнауле на предприятии ООО «Алтайхимпром», его

стоимость составляет 8300 руб./т. Перспективный план использования удобрения приведен в таб. 1.

Таблица 1.

Увеличение валового сбора яровой пшеницы от внесения удобрений в перспективе КФХ «Кузнецов И.А.» [6, с.112]

Показатели		1 год внесения диамофоска
Площадь внесения, га		1950
Расход удобрения	На 1 га, кг	78
	Всего, т.	152,1
Стоимость удобрения	1 т., руб.	7300
	Всего, тыс.руб.	1110,33
Затраты на транспортировку, тыс. руб.		227,58
Прибавка урожайности, ц/га		2,5
Дополнительный валовой сбор, ц.		4875

Исходя из приведенных данных, можно сделать вывод, что увеличение урожайности пшеницы яровой составит 2,5 ц/га. Таким образом, с учетом площади высева пшеницы количество урожая увеличится на 4875 ц. В тоже время себестоимость (покупки удобрений, их доставка, хранение, внесение) составляет 1337,91 тыс. руб.

### 3.3 Улучшение сортового состава посевов зерновых культур

Эффективность использования земли может быть повышена за счет улучшения сортового состава зерновых культур как одного из эффективных способов повышения производительности, что приводит к увеличению валового сбора зерна и повышению эффективности землепользования.

В тоже время для успешного экономического развития хозяйства необходимо увеличивать объем оборота средств, в нашем случае это может быть реализовано через изменение сортового состава пшеницы (яровой) вследствие чего изменится и ее производительность. Кроме того для увеличения эффективности деятельности хозяйства необходимо увеличение

засеваемых культурными растениями площадей. Так сорт пшеницы Новосибирская 29 в настоящее время занимает площадь 1361 га, планируется высев на 1400 га, при условии что средняя урожайность с гектара составляет 16,3 центнера увеличение средней урожайности составит 0,16 центнера с гектара. Сорт пшеницы Алтайский простор в связи с низкой средней урожайностью объем выделяемых под засев площадей предполагается сократить в 2,28 раза, вместе с тем данный сорт обладает хорошими качественными характеристиками, в связи, с чем принято решение полностью от данного сорта не отказываться. Таким образом, при урожайности 13,5 центнера на гектар средняя с посевных площадей сократиться, и составит -4,73 ц/га. На освободившихся посевных площадях планируется произвести высев сорта пшеницы Алтайская 325. Общий объем площади отведенный под данный сорт равен 1220 гектар, удельный вес в общем составе сортов хозяйства составит 34% ожидаемая урожайность с гектара составляет 18,0 центнера, что в свою очередь составит среднюю урожайность +6,12 центнера с гектара. Данный показатель рассчитывался исходя из объемов прошлого года для сорта Алтайский простор. В результате объем фактической и планируемой посевной площади составляет 3600 гектар, удельный вес 100%, средняя урожайность 1,55 центнера с гектара [11, с. 29]

Для расчета используем принцип абсолютных разниц.

$$\Delta Y_{\text{сорт}} = \left[ \sum (Y_{\partial_{i1}} - Y_{\partial_{i0}}) * Y_i \right] / 100 ,$$

Где:  $Y_{\partial_{i1}}$  - планируемый удельный вес сортов;

$Y_{\partial_{i0}}$  - фактический удельный вес сортов;

$Y_i$  - урожайность сорта, ц/га.

Результаты расчетов показывают, что улучшение сортового состава урожая путем покупки новых сортов семян элитных «Алтай-325» и сокращение площади возделывания «Алтайский простор» из-за низкой урожайности на 1259 гектарах и увеличения площади «Новосибирск-29» до 39 га приводит к увеличению средней урожайности яровой пшеницы на 1,55 ц / га и по всей площади прививки 5580 ц / га. Приобретение семян элитного «Алтая - 325 », произведенного в Кытмановском государственном сортовом заводе по цене 9000 руб. за тонну. В этом случае стоимость доставки составит 42,94 тыс. руб. Таким образом, общая стоимость замены сортов составит 2458,54 тыс. руб. (таблица 2).

Таблица 2.

Увеличение валового сбора яровой пшеницы от сортообновления в перспективе КФХ «Кузнецов И.А.» [20, с.15]

Показатели		1 год внедрения
Площадь посева, га		1220
Расход семян	На 1 ц/га	2,2
	Всего, т.	268,4
Стоимость семян	1 т., руб.	9000
	Всего, тыс.руб.	2415,6
Затраты на транспортировку, тыс. руб.		42,94
Затраты на сортообновление – всего, тыс.руб.		2458,54
Урожайность, ц/га		18,0
Валовой сбор, ц.		21960

Таким образом, в результате внедрения нового сорта элиты «Алтайская – 325» валовой сбор зерна составит 21960 ц.

### **3.4 Результаты повышения эффективности использования земельных ресурсов**

В заключение анализа обобщим все выявленные резервы увеличения объемов производства.

В результате улучшения структуры посевов кормовых культур объем производства продукции увеличится на 11115 ц.

Таблица 3.

Обобщение резервов увеличения объемов производства продукции КФХ «Кузнецов И.А.» [16, с.121]

Источник резервов	Кормовые культуры, ц.	Зерно, ц
Улучшение структуры посевов	11115	-
Дополнительное внесение удобрений в почву	-	4875
Использование более урожайных сортов культур	-	21960
Итого:	11115	26835

При дополнительном внесении удобрений под яровую пшеницу и использование более урожайных сортов яровой пшеницы можно получить дополнительно 26835 ц. зерна, это скажется положительно на эффективности использования земельных ресурсов (Рис. 8).

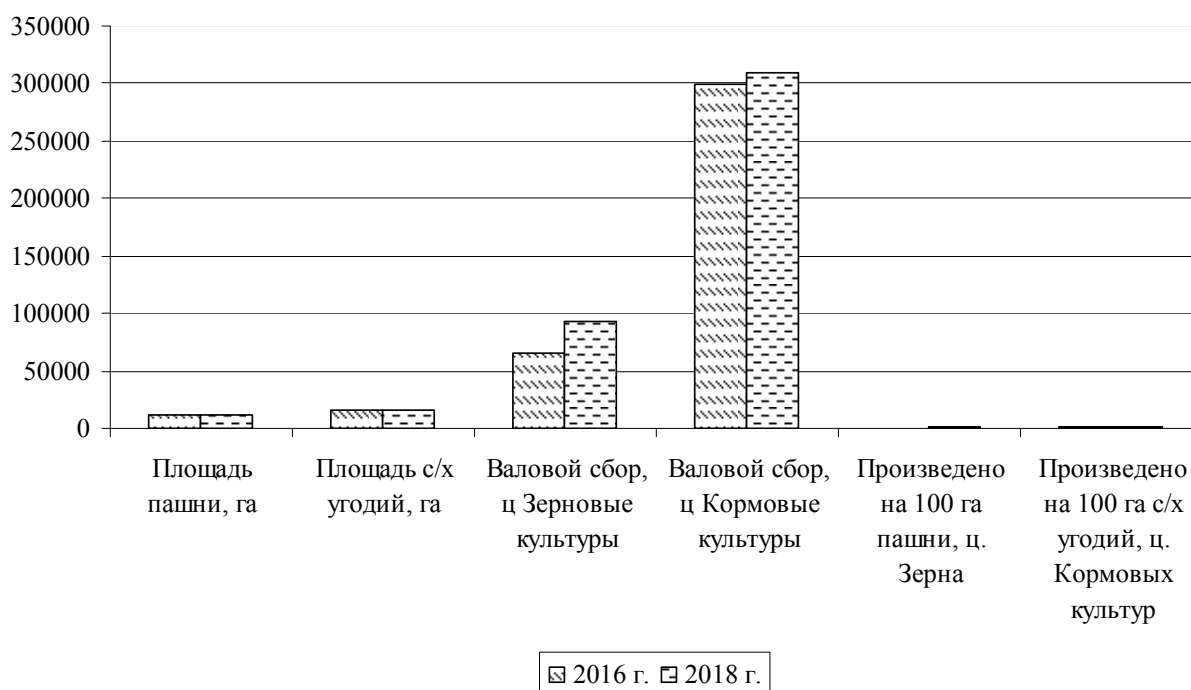


Рисунок 8. Экономическая эффективность использования с/х угодий в перспективе КФХ «Кузнецов И.А.» [18, с.32]

Следовательно, в результате предлагаемых агротехнических мероприятий, урожай зерновых культур может увеличиться на 12,5%, а валовой сбор зерновых и кормовых культур - 42,4% и 3,7% соответственно. Увеличение производства зерна на 100 га пахотных земель может достигнуть 41% и на 3,7% больше кормовых культур на 100 гектарах сельскохозяйственных угодий. Это, в свою очередь, указывает на более эффективное использование управления земельными ресурсами.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Наличие, состав и качество земли в сельскохозяйственном предприятии является одним из важнейших ограничивающих факторов развития производства. Недостаток сельскохозяйственных угодий обычно не позволяет аграрному предпринимателю увеличивать размер производства продукта, на который имеется спрос на рынке. Это может быть сделано только за счет сокращения производства другой продукции, что в конечном итоге ведет к изменению структуры производства и нарушает равновесие цен на рынке.

Теоретическим фундаментом процесса оценки является единый, унифицированный набор оценочных принципов, выработанный в процессе мировой и отечественной практики участниками рынка недвижимости.

В настоящее время земли сельскохозяйственного назначения используются достаточно интенсивно с применением различного рода химическими удобрениями. В результате чего постепенно почвы теряют свою основную функцию – плодородие, что в свою очередь вызывает деградацию почв и как следствие их потерю для растениеводства. В тоже время растениеводство является основой для многих направлений хозяйственной деятельности, кроме того, оно обеспечивает человечество продуктами питания. Вместе с тем при потерях земельных угодий, появляется необходимость:

- либо применять более эффективные удобрения, тем самым еще сильнее нарушая функции гумусового слоя и вызывая деградацию почвы.

- либо осваивать новые территории, как показала практика Советского Союза, данный процесс также ведет к нарушению множества естественных процессов, нарушение которых также негативно сказывается на экологии и как следствие почв.

Как с экологической, так и с экономической точек зрения почвы обладают целым комплексом уникальных свойств. Так например почвы при правильном, рациональном использовании не теряют своих свойств а только их усиливаю, что повышает эффективность их использования. Кроме того почвы могут быть использованы в той или иной хозяйственной деятельности человека. Также почвы обладают незаменимостью и ограниченностью площадей. В тоже время рациональное использование земельных ресурсов возможно только при сформированной системе земельных отношений, основой которых будет сохранение плодородия почв. Кроме того, экономический рост АПК прямопропорционально зависит от состояния земельных ресурсов.

Алтайский край располагает огромными земельными ресурсами, по площади с/х угодий и пашни он является крупнейшим регионом в России. На основе проведенных исследований о состоянии земельных ресурсов и эффективности их использования в КФХ «Кузнецов И.А.» Целинного района Алтайского края, можно сделать следующие выводы:

Производственное направление хозяйства молочно-зерновое, об это свидетельствует структура товарной продукции, где наибольший удельный вес занимают зерновые – 27,3% и молоко – 30,6%. Специализация выражена четко и соответствует местоположению и природным условиям хозяйства.

КФХ «Кузнецов И.А.» имеет средние размеры производства, при этом наблюдается их увеличение в 2016 году по сравнению с 2014 и 2015 годами, так как стоимость валовой сельхозпродукции увеличилась на 75,8% и 68,7% соответственно, стоимость товарной продукции – на 57,1% и 31,8%.

В КФХ «Кузнецов И.А.» общая земельная площадь в течение анализируемого периода увеличивается, это происходит за счет увеличения с/х угодий в 2015 году по сравнению с 2014 и 2016 годами на 157 га и увеличением площади прочих земель в 2016 году на 316 га по сравнению с

предыдущими годами. Неизменными остались площади пашни, сенокосов, леса, прудов и водоемов.

В настоящее время отмечается тенденция увеличения использования земельных угодий, что может положительно сказаться на экономическом благополучии как отдельного хозяйства так и региона в целом поскольку такая тенденция проявляется на территории всего края. Такая ситуация в основном складывается из-за изменения государственной политики по отношению к сельскому хозяйству, а именно выделение денежных средств на его развитие. Так официально работающим фермерам выделяются значительные кредиты по относительно низким процентам, которые ниже официального процента инфляции.

Анализ общей структуры посевных площадей показал, что кормовые культуры занимают первое место, а увеличение площадей в 2016 году составляет 4,84%, что указывает на хорошую кормовую базу в животноводстве. Зерновые и бобовые также занимают значительную площадь, но следует отметить, что площадь земель была сокращена в 2016 году на 17,79%, а в 2015 году - на 31,41% по сравнению с 2014 годом.

Пути дальнейшего повышения эффективности землепользования в экономике могут способствовать повышению урожайности и валовому сбору урожая. Для их увеличения на анализируемом предприятии можно использовать разнообразное обновление и использование удобрений. Также существенным резервом увеличения производства кормовых культур является улучшение структуры посевных площадей.

Данные мероприятия положительно влияют на эффективность использования земельных ресурсов хозяйства. В процессе мелиоративных мероприятий можно добиться повышения эффективности возделывания земельных угодий. Кроме того, эффективность выращивания зерновых культур может быть увеличена более чем на 40%. Вместе с тем процент увеличенной эффективности при выращивании кормовых культу

значительно ниже и приближается только к 4%. Данные расчеты производились из расчета повышения эффективности выращивания культурных растений на 100 га площади.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аграрная экономика: [Текст] учебное пособие /под ред. Малыша М.Н. – СПб.: Издательство «Лань», 2013.- 688с.
2. Агроклиматические ресурсы Алтайского края. – Л.: Гидрометеоздат, 2016. – 198 с.
3. *Алтухов, А.И.*, Сельское хозяйство России в контексте реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы [Текст]: монография /А.И. Алтухов; Проблемы рационального использования земельных ресурсов в сельском хозяйстве. – М.: ООО «НИПКЦ Восход-А», 2013. – 440 с.
4. *Антонова, О.И.* Применение удобрений в Алтайском крае: [Текст] учебное пособие / О.И. Антонова; Изд. 2-е, перераб. и доп. – Барнаул, Алт. с-х ин-т, 2015.-107с.
5. *Бивалькевич, В.И.* Земельный фонд Алтайского края [Текст]: учебное пособие / В.И. Бивалькевич, В.А. Поляков, Т.А. Пудовкина; – Барнаул: Издательство АГАУ, 2014. – 33с.
6. *Бурлакова, Л.М.* Земельные ресурсы Алтайского края и проблемы их рационального использования [Текст] / Л.М. Бурлакова, Г.Г. Морковкин// Вестник АГАУ. – 2013. - №1. – с.26-27.
7. *Быстраков, В.И.* Учет и анализ использования земельных ресурсов. [Текст] монография / В.И. Быстраков; - Москва, «Статистика», 2015. – 119с.
8. *Варламов, А.А.*, Государственное регулирование земельных отношений. [Текст]: учебное пособие / А.А. Варламов, , В.С. Шаманаев;– М.: Колос, 2012. – 264 с.
9. *Вершинин ,В.В.* Организационно-экономические аспекты рационального землепользования в сельском хозяйстве [Текст]: монография / В.В. Вершинин; Проблемы рационального использования земельных

ресурсов в сельском хозяйстве. – М.: ООО «НИПКЦ Восход-А», 2016. – 440 с.

10. *Горбунов, Г.А.* Основные направления рационального использования земель сельского хозяйства. [Текст]: монография / Г.А. Горбунов. / «Оборот сельскохозяйственных угодий: правовой, социальный, организационный, экономический и экологический аспекты». Материалы международной научно-практической конференции 17-18 марта 2015 года. – М.: ООО «НИПКЦ Восход-А», 2015. – 292 с.

11. *Донцов, А.В.* Земельные ресурсы России: состояние и особенности их картирования [Текст]: / А.В. Донцов, // Аграрная Россия. – 2016. - №4. – С.3-7.

12. *Жуков, В.Д.* Кадастровая оценка земель сельскохозяйственного назначения: [Текст]: учеб. пособие / В. Д. Жуков, З. Р. Шеуджен.– Краснодар: КубГАУ, 2015. – 121 с.

13. Земельный Кодекс Российской Федерации от 25 октября 2001 года №136-ФЗ. (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) статья 57. ФЗ Об обороте земель сельскохозяйственного назначения (с изменениями на 3 июля 2016 года) (редакция, действующая с 1 января 2017 года). [Электронный ресурс]. – Режим доступа <http://www.ecokub.ru/load/9-1-0-354>.

14. *Коваленко Н.Я* Экономика сельского хозяйства: [Текст]: Учебное пособие / Н.Я Коваленко.– М.: ЮРКНИГА, 2015. – 384 с.

15. *Колобова, А.И.* «Земельные отношения как основа повышения эффективности использования сельскохозяйственных угодий» [Текст]: / А.И. Колобова, // Вестник Алтайского государственного аграрного университета, № 4, 2015.-с.178-181.

16. Концепция рационального использования земель сельскохозяйственного назначения Алтайского края в современных условиях [Текст]: // Производство продукции сельского хозяйства в Алтайском крае в

современных условиях: Проблемы, решения: Материалы рег. науч.-практ. конф. (4 – 5 марта, 1998 г.). – Барнаул, 2012. – С. 370 – 424.

17. *Лукматов, Д.Д.* «Региональные особенности оборота земли и эффективность использования земельных ресурсов» [Текст]: / Д.Д. Лукматов, // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, №10, 2016. – с.26-28.

18. *Миндрин, А.С.* Совершенствование системы планирования и организации рационального использования земельных ресурсов [Текст]: монография / А.С. Миндрин; Проблемы рационального использования земельных ресурсов в сельском хозяйстве. – М.: ООО «НИПКЦ Восход-А», 2016. – 440 с.

19. Организация сельскохозяйственного производства [Текст]: учебное пособие / под ред. Шакирова Ф.К.- М.: Издательство «Колос», 2016.-504с.

20. *Рабинович, Б.М.* Экономическая оценка земельных ресурсов и эффективности инвестиций [Текст]: монография / Б.М. Рабинович,– М.: «Филинь», 2014. – 224с.

21. *Реймерс, Н.Ф.* Экология (теория, законы, правила, принципы и гипотезы). [Текст]: учебное пособие / Н.Ф. Реймерс, – М.: Россия молодая, 1994. – 327 с.

22. *Савицкая, Г.В.* Анализ хозяйственной деятельности предприятий АПК: [Текст]: учебное пособие/ Г.В Савицкая, – Мн.: Новое знание, 2016. – 687 с.

23. *Самохвалова, Р.И.* «Земельные ресурсы и эффективность их использования на сельскохозяйственных предприятиях Алтайского края» [Текст]: /Р.И. Самохвалова, // Вестник алтайской науки, №5, 2016.- с. 134-138

24. *Соколов, О.А.* Агроэкологический мониторинг в устойчивом развитии агроэкостистем. [Текст]: монография/ О.А. Соколов,– М. : МСХА, 2013. – 52 с.

25. Тезисы докладов 2-ой городской межвузовской научно-практической конференции «Молодежь-Барнаул» [Текст]:// Барнаул: БЮИМВД РФ, 2015. – 250с.
26. *Тришин, Н.А.* «Проблемы экономической оценки земли» [Текст]: / Н.А. Тришин, // Экономика сельскохозяйственных предприятий, №8, 2016. – 17-18.
27. *Чегодаев, В.В.* «Проблемы рационального использования сельскохозяйственных земель» [Текст]: / В.В. Чегодаев, // Вестник алтайской науки, №4, 2013.-с.81-83
28. *Чаркин, С.А.* Правовые особенности договора купли – продажи земельной доли [Текст]: / С.А. Чаркин. // Аграрное и земельное право. – 2008. – №8. – С. 71-74.
29. *Чешев, А.С.* Основы землепользования и землеустройства: [Текст]: Учебное пособие / А.С. Чешев, – Ростов – на- Дону: Издательство «МарТ», 2015.- 544с.
30. *Шакиров, Ф. К.* Организация производства в сельскохозяйственных предприятиях; [Текст]: учебное пособие / Ф. К. Шакиров, В. А. Удалов, С. И. Грядов; - М.: Колос, 2014, – 224 с.
31. *Шабунина, И.М.,* Эколого-экономическая оценка качества земли и механизмы управления рациональным землепользованием в аграрной сфере. [Текст]: / И.М. Шабунина, О.А. Ломовцева, О.В. Лихоманов.// Поволжский экологический вестник. – Волгоград: Комитет по печати. – 1995. – С.81-84.
32. *Шагайда, Н.И.* Защита земель от изъятия из сферы сельскохозяйственного производства [Текст]: / Н.И. Шагайда. // ЭКО. Экономика и организация промышленного производства.– 2008. – №5. – С. 138-147.