



## Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Преобразование производственно-финансового сектора.....	19
§ 1.1. Аграрная реформа.....	19
§ 1.2. Переселение крестьян в Алтайский округ Томской губернии как одно из направлений аграрной реформы.....	27
§ 1.3. Реформа налоговой и кредитно-финансовой системы.....	37
Глава 2. Преобразование государственных институтов.....	46
§ 2.1. Реформа в сфере образования.....	46
§ 2.2. Судебная реформа.....	51
§ 2.3. Военная реформа.....	55
Глава 3. Преобразование правовых и общественных институтов.....	58
§ 3.1. Реформа в области обеспечения гражданских прав и свобод.....	58
§ 3.2. Реформа местного самоуправления.....	62
§ 3.3. Реформа социальной сферы.....	66
Заключение.....	70
Список источников и литературы.....	75

## Введение.

**Актуальность исследования: в контексте потребностей современного общества:** современная Россия, идущая по пути демократического развития политических и общественных институтов, в настоящее время решает задачу построения правового государства и создания гражданского общества. Реализуя столь значимую и масштабную задачу, невозможно оставить без внимания имеющийся у нашей страны собственный исторический опыт создания гражданского общества и правового государства. По мнению ряда современных исследователей, в частности, К.И. Могилевского, П.А. Пожигайло, К.А. Соловьева, В.В. Шелохаева, именно на решение этой задачи – создание гражданского общества и правового государства – был направлен комплекс реформ, проводившийся чуть более ста лет назад Председателем Совета министров Российской империи П.А. Столыпиным. Новый для российской исторической науки вывод об идее столыпинских реформ, сделанный выше-названными авторами в ходе своих исследований и представленный, в частности, в их работах: «Столыпинская программа преобразования России (1906-1911)», (издана в 2007 г.), «П.А. Столыпин: личность и реформы», «Петр Аркадьевич Столыпин. Интеллект и воля» (изданы в 2011 г.), ставит перед российскими учеными-гуманитариями и политическими элитами следующие задачи: изучение, осмысление, творческую переработку, адаптацию и воплощение в жизнь с учетом современных условий опыта преобразований П.А. Столыпина, направленных на создание гражданского общества и правового государства. В указанных выше работах авторы подчеркивают ценность опыта реформ П.А. Столыпина для современной России: их актуальность и значимость состоят, в частности, в том, что программа столыпинских реформ была не только разработана в теории, но и в немалой степени реализована на практике, дала свои реальные, ощутимые результаты, является собственно российским опытом преобразований, направленных на создание гражданского общества и правового государства.

**В контексте научной изученности:** в советское время реформаторская деятельность П.А. Столыпина (и другие события отечественной и зарубежной истории) оценивались через призму официальной советской идеологии – марксизма-ленинизма. По этой причине оценка столыпинских преобразований в советской историографии являлась идеологически и политически ангажированной, тенденциозной и в силу этого – необъективной. Взгляды П.А. Столыпина на преобразование государства (в том числе раскрытая вышеуказанными авторами идея П.А. Столыпина создать гражданское общество и правовое государство), шли вразрез с официальной советской идеологией марксизма-ленинизма и политикой, проводимой в СССР. В силу вышеуказанных причин общая направленность оценки столыпинских реформ в советской историографии была отрицательной.<sup>1</sup>

Объективная, непредвзятая оценка столыпинских реформ стала возможной лишь в постперестроечную эпоху, с освобождением исторической науки от идеологического диктата, имевшего место в советской историографии. Длительная, плодотворная и серьезная научная работа позволила современным отечественным исследователям сделать новые выводы об идеях столыпинских преобразований, к числу которых относятся, в частности, выводы современных российских исследователей: К.И. Могилевского, П.А. Пожигайло, К.А. Соловьева, В.В. Шелохаева о преобразовании Российской империи в правовое государство и создании в нем гражданского общества как главной идеи столыпинских реформ. Вышеназванные авторы рассматривают в своих работах как теоретическую разработку законопроектов столыпинских реформ, так и их практические итоги и результаты.

**Объект исследования:** процесс социально-экономического и общественно-политического развития Российской империи в начале XX в.

---

<sup>1</sup> Кабытов П.С. П.А. Столыпин: последний реформатор Российской империи. / П.С. Кабытов. – Самара: изд-во «Самарский университет», 2006. – С. 6

**Предмет исследования:** реформы, проводившиеся в Российской империи в начале XX в. Председателем Совета министров Российской империи П.А. Столыпиным.

**Территориальные рамки:** реформы П.А. Столыпина охватывали различные экономические, социальные, политические, правовые институты и в конечном итоге были призваны преобразовать их на всем пространстве Российской империи. Поэтому территориальные рамки исследования очерчены границами Российской империи по состоянию на 1905 г., когда они претерпели изменения в результате русско-японской войны 1904-1905 гг. и оставались неизменными в 1906-1911 гг. – в годы проведения столыпинских реформ и далее – вплоть до революционных событий 1917 г., приведших к распаду Российской империи.

Вместе с тем, при рассмотрении в данной работе такого направления аграрной реформы, как переселение крестьян в Алтайский округ Томской губернии данный аспект рассматривается в собственных территориальных рамках – в границах Алтайского округа Томской губернии на момент проведения столыпинских реформ: 1906-1911 гг.

**Хронологические рамки:** время проведения преобразований, известных в исторической науке как столыпинские реформы, приходится на период пребывания П.А. Столыпина в должности Председателя Совета министров Российской империи – с 1906 г. по 1911 г. включительно.

П.А. Столыпин (2 апреля 1862 г. – 5 сентября 1911 г.) происходил из старинного дворянского рода.<sup>2</sup> В 1885 г., с отличием окончив Императорский Санкт-Петербургский университет, поступил на службу в Департамент земледелия и сельской промышленности Министерства государственных имуществ.<sup>3</sup> В 1889 г. назначен на должность уездного предводителя дворянства в Ковно (Каунас).<sup>4</sup> В 1902 г. по инициативе министра внутренних дел В.К.

---

<sup>2</sup> Соколов А.Р. Петр Аркадьевич Столыпин. / А.Р. Соколов. – СПб.: изд-во «Лики России», 2012. – С. 10

<sup>3</sup> Там же. С. 22

<sup>4</sup> Кабытов П.С. П.А. Столыпин: последний реформатор Российской империи. / П.С. Кабытов. – Самара: изд-во «Самарский университет», 2006. – С. 60-61

Плеве, П.А. Столыпин был назначен гродненским губернатором.<sup>5</sup> В 1903 г. (вновь при участии В.К. Плеве) П.А. Столыпин занял должность саратовского губернатора.<sup>6</sup> 25 апреля 1906 г. императором Николаем II П.А. Столыпин был назначен министром внутренних дел Российской империи,<sup>7</sup> а 8 июля 1906 г. – Председателем Совета министров Российской империи с сохранением должности министра внутренних дел.<sup>8</sup> 5 сентября 1911 г. в результате покушения, совершенного анархистом – и одновременно – осведомителем полиции – Д.Г. Богровым, П.А. Столыпин скончался, 9 сентября 1911 г. был похоронен в Киево-Печерской лавре.<sup>9</sup>

Указанный временной интервал – 1906-1911 гг. – период пребывания П.А. Столыпина в должности Председателя Совета министров Российской империи, являющийся собственно периодом практической реализации столыпинских реформ – составляет хронологические рамки исследования.

**Цель исследования:** изучить реформы П.А. Столыпина, определить направление преобразования общественно-политического строя Российской империи начала XX в. в ходе реализации столыпинских реформ.

**Задачи исследования:** общественно-политический строй государства составляют следующие взаимосвязанные структурные элементы: производственно-финансовый сектор, государственные институты, правовые и общественные институты.

Соответственно, для достижения цели исследования в данной работе решаются следующие задачи:

1. Рассматривается преобразование производственно-финансового сектора, анализируются произошедшие в нем в результате реформ изменения.
2. Рассматривается преобразование государственных институтов, анализируются произошедшие в них в результате реформ изменения.

---

<sup>5</sup> Соколов А.Р. Петр Аркадьевич Столыпин. / А.Р. Соколов. – СПб.: изд-во «Лики России», 2012. – С. 44

<sup>6</sup> Там же. С. 50

<sup>7</sup> Кабытов П.С. П.А. Столыпин: последний реформатор Российской империи. / П.С. Кабытов. – Самара: изд-во «Самарский университет», 2006. – С. 160

<sup>8</sup> Соколов А.Р. Петр Аркадьевич Столыпин. / А.Р. Соколов. – СПб.: изд-во «Лики России», 2012. – С. 87

<sup>9</sup> Там же. С. 248-249

3. Рассматривается преобразование правовых и общественных институтов, анализируются произошедшие в них в результате реформ изменения.

**Методы исследования:** для достижения обозначенной выше цели данного исследования, достигаемой через решение вышеперечисленных задач, используются следующие методы исследования:

1. Метод индукции: вывод о направлении преобразования Российской империи начала XX в. в ходе проведения столыпинских реформ достигается через индивидуальное, «персональное» рассмотрение каждой из реформ, которые, в своей совокупности, составляли единую, комплексную программу преобразования государства.
2. Метод обобщения – с его помощью в ходе индивидуального рассмотрения каждой из реформ, составлявших единую, комплексную программу преобразований, выявляется общая, главная идея всего комплекса реформ, раскрывается замысел столыпинских преобразований.
3. Историко-типологический метод – в данном исследовании указанный метод позволяет выявить изменения, происходившие в различных экономических, социальных, политических, правовых институтах в ходе практической реализации столыпинских реформ.
4. Историко-сравнительный метод – позволяет выявить системные изменения, произошедшие в Российской империи в начале XX в. в ходе практической реализации столыпинских реформ.

**Изученность темы исследования (историография):** историография, посвященная реформам П.А. Столыпина, включает в себя три последовательных этапа: дореволюционный, советский, постсоветский (современный).

**Дореволюционная историография:** одними из первых работ, содержащих оценку политического курса П.А. Столыпина, являются работы вождя российских социал-демократов В.И. Ленина (Ульянова). Так, в работе «Новое сенатское разъяснение», написанной в декабре 1906 г., В.И. Лениным дана следующая оценка роли П.А. Столыпина в политической элите Российской империи начала XX в.: «Столыпин не только не полновластен, а совер-

шенно ничтожный лакей царя и царской придворной шайки черносотенцев».<sup>10</sup> Наиболее же явственно ленинская оценка столыпинских реформ выражена в работе «Столыпин и революция», написанной в октябре 1911 г. Так, по мнению В.И. Ленина: «Столыпин – не только представитель диктатуры крепостников-помещиков; ограничиться подобной характеристикой значит ровно ничего не понять в своеобразии и в значении «столыпинского периода». ... Столыпин пытался... старое самодержавие переделать в буржуазную монархию, и крах столыпинской политики есть крах царизма...».<sup>11</sup>

Более взвешенный подход к оценке реформаторской деятельности П.А. Столыпина содержится в работе публициста П.И. Кречетова «Петр Аркадьевич Столыпин. Его жизнь и деятельность», созданной на основе материалов о жизни и реформаторской деятельности П.А. Столыпина, опубликованных в периодических печатных изданиях.<sup>12</sup> Другим публицистическим изданием является работа А.С. Изгоева «Столыпин. Очерк жизни и деятельности». Состоя в Конституционно-демократической партии, А.С. Изгоев, имея несогласие с курсом столыпинских реформ, тем не менее, избегал в своей работе резких, категоричных оценок личности П.А. Столыпина.<sup>13</sup>

**Советская историография:** краеугольным камнем советской историографической парадигмы являлись представленные выше ленинские оценки столыпинских реформ, являвшиеся основополагающими для советских историков, изучавших реформы П.А. Столыпина – и в целом – историю России начала XX в. Общепринятая в советской историографии отрицательная оценка столыпинских реформ присутствовала практически в каждой работе советских историков. Так, по мнению И.Д. Ковальченко и Л.В. Милова, представленном в изданной в 1974 г. монографии «Всероссийский аграрный ры-

<sup>10</sup> Ленин В.И. Новое сенатское разъяснение. / В.И. Ленин // Полн. собр. соч.: В 55 т. – М.: Политиздат, 1972. – Т. 14. – С. 145

<sup>11</sup> Ленин В.И. Столыпин и революция. / В.И. Ленин // Полн. собр. соч.: В 55 т. – М.: Политиздат, 1973. – Т. 20. – С. 329

<sup>12</sup> Кречетов П.И. Петр Аркадьевич Столыпин: его жизнь и деятельность. / П.И. Кречетов. – Рига: изд-во Л. Бланкенштейна, 1910. – С. 27

<sup>13</sup> Изгоев А.С. Столыпин. Очерк жизни и деятельности. / А.С. Изгоев. – М.: изд-во К.Ф. Некрасова, – 1912. – С. 4



нок: XVIII – начало XX в.» – в ходе столыпинской аграрной реформы крестьян принуждали к выходу из общины, что обусловило неприятие ими данной реформы. «В большинстве случаев выход был осуществлен под сильным административным давлением... крестьянство не приняло преобразований и реформа провалилась».<sup>14</sup> В изданной в 1975 г. работе С.М. Дубровского «Сельское хозяйство и крестьянство России в период империализма», также присутствует негативная оценка столыпинской аграрной реформы. Признавая наличие проблем в российской деревне в начале XX в., С.М. Дубровский считал, что столыпинская аграрная реформа их более усугубила, нежели разрешила. По его мнению, в результате реализации столыпинской аграрной реформы «...основные противоречия в деревне не только не были устранены, но еще больше обострились».<sup>15</sup>

Отличные от большинства работ советских историков оценки политического курса П.А. Столыпина содержатся в изданной в 1978 г. работе В.С. Дякина «Самодержавие, буржуазия и дворянство в 1907-1911 гг.». В ней вопреки устоявшейся в советской историографии «традиции» отождествлять политику, проводившуюся П.А. Столыпиным с политикой правоконсервативных (в советской терминологии – «реакционно-черносотенных») политических сил, говорится о существовавшей между П.А. Столыпиным и наиболее консервативной частью правых политических сил конфронтации. Причина конфронтации, в свою очередь, заключалась в том, что реформы П.А. Столыпина, в случае их полномасштабной реализации, привели бы к утрате экономического и политического влияния помещного дворянства – наиболее консервативной части правого спектра политических сил.<sup>16</sup>

Крайне скептическая оценка личности П.А. Столыпина содержится в изданной в 1991 г. работе А.Я. Авреха «П.А. Столыпин и судьбы реформ в России». По мнению А.Я. Авреха, личная власть для П.А. Столыпина была

<sup>14</sup> Ковальченко И.Д. Всероссийский аграрный рынок: XVIII – начало XX в. / И.Д. Ковальченко, Л.В. Милов. – М.: Наука, 1974. – С. 378

<sup>15</sup> Дубровский С.М. Сельское хозяйство и крестьянство России в период империализма. / С.М. Дубровский. – М.: Наука, 1975. – С. 192

<sup>16</sup> Дякин В.С. Самодержавие, буржуазия и дворянство в 1907-1911 гг. / В.С. Дякин. – Л.: Наука, 1978. – С. 204

самоцелью, ради которой он был готов отказаться от собственных взглядов и пойти на попятную в случае угрозы ее утраты, «...держался за кресло ценой отступлений и учета конъюнктуры».<sup>17</sup> Скептическая, однако, менее резкая оценка личности П.А. Столыпина представлена в изданной в том же году работе П.Н. Зырянова «Столыпин без легенд». По мнению П.Н. Зырянова, П.А. Столыпин «...был, несомненно, крупным государственным деятелем, хотя вряд ли особо выдающимся».<sup>18</sup>

Наиболее содержательный анализ оценки столыпинской аграрной реформы в советской историографии представлен в статье современного российского историка Д.Н. Беянина «Столыпинская аграрная реформа в отечественной историографии 1920-1980 гг.: основные тенденции оценок», опубликованной в научном журнале «Вестник Кузбасского Государственного Технического Университета» («Вестник КузГТУ») №4, 2011 г. Д.Н. Беянинным было детально изучено большое количество публикаций советского периода начала 1920-х – конца 1980-х гг., посвященных аграрной реформе П.А. Столыпина.<sup>19</sup> На основании тщательного изучения советских изданий разных лет, посвященных столыпинской аграрной реформе, Д.Н. Беянинным выявлены главные, наиболее существенные черты советской историографии аграрной реформы П.А. Столыпина: «...аграрная реформа воспринималась как политика ограбления общины и бедняков в интересах небольшого слоя кулачества. ... На оценку столыпинской аграрной реформы... огромное влияние оказали труды В.И. Ленина, мнение которого... стало неоспоримым в исторической науке. ...из чисто научного вопрос об итогах столыпинской реформы превратился в идеологический и политический»<sup>20</sup> ... «В это непростое для исторической науки время идеологически заданный вектор исторического исследования априори исключал объективное изучение проблемы. Целями исследований столыпинской реформы являлись доказательство ее «антикрестья-

---

<sup>17</sup> Аврех А.Я. П.А. Столыпин и судьбы реформ в России. / А.Я. Аврех. – М.: Политиздат, 1991. – С. 256

<sup>18</sup> Зырянов П.Н. Столыпин без легенд. / П.Н. Зырянов. – М.: Знание, 1991. – С. 54

<sup>19</sup> Беянин Д.Н. Столыпинская аграрная реформа в отечественной историографии 1920-1980 гг.: основные тенденции оценок. / Д.Н. Беянин // Вестник КузГТУ. – 2011. – №4. – С. 111-113

<sup>20</sup> Там же. С. 102

янского» характера и последующего «краха» всех мероприятий аграрного курса П.А. Столыпина».<sup>21</sup>

На основании детального анализа работ советских историков об аграрной реформе П.А. Столыпина, Д.Н. Беляниным был сделан вывод об идеологической и политической ангажированности оценок столыпинской аграрной реформы в советской историографии в угоду официальной советской идеологии марксизма-ленинизма, вследствие чего общая оценка аграрной реформы П. А. Столыпина в советской историографии была отрицательной.<sup>22</sup>

Представленный выше анализ работ ряда советских историков, посвященных аграрной реформе П.А. Столыпина, а также изучение вышеуказанной статьи Д.Н. Белянина позволяет сделать вывод о необъективности отрицательных оценок столыпинской аграрной реформы в советской историографии по причине ее догматизма, тенденциозности, идеологической и политической ангажированности.

**Постсоветская (современная) историография:** освобождение исторической науки от идеологического диктата дало возможность современным исследователям объективно и непредвзято изучать реформы П.А. Столыпина. Так, результатом серьезного, длительного изучения столыпинской аграрной реформы историком-аграрником В.Г. Тюкавкиным стала изданная в 2001 г. монография «Великорусское крестьянство и столыпинская аграрная реформа». Представив в монографии трансформацию великорусского крестьянства в ходе аграрной реформы П.А. Столыпина, В.Г. Тюкавкин сделал следующий вывод о ее результатах: предоставляя крестьянам возможность выхода из общины для ведения единоличного хозяйства на создававшихся в ходе землеустройства отрубках и хуторах, столыпинская аграрная реформа устраняла главный недостаток общинного землепользования – чересполосицу. Подача в ходе проведения аграрной реформы заявлений от 6,2 млн. крестьянских дворов (от 2/3 общинников) с просьбой о выходе из общины и проведе-

---

<sup>21</sup> Белянин Д.Н. Столыпинская аграрная реформа в отечественной историографии 1920-1980 гг.: основные тенденции оценок. / Д.Н. Белянин // Вестник КузГТУ. – 2011. – №4. – С. 103

<sup>22</sup> Там же. С. 111

ния землеустроительных работ наиболее явственно отражает устремления крестьян ликвидировать неустранимую в условиях общинного землепользования чересполосицу – одно из главных препятствий модернизации аграрного строя Российской империи начала XX в.<sup>23</sup>

Детальное исследование политических взглядов П.А. Столыпина, его реформаторских идей представлено в изданной в 2006 г. монографии П.С. Кабытова «П.А. Столыпин: последний реформатор Российской империи». Проанализировав реформаторскую деятельность П.А. Столыпина, П.С. Кабытов пришел к выводу о либеральной направленности столыпинских реформ, что, собственно, и должно было стать главным фактором преобразования государства. «Петр Аркадьевич Столыпин особо выделяется среди выдающихся государственных и политических деятелей императорской России вековой давности: он стремился защитить устои государственности... осуществлением либеральных реформ, призванных ускорить процесс модернизации страны».<sup>24</sup> Также, как отмечает П.С. Кабытов, для политических взглядов П.А. Столыпина характерно редкое, а потому – ценное и очень удачное сочетание «...традиционных начал самодержавия со стремлением разрабатывать и внедрять реформистские идеи».<sup>25</sup> Либеральные взгляды П.А. Столыпина проявлялись в его открытости в вопросах взаимодействия органов власти и общества. Так, П.С. Кабытов, в частности, отмечает, что П.А. Столыпин «Всегда выступал за сотрудничество власти с обществом в лице его представительных учреждений и общественных организаций».<sup>26</sup>

Рассмотрению различных аспектов столыпинских реформ посвящен ряд работ современных российских исследователей К.И. Могилевского, П.А. Пожигайло, К.А. Соловьева, В.В. Шелохаева: вышедшее в 2007 г. издание «Столыпинская программа преобразования России (1906-1911)», изданные в

---

<sup>23</sup> Тюкавкин В.Г. Великорусское крестьянство и столыпинская аграрная реформа. / В. Г. Тюкавкин. – М.: Памятники исторической мысли, 2001 г. – С. 301-302

<sup>24</sup> Кабытов П.С. П.А. Столыпин: последний реформатор Российской империи. / П.С. Кабытов. – Самара: изд-во «Самарский университет», 2006. – С. 6

<sup>25</sup> Там же. С. 208

<sup>26</sup> Там же. С. 208

2011 г. работы «П.А. Столыпин: личность и реформы», «Петр Аркадьевич Столыпин. Интеллект и воля». На основе всестороннего изучения архивных материалов, детального анализа столыпинских реформ, указанными авторами был сделан следующий вывод: главной целью реформаторской деятельности П.А. Столыпина являлось «...создание в России правового государства, сохраняющего свои исторические особенности и традиции, и формирование гражданского общества».<sup>27</sup> Политический вектор проводившихся П.А. Столыпиным реформ охарактеризован как «...консервативно-либеральный».<sup>28</sup> Новыми для отечественной историографии являются выводы указанных авторов о комплексном характере столыпинских преобразований, системности реформ. По результатам их исследований, комплекс столыпинских реформ включал в себя, в частности, следующие направления: «...права и свободы граждан; реформирование судопроизводства; реформа местного управления и самоуправления; земельная реформа; экономика, финансы и инфраструктура; социальная политика; образование, наука и культура; военная реформа...».<sup>29</sup> Новыми для отечественной исторической науки также являются выводы вышеуказанных авторов об отношении П.А. Столыпина к проблеме соотношения личных и общественных интересов, что нашло свое отражение в идеях и замыслах его реформ. «...Столыпин выделил и актуализировал проблему полного и окончательного раскрепощения личности. По его мнению, понятие «свободы человека и человеческого труда» в принципе несовместимо с какими-либо формами закрепощения личности: гражданским неполноправием, зависимостью от общины, ограничениям по этническим и конфессиональным признакам, законодательной неотрегулированностью политических прав и свобод».<sup>30</sup>

---

<sup>27</sup> Пожигайло П.А. Столыпинская программа преобразования России (1906-1911). / П.А. Пожигайло. – М.: РОССПЭН, 2007. – С. 32

<sup>28</sup> Там же. С. 232

<sup>29</sup> Могилевский К.И. П.А. Столыпин: личность и реформы. / К.И. Могилевский, К.А. Соловьев. – М.: РОССПЭН, 2011. – С. 25

<sup>30</sup> Пожигайло П.А. Петр Аркадьевич Столыпин. Интеллект и воля. / П.А. Пожигайло, В.В. Шелохаев. – М.: РОССПЭН, 2011. – С. 38-39

Активно развивающееся в настоящее время направление локальной истории активизирует исследование регионального аспекта столыпинских реформ. Так, ход и особенности реализации столыпинской аграрной реформы в Алтайском округе Томской губернии представлены в изданной в 2010 г. монографии «Столыпинская аграрная реформа и Алтай». Авторы монографии – В.Н. Разгон, А.А. Храмов, К.А. Пожарская – исследуют в своей работе организацию и процесс крестьянских переселений, хозяйственное освоение переселенцами земельного фонда Алтайского округа Томской губернии.<sup>31</sup>

**Новизна исследования:** как было представлено выше, вплоть до настоящего времени в исторической науке превалировала тенденция изучения отдельно взятой аграрной реформы П.А. Столыпина и почти не рассматривались другие столыпинские реформы. В значительной мере это было обусловлено тем обстоятельством, что именно аграрная реформа П.А. Столыпина была реализована на практике в наибольшей степени, чем другие реформы. Такое положение дел вполне объяснимо: исследователи, как правило, предпочитают изучать состоявшиеся реформы, давшие реальные, осязаемые результаты, нежели изучать реформаторские проекты, оставшиеся, большей частью, нереализованными. Однако подобный избирательный подход создает в исторической науке неполную, фрагментарную картину событий, приводит к появлению пробелов и ограниченности выводов о предмете исследования.

В упоминавшихся выше работах современных российских исследователей К.И. Могилевского, П.А. Пожигайло, К.А. Соловьева, В.В. Шелохаева, несмотря на рассмотрение в них всего комплекса столыпинских реформ, превалирует укоренившаяся в исторической науке тенденция выдвигать на первое место аграрную реформу как центральную и наиболее значимую среди всего комплекса преобразований. Так, вышеуказанные авторы утверждают: «Столыпин прямо связывал аграрные преобразования и создание гражданского общества. ... Аграрные преобразования были... инструментом для соз-

---

<sup>31</sup> Разгон В.Н. Столыпинская аграрная реформа и Алтай. / В.Н. Разгон, А.А. Храмов, К.А. Пожарская. – Барнаул: изд-во Алтайского Государственного Университета, 2010. – С. 7

дания в России гражданского общества».<sup>32</sup> Такой однозначный вывод представляется для нас поверхностным и весьма ограниченным. Очевидным является тот факт, что для преобразования Российской империи начала XX в. в правовое государство и создания в нем гражданского общества одних лишь аграрных преобразований было явно недостаточно. В указанный исторический период создание правового государства и гражданского общества было возможным лишь при условии полномасштабной практической реализации всего комплекса столыпинских реформ, направленных на коренное преобразование экономических, социальных, политических, правовых институтов Российской империи начала XX в. Одна лишь аграрная реформа, даже при условии ее полномасштабной реализации, в принципе не могла решить задачу преобразования Российской империи в правовое государство и создания в нем гражданского общества.

Новизна данной работы состоит в том, что в ней, в отличие от работ предшествующих и современных исследователей, рассматривающих преимущественно аграрную реформу П.А. Столыпина и в большинстве случаев игнорирующих рассмотрение других столыпинских реформ (или рассматривающих другие столыпинские реформы поверхностно), впервые представлено равноценное рассмотрение и раскрытие всего перечня столыпинских реформ, составлявшего, в своей совокупности, единый комплекс преобразования государства. Также в данной работе впервые говорится о том, что лишь полномасштабная практическая реализация всего комплекса столыпинских реформ (а не какой-либо одной из реформ) позволяла решить задачу преобразования Российской империи начала XX в. в правовое государство и создания в нем гражданского общества.

**Источниковая основа исследования:** в данном исследовании использованы следующие виды источников: законодательные акты, делопроизводственная документация, экономико-статистические материалы.

---

<sup>32</sup> Могилевский К.И. П.А. Столыпин: личность и реформы. / К.И. Могилевский, К.А. Соловьев. – М.: РОССПЭН, 2011. – С. 59

**Законодательные акты** представлены различными постановлениями, законами, указами, вступившими в законную силу в период проведения столыпинских реформ и опубликованными в Третьем собрании Полного собрания законов Российской империи (3 ПСЗ), представлявшем собой расположенный в хронологическом порядке наиболее полный сборник действовавших в Российской империи законодательных актов.

**Делопроизводственная документация** представлена разработанными в период проведения столыпинских реформ, но не вступившими в законную силу (неутверждение Государственной Думой, Государственным Советом, императором Николаем II) различными проектами законов и постановлений. Находящиеся в настоящее время в фондах Российского Государственного Исторического Архива (РГИА) вышеуказанные проекты законов и постановлений доподлинно воспроизведены и представлены в двухтомном сборнике документов «П.А. Столыпин: Программа реформ. Документы и материалы», изданном в 2011 г.<sup>33</sup>

Изучение положений разработанных по инициативе П.А. Столыпина законодательных актов (как вступивших в законную силу, так и оставшихся неутвержденными) позволяет выявить и проанализировать его идеи и взгляды на преобразование экономических, социальных, политических, правовых институтов Российской империи начала XX в. и тем самым определить направление проводившегося П.А. Столыпиным преобразования государства.

**Экономико-статистические материалы** содержатся в научном издании «Экономическое преобразование России» французского экономиста конца XIX - начала XX вв. Эдмона Тери, в 1913 г. командированного двумя французскими министерствами – сельского хозяйства и общественных работ – в Российскую империю с целью изучения экономического положения государства по результатам проведения столыпинских реформ. Указанная работа впервые издана в Российской империи (на русском языке) в 1914 г., в 2008 г.

---

<sup>33</sup> П.А. Столыпин: Программа реформ. Документы и материалы. / В 2 т. / Сост. и общ. ред. П.А. Пожигайло. – М.: РОССПЭН, 2011. – Т. 1. – С. 4



переиздана в доподлинном воспроизведении – без внесения каких-либо изменений.<sup>34</sup> Изучение представленных в данной работе экономико-статистических материалов позволяет выявить качественные и количественные изменения в экономике Российской империи в результате проведения столыпинских реформ.

**Практическая значимость результатов исследования:** представляется возможным и желательным использование материалов данной работы в ходе проведения образовательного процесса в высших учебных заведениях (ВУЗах), осуществляющих подготовку специалистов исторического и правового профиля. Необходимо отметить, что современная образовательная программа ВУЗов, осуществляющих подготовку специалистов в области истории и права, дает студентам поверхностное, неполное представление о столыпинских реформах: их изучение обычно ограничивается рассмотрением основных аспектов аграрной реформы, при этом остаются без внимания другие реформы П.А. Столыпина. В результате студенты имеют ограниченное, фрагментарное представление о столыпинских реформах, остается нераскрытым их комплексный, системный характер.

Изучение студентами ВУЗов материалов данной работы при изучении отечественной истории позволит им составить полное, целостное представление о процессах модернизации экономических, социальных, политических, правовых институтов посредством проведения инициированного П.А. Столыпиным комплекса реформ. Студенты смогут узнать, какие факторы и причины способствовали успешной реализации одних реформ и препятствовали реализации других. Изучение студентами ВУЗов материалов данной работы при изучении права позволит им на основе анализа содержания разработанных по инициативе П.А. Столыпина законопроектов реформ выявить заложенные в них идеи и тем самым – определить направление преобразования общественно-политического строя Российской империи начала XX в.

---

<sup>34</sup> Тери Э. Экономическое преобразование России. / Э. Тери. – М.: РОССПЭН, 2008. – С. 4-5

**Структура работы:** представленный в данной работе анализ законодательных актов столыпинских реформ позволяет выявить затронутые преобразованиями системные элементы общественно-политического строя государства. Так, разработанные по инициативе П.А. Столыпина законодательные акты были направлены на преобразование: производственно-финансового сектора, государственных институтов, правовых и общественных институтов.

Исходя из этого, для структуры данной работы нами был избран проблемный принцип: основную часть составляют три главы, расположенные в следующей последовательности в соответствии с представленными в них направлениями преобразований:

1. Преобразование производственно-финансового сектора;
2. Преобразование государственных институтов;
3. Преобразование правовых и общественных институтов.

Для структуры каждой главы также избран проблемный принцип: каждый параграф раскрывает ход и результаты преобразования составных элементов вышеперечисленных систем. Так, преобразование производственно-финансового сектора включало в себя: аграрную реформу, одним из направлений которой являлось переселение крестьян в Алтайский округ Томской губернии, а также реформу налоговой и кредитно-финансовой системы, что последовательно представлено в соответствующих параграфах первой главы. Аналогичной является структура последующих глав. Так, преобразование государственных институтов включало в себя реформу в сфере образования, судебную и военную реформы, что последовательно представлено в соответствующих параграфах второй главы. Преобразование правовых и общественных институтов включало в себя реформу в области обеспечения гражданских прав и свобод, реформирование местного самоуправления и социальной сферы, что последовательно представлено в соответствующих параграфах третьей главы.

## Глава 1.

### Преобразование производственно-финансового сектора.

#### § 1.1. Аграрная реформа.

В начале XX в. основу сельского хозяйства Российской империи составляло общинное землевладение. Производительность сельского хозяйства была низкой, вследствие чего большинство крестьян-общинников были бедны. Крестьянская община консервировала неэффективность сельского хозяйства. Главными причинами его низкой производительности были: общинное землевладение и тотальная зависимость каждого крестьянина от общины. Наиболее существенно зависимость проявлялась в следующем: община устанавливала площадь земельного участка для каждой крестьянской семьи, периодически проводя переделы земли. Если крестьянин желал покинуть деревню и поселиться в городе, он не мог продать обрабатываемый им земельный участок вследствие отсутствия у него права собственности на землю.

Находясь в 1889-1902 гг. на службе в Ковенской губернии (одной из Западных губерний Российской империи) П.А. Столыпин хорошо изучил хозяйственную практику подворных крестьянских хозяйств: выселок и хуторов.<sup>35</sup> Высокая производительность подворных хозяйств и тем самым – зажиточность крестьян обеспечивалась наличием фиксированных границ земельного участка, передаваемого (в отличие от общинного землепользования) по наследству, на котором крестьянин самостоятельно осуществлял хозяйственную деятельность.

Практический опыт и результаты хозяйственной деятельности показывали, что подворное крестьянское хозяйство являлось значительно более производительным по сравнению с общинным хозяйством, составлявшим на том момент времени основу сельского хозяйства Российской империи.

---

<sup>35</sup> Кабытов П.С. П.А. Столыпин: последний реформатор Российской империи. / П.С. Кабытов. – Самара: изд-во «Самарский университет», 2006. – С. 60-65

Таким образом, в целях повышения эффективности сельского хозяйства Российской империи общинное хозяйство тотально зависимых от общины крестьян необходимо было заменить частным хозяйством независимых крестьян-собственников.

Документом, призванным решить задачу перехода от общинного землевладения к личному являлся Указ от 9 ноября 1906 г. «О дополнении некоторых постановлений действующего закона, касающихся крестьянского землевладения и землепользования». Данный Указ был принят по ст. 87 Основных законов Российской империи. Указ предоставлял крестьянину право выделения в его личную собственность земельного участка из общинной земли, о чем крестьянин подавал общине соответствующее требование через сельского старосту.<sup>36</sup> Если переделы земли не производились в течение последних 24 лет с момента предъявления требования о выделении участка, крестьянин безвозмездно получал в собственность земельный участок, обрабатываемый им в настоящее время.<sup>37</sup> Если передел земли проводился в течение последних 24 лет, то площадь земельного участка, выделявшегося крестьянину в личную собственность безвозмездно, определялась в соответствие с практиковавшимися в данной общине (из которой выделялся крестьянин) правилами (к примеру, по числу работников в семье). Если в этом случае площадь участка оказывалась меньшей, чем площадь обрабатываемого в настоящее время участка, крестьянин мог дополнительно приобрести участок за выкуп, уплачиваемый общине.<sup>38</sup> После получения земли в личную собственность крестьянин в полном объеме сохранял за собой право пользования угодьями, переделываемыми на особых основаниях: сенокосами, лесами и др., а также неразделяемыми угодьями: выгонами, пастбищами и др.<sup>39</sup>

---

<sup>36</sup> Указ от 9 ноября 1906 г. «О дополнении некоторых постановлений действующего закона, касающихся крестьянского землевладения и землепользования». / №28528. // Полное собрание законов Российской империи. Собрание Третье. Т. XXVI. Отд. 1. 1906 г. – СПб.: Государственная типография, 1909. – С. 970-971

<sup>37</sup> Там же. С. 970-971

<sup>38</sup> Там же. С. 971

<sup>39</sup> Там же. С. 971

Одним из существенных недостатков общинного землепользования являлась чересполосица: земельный участок, выделенный общиной крестьянской семье, состоял из нескольких удаленных на расстояние друг от друга участков, что затрудняло земледельческие работы: засеивание, сбор урожая и др. Для крестьян, получивших землю в личную собственность, во избежание неудобств чересполосицы, было предпочтительным вместо нескольких мелких участков (полос) получить единый (сведенный к одному месту) участок. Такой участок именовался отрубом, а если на нем находился дом крестьянина – хутором. Практическое осуществление сведения участка к одному месту в большинстве случаев требовало передела (разверстки) всей общинной земли. Работами по разверстке общинной земли, созданием отрубов и хуторов занимались специально созданные для проведения указанных мероприятий уездные и губернские землеустроительные комиссии.<sup>40</sup>

Повышение производительности сельского хозяйства невозможно без вложения в него денежных средств. Поэтому, наряду с возможностью получения земли в личную собственность, для повышения производительности сельского хозяйства, а, следовательно, и благосостояния крестьянина требовалось обеспечить крестьянину возможность осуществления капиталовложений для расширения своего землевладения и улучшения условий землепользования. Одним из основных документов, благодаря которым для крестьян-собственников стала доступной возможность капиталовложений с целью расширения землевладения и улучшения условий землепользования, являлся Указ от 15 ноября 1906 г. «О выдаче Крестьянским поземельным банком ссуд под залог наделных земель». Данный Указ был принят по ст. 87 Основных законов Российской империи. Указ предоставлял крестьянину-собственнику право получения в Крестьянском поземельном банке ссуд с целью расширения землевладения и улучшения условий землепользования. Предметом за-

---

<sup>40</sup> Пожигайло П.А. Столыпинская программа преобразования России (1906-1911). / П.А. Пожигайло. – М.: РОССПЭН, 2007. – С. 171

лога могла являться как принадлежавшая заемщику, так и приобретаемая им наделная земля.<sup>41</sup>

Помимо неэффективности общинного хозяйства другим обстоятельством, препятствующим повышению производительности сельского хозяйства, являлся недостаток земли в Европейской части Российской империи в связи с высокой плотностью населения. Одной из мер, решавших проблему недостатка сельскохозяйственной земли в Европейской части страны являлось содействие переселению крестьян за Урал. На это был направлен, в частности, Указ от 19 сентября 1906 г. «О передаче кабинетских земель в Алтайском округе в распоряжение Главного управления землеустройства и земледелия для образования переселенческих участков». Данный Указ был принят по ст. 87 Основных законов Российской империи. Согласно Указу, земли Алтайского округа, пригодные для ведения сельского хозяйства поступали в распоряжение Главного управления землеустройства и земледелия, непосредственно занимавшегося переселением крестьян на земли Алтайского округа. Расходы по переселению в Алтайский округ возлагались на Главное управление землеустройства и земледелия, для чего указанное ведомство, начиная с 1907 г., получало соответствующие целевые кредиты.<sup>42</sup>

Практические результаты реформы выражались, в частности, в следующих количественных показателях: в 1907-1913 гг. было подано 2 433 764 единоличных ходатайств и 2 531 680 коллективных ходатайств об изменении условий землепользования.<sup>43</sup> Также в 1907-1913 гг. было подано 706 792 прошения о выделе в отдельное хозяйство – закреплении земли в личную собственность, из представленного количества прошений за указанный пери-

---

<sup>41</sup> Указ от 15 ноября 1906 г. «О выдаче Крестьянским поземельным банком ссуд под залог наделных земель». / №28547. // Полное собрание законов Российской империи. Собрание Третье. Т. XXVI. Отд.1. 1906 г. – СПб.: Государственная типография, 1909. – С. 980-981

<sup>42</sup> Указ от 19 сентября 1906 г. «О передаче кабинетских земель в Алтайском округе в распоряжение Главного управления землеустройства и земледелия для образования переселенческих участков». / №28357. // Полное собрание законов Российской империи. Собрание Третье. Т. XXVI. Отд. 1. 1906 г. – СПб.: Государственная типография, 1909. – С. 864-865

<sup>43</sup> Пожигайло П.А. Петр Аркадьевич Столыпин. Интеллект и воля. / П.А. Пожигайло, В.В. Шелохаев. – М.: РОССПЭН, 2011. – С. 189

од было удовлетворено 235 351 прошение.<sup>44</sup> По состоянию на начало 1914 г. суммарная площадь земель, охваченных землеустроительными работами, составляла 25 млн. десятин.<sup>45</sup> Одновременно решалась проблема малоземелья, характерного для Европейской части Российской империи. В 1906-1914 гг. переселились из Европейской части страны за Урал – 3 772 151 человек. Из числа крестьян, поселившихся за Уралом, обратно, в Европейскую часть Российской империи в этот же период времени вернулось 1 026 072 человека – 27,2% от общего количества изначально прибывших переселенцев.<sup>46</sup> Таким образом, за Уралом, на новых местах, закрепились 2 746 079 человек – 72,8% переселенцев, прибывших из Европейской части Российской империи.

Также практические результаты аграрной реформы отражены в количественных показателях разных лет, представляющих объемы производства сельскохозяйственной продукции в Российской империи в конце XIX – начале XX в., а также объемы и доходность ее экспорта. Так, производство и экспорт пшеницы составляли в конце XIX – начале XX в. следующие объемы: в 1898-1902 гг. среднегодовой объем производства пшеницы составлял 717 627 000 пудов. В этот же период среднегодовой объем экспорта пшеницы составлял 133 231 000 пудов, среднегодовая выручка, получаемая с экспорта пшеницы, составляла 136 405 000 рублей. В 1908-1912 гг. среднегодовой объем производства пшеницы возрос до 987 191 000 пудов. За этот же период среднегодовой объем экспорта пшеницы увеличился до 236 070 000 пудов, среднегодовая выручка, получаемая с экспорта пшеницы, возросла до 270 317 000 рублей.<sup>47</sup> Таким образом, прирост производства пшеницы составлял 37,5%, рост ее экспорта составлял 77,1%, увеличение доходности экспорта пшеницы составляло 98,3%. Необходимо отметить, что увеличение доходности от экспорта пшеницы в 1908-1912 гг. связано как с увеличением объемов

---

<sup>44</sup> Пожигайло П.А. Петр Аркадьевич Столыпин. Интеллект и воля. / П.А. Пожигайло, В.В. Шелохаев. – М.: РОССПЭН, 2011. – С. 189

<sup>45</sup> Там же. С. 188

<sup>46</sup> Там же. С. 191

<sup>47</sup> Тери Э. Экономическое преобразование России. / Э. Тери. – М.: РОССПЭН, 2008. – С. 40

ее экспорта, так и с увеличением ее стоимости на международном зерновом рынке в указанный период.<sup>48</sup>

Производство и экспорт ржи составляли в конце XIX – начале XX в. следующие объемы: в 1898-1902 гг. среднегодовой объем производства ржи составлял 1 281 427 000 пудов. В этот же период среднегодовой объем экспорта ржи составлял 80 354 000 пудов, среднегодовая выручка, получаемая от экспорта ржи, составляла 56 248 000 рублей. В 1908-1912 гг. среднегодовой объем производства ржи возрос до 1 312 788 000 пудов. За этот же период среднегодовой объем экспорта ржи уменьшился до 46 010 000 пудов, среднегодовая выручка, получаемая от экспорта ржи, снизилась до 38 246 000 рублей.<sup>49</sup> Таким образом, прирост производства ржи составлял 2,4%, уменьшение объемов ее экспорта составляло 42,7%, снижение доходности экспорта ржи (главным образом, по причине уменьшения объемов экспорта) составляло 32%. Уменьшение объемов экспорта ржи в период 1908-1912 гг. по сравнению с 1898-1902 гг. непосредственно связано с представленным выше увеличением объемов производства и экспорта пшеницы, производство и экспорт которой увеличились за период 1908-1912 гг. на 37,5% и 77,1% соответственно. При этом на международном зерновом рынке конца XIX – начала XX в. пшеница являлась более дорогостоящей и соответственно, более выгодной для экспорта зерновой культурой, чем рожь. Увеличение производства пшеницы (и других зерновых культур) позволило, в том числе, изменить соотношение экспортируемых зерновых культур в пользу более дорогостоящей и соответственно, более выгодной для экспорта пшеницы, оставляя рожь для реализации преимущественно на внутрисоссийском зерновом рынке.<sup>50</sup>

Производство и экспорт ячменя составляли в конце XIX – начале XX в. следующие объемы: в 1898-1902 гг. среднегодовой объем производства ячменя составлял 350 503 000 пудов. В этот же период среднегодовой объем

---

<sup>48</sup> Тери Э. Экономическое преобразование России. / Э. Тери. – М.: РОССПЭН, 2008. – С. 40

<sup>49</sup> Там же. С. 41

<sup>50</sup> Там же. С. 41



экспорта ячменя составлял 83 288 000 пудов, среднегодовая выручка, получаемая с экспорта ячменя, составляла 49 762 000 рублей. В 1908-1912 гг. среднегодовой объем производства ячменя возрос до 572 070 000 пудов. За этот же период среднегодовой объем экспорта ячменя увеличился до 211 241 000 пудов, среднегодовая выручка, получаемая с экспорта ячменя, возросла до 164 947 000 рублей. Таким образом, прирост производства ячменя составлял 63,2%, рост его экспорта составлял 153,6%, увеличение доходности экспорта ячменя составляло 230,8%.<sup>51</sup>

Производство и экспорт овса составляли в конце XIX – начале XX в. следующие объемы: в 1898-1902 гг. среднегодовой объем производства овса составлял 679 128 000 пудов. В этот же период среднегодовой объем его экспорта составлял 55 485 000 пудов, среднегодовая выручка, получаемая от экспорта овса, составляла 39 209 000 рублей. В 1908-1912 гг. среднегодовой объем производства овса возрос до 821 354 000 пудов. За этот же период среднегодовой объем экспорта овса увеличился до 64 970 000 пудов, среднегодовая выручка, получаемая от его экспорта, возросла до 55 001 000 рублей. Таким образом, прирост производства овса составлял 20,9%, рост его экспорта составлял 17,1%, увеличение доходности экспорта овса составляло 40%.<sup>52</sup>

Производство и экспорт кукурузы составляли в конце XIX – начале XX в. следующие объемы: в 1898-1902 гг. среднегодовой объем производства кукурузы составлял 72 695 000 пудов. В этот же период среднегодовой объем экспорта кукурузы составлял 38 431 000 пудов, среднегодовая выручка, получаемая с экспорта кукурузы, составляла 21 507 000 рублей. В 1908-1912 гг. среднегодовой объем производства кукурузы возрос до 105 270 000 пудов. За этот же период среднегодовой объем экспорта кукурузы увеличился до 46 763 000 пудов, среднегодовая выручка, получаемая с экспорта кукурузы, возросла до 34 837 000 рублей.<sup>53</sup> Таким образом, прирост производства кукуру-

---

<sup>51</sup> Тери Э. Экономическое преобразование России. / Э. Тери. – М.: РОССПЭН, 2008. – С. 42

<sup>52</sup> Там же. С. 43

<sup>53</sup> Там же. С. 44

зы составлял 44,8%, рост ее экспорта составлял 21,6%, увеличение доходности экспорта кукурузы составляло 63,1%.<sup>54</sup>

Таким образом, по сравнению с экономически и политически стабильным периодом 1898-1902 гг., в период активного этапа практической реализации аграрной реформы – в 1908-1912 гг. – значительно увеличились объемы производства и экспорта основных сельскохозяйственных культур: пшеницы, ячменя, овса, кукурузы. Также значительно увеличилась доходность их экспорта. Производство ржи в указанный период составляло относительно небольшой прирост (2,4%), снижение объемов ее экспорта связано с увеличением экспорта других, более доходных сельскохозяйственных культур, главным образом – пшеницы. По состоянию на 1912 г. площадь пахотных земель в Российской империи составляла 119 462 000 гектаров, площадь лугов и пастбищ составляла 39 025 000 гектаров.<sup>55</sup>

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что с началом практической реализации аграрной реформы значительно возросли объемы производства и экспорта основных сельскохозяйственных культур, возросла доходность их экспорта. Также с началом проведения аграрной реформы стал осуществляться процесс замены устаревшей формы организации сельского хозяйства – крестьянской общины – более совершенной формой – индивидуальными хозяйствами независимых крестьян-собственников, решалась проблема ликвидации малоземелья, характерного для Европейской части Российской империи. В целом, замысел данной реформы был претворен в жизнь, получил практическое воплощение.

---

<sup>54</sup> Тери Э. Экономическое преобразование России. / Э. Тери. – М.: РОССПЭН, 2008. – С. 44

<sup>55</sup> Там же. С. 37

## **§ 1.2. Переселение крестьян в Алтайский округ Томской губернии как одно из направлений аграрной реформы.**

Важной частью столыпинской аграрной реформы являлось переселение крестьян из густонаселенных губерний Европейской части Российской империи за Урал – в различные малонаселенные районы Азиатской части страны. Одним из основных районов крестьянских переселений являлся Алтайский округ Томской губернии. По сравнению с большей частью территории Западной и Восточной Сибири (в частности, северными болотистыми и таежными районами Томской губернии) именно Алтайский округ, находившийся на юге Томской губернии, был по своим природно-климатическим условиям наиболее пригодным для ведения сельского хозяйства. Это обстоятельство, наряду с малодоступностью для хозяйственного освоения большей части территории российского Дальнего Востока сделали Алтайский округ Томской губернии одним из центров крестьянских переселений за Урал.

В соответствии с упомянутым в предыдущем параграфе Указом от 19 сентября 1906 г. «О передаче кабинетских земель в Алтайском округе в распоряжение Главного управления землеустройства и земледелия для образования переселенческих участков», земельный фонд для крестьян-переселенцев («колонизационный фонд») – формировался: из свободных земель Алтайского округа, оброчных статей (земель, сдававшихся Кабинетом в аренду) по истечении сроков действия договоров об аренде, земельных излишков старожильского крестьянского населения Алтайского округа. Этот же Указ запрещал использование для образования колониационного фонда следующих категорий земель: защитных и водоохраных лесных массивов («лесных дач»), земель, предназначавшихся для лесоразведения, земельных наделов инородцев-кочевников, участков, отводившихся горнозаводским и другим промышленным предприятиям.<sup>56</sup> В соответствии с вышеупомянутым Указом от 19 сентября 1906 г. был выполнен подсчет земельной площади

---

<sup>56</sup> Разгон В.Н. Столыпинская аграрная реформа и Алтай. / В.Н. Разгон, А.А. Храмов, К.А. Пожарская. – Барнаул: изд-во Алтайского Государственного Университета, 2010. – С. 76

Алтайского округа, пригодной для образования колонизационного фонда. Уже к декабрю 1906 г. предварительный подсчет земельной площади был завершен. По его результатам, общая площадь земель Алтайского округа, не используемая в хозяйственных целях крестьянами-старожилами, составляла 20 908 000 десятин.<sup>57</sup> Из указанной площади исключались не предназначенные для формирования колонизационного фонда вышеуказанные категории земель: водоохранные и защитные лесные массивы, участки, отводившиеся горнозаводским предприятиям и др. Совокупная площадь таких земель составляла 13 460 000 десятин.<sup>58</sup> Таким образом, площадь свободных, ранее неиспользовавшихся земель, пригодных для образования колонизационного фонда, составляла 7 448 000 десятин. Из числа уже использовавшихся земель предполагалось также включить в колонизационный фонд 880 000 десятин излишков земель крестьян-старожилов.<sup>59</sup> Таким образом, общая площадь земель, пригодных для образования колонизационного фонда, без учета оброчных статей составляла 8 328 000 десятин. Что касается оброчных статей (земель, сдававшихся Кабинетом в аренду), то они включались в колонизационный фонд постепенно, по мере истечения сроков действия арендных договоров. Площадь переданных крестьянам-переселенцам оброчных статей представлена ниже.

Практическая реализация Указа от 19 сентября 1906 г., положившего начало формированию и введению в хозяйственный оборот колонизационного фонда для крестьян-переселенцев выражалась в следующих количественных показателях. С 1907 г. – с момента начала практического введения в хозяйственный оборот колонизационного фонда по 1915 г. включительно, было передано крестьянам-переселенцам: свободных земель – 1 612 350,02 десятины, оброчных статей – 1 158 894,93 десятины, земельных излишков старо-

---

<sup>57</sup> Разгон В.Н. Столыпинская аграрная реформа и Алтай. / В.Н. Разгон, А.А. Храмов, К.А. Пожарская. – Барнаул: изд-во Алтайского Государственного Университета, 2010. – С. 77

<sup>58</sup> Там же. С. 77

<sup>59</sup> Там же. С. 77

жильческого крестьянского населения – 656 618,76 десятин.<sup>60</sup> Таким образом, общая площадь колониционного фонда, переданного в 1907-1915 гг. крестьянам-переселенцам, составляла 3 427 863,71 десятин. Данная совокупная площадь земельного фонда распределялась между уездами Алтайского округа Томской губернии следующим образом: (размер земельного фонда по уездам представлен в порядке убывания) – в Барнаульском уезде земельный фонд для крестьян-переселенцев составлял 1 609 472,69 десятин, в Змеиногорском – 505 441,03 десятины, в Кузнецком – 499 348,95 десятин, в Томском – 441 372,46 десятин, в Бийском – 372 228,58 десятин.<sup>61</sup> Наиболее благоприятные для выращивания зерновых культур лесостепные (Барнаульский уезд) и равнинные степные (Змеиногорский уезд) районы Алтайского округа являлись основными центрами формирования колониционного фонда и его введения в хозяйственный оборот крестьянами-переселенцами.<sup>62</sup>

Процесс переселения крестьян из Европейской части Российской империи за Урал, в частности в Алтайский округ Томской губернии, осуществлялся следующим образом. Крестьянская семья, желавшая переселиться за Урал, определяла из числа своих членов ходока – лицо, предварительно отправлявшееся за Урал для приискания на землях колониционного фонда подходящего участка. Ходок информировал о своем намерении отправиться на приискание земли уездную землеустроительную комиссию по месту своего настоящего проживания, получал ходаческое свидетельство и удостоверение на льготный проезд по переселенческому тарифу. Получив указанные документы, ходок отправлялся за Урал для приискания участка из числа земель, предназначавшихся для хозяйственного освоения переселенцами (колониционного фонда).<sup>63</sup> Если за Урал намеревалось переселиться несколько семей односельчан, они могли доверить приискание земельных участков для своих семей одному ходоку. В этом случае отправлявшийся за Урал ходок приис-

---

<sup>60</sup> Разгон В.Н. Столыпинская аграрная реформа и Алтай. / В.Н. Разгон, А.А. Храмков, К.А. Пожарская. – Барнаул: изд-во Алтайского Государственного Университета, 2010. – С. 84

<sup>61</sup> Там же. С. 84

<sup>62</sup> Там же. С. 84

<sup>63</sup> Там же. С. 58

кивал землю не только для своей семьи, но также для семей намеревавшихся переселиться за Урал односельчан, доверивших ему приискание участков. Круг лиц, по поручению которых ходок отправлялся на приискание земли (только лишь от своей семьи или от нескольких семей односельчан) указывался в вышеупомянутом документе – ходаческом свидетельстве.<sup>64</sup>

Достигнув Азиатской части Российской империи, ходоки получали от местных чиновников, занимавшихся организацией крестьянских переселений необходимые сведения о наличии свободных участков на землях колонизационного фонда и дальнейшем маршруте следования для непосредственного приискания подходящих свободных участков. Приискав подходящий участок (либо несколько участков – если ходок занимался их приисканием по поручению нескольких семей односельчан) ходок зачислял избранный им участок (участки) за своей семьей (семьями односельчан), о чем получал от чиновников, занимавшихся организацией крестьянских переселений соответствующие документы. Зачисленный ходоком участок закреплялся на двухлетний срок (в течение этого времени семья должна была поселиться на закрепленном за ней участке) за указанной в ходаческом свидетельстве семьей (семьями). Если в течение этого срока семьи переселенцев не занимали закрепленные за ними участки, то данные участки вновь поступали в число земель колонизационного фонда. В апреле 1910 г. двухлетний срок ожидания приезда семей на закрепленные за ними участки был сокращен до одного года.<sup>65</sup>

По возвращении ходоков в Европейскую часть Российской империи семья ходока, либо семьи, по поручению которых он был отправлен на приискание земли, готовились к переселению за Урал. Как правило, переселявшиеся семьи продавали дом и другое имущество в Европейской части страны и вырученные средства использовали непосредственно для переезда за Урал и первоначального домообзаводства на новом месте жительства.<sup>66</sup>

---

<sup>64</sup> Разгон В.Н. Столыпинская аграрная реформа и Алтай. / В.Н. Разгон, А.А. Храмов, К.А. Пожарская. – Барнаул: изд-во Алтайского Государственного Университета, 2010. – С. 58

<sup>65</sup> Там же. С. 60

<sup>66</sup> Там же. С. 60

Переселявшиеся за Урал крестьяне следовали на новое место жительства в основном по железной дороге и реке – используя водный транспорт. По маршрутам следования переселенцев была создана соответствующая инфраструктура. Так, на узловой железнодорожной станции Челябинск был создан крупный переселенческий пункт, включавший в себя остановочный двор, столовые, больницу, различные вспомогательные постройки. Аналогичная инфраструктура имела и на других переселенческих пунктах. На территории Томской губернии переселенческие пункты находились на железнодорожных станциях: Татарская, Каргат, Обь, Болотная, Тайга, Томск, Мариинск, Ботогол. Также на территории Томской губернии переселенческие пункты находились на речных пристанях в Камне-на-Оби, Барнауле, Усть-Чарыше.<sup>67</sup> На станционных и пристанских переселенческих пунктах переселенцы обеспечивались горячим питанием по доступным ценам (бесплатным для детей в возрасте до десяти лет), бесплатной медицинской помощью, необходимой информацией о маршруте следования непосредственно к закрепленным за переселявшимися семьями земельным участкам.<sup>68</sup> Для ходяков и переселенцев действовал льготный железнодорожный тариф, стоимость которого составляла одну четверть от стоимости проезда в вагоне третьего класса. Для детей в возрасте до десяти лет проезд был бесплатным.<sup>69</sup>

В 1907 г. в целях упорядочивания пассажиропотока переселявшихся за Урал крестьян была введена система поэтапной отправки переселенцев, включавшая в себя шесть очередей их отправки: пять основных и одну дополнительную. Продолжительность каждой из пяти основных очередей составляла две недели. Пять основных очередей составляли временной интервал с 10 марта – даты начала первой очереди по 1 июня – даты окончания пятой очереди, шестая – дополнительная очередь – шла с 1 по 20 июня.<sup>70</sup> Деление периода отправки на пять очередей было обусловлено территориальной

---

<sup>67</sup> Разгон В.Н. Столыпинская аграрная реформа и Алтай. / В.Н. Разгон, А.А. Храмов, К.А. Пожарская. – Барнаул: изд-во Алтайского Государственного Университета, 2010. – С. 61

<sup>68</sup> Там же. С. 61

<sup>69</sup> Там же. С. 63

<sup>70</sup> Там же. С. 63

удаленностью районов Азиатской части Российской империи от мест отправки (исхода) крестьян из Европейской части страны. Так, в первую очередь на новое место жительства отправлялись крестьяне в наиболее удаленные районы российского Дальнего Востока. По мере приближения районов переселения крестьян к Европейской части страны (с Востока на Запад) отдалялась очередь отправки переселенцев. Крестьяне, переселявшиеся в Томскую губернию, в связи с большим количеством желавших поселиться на ее территории, отправлялись двумя очередями подряд: третьей и четвертой очередью – с 13 по 29 апреля и с 30 апреля по 15 мая соответственно.<sup>71</sup> Последняя – шестая очередь – предназначалась для отправки крестьян в независимости от места их переселения в случаях, если по каким-либо причинам переселенцы не имели возможности отправиться ранее, в одну из пяти основных очередей. Данная система поэтапной отправки переселенцев использовалась до 1912 г. включительно. В 1912 г. в связи с уменьшением пассажиропотока крестьян-переселенцев ее использование было прекращено, отправка переселявшихся за Урал крестьян стала осуществляться в произвольном порядке.<sup>72</sup>

По прибытии за Урал, на свой переселенческий участок, каждая прибывшая семья представляла чиновникам переселенческого участка, ответственным за прием переселенцев, свое проходное свидетельство – документ, выданный семье по прежнему месту жительства и получала от указанных чиновников удостоверение на право занятия земельного участка, предварительно зачисленного за данной семьей ходоками. К семье прикреплялся проводник, сопровождавший семью непосредственно на закрепленный за ней земельный участок. Распашка земли на новом месте жительства должна была соответствовать числу душ мужского пола в семье.<sup>73</sup> По мере обустройства семьи на новом месте жительства – постройка дома, распашка земли – чиновниками, занимавшимися приемом и водворением переселенцев составля-

---

<sup>71</sup> Разгон В.Н. Столыпинская аграрная реформа и Алтай. / В.Н. Разгон, А.А. Храмов, К.А. Пожарская. – Барнаул: изд-во Алтайского Государственного Университета, 2010. – С. 63

<sup>72</sup> Там же. С. 64

<sup>73</sup> Там же. С. 66



лись соответствующие документы, отправляемые в губернскую казенную палату, официально регистрировавшую переселившуюся семью на новом месте жительства.<sup>74</sup> Таковой являлась последовательность этапов переселения крестьян за Урал, начинавшаяся с отправки ходоков для приискания подходящего земельного участка и завершавшаяся регистрацией переселившейся семьи по новому месту жительства губернской казенной палатой.

В целях снабжения переселенцев инвентарем и сельскохозяйственными орудиями в районах расселения крестьян была создана сеть инвентарных складов Переселенческого управления. На складах крестьяне приобретали необходимый инвентарь и сельскохозяйственные орудия с возможностью их покупки в кредит под 6% годовых.<sup>75</sup> Крестьяне активно приобретали почвообрабатывающие орудия, а также орудия, предназначавшиеся для уборки урожая – косилки, жатки, сноповязалки, молотилки, веялки и др. Быстрыми темпами расширялась сеть инвентарных складов – так, в 1909 г. на территории Томской губернии насчитывалось двадцать складов, а уже в 1911 г. их количество возросло до восьмидесяти двух. В Алтайском округе наиболее крупными складами Переселенческого управления являлись склады в Ново-Николаевске, Бийске, Камне-на-Оби, Благовещенке, Кургате.<sup>76</sup>

Инфраструктура в районах водворения переселенцев создавалась в период реализации аграрной реформы силами и средствами государства в лице Переселенческой организации – государственной структуры, непосредственно осуществлявшей возведение объектов инфраструктуры в районах водворения переселявшихся крестьян. Так, Переселенческая организация занималась: гидротехническими работами – сооружением колодцев и водохранилищ, ремонтом существующих и прокладкой новых дорог, оказанием агро-

---

<sup>74</sup> Разгон В.Н. Столыпинская аграрная реформа и Алтай. / В.Н. Разгон, А.А. Храмов, К.А. Пожарская. – Барнаул: изд-во Алтайского Государственного Университета, 2010. – С. 66

<sup>75</sup> Там же. С. 91

<sup>76</sup> Там же. С. 91

номической помощи переселенцам, созданием инфраструктуры здравоохранения – больниц и фельдшерских пунктов.<sup>77</sup>

Хозяйственное освоение крестьянами-переселенцами Алтайского округа Томской губернии существенно увеличило совокупный объем производства на его территории сельскохозяйственной продукции, главным образом – зерновых культур. В связи с этим возникла необходимость расширения на территории Алтайского округа железнодорожной сети с целью вывоза зерна из районов его производства. Для строительства в Алтайском округе новых веток железных дорог был избран путь частно-государственного партнерства, заключавшийся в привлечении государством частных акционерных компаний, вкладывавших в постройку железных дорог свои средства при содействии и контроле со стороны государства.<sup>78</sup> Результатом такого партнерства стал реализованный в 1910-1912 гг. проект Алтайской железной дороги, связавшей станции Ново-Николаевск, Барнаул, Семипалатинск, а также ответвление на станцию Бийск. Другая железнодорожная ветка, также построенная благодаря частно-государственному партнерству, соединяла Славгород со станцией Татарской – узловой станцией Сибирской железной дороги. Железнодорожное сообщение со станцией Славгород открылось в августе 1916 года.<sup>79</sup> Благодаря расширению в Алтайском округе сети железных дорог производимой крестьянами-переселенцами сельскохозяйственной продукции – главным образом – зерновым культурам – был открыт путь реализации на зерновом рынке Европейской части Российской империи, а также на международных зерновых рынках Европейских государств.<sup>80</sup>

Всего за годы проведения аграрной реформы, за период с 1906 г. по 1914 г. включительно, из Европейской части страны на территорию Алтайского округа Томской губернии прибыло 986 918 крестьян-переселенцев.<sup>81</sup> За

---

<sup>77</sup> Разгон В.Н. Столыпинская аграрная реформа и Алтай. / В.Н. Разгон, А.А. Храмков, К.А. Пожарская. – Барнаул: изд-во Алтайского Государственного Университета, 2010. – С. 91-95

<sup>78</sup> Там же. С. 92

<sup>79</sup> Там же. С. 92

<sup>80</sup> Там же. С. 92

<sup>81</sup> Там же. С. 70

этот же период времени из указанного количества переселенцев уехали обратно – в Европейскую часть страны – 231 650 человек.<sup>82</sup> Таким образом, из общего количества изначально прибывших в 1906-1914 гг. переселенцев, в Алтайском округе закрепились 755 268 человек – 76,5%. Из указанного количества закрепившихся переселенцев приблизительно 2/3 прибыли на территорию Алтайского округа в период с 1906 г. по 1909 г. включительно,<sup>83</sup> приблизительно 1/3 прибыла в период с 1910 г. по 1914 г. включительно.<sup>84</sup> Уменьшение количества переселенцев в 1910-1914 гг. связано, главным образом, с заселением ранее прибывшими (в 1906-1909 гг.) переселенцами большинства участков предназначавшегося для хозяйственного освоения земельного фонда, а также в связи с неурожаем 1910-1911 гг. в Западной Сибири.<sup>85</sup>

Средний размер участка, предназначавшегося под пашню, отводившегося одному крестьянскому хозяйству, переселившемуся в Алтайский округ Томской губернии, составлял 17,8 десятин.<sup>86</sup> В местах исхода крестьян-переселенцев – в губерниях Европейской части страны – средний размер надела, использовавшегося под пашню, составлял 3,6 десятин на двор.<sup>87</sup> Кроме пашенного участка средней площадью 17,8 десятин, на одно крестьянское хозяйство, приходилось, в среднем, 9,2 десятины сенокоса и 7,2 десятины выгона для выпаса скота.<sup>88</sup>

Большинство переселенцев применяли на новом месте жительства общинное землепользование. Данный способ практиковало 70% переселенческих хозяйств. 29,6% хозяйств применяли подворно-наследственное землепользование и 0,4% хозяйств – единоличное землепользование.<sup>89</sup>

Если в местах исхода переселенцев – в губерниях Европейской части Российской империи основной выращивавшейся крестьянами зерновой куль-

---

<sup>82</sup> Разгон В.Н. Столыпинская аграрная реформа и Алтай. / В.Н. Разгон, А.А. Храмов, К.А. Пожарская. – Барнаул: изд-во Алтайского Государственного Университета, 2010. – С. 71

<sup>83</sup> Там же. С. 72

<sup>84</sup> Там же. С. 74

<sup>85</sup> Там же. С. 75-76

<sup>86</sup> Там же. С. 177

<sup>87</sup> Там же. С. 179

<sup>88</sup> Там же. С. 178

<sup>89</sup> Там же. С. 180

турой была озимая рожь, то поселившись в Алтайском округе Томской губернии, крестьяне перешли к выращиванию в качестве основной зерновой культуры яровой пшеницы, чему способствовали почвенные и природно-климатические условия Алтайского округа. В перечне выращивавшихся крестьянами-переселенцами на территории Алтайского округа сельскохозяйственных культур яровая пшеница составляла 68,45%, овес – 18,78%, ячмень – 4,01%, просо – 2,06%, подсолнечник – 1,62%. Другие сельскохозяйственные культуры: гречиха, горох, лен, картофель, бахчевые культуры и др. – составляли в своей совокупности 5,08%.<sup>90</sup>

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что переселение крестьян из густонаселенных губерний Европейской части страны в Алтайский округ Томской губернии являлось важной и неотъемлемой частью столыпинской аграрной реформы, позволило решить проблему крестьянского малоземелья. Так, существенно увеличился крестьянский земельный надел: с прежних 3,6 десятин до 17,8 десятин. Хозяйственное освоение переселенцами Алтайского округа существенно увеличило объемы производства на его территории сельскохозяйственной продукции, главным образом – зерновых культур, что в свою очередь, поставило задачу расширения на его территории сети железных дорог с целью вывоза зерна из районов его производства. Расширение в 1910-1916 гг. железнодорожной сети открыло производимой в Алтайском округе сельскохозяйственной продукции путь на зерновой рынок Европейской части Российской империи и международные зерновые рынки Европейских государств. В целом, переселение крестьян в Алтайский округ Томской губернии являлось важной и неотъемлемой частью аграрной реформы, получило успешное практическое воплощение, способствовало активному развитию данной территории Российской империи.

---

<sup>90</sup> Разгон В.Н. Столыпинская аграрная реформа и Алтай. / В.Н. Разгон, А.А. Храмов, К.А. Пожарская. – Барнаул: изд-во Алтайского Государственного Университета, 2010. – С. 194-195

### § 1.3. Реформа налоговой и кредитно-финансовой системы.

Основой роста экономики государства является рост личного благосостояния его жителей. В основе роста личного благосостояния лежит, в свою очередь, индивидуальная экономически активная деятельность человека. Однако ее осуществление при наличии разного рода правовых и экономических (в частности, налоговых) ограничений является затруднительным, что препятствует росту личного благосостояния и тем самым – росту экономики государства. Индивидуальная экономически активная деятельность также является неотъемлемой частью гражданского общества, основы которого формировались в Российской империи в начале XX в.

На устранение указанных выше ограничений был направлен, в частности, законопроект «О государственном подоходном налоге». В соответствии с положениями данного законопроекта подоходный налог взимался со всех возможных форм дохода: как с заработной платы за службу или за работу по найму, так и с доходов, получаемых в результате коммерческой деятельности: сдачи в аренду недвижимости, деятельности финансово-кредитных учреждений и торгово-промышленных компаний и др. Подоходный налог взимался как с физических лиц – подданных Российской империи, так и с юридических: финансово-кредитных учреждений, акционерных обществ, торгово-промышленных компаний и др.<sup>91</sup> Положения данного законопроекта устанавливали прогрессивный принцип налогообложения – с увеличением размера дохода увеличивался размер налога. Годовой доход до 850 рублей включительно не облагался подоходным налогом.<sup>92</sup> Законопроект устанавливал разрядную шкалу, в соответствии с которой взимался налог. Так, годовой доход свыше 850 рублей до 900 рублей включительно облагался налогом в 6 рублей, составлял 1 разряд шкалы.<sup>93</sup> Годовой доход свыше 900 рублей до 1000 рублей включительно облагался налогом в 7 рублей, составлял 2 разряд

---

<sup>91</sup> Закон от 6 апреля 1916 г. «О государственном подоходном налоге». // П.А. Столыпин: Программа реформ. Документы и материалы. / В 2 т. / Сост. и общ. ред. П.А. Пожигайло. – М.: РОССПЭН, 2011. – Т. 1. – С. 589-592

<sup>92</sup> Там же. С. 590

<sup>93</sup> Там же. С. 603

шкалы. Годовой доход свыше 1000 рублей до 1100 рублей включительно облагался налогом в 8 рублей, составлял 3 разряд шкалы.<sup>94</sup> Полностью разрядная таблица налогообложения в соответствии с размерами годового дохода представлена ниже:

Ведомость доходов и окладов налога		
Разряды	Размеры дохода	Оклады налога, рубли
1	Свыше 850 р. до 900 р. включительно	6
2	Свыше 900 р. до 1000 р. включительно	7
3	Свыше 1000 р. до 1100 р. включительно	8
4	Свыше 1100 р. до 1200 р. включительно	9
5	Свыше 1200 р. до 1400 р. включительно	11
6	Свыше 1400 р. до 1600 р. включительно	14
7	Свыше 1600 р. до 1800 р. включительно	17
8	Свыше 1800 р. до 2000 р. включительно	20
9	Свыше 2000 р. до 2300 р. включительно	25
10	Свыше 2300 р. до 2600 р. включительно	31
11	Свыше 2600 р. до 2900 р. включительно	38
12	Свыше 2900 р. до 3200 р. включительно	45
13	Свыше 3200 р. до 3600 р. включительно	55
14	Свыше 3600 р. до 4000 р. включительно	67
15	Свыше 4000 р. до 4500 р. включительно	82
16	Свыше 4500 р. до 5000 р. включительно	100
17	Свыше 5000 р. до 5500 р. включительно	116
18	Свыше 5500 р. до 6000 р. включительно	132
19	Свыше 6000 р. до 6500 р. включительно	150
20	Свыше 6500 р. до 7000 р. включительно	168

<sup>94</sup> Закон от 6 апреля 1916 г. «О государственном подоходном налоге». // П.А. Столыпин: Программа реформ. Документы и материалы. / В 2 т. / Сост. и общ. ред. П.А. Пожигайло. – М.: РОССПЭН, 2011. – Т. 1. – С. 603

21	Свыше 7000 р. до 7500 р. включительно	188
22	Свыше 7500 р. до 8000 р. включительно	208
23	Свыше 8000 р. до 8500 р. включительно	230
24	Свыше 8500 р. до 9000 р. включительно	252
25	Свыше 9000 р. до 9500 р. включительно	276
26	Свыше 9500 р. до 10000 р. включительно	300
27	Свыше 10000 р. до 11000 р. включительно	352
28	Свыше 11000 р. до 12000 р. включительно	408
29	Свыше 12000 р. до 13000 р. включительно	468
30	Свыше 13000 р. до 14000 р. включительно	532
31	Свыше 14000 р. до 15000 р. включительно	600
32	Свыше 15000 р. до 16000 р. включительно	672
33	Свыше 16000 р. до 17000 р. включительно	748
34	Свыше 17000 р. до 18000 р. включительно	828
35	Свыше 18000 р. до 19000 р. включительно	912
36	Свыше 19000 р. до 20000 р. включительно	1000
37	Свыше 20000 р. до 21000 р. включительно	1061
38	Свыше 21000 р. до 22000 р. включительно	1122
39	Свыше 22000 р. до 23000 р. включительно	1185
40	Свыше 23000 р. до 24000 р. включительно	1248
41	Свыше 24000 р. до 25000 р. включительно	1313
42	Свыше 25000 р. до 26000 р. включительно	1378
43	Свыше 26000 р. до 27000 р. включительно	1445
44	Свыше 27000 р. до 28000 р. включительно	1512
45	Свыше 28000 р. до 29000 р. включительно	1581
46	Свыше 29000 р. до 30000 р. включительно	1650
47	Свыше 30000 р. до 31000 р. включительно	1721
48	Свыше 31000 р. до 35000 р. включительно	2013
49	Свыше 35000 р. до 40000 р. включительно	2400

50	Свыше 40000 р. до 45000 р. включительно	2813
51	Свыше 45000 р. до 50000 р. включительно	3250
52	Свыше 50000 р. до 55000 р. включительно	3658
53	Свыше 55000 р. до 60000 р. включительно	4080
54	Свыше 60000 р. до 65000 р. включительно	4518
55	Свыше 65000 р. до 70000 р. включительно	4970
56	Свыше 70000 р. до 75000 р. включительно	5438
57	Свыше 75000 р. до 80000 р. включительно	5920
58	Свыше 80000 р. до 85000 р. включительно	6418
59	Свыше 85000 р. до 90000 р. включительно	6930
60	Свыше 90000 р. до 95000 р. включительно	7485
61	Свыше 95000 р. до 100000 р. включительно	8000
62	Свыше 100000 р. до 110000 р. включительно	9020
63	Свыше 110000 р. до 120000 р. включительно	10080
64	Свыше 120000 р. до 130000 р. включительно	11180
65	Свыше 130000 р. до 140000 р. включительно	12320
66	Свыше 140000 р. до 150000 р. включительно	13500
67	Свыше 150000 р. до 160000 р. включительно	14720
68	Свыше 160000 р. до 170000 р. включительно	15980
69	Свыше 170000 р. до 180000 р. включительно	17280
70	Свыше 180000 р. до 190000 р. включительно	18620
71	Свыше 190000 р. до 200000 р. включительно	20000
72	Свыше 200000 р. до 210000 р. включительно	21210
73	Свыше 210000 р. до 220000 р. включительно	22440
74	Свыше 220000 р. до 230000 р. включительно	23690
75	Свыше 230000 р. до 240000 р. включительно	24960
76	Свыше 240000 р. до 250000 р. включительно	26550
77	Свыше 250000 р. до 260000 р. включительно	27560
78	Свыше 260000 р. до 270000 р. включительно	28890



79	Свыше 270000 р. до 280000 р. включительно	30240
80	Свыше 280000 р. до 290000 р. включительно	31610
81	Свыше 290000 р. до 300000 р. включительно	33000
82	Свыше 300000 р. до 310000 р. включительно	34410
83	Свыше 310000 р. до 320000 р. включительно	35840
84	Свыше 320000 р. до 330000 р. включительно	37290
85	Свыше 330000 р. до 340000 р. включительно	38760
86	Свыше 340000 р. до 350000 р. включительно	40250
87	Свыше 350000 р. до 360000 р. включительно	41760
88	Свыше 360000 р. до 370000 р. включительно	43290
89	Свыше 370000 р. до 380000 р. включительно	44840
90	Свыше 380000 р. до 390000 р. включительно	46410
91	Свыше 390000 р. до 400000 р. включительно	48000
	Доход, превышающий четыреста тысяч рублей, облагался в размере сорока восьми тысяч рублей, с прибавлением к этой сумме по одной тысяче двести пятьдесят рублей на каждые полные десять тысяч рублей дохода сверх четырехсот тысяч рублей.	

Таблица 1. Ведомость доходов и окладов налога.<sup>95</sup>

Освобождение от уплаты подоходного налога физических и юридических лиц, чей годовой доход составлял сумму до 850 рублей включительно, стимулировало индивидуальную экономически активную деятельность населения Российской империи, освобождало от налогового бремени малоимущие слои населения, а прогрессивная шкала налогообложения позволяла увеличить наполняемость государственного бюджета благодаря сбору большей части налогов с более состоятельных подданных.

<sup>95</sup> Закон от 6 апреля 1916 г. «О государственном подоходном налоге». // П.А. Столыпин: Программа реформ. Документы и материалы. / В 2 т. / Сост. и общ. ред. П.А. Пожигайло. – М.: РОССПЭН, 2011. – Т. 1. – С. 603-604

Данный законопроект 23 февраля 1907 г. был внесен во II Государственную Думу, не успевшую, однако, рассмотреть его до момента своего закрытия. Законопроект вновь был внесен в III Государственную Думу 1 ноября 1907 г., однако его рассмотрение затянулось. В дальнейшем законопроект вносился в IV Государственную Думу, которая приступила к его практическому рассмотрению 25 января 1913 г. После длительного рассмотрения данный законопроект был одобрен Государственной Думой и вступил в силу 26 апреля 1916 г.<sup>96</sup>

В начале XX в. в Российской империи возникла необходимость совершенствования законодательной базы, определявшей порядок деятельности некоторых видов кредитно-финансовых учреждений. Главным образом, это было вызвано тем, что некоторые положения законодательства, регламентирующие указанную сферу деятельности, (в частности, «Положение о городских банках» от 1883 г.), находились в противоречии с положениями законодательства, принятыми позднее.<sup>97</sup> Сделать законодательную базу кредитно-финансовой деятельности современной был призван, в частности, законопроект «Положение о городских общественных банках», коим предполагалось заменить указанное выше «Положение о городских банках» от 1883 г.

Положения рассматриваемого законопроекта («Положение о городских общественных банках») относили городской общественный банк к числу городских общественных учреждений. Банк был подотчетен городской думе, функционировал под ее наблюдением. Правление банка, состоявшее из директора и не менее двух его товарищей (заместителей) избиралось городской думой на четырехлетний срок. Основной капитал банка состоял из средств, выделенных городом, а также из пожертвований. Минимальная сумма основного капитала составляла не менее 10 000 рублей. В случае если по итогам годовой отчетности банка его основной капитал уменьшался на одну треть и более, банк прекращал свою деятельность и ликвидировался. По взя-

---

<sup>96</sup> Пожигайло П.А. Столыпинская программа преобразования России (1906-1911). / П.А. Пожигайло. – М.: РОССПЭН, 2007. – С. 199-200

<sup>97</sup> Там же. С. 212

тым на себя обязательствам, в частности, по вкладам, банк отвечал всеми своими капиталами и всем принадлежащим ему имуществом.<sup>98</sup> Городской общественный банк предоставлял клиентам широкий спектр финансово-кредитных услуг, в перечень которых входили, в частности, следующие их виды: прием вкладов, открытие и ведение счетов, выдача ссуд под различные виды залога (недвижимость в городской и сельской местности, ювелирные изделия и др.), открытие кредитов, осуществление денежных переводов, осуществление операций с ценными бумагами, хранение ценных вещей (например, ювелирных изделий) и ценных бумаг. В процессе осуществления банком своей деятельности общая сумма всех обязательств банка не должна была превышать суммы имеющихся у банка на текущий момент основного и запасного капитала более чем в пять раз. По решению городской думы указанный лимит суммы банковских обязательств мог быть увеличен с пятикратного до десятикратного.<sup>99</sup> Законопроект «Положение о городских общественных банках» был внесен в III Государственную Думу 15 апреля 1909 г. Получив одобрение Государственной Думы, 13 января 1912 г. закон, получивший наименование «Об издании нового Положения о городских общественных банках», включавший в себя, непосредственно, само «Положение о городских общественных банках» вступил в силу.<sup>100</sup>

Одним из других законопроектов, также направленных на совершенствование кредитно-финансовой сферы, являлся законопроект «Устав кассы городского и земского кредита». Положения данного законопроекта определяли функциональное предназначение кассы городского и земского кредита: выдача кассой ссуд городам и земствам, реализации выпускаемых городами и земствами облигационных займов. Ссуды, выдаваемые кассой, предназначались, главным образом, для возведения недвижимости, создания предпри-

---

<sup>98</sup> Указ от 13 января 1912 г. «Об издании нового Положения о городских общественных банках». / №36437. // Полное собрание законов Российской империи. Собрание Третье. Т. XXXII. Отд. 1. 1912 г. – Петроград: Государственная типография, 1915. – С. 49-51

<sup>99</sup> Там же. С. 53-54

<sup>100</sup> Пожигайло П.А. Столыпинская программа преобразования России (1906-1911). / П.А. Пожигайло. – М.: РОССПЭН, 2007. – С. 214

ятий и других общественных нужд города или земства. Касса городского и земского кредита непосредственно подчинялась министру финансов.<sup>101</sup> В соответствии с положениями законопроекта, денежные средства кассы городского и земского кредита составляли следующие источники: основной капитал, коим являлись внесенные государственным казначейством свидетельства государственной четырехпроцентной ренты на сумму десять миллионов рублей, оборотный капитал, временно предоставляемый кассе государственным казначейством, представлявший собой вносимые государственным казначейством свидетельства государственной четырехпроцентной ренты, зачисляемые по балансу по курсу дня на сумму десять миллионов рублей, а также запасный капитал, формируемый посредством отчислений с прибыли кассы и пятипроцентных удержаний с каждой выдаваемой наличными деньгами долгосрочной ссуды.<sup>102</sup> Законопроект «Устав кассы городского и земского кредита» был внесен в Государственную Думу 7 февраля 1912 г.<sup>103</sup> Одобренный Думой, 26 июня 1912 г. закон, получивший наименование «Об устройстве кредита для городов и земств», включавший в себя, непосредственно, сам «Устав кассы городского и земского кредита» вступил в силу.<sup>104</sup>

Практические результаты реформы выражались, в частности, в количественных показателях разных лет, иллюстрирующих функционирование частных банков Российской империи в начале XX в. Так, на 1 января 1903 г. капитал и резервы всех частных банков Российской империи составляли 263 500 000 рублей, вклады и текущие счета – 638 200 000 рублей, учет векселей и ссуды – 881 700 000 рублей.<sup>105</sup> По состоянию на 1 января 1913 г., капитал и резервы всех частных банков Российской империи составляли 668 500 000 рублей, вклады и текущие счета – 2 254 300 000 рублей, учет векселей и ссу-

---

<sup>101</sup> Закон от 26 июня 1912 г. «Об устройстве кредита для городов и земств». / №37545. // Полное собрание законов Российской империи. Собрание Третье. Т. XXXII. Отд. 1. 1912 г. – Петроград: Государственная типография, 1915. – С. 973-974

<sup>102</sup> Там же. С. 976

<sup>103</sup> Пожигайло П.А. Столыпинская программа преобразования России (1906-1911). / П.А. Пожигайло. – М.: РОССПЭН, 2007. – С. 216

<sup>104</sup> Там же. С. 218

<sup>105</sup> Тери Э. Экономическое преобразование России. / Э. Тери. – М.: РОССПЭН, 2008. – С. 149-150

ды – 2 786 700 000 рублей.<sup>106</sup> Таким образом, по сравнению с экономически и политически стабильным периодом – 1903 г., в период активного этапа практической реализации рассматриваемой реформы – в 1913 г. – значительно увеличились объемы различных финансовых операций частных банков Российской империи. Так, сумма капиталов и резервов всех частных банков Российской империи за указанный десятилетний период времени возросла на 253,7%, сумма вкладов и текущих счетов увеличилась на 353,2 %, сумма учета векселей и ссуд увеличилась на 316,1%.<sup>107</sup>

Создание в начале XX в. новой, современной законодательной базы, регулирующей функционирование кредитно-финансовых организаций, позволило им значительно увеличить масштабы своей деятельности. Многократно возросли совокупные объемы вкладов и выдаваемых кредитов. Новые масштабы функционирования банковского сектора стимулировали индивидуальную экономически активную деятельность населения, являющуюся одним из элементов гражданского общества, формировавшегося в Российской империи в начале XX в.

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что в ходе реализации данной реформы осуществлялось снятие ограничений с индивидуальной экономически активной деятельности путем освобождения от налогов лиц с годовым доходом до 850 рублей включительно. Одновременно, прогрессивный характер налогообложения позволял увеличить наполняемость государственного бюджета благодаря сбору большей части налогов с более состоятельных подданных. Принятие новых законов, регулирующих кредитно-финансовую деятельность законодательно закрепляло новые, соответствующие потребностям общества правила работы кредитно-финансовых организаций, предоставления кредитно-финансовых услуг. В целом, замысел данной реформы был претворен в жизнь, получил практическое воплощение.

---

<sup>106</sup> Тери Э. Экономическое преобразование России. / Э. Тери. – М.: РОССПЭН, 2008. – С. 150

<sup>107</sup> Там же. С. 149-150

## Глава 2.

### Преобразование государственных институтов.

#### § 2.1. Реформа в сфере образования.

Обязательным условием для развития экономики государства является доступность массового образования для широких слоев населения. Однако в Российской империи в начале XX в. большая часть населения не была охвачена системой массового образования, что в конечном итоге препятствовало полномасштабной реализации потенциала экономического развития страны. Также доступность массового образования широким слоям населения является неотъемлемой частью гражданского общества, формировавшегося в Российской империи в начале XX в.

Сделать массовое образование доступным широким слоям населения призван был ряд законопроектов. Один из них – законопроект «О введении всеобщего начального обучения в Российской империи». В соответствии с положениями данного законопроекта, в Российской империи предполагалось открыть необходимое для обучения всех детей школьного возраста обоего пола количество начальных учебных заведений. Положениями данного законопроекта были установлены следующие требования к начальному образованию: начальное образование являлось бесплатным, продолжительность обучения в начальной школе составляла четыре года, наиболее приемлемое количество детей на одного учителя – пятьдесят человек, наиболее приемлемый размер территории, обслуживаемый одной школой – местность, расположенная от школы в радиусе трех верст.<sup>108</sup> Положения данного законопроекта определяли следующий порядок создания необходимого количества начальных учебных заведений: органы местного самоуправления в каждой конкретной местности Российской империи разрабатывали школьную сеть (определяли

---

<sup>108</sup> Законопроект «О введении всеобщего начального обучения в Российской империи». // П.А. Столыпин: Программа реформ. Документы и материалы. / В 2 т. / Сост. и общ. ред. П.А. Пожигайло. – М.: РОССПЭН, 2011. – Т. 1. – С. 625

необходимое количество школ для охвата начальным образованием всех детей школьного возраста данной местности), и определяли местные источники для строительства необходимого количества школ, представляли указанную сеть и перечень местных источников для строительства входящих в нее школ в министерство народного просвещения, которое, в свою очередь, утверждало сеть, выделяло необходимое количество денежных средств для оплаты работы учителей в соответствии с количеством школ, представленных в сети (как действующих, так и предполагаемых к постройке в рамках реализации школьной сети) и количества работающих в них учителей.<sup>109</sup> Данный законопроект 1 ноября 1907 г. законопроект был внесен в III Государственную Думу. Возникшие в ходе его рассмотрения разногласия между Государственной Думой и Государственным Советом по поводу его отдельных положений (сумма ассигнований на нужды начального образования и др.) воспрепятствовали его вступлению в силу. 6 июня 1912 г. законопроект был отклонен Государственным Советом, более к его рассмотрению не возвращались.<sup>110</sup>

Несмотря на то, что указанный выше законопроект не вступил в силу, в Российской империи в начале XX в. расширялось создание сети начальных учебных заведений. Этому способствовал, в частности, одобренный Государственной Думой закон «Об образовании при министерстве народного просвещения школьно-строительного фонда и об установлении правил о выдаче пособий из средств государственного казначейства на школьно-строительные надобности начальных училищ ведомства того же министерства», вступивший в силу 22 июня 1909 г.<sup>111</sup> Школьно-строительный фонд, созданный во исполнение положений данного закона, входил в состав министерства народ-

---

<sup>109</sup> Законопроект «О введении всеобщего начального обучения в Российской империи». // П.А. Столыпин: Программа реформ. Документы и материалы. / В 2 т. / Сост. и общ. ред. П.А. Пожигайло. – М.: РОССПЭН, 2011. – Т. 1. – С. 625-626

<sup>110</sup> П.А. Столыпин: Программа реформ. Документы и материалы. / В 2 т. / Сост. и общ. ред. П.А. Пожигайло. – М.: РОССПЭН, 2011. – Т. 1. – С. 750-751

<sup>111</sup> Закон от 22 июня 1909 г. «Об образовании при министерстве народного просвещения школьно-строительного фонда и об установлении правил о выдаче пособий из средств государственного казначейства на школьно-строительные надобности начальных училищ ведомства того же министерства». / №32266. // Полное собрание законов Российской империи. Собрание Третье. Т. XXIX. Отд. 1. 1909 г. – СПб.: Государственная типография, 1912. – С. 582

ного просвещения, предназначался для выдачи ссуд на строительство и приобретение зданий для начальных учебных заведений. Источником средств фонда являлись ассигнования казначейства, а также возвращаемые в него (погашаемые) ссуды. Ссуды выдавались на срок до 20 лет, размер ссуды составлял до четырех пятых от суммы расходов на постройку (или приобретение) здания для начального учебного заведения.<sup>112</sup> Этим же законом был предусмотрен и другой вариант получения средств для строительства начальных учебных заведений – получение для строительства или приобретения здания пособия – безвозмездной денежной выплаты. Данное пособие выдавалось государственным казначейством, его размер составлял до половины от суммы расходов на постройку (или приобретение) здания для начального учебного заведения. Также данным законом предусматривалось использование одновременно двух вариантов получения средств: получение ссуды и пособия. В указанном случае общая сумма средств (ссуды и пособия) должна была быть не более четырех пятых от суммы расходов на постройку (или приобретение) здания для начального учебного заведения.<sup>113</sup> Результатом действия данного закона стало значительное увеличение финансирования начального образования. Так, в 1907 г., то есть до момента вступления данного закона в силу (1909 г.) финансирование начального образования составило 9 миллионов рублей. В 1911 г. финансирование начального образования составило уже 35,9 миллионов рублей.<sup>114</sup>

Увеличение количества учебных заведений требовало увеличения числа педагогических кадров. Для решения этой задачи предполагалось увеличить количество учительских институтов, в частности, открыть учительский институт в г. Ярославле, о чем был подготовлен соответствующий законо-

---

<sup>112</sup> Закон от 22 июня 1909 г. «Об образовании при министерстве народного просвещения школьно-строительного фонда и об установлении правил о выдаче пособий из средств государственного казначейства на школьно-строительные надобности начальных училищ ведомства того же министерства». / №32266. // Полное собрание законов Российской империи. Собрание Третье. Т. XXIX. Отд. 1. 1909 г. – СПб.: Государственная типография, 1912. – С. 583

<sup>113</sup> Там же. С. 584

<sup>114</sup> Пожигайло П.А. Столыпинская программа преобразования России (1906-1911). / П.А. Пожигайло. – М.: РОССПЭН, 2007. – С. 85



проект. Будучи одобрен Государственной Думой, закон «Об учреждении учительского института в городе Ярославле» вступил в силу 6 июля 1908 г.<sup>115</sup>

Положения данного закона устанавливали увеличение объемов финансирования указанного института по мере его становления. Так, в 1908 г. на содержание учительского института в г. Ярославле выделялось тринадцать тысяч пятьсот рублей и сверх того, две тысячи пятьсот пятьдесят рублей на его первоначальное обзаведение, в 1909 г. на содержание указанного института выделялось уже двадцать девять тысяч пятьсот пятьдесят рублей, начиная с 1910 г. ежегодно выделялась фиксированная сумма в тридцать две тысячи сто рублей.<sup>116</sup>

Также для решения задачи подготовки требуемого количества педагогических кадров был разработан законопроект «О временном учреждении одногодичных и краткосрочных курсов для приготовления учителей и учительниц средних учебных заведений». В соответствии с положениями данного законопроекта, министру народного просвещения предоставлялось право в течение трех лет, начиная с 1 сентября 1911 г. учреждать в городах, где имелись высшие учебные заведения, одногодичные и краткосрочные курсы для подготовки учителей и учительниц средних учебных заведений.<sup>117</sup> На указанные курсы принимались лица, имеющие высшее образование. Лица, обучающиеся на курсах, освобождались от воинской повинности. По окончании курсов (при условии успешного окончания) лицо, их окончившее, получало свидетельство на звание учителя (учительницы) гимназии. Лица, успешно обучающиеся на указанных курсах, получали стипендию, максимальный размер которой составлял 600 рублей.<sup>118</sup> Лица, окончившие курсы и получавшие в период обучения стипендию, обязаны были после окончания кур-

---

<sup>115</sup> Закон от 6 июля 1908 г. «Об учреждении учительского института в городе Ярославле». / №30733. // Полное собрание законов Российской империи. Собрание Третье. Т. XXVIII. Отд. 1. 1908 г. – СПб.: Государственная типография, 1911. – С. 477

<sup>116</sup> Там же. С. 477

<sup>117</sup> Закон от 3 июня 1911 г. «О временном учреждении одногодичных и краткосрочных курсов для приготовления учителей и учительниц средних учебных заведений». / №35439. // Полное собрание законов Российской империи. Собрание Третье. Т. XXXI. Отд. 1. 1911 г. – СПб.: Государственная типография, 1914. – С. 514

<sup>118</sup> Там же. С. 515

сов в течение полутора лет отработать учителем или воспитателем в среднем учебном заведении, в указанный срок (полтора года) засчитывалось время прохождения педагогической практики в период обучения на курсах. Если лицо, окончившее курсы, не желало выполнить указанное выше условие, оно обязано было вернуть сумму, полученную им в виде стипендии в период обучения на курсах.<sup>119</sup> Данный законопроект 10 марта 1910 г. был внесен на рассмотрение III Государственной Думы, получил ее одобрение и 3 июня 1911 г. вступил в силу.<sup>120</sup>

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что с началом реализации данной реформы стал осуществляться процесс охвата системой массового образования широких слоев населения Российской империи. Так, к концу 1914 г. в стране насчитывалось 123 тысячи 745 начальных учебных заведений, количество детей младшего школьного возраста (от 8 до 11 лет), посещавших начальные учебные заведения, составляло: в городах – 46,6%; в сельской местности – 28,3%. Вместе с увеличением количества начальных учебных заведений возросло количество и других учебных заведений. Так, в 1913 г. в Российской империи, в частности, насчитывалось: реальных училищ – 284, низших технических училищ – 27, средних технических училищ – 32, мужских гимназий – 441, женских гимназий – 873, государственных высших учебных заведений – 63.<sup>121</sup> Расширение количества различных учебных заведений способствовало охвату образовательной системой широких слоев населения, что соответствовало потребностям формирувавшемуся гражданскому обществу. В целом, замысел данной реформы был претворен в жизнь, получил практическое воплощение.

---

<sup>119</sup> Закон от 3 июня 1911 г. «О временном учреждении одногодичных и краткосрочных курсов для подготовки учителей и учительниц средних учебных заведений». / №35439. // Полное собрание законов Российской империи. Собрание Третье. Т. XXXI. Отд. 1. 1911 г. – СПб.: Государственная типография, 1914. – С. 515

<sup>120</sup> Пожигайло П.А. Столыпинская программа преобразования России (1906-1911). / П.А. Пожигайло. – М.: РОССПЭН, 2007. – С. 88

<sup>121</sup> Там же. С. 94

## § 2.2. Судебная реформа.

Судебная система Российской империи в начале XX в. создавалась и функционировала в рамках сословного общества. Для успешного функционирования в рамках создававшегося гражданского общества судебную систему необходимо было сделать современной, восполнить пробелы в законодательстве, вводя в него новые положения, соответствующие потребностям гражданского общества.

На приведение судебной системы в соответствие с потребностями формировавшегося гражданского общества был направлен, в частности, законопроект «О преобразовании местного суда». Законопроект предусматривал создание должности мировых судей, коим будут подсудны лица вне зависимости от сословной принадлежности. Мировые судьи должны были заменить существовавший порядок судопроизводства, применявшийся в рамках сословного общества: осуществление процедуры судопроизводства волостным судом и земским начальником.<sup>122</sup> В соответствии с положениями данного законопроекта, мировые судьи исполняли свои должностные обязанности в уездах и в городах. Уезд вместе с расположенными в нем городами составлял мировой округ, который, в свою очередь был разделен на мировые участки.<sup>123</sup> Положения данного законопроекта определяли круг гражданских и уголовных дел, рассматриваемых мировыми судьями. К числу гражданских дел, рассматриваемых мировыми судьями, относились, в частности, следующие: иски по поводу долговых обязательств, в случае, если сумма долга не превышает 1000 рублей, споры об имущественных правах при стоимости имущества до 1000 рублей включительно, иски о возмещении ущерба и убытков в случае, если заявленная истцом сумма ущерба или убытков не превышает 1000 рублей, иски о восстановлении нарушенных или утраченных прав владения, в случае, если с момента нарушения или утраты данного пра-

---

<sup>122</sup> Пожигайло П.А. Столыпина программа преобразования России (1906-1911). / П.А. Пожигайло. – М.: РОССПЭН, 2007. – С. 99

<sup>123</sup> Закон от 15 июня 1912 г. «О преобразовании местного суда». / №37328. // Полное собрание законов Российской империи. Собрание Третье. Т. XXXII. Отд. 1. 1912 г. – Петроград: Государственная типография, 1915. – С. 662-663

ва прошло не более 1 года, просьбы об обеспечении доказательств по искам вне зависимости от суммы, заявленной в иске.<sup>124</sup> Круг уголовных дел, рассматриваемых мировыми судьями, положения данного законопроекта определяли следующим образом: рассмотрению мировыми судьями подлежали уголовные дела, за совершение которых предусматривались следующие виды наказаний: выговоры, замечания, внушения, денежные взыскания и пени до 1000 рублей включительно, арест, тюремное заключение без лишения прав состояния и преимуществ.<sup>125</sup> Данный законопроект в марте 1907 г. был внесен во II Государственную Думу, не успевшую, однако, рассмотреть его до момента своего роспуска. Законопроект вновь был внесен на рассмотрение III Государственной Думы 1 ноября 1907 г., после продолжительного рассмотрения был одобрен и вступил в силу 15 июня 1912 г.<sup>126</sup>

В законодательстве Российской империи начала XX в. существовал пробел в области обеспечения в ходе уголовного судопроизводства некоторых прав обвиняемых. Восполнить пробел должен был законопроект «О введении защиты на предварительном следствии». Положения данного законопроекта, устанавливали, в частности, нижеследующие нововведения в практику уголовного судопроизводства. Так, по ходатайству обвиняемого или его защитника о вновь открывшихся обстоятельствах следователь обязан был проверить те из них, что могли оказать влияние на решение дела. В случае отказа следователя в удовлетворении данного ходатайства, он был обязан изложить причины отказа в особом постановлении.<sup>127</sup> Лицам, участвующим в деле, предоставлялось право самостоятельно или через поверенных подавать жалобы на любое следственное действие, нарушающее или ограничивающее, по их мнению, их права. Лицам, подавшим указанные жалобы, а также их по-

---

<sup>124</sup> Закон от 15 июня 1912 г. «О преобразовании местного суда». / №37328. // Полное собрание законов Российской империи. Собрание Третье. Т. XXXII. Отд. 1. 1912 г. – Петроград: Государственная типография, 1915. – С. 670

<sup>125</sup> Там же. С. 694

<sup>126</sup> Пожигайло П.А. Столыпинская программа преобразования России (1906-1911). / П.А. Пожигайло. – М.: РОССПЭН, 2007. – С. 100-101

<sup>127</sup> Законопроект «О введении защиты на предварительном следствии». // П.А. Столыпин: Программа реформ. Документы и материалы. / В 2 т. / Сост. и общ. ред. П.А. Пожигайло. – М.: РОССПЭН, 2011. – Т. 1. – С. 234

веренным предоставлялось право давать суду словесные разъяснения по поводу указанных жалоб. Обвиняемому, взятому под стражу, предоставлялось право уполномочить своего защитника на обжалование отдельных следственных действий. Обвиняемому предоставлялось право просить о предъявлении следственного производства своему защитнику.<sup>128</sup> Если обвиняемый обращался с указанной просьбой, судебный следователь обязан был вызвать указанного защитника и предоставить ему следственное производство. При этом неявка указанного защитника для предоставления ему следственного производства не являлась причиной прекращения разбирательства – это положение законопроекта пресекало возможность умышленного затягивания разбирательства.<sup>129</sup> Данный законопроект, внесенный в III Государственную Думу, не вступил в законную силу – его рассмотрение было прервано министром юстиции, отозвавшим законопроект в целях его доработки, которая, однако, так и не была завершена.<sup>130</sup>

В законодательстве Российской империи начала XX в. отсутствовали отдельные виды наказаний, введение которых позволило бы сделать более гуманной практику судопроизводства в случае признания вины подсудимого. Восполнить этот пробел был призван, в частности, законопроект «Об условном досрочном освобождении». Данный законопроект предусматривал возможность условного освобождения из заключения лиц, отбывающих наказание в тюрьме, в исправительном арестантском отделении, в исправительном доме по отбытии ими не менее трех четвертей определенного судом срока заключения, но при условии отбытия заключенным не менее шести месяцев заключения.<sup>131</sup> Возможность условного досрочного освобождения предусматривалась для тех заключенных, чье поведение в период их нахождения в

---

<sup>128</sup> Законопроект «О введении защиты на предварительном следствии». // П.А. Столыпин: Программа реформ. Документы и материалы. / В 2 т. / Сост. и общ. ред. П.А. Пожигайло. – М.: РОССПЭН, 2011. – Т. 1. – С. 234

<sup>129</sup> Там же. С. 234

<sup>130</sup> Пожигайло П.А. Столыпинская программа преобразования России (1906-1911). / П.А. Пожигайло. – М.: РОССПЭН, 2007. – С. 107

<sup>131</sup> Закон от 22 июня 1909 г. «Об условном досрочном освобождении». / №32241. // Полное собрание законов Российской империи. Собрание Третье. Т. XXIX. Отд. 1. 1909 г. – СПб.: Государственная типография, 1912. – С. 570

заклучении давало основания полагать, что после освобождения они будут вести законопослушный образ жизни.<sup>132</sup> С момента условного освобождения осужденный находился под надзором полиции и был ограничен в праве выбора места жительства до момента истечения оставшегося срока наказания. Возможность условного досрочного освобождения не распространялась на лиц, осужденных за казнокрадство, а также лиц, которые после освобождения из мест заключения подлежали ссылке на поселение.<sup>133</sup> Данный законопроект был внесен в III Государственную Думу, оглашен на думском заседании 27 ноября 1907 г. Законопроект был рассмотрен и одобрен Государственной Думой, вступил в силу 22 июня 1909 г.<sup>134</sup>

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что с началом реализации данной реформы стал осуществляться процесс создания современной судебной системы, соответствующей потребностям формировавшегося гражданского общества. Мировые судьи заменили собой волостной суд и земских начальников, осуществлявших прежде процедуру судопроизводства в рамках сословного общества. Введение новых для российского законодательства видов наказания, в частности – условного досрочного освобождения – сделало более гуманной практику судопроизводства в случаях признания виновности подсудимого.

В целом, несмотря на то, что отдельные законопроекты (например, законопроект «О введении защиты на предварительном следствии»), призванный восполнить законодательный пробел в области обеспечения в ходе уголовного судопроизводства некоторых прав обвиняемых) не вступили в силу, замысел данной реформы был претворен в жизнь, получил практическое воплощение.

---

<sup>132</sup> Закон от 22 июня 1909 г. «Об условном досрочном освобождении». / №32241. // Полное собрание законов Российской империи. Собрание Третье. Т. XXIX. Отд. 1. 1909 г. – СПб.: Государственная типография, 1912. – С. 570

<sup>133</sup> Там же. С. 571

<sup>134</sup> Пожигайло П.А. Столыпинская программа преобразования России (1906-1911). / П.А. Пожигайло. – М.: РОССПЭН, 2007. – С. 110-111

### § 2.3. Военная реформа.

Обязательным условием мирного развития государства является наличие у него боеспособной армии. Ее наличие минимизирует риск нападения на государство и тем самым обеспечивает условие его мирного развития. При этом обязательным условием боеспособности армии является ее профессиональный характер, обеспечивающийся контрактным принципом ее комплектования. Призывная армия по своей боеспособности изначально уступает профессиональной (контрактной) армии в силу того, что в ее основу заложен заведомо порочный принцип всеобщей воинской повинности. При комплектовании армии путем всеобщей воинской повинности, лица, призванные на службу в армию, находятся в ее составе лишь некоторое количество лет, не успевая за это время основательно изучить военное дело и освоить боевую подготовку. Кроме того, призывная армия обременена большим объемом хозяйственных работ, отнимающих значительное количество времени, которое в профессиональной армии используется для изучения военного дела и боевой подготовки. Компенсировать низкую боеспособность призывной армии приходится призывом большого количества человек. Призванные в армию лица в период службы в армии «выпадают» из активной экономической деятельности, что снижает эффективность экономики государства. Большая по численности призывная армия требует больших расходов на свое содержание со стороны государства, являясь балластом для экономики страны.

В отличие от призывной армии, личный состав профессиональной армии составляют люди, осознанно избравшие для себя профессию военного, и, как правило, посвящают ей всю жизнь. Личный состав профессиональной армии занимается только военным делом и боевой подготовкой и не обременен выполнением хозяйственных работ, не имеющих отношения к военному делу. Высокая боеспособность профессиональной армии позволяет являться ей небольшой по своей численности. Все вышесказанное, в своей совокупности, обеспечивает преимущества профессиональной армии по сравнению с призывной. Кроме того, порочный принцип всеобщей воинской повинности

неприемлем для гражданского общества, предполагающего свободный и добровольный выбор личностью своей профессии и своего жизненного пути. Всеобщая воинская повинность фактически является насилием над личностью, что является неприемлемым в гражданском обществе, основы которого формировались в Российской империи в начале XX в.

В силу того, что одномоментный переход от призывной армии к профессиональной был невозможным, промежуточным этапом на пути от призывной к профессиональной армии являлось расширение круга лиц, не подлежащих призыву. Для этого требовалось внести изменения в действовавший воинский устав. С этой целью был разработан законопроект «Об изменении Устава о воинской повинности», содержащий в себе ряд нововведений, дополнявших существовавший перечень льгот и отсрочек (в частности, отсрочка от службы в армии в период обучения). Так, в соответствии с положениями данного законопроекта, предполагалось освободить от воинской повинности следующие категории лиц. По семейному положению освобождались от службы в армии: единственные сыновья в семье, единственные способные к труду сыновья при нетрудоспособном отце или матери-вдове, единственные способные к труду братья при одном или нескольких круглых сиротах и (или) незамужних сестрах, единственные способные к труду внуки при отсутствии у бабушки и (или) деда трудоспособных детей; внебрачные лица, на попечении которых находится мать или незамужняя сестра или нетрудоспособный брат; вдовцы, воспитывающие одного или нескольких родных детей.<sup>135</sup> Также, в соответствии с положениями данного законопроекта, освобождались от службы в армии лица следующих профессий: священнослужители и научные работники: академики, адъюнкты, профессора, доценты, приват-доценты.<sup>136</sup> Положения данного законопроекта определяли также особый порядок призыва на военную службу следующих категорий лиц: единствен-

---

<sup>135</sup> Закон от 23 июня 1912 г. «Об изменении Устава о воинской повинности». / №37417. // Полное собрание законов Российской империи. Собрание Третье. Т. XXXII. Отд. 1. 1912 г. – Петроград: Государственная типография, 1915. – С. 808-809

<sup>136</sup> Там же. С. 812



ных сыновей при трудоспособном отце, возраст которого составлял до пятидесяти пяти лет включительно; лиц, чей старший брат погиб во время своего пребывания на службе в армии или безвестно пропал на войне. Указанные категории лиц призывались в армию только в том случае, если по результатам призывной кампании количество призванных в армию лиц оказывалось недостаточным для ее полного укомплектования.<sup>137</sup> Данный законопроект был внесен на рассмотрение Государственной Думы 14 января 1911 г., получил ее одобрение и 23 июня 1912 г. вступил в силу.<sup>138</sup>

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что с началом реализации данной реформы стал осуществляться процесс постепенного преобразования призывной армии в профессиональную. В силу невозможности одномоментного перехода от призывной армии к профессиональной, был избран путь расширения круга лиц, не подлежащих призыву. Это являлось промежуточным этапом на пути от призывной к профессиональной армии. Поэтапное расширение круга лиц, не подлежащих призыву, позволяло в перспективе заменить призывников профессионалами-контрактниками. Постепенная замена насильственного призыва, неприемлемого в гражданском обществе, профессиональной армией, полностью комплектуемой добровольцами-контрактниками, отвечало потребностям формировавшегося в Российской империи в начале XX в. гражданского общества. В целом, замысел данной реформы был претворен в жизнь, получил практическое воплощение.

---

<sup>137</sup> Закон от 23 июня 1912 г. «Об изменении Устава о воинской повинности». / №37417. // Полное собрание законов Российской империи. Собрание Третье. Т. XXXII. Отд. 1. 1912 г. – Петроград: Государственная типография, 1915. – С. 808-809

<sup>138</sup> П.А. Столыпин: Программа реформ. Документы и материалы. / В 2 т. / Сост. и общ. ред. П.А. Пожигайло. – М.: РОССПЭН, 2011. – Т. 1. – С. 754

## Глава 3.

### Преобразование правовых и общественных институтов.

#### § 3.1. Реформа в области обеспечения гражданских прав и свобод.

В начале XX в. российское общество было сословным. В нем существовали различные ограничения: сословные, национальные, конфессиональные. Ограничения консервировали архаичный сословный уклад, препятствовали созданию современного гражданского общества, в котором обеспечивалось бы равноправие вне зависимости от сословной, национальной и религиозной принадлежности, а также гарантировались бы права личности.

Существенные сословные ограничения распространялись на крестьян. Эти ограничения призван был устранить Указ от 5 октября 1906 г. «Об отмене некоторых ограничений в правах сельских обывателей и лиц других бывших податных сословий». Данный Указ был принят по ст. 87 Основных законов Российской империи. В соответствии с Указом крестьянину для поступления в учебные заведения, а также на государственную службу более не требовалось получать на то разрешение общины. Крестьянам предоставлялось право свободного выбора места жительства и беспрепятственного получения паспорта.<sup>139</sup>

В законодательстве Российской империи начала XX в. существовал пробел в области обеспечения гарантий прав личности. Этот пробел призван был устранить законопроект «Положение о неприкосновенности личности и жилища и тайны корреспонденции». Данный законопроект содержал, в частности, следующие положения. Так, никто не мог быть задержан, заключен под стражу и подвергнут обыску произвольно, без законных на то оснований. Указанные действия могли быть совершаемы только при наличии на то

---

<sup>139</sup> Указ от 5 октября 1906 г. «Об отмене некоторых ограничений в правах сельских обывателей и лиц других бывших податных сословий». / №28392. // Полное собрание законов Российской империи. Собрание Третье. Т. XXVI. Отд. 1. 1906 г. – СПб.: Государственная типография, 1909. – С. 891

письменной санкции суда.<sup>140</sup> Без санкции суда указанные действия могли быть совершаемы только в случаях, указанных в данном законопроекте. Таковыми случаями, в частности, являлись: задержание подозреваемого в момент совершения преступления, прямое указание потерпевших и очевидцев на подозреваемого, обнаружение на подозреваемом или в его жилище явных следов преступления.<sup>141</sup> Законопроект также содержал положения, направленные на обеспечение законности судопроизводства и исполнения наказания. Так, судопроизводство должно осуществляться только тем судом, которому в соответствии с законом подведомственно инкриминируемое деяние, а наказание соответствовать требованиям уголовного законодательства.<sup>142</sup>

Данный законопроект содержал также положения о неприкосновенности жилища. Проникновение в жилище без согласия хозяина допускалось только в случае призыва из жилища, для оказания помощи при несчастных случаях, в целях исполнения должностным лицом служебных обязанностей.<sup>143</sup> Содержались также положения, направленные на обеспечение законности производства осмотров, обысков и выемок. Указанные действия могли быть совершаемы только при наличии на то письменной санкции суда. Без санкции суда указанные действия могли быть совершаемы только в следующих случаях: если застигнуто совершающееся или только что совершенное преступление, если до прибытия на место совершения преступления представителя судебных органов могли изгладиться следы преступления.<sup>144</sup>

Рассматриваемый законопроект также включал в себя положение о тайне почтовых, телефонных и телеграфных сношений. Раскрытие тайны допускалось только при необходимости раскрытия преступлений при обязательном условии соблюдения законов уголовного судопроизводства.<sup>145</sup> Дан-

---

<sup>140</sup> Законопроект «Положение о неприкосновенности личности и жилища и тайны корреспонденции». // П.А. Столыпин: Программа реформ. Документы и материалы. / В 2 т. / Сост. и общ. ред. П.А. Пожигайло. – М.: РОССПЭН, 2011. – Т. 1. – С. 99-100

<sup>141</sup> Там же. С. 100

<sup>142</sup> Там же. С. 99

<sup>143</sup> Там же. С. 101

<sup>144</sup> Там же. С. 101-102

<sup>145</sup> Там же. С. 102

ный законопроект 8 марта 1907 г. был внесен во II Государственную Думу, но не был ею рассмотрен. 8 ноября 1907 г. законопроект вновь был внесен в III Государственную Думу. Его рассмотрение затянулось и впоследствии данный законопроект так и не был одобрен Государственной Думой, вследствие чего не вступил в законную силу.<sup>146</sup>

Национальные ограничения в Российской империи касались, главным образом, евреев. Они были ограничены в выборе места жительства и работы чертой оседлости, ограничивались в возможностях приобретения городской недвижимости и занятиях коммерческой деятельностью. По причине стеснения различными ограничениями, евреи не имели возможности полноправно участвовать в экономической жизни страны и тем самым способствовать экономическому развитию Российской империи. Исправить ситуацию должен был законопроект «О пересмотре постановлений, ограничивающих права евреев». Данный законопроект содержал положения, устранявшие действовавшие по месту проживания евреев ограничения: на свободу передвижения и выбор места жительства, на занятия коммерческой деятельностью, на приобретение городской недвижимости.<sup>147</sup> В декабре 1906 г. данный законопроект был готов к вступлению в силу, однако был отклонен императором Николаем II.<sup>148</sup> Доводы П. А. Столыпина в пользу утверждения законопроекта не изменили позиции Николая II. Царь предпочел передать его на рассмотрение Государственной Думы. Дума, однако, не рассмотрела данный законопроект, вследствие чего он не вступил в законную силу.<sup>149</sup>

Неравноправное положение религиозных конфессий в Российской империи в начале XX в. наиболее заметно проявлялось в неравенстве правового положения старообрядцев по отношению к официальной Православной

<sup>146</sup> Пожигайло П.А. Столыпинская программа преобразования России (1906-1911). / П.А. Пожигайло. – М.: РОССПЭН, 2007. – С. 45

<sup>147</sup> Законопроект «О пересмотре постановлений, ограничивающих права евреев». // П.А. Столыпин: Программа реформ. Документы и материалы. / В 2 т. / Сост. и общ. ред. П.А. Пожигайло. – М.: РОССПЭН, 2011. – Т. 1. – С. 134-136

<sup>148</sup> Пожигайло П.А. Столыпинская программа преобразования России (1906-1911). / П.А. Пожигайло. – М.: РОССПЭН, 2007. – С. 53

<sup>149</sup> Там же. С. 54-56

церкви. На устранение неравноправия был направлен Указ от 17 октября 1906 г. «О порядке образования и действия старообрядческих и сектантских общин и о правах и обязанностях входящих в состав общин последователей старообрядческих согласий и отделившихся от Православия сектантов». Данный Указ был принят по ст. 87 Основных законов Российской империи. Указ упрощал процедуру учреждения старообрядцами общин, а также процедуру их регистрации, упрощал процедуру получения старообрядческими общинами разрешений на строительство храмов, молитвенных домов, скитов, обителей, богоугодных заведений.<sup>150</sup> Также положения Указа предоставляли старообрядческим общинам право на приобретение и отчуждение недвижимости, создание капиталов, заключение договоров и вступление в обязательства. Указ также содержал положения, позволявшие старообрядческим общинам предъявлять судебные иски и являться ответчиками в суде.<sup>151</sup>

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что с началом реализации данной реформы стал осуществляться процесс замены сословного общества современным гражданским обществом, обеспечивающим равноправие вне зависимости от сословной, национальной и религиозной принадлежности. Восполнялся пробел в законодательстве Российской империи в области обеспечения гарантий прав личности.

На практике замысел реформы был, однако, реализован не в полном масштабе: законопроекты «Положение о неприкосновенности личности и жилища и тайны корреспонденции», «О пересмотре постановлений, ограничивающих права евреев», внесенные на рассмотрение Государственной Думы, не были ею рассмотрены, вследствие чего не вступили в законную силу.

---

<sup>150</sup> Указ от 17 октября 1906 г. «О порядке образования и действия старообрядческих и сектантских общин и о правах и обязанностях входящих в состав общин последователей старообрядческих согласий и отделившихся от Православия сектантов». / №28424. // Полное собрание законов Российской империи. Собрание Третье. Т. XXVI. Отд. 1. 1906 г. – СПб.: Государственная типография, 1909. – С. 904-905

<sup>151</sup> Там же. С. 905-906

### § 3.2. Реформа местного самоуправления.

В начале XX в. местное самоуправление в Российской империи функционировало в рамках сословного общества. Для успешного функционирования в рамках создававшегося гражданского общества местное самоуправление необходимо было сделать современным, устранить из него архаичные элементы, присущие сословному обществу.

Сделать местное самоуправление современным был призван ряд законопроектов, в частности, законопроект «Положение о поселковом управлении». Законопроект содержал положение, в соответствии с которым крестьянская община, являвшаяся в сословном обществе низовой единицей самоуправления, заменялась новой низовой единицей самоуправления – поселковым обществом. Поселковое общество составляли лица, владеющие землей и недвижимостью по месту жительства.<sup>152</sup> Таким образом, был устранен существовавший прежде сословный принцип принадлежности к общине. Поселковое общество самостоятельно решало хозяйственные вопросы, непосредственно касающиеся входивших в него лиц. К числу таких вопросов, относились, в частности, следующие: рассмотрение строительного плана селения, назначение и распределение между лицами, составляющими поселковое общество сбора денежных средств на общественные нужды, распоряжение имуществом и денежными средствами поселкового общества, представление органам государственной власти запросов и ходатайств о благоустройстве селения и ряд других вопросов.<sup>153</sup> Распорядительным органом поселковых обществ численностью до 150 человек включительно являлся поселковый сход, состоявший из всех совершеннолетних (достигших 21 года) лиц, являющихся членами данного общества.<sup>154</sup> Распорядительным органом поселковых обществ численностью более 150 человек являлось поселковое собрание, состоявшее из выборных гласных, избывавшихся на трехлетний срок

---

<sup>152</sup> Законопроект «Положение о поселковом управлении». // П.А. Столыпин: Программа реформ. Документы и материалы. / В 2 т. / Сост. и общ. ред. П.А. Пожигайло. – М.: РОССПЭН, 2011. – Т. 1. – С. 295

<sup>153</sup> Там же. С. 299

<sup>154</sup> Там же. С. 296-297

всеми совершеннолетними членами поселкового общества.<sup>155</sup> Исполнительной должностью поселкового общества являлась должность поселкового старосты, избираемого поселковым сходом (в поселковых обществах численностью более 150 человек – поселковым собранием) на трехлетний срок.<sup>156</sup> Данный законопроект 20 февраля 1907 г. был внесен во II Государственную Думу, однако не был ею рассмотрен. Законопроект вновь был внесен на рассмотрение III Государственной Думы 12 ноября 1908 г., однако по причине затянувшегося рассмотрения не вступил в законную силу.<sup>157</sup>

Другой направленный на реформирование местного самоуправления законопроект – «Положение о волостном управлении» – был направлен на совершенствование органов местного самоуправления на уровне волости – следующей после поселкового общества единице самоуправления. В ведении волостного органа местного самоуправления (волостного собрания, решения которого исполнял волостной старшина) находились, в частности, следующие вопросы: благоустройство населенных пунктов, составляющих волость, обеспечение безопасности жителей и имущества и охрана общественного порядка, обеспечение должного исполнения государственных повинностей.<sup>158</sup> Также положения данного законопроекта устраняли сословный принцип формирования органов волостного самоуправления.<sup>159</sup> Данный законопроект 30 октября 1908 г. был внесен в III Государственную Думу. Его рассмотрение затянулось, в первоначальный вариант впоследствии был внесен ряд изменений, с которыми данный законопроект, получивший наименование «О введении волостного земства» – вступил в силу уже после Февральской революции 1917 г. – был принят Временным правительством 25 мая 1917 г.<sup>160</sup>

<sup>155</sup> Законопроект «Положение о поселковом управлении». // П.А. Столыпин: Программа реформ. Документы и материалы. / В 2 т. / Сост. и общ. ред. П.А. Пожигайло. – М.: РОССПЭН, 2011. – Т. 1. – С. 297-298

<sup>156</sup> Там же. С. 302

<sup>157</sup> Пожигайло П.А. Столыпинская программа преобразования России (1906-1911). / П.А. Пожигайло. – М.: РОССПЭН, 2007. – С. 135-136

<sup>158</sup> Законопроект «Положение о волостном управлении». // П.А. Столыпин: Программа реформ. Документы и материалы. / В 2 т. / Сост. и общ. ред. П.А. Пожигайло. – М.: РОССПЭН, 2011. – Т. 1. – С. 312-313

<sup>159</sup> Там же. С. 314

<sup>160</sup> Пожигайло П.А. Столыпинская программа преобразования России (1906-1911). / П.А. Пожигайло. – М.: РОССПЭН, 2007. – С. 141

Параллельно разработке рассмотренных выше законопроектов, делавших органы местного самоуправления бессловными, в Российской империи начала XX в. стояла задача введения бессловной должности представителя государственной власти, непосредственно взаимодействовавшего с органами местного самоуправления. В начале XX в. такой должностью являлась должность земского начальника, являвшаяся исключительно дворянской и таким образом – сословной.<sup>161</sup> Для решения данного вопроса был разработан законопроект «Положение о правительственных участковых комиссарах». Законопроект предусматривал создание должности правительственного участкового комиссара, являвшегося представителем государственной власти, непосредственно взаимодействующим с органами местного самоуправления. Будучи бессловной, указанная должность должна была заменить дворянскую должность земского начальника.<sup>162</sup> В соответствии с положениями данного законопроекта, в ведении правительственного участкового комиссара находились, в частности, следующие вопросы: надзор за работой органов местного самоуправления, оказание им необходимого содействия, исполнение распоряжений правительства, вопросы, касающиеся окладных сборов и воинской повинности, распоряжение в случае чрезвычайных ситуаций.<sup>163</sup> Данный законопроект встретил сопротивление со стороны помещного дворянства, представители которого, занимали, как правило, должность земского начальника и были обеспокоены возможностью ее упразднения. Во многом по этой причине законопроект не вносился на рассмотрение Государственной Думы и не вступил в законную силу.<sup>164</sup>

Одним из актуальных вопросов, касавшихся функционирования органов местного самоуправления в Российской империи начала XX в. являлось

---

<sup>161</sup> Пожигайло П.А. Столыпинская программа преобразования России (1906-1911). / П.А. Пожигайло. – М.: РОССПЭН, 2007. – С. 143

<sup>162</sup> Законопроект «Положение о правительственных участковых комиссарах». // П.А. Столыпин: Программа реформ. Документы и материалы. / В 2 т. / Сост. и общ. ред. П.А. Пожигайло. – М.: РОССПЭН, 2011. – Т. 1. – С. 325-327

<sup>163</sup> Там же. С. 327-328

<sup>164</sup> Пожигайло П.А. Столыпинская программа преобразования России (1906-1911). / П.А. Пожигайло. – М.: РОССПЭН, 2007. – С. 145



распространение институтов земского самоуправления на те территории страны, где они прежде отсутствовали. В начале XX в. земское самоуправление существовало только в 50 губерниях Европейской части Российской империи – на территории современной Центральной России.<sup>165</sup> На решение данного вопроса был, в частности, направлен Указ от 14 марта 1911 г. «О распространении действия Положения о земских учреждениях на Витебскую, Волынскую, Киевскую, Минскую, Могилевскую и Подольскую губернии». Данный Указ был принят по ст. 87 Основных законов Российской империи. Указ вводил земское самоуправление на территории вышеперечисленных губерний.<sup>166</sup> В дальнейшем земства были введены и на других территориях страны. Так, 9 июня 1912 г. вступили в силу одобренные Государственной Думой законопроекты, вводившие земства в Астраханской, Оренбургской и Ставропольской губерниях.<sup>167</sup>

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что с началом реализации данной реформы стал осуществляться процесс совершенствования институтов местного самоуправления в рамках перехода от сословного общества к гражданскому обществу. Институты самоуправления (в частности, земства) распространялись на те территории Российской империи, где они прежде отсутствовали.

На практике замысел реформы был, однако, реализован не в полном масштабе: не получил законодательного утверждения законопроект «Положение о поселковом управлении», а также враждебно встреченный помещичьим дворянством законопроект «Положение о правительственных участковых комиссарах», упразднявший, в случае своего вступления в силу дворянскую должность земского начальника.

---

<sup>165</sup> Пожигайло П.А. Столыпинская программа преобразования России (1906-1911). / П.А. Пожигайло. – М.: РОССПЭН, 2007. – С. 153

<sup>166</sup> Указ от 14 марта 1911 г. «О распространении действия Положения о земских учреждениях на Витебскую, Волынскую, Киевскую, Минскую, Могилевскую и Подольскую губернии». / №34903. // Полное собрание законов Российской империи. Собрание Третье. Т. XXXI. Отд. 1. 1911 г. – СПб.: Государственная типография, 1914. – С. 170

<sup>167</sup> Пожигайло П.А. Столыпинская программа преобразования России (1906-1911). / П.А. Пожигайло. – М.: РОССПЭН, 2007. – С. 154-155

### § 3.3. Реформа социальной сферы.

Во второй половине XIX – начале XX вв., с развитием капиталистических отношений в Российской империи все больше входила в жизнь практика работы по найму, получившая широкое распространение, в частности, на производственных предприятиях. Вместе с тем, в начале XX в. в законодательстве Российской империи существовал пробел в области регулирования правоотношений между работодателями и лицами, работающими по найму, касающимся, главным образом, обеспечения социальных гарантий. В свою очередь, обеспечение социальных гарантий, их соответствующее законодательное закрепление является неотъемлемой частью гражданского общества, основы которого формировались в Российской империи в начале XX в.

Восполнить имевшиеся в законодательстве пробелы должен был ряд законопроектов, в частности, законопроект «Об обеспечении рабочих на случай болезни». В соответствии с положениями законопроекта, лица, работающие на предприятии по найму – рабочие и служащие – получали медицинскую помощь за счет владельца данного предприятия, денежные выплаты в период нетрудоспособности осуществлялись больничными кассами.<sup>168</sup> Источниками средств для больничной кассы являлись отчисления работников предприятия, работающих по найму, а также приплаты владельца предприятия. Размер отчислений работников предприятия определялся общим собранием кассы – собранием работников предприятия, работающих по найму, составлял от одного до двух процентов от суммы заработка. Размер приплаты владельца предприятия составлял две третьих взносов, определенных для участников больничной кассы.<sup>169</sup> Больничные кассы осуществляли выплаты работникам предприятия – участникам больничной кассы – в случае болезни или увечья, полученного в результате несчастного случая и приведшего к потере трудоспособности, беременным женщинам и роженицам, а также в слу-

---

<sup>168</sup> Закон от 23 июня 1912 г. «Об обеспечении рабочих на случай болезни». / №37446. // Полное собрание законов Российской империи. Собрание Третье. Т. XXXII. Отд. 1. 1912 г. – Петроград: Государственная типография, 1915. – С. 857

<sup>169</sup> Там же. С. 862

чае смерти. В последнем случае выплаты предназначались для расходов на погребение и выплачивались родственникам умершего.<sup>170</sup>

Положения данного законопроекта устанавливали следующие виды медицинской помощи: первоначальная помощь при внезапных заболеваниях и несчастных случаях, амбулаторное лечение, родовспоможение, лечение в больнице с полным содержанием больных.<sup>171</sup> Как было отмечено выше, медицинская помощь оказывалась за счет владельца предприятия. Это могло быть реализовано следующими способами: владелец предприятия мог содержать собственное лечебное заведение или мог заключать соглашение с городскими, земскими, частными лечебными заведениями, лечебными заведениями других предприятий, иными лечебными заведениями, оплачивая оказываемую работникам своего предприятия медицинскую помощь.<sup>172</sup> Данный законопроект 23 июня 1908 г. был внесен в III Государственную Думу.<sup>173</sup> После продолжительного рассмотрения законопроект получил одобрение Государственной Думы, вступил в силу 23 июня 1912 г.<sup>174</sup>

Другим законопроектом, призванным устранить пробел в области обеспечения социальных гарантий, являлся законопроект «О страховании рабочих от несчастных случаев». В соответствии с положениями данного законопроекта, страхование лиц, работающих на предприятии по найму – рабочих и служащих – становилось обязательным, осуществлялось за счет владельца предприятия. Страховые выплаты осуществлялись в случае утраты трудоспособности в результате несчастного случая или смерти. В последнем случае выплаты получали члены семьи умершего.<sup>175</sup> Положениями данного законопроекта предусматривались следующие страховые выплаты: пособие,

---

<sup>170</sup> Закон от 23 июня 1912 г. «Об обеспечении рабочих на случай болезни». / №37446. // Полное собрание законов Российской империи. Собрание Третье. Т. XXXII. Отд. 1. 1912 г. – Петроград: Государственная типография, 1915. – С. 862-863

<sup>171</sup> Там же. С. 860

<sup>172</sup> Там же. С. 860-861

<sup>173</sup> Пожигайло П.А. Столыпинская программа преобразования России (1906-1911). / П.А. Пожигайло. – М.: РОССПЭН, 2007. – С. 61

<sup>174</sup> Там же. С. 62-63

<sup>175</sup> Закон от 23 июня 1912 г. «О страховании рабочих от несчастных случаев». / №37447. // Полное собрание законов Российской империи. Собрание Третье. Т. XXXII. Отд. 1. 1912 г. – Петроград: Государственная типография, 1915. – С. 872

выплачиваемое временно нетрудоспособным пострадавшим, получавшим его до момента восстановления трудоспособности и пенсия, выплачиваемая пострадавшему, потерявшему трудоспособность. Пенсия также выплачивалась членам семьи работника, умершего в результате несчастного случая.<sup>176</sup> Данный законопроект 23 июня 1908 г. был внесен на рассмотрение III Государственной Думы, после длительного рассмотрения был одобрен и 23 июня 1912 г. вступил в силу.<sup>177</sup>

В целях практического воплощения в жизнь положений рассмотренных выше законов соответствующими законопроектами предусматривалось создание специальных органов: центрального (высшего) органа – Совета по делам страхования рабочих и местных – присутствий по делам страхования рабочих.<sup>178</sup>

Законопроект «Об учреждении Совета по делам страхования рабочих» предусматривал создание при министерстве торговли и промышленности соответствующего органа – Совета по делам страхования рабочих. Положения данного законопроекта определяли следующий круг вопросов, входящих в компетенцию данного органа: разработка и издание подзаконных нормативно-правовых актов – правил и инструкций, детально регламентирующих практику реализации положений законов «Об обеспечении рабочих на случай болезни», «О страховании рабочих от несчастных случаев», разрешение споров, могущих возникать в ходе применения положений указанных выше законов (споры по поводу размера назначенной пенсии или пособия и др.)<sup>179</sup> 23 июня 1908 г. законопроект был внесен в III Государственную Думу, после длительного рассмотрения был одобрен и 23 июня 1912 г. вступил в силу.<sup>180</sup>

<sup>176</sup> Закон от 23 июня 1912 г. «О страховании рабочих от несчастных случаев». / №37447. // Полное собрание законов Российской империи. Собрание Третье. Т. XXXII. Отд. 1. 1912 г. – Петроград: Государственная типография, 1915. – С. 872-873

<sup>177</sup> Пожигайло П.А. Столыпинская программа преобразования России (1906-1911). / П.А. Пожигайло. – М.: РОССПЭН, 2007. – С. 65-66

<sup>178</sup> Там же. С. 66

<sup>179</sup> Закон от 23 июня 1912 г. «Об учреждении Совета по делам страхования рабочих». / №37445. // Полное собрание законов Российской империи. Собрание Третье. Т. XXXII. Отд. 1. 1912 г. – Петроград: Государственная типография, 1915. – С. 851-853

<sup>180</sup> П.А. Столыпин: Программа реформ. Документы и материалы. / В 2 т. / Сост. и общ. ред. П.А. Пожигайло. – М.: РОССПЭН, 2011. – Т. 1. – С. 743

Законопроект «Об учреждении присутствий по делам страхования рабочих» предусматривал создание присутствий по делам страхования рабочих во всех губерниях Российской империи, а также в городах: Санкт-Петербурге, Москве, Одессе и Варшаве.<sup>181</sup> Положения законопроекта определяли следующий круг вопросов, входящих в компетенцию присутствий по делам страхования рабочих: наблюдение за исполнением положений законов «Об обеспечении рабочих на случай болезни», «О страховании рабочих от несчастных случаев», наблюдение за исполнением издаваемых Советом по делам страхования рабочих правил и инструкций, осуществление распорядительных действий по применению законов «Об обеспечении рабочих на случай болезни», «О страховании рабочих от несчастных случаев», а также правил и инструкций Совета по делам страхования рабочих, рассмотрение жалоб, касающихся вопросов обеспечения и страхования.<sup>182</sup> Данный законопроект 23 июня 1908 г. был внесен в III Государственную Думу, получил после длительного рассмотрения ее одобрение и вступил в силу 23 июня 1912 г.<sup>183</sup>

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что с началом реализации данной реформы стал осуществляться процесс законодательного закрепления социальных гарантий и создание механизмов для их практической реализации – Совета по делам страхования рабочих и присутствий по делам страхования рабочих. Наличие социальных гарантий и механизмов их практической реализации является неотъемлемой частью гражданского общества, формировавшегося в начале XX в. в Российской империи. В целом, замысел данной реформы был претворен в жизнь, получил практическое воплощение.

---

<sup>181</sup> Закон от 23 июня 1912 г. «Об учреждении присутствий по делам страхования рабочих». / №37444. // Полное собрание законов Российской империи. Собрание Третье. Т. XXXII. Отд. 1. 1912 г. – Петроград: Государственная типография, 1915. – С. 847

<sup>182</sup> Там же. С. 849

<sup>183</sup> П.А. Столыпин: Программа реформ. Документы и материалы. / В 2 т. / Сост. и общ. ред. П.А. Пожигайло. – М.: РОССПЭН, 2011. – Т. 1. – С. 742

## **Заключение.**

Представленное в данной работе изучение проводившихся П.А. Столыпиным в 1906-1911 гг. реформ позволило выявить следующие характерные особенности столыпинских преобразований:

– Многофакторность (разнонаправленность) преобразований, выразившаяся во влиянии реформ на широкий спектр общественных и политических институтов Российской империи (экономические, социальные, политические и правовые), охвате реформами различных сторон экономической, общественной, политической жизни страны (экономика, социальная сфера, система местного самоуправления и др.).

– Комплексный характер преобразований, выразившийся в необходимости одновременной (синхронной) реализации всех столыпинских реформ в целях обеспечения их максимальной результативности: без проведения одних реформ другие реформы оказались бы малоэффективными. Так, одним из результатов судебной реформы стало упразднение волостного суда и должности земского начальника и введение взамен вышеуказанных судебных инстанций должности мирового судьи – неотъемлемого элемента судебной системы гражданского общества. При этом практическая реализация судебной реформы оказалась бы малоэффективной без одновременного проведения реформы в области обеспечения гражданских прав и свобод, призванной обеспечить равноправие вне зависимости от сословной, национальной и религиозной принадлежности, а также восполнить законодательный пробел в области обеспечения гарантий прав личности. Реализация реформы в области обеспечения гражданских прав и свобод решала перечисленные выше задачи и тем самым делала целесообразным и желательным практическую реализацию судебной реформы, содержательно развивавшую и дополнявшую реформу в области обеспечения гражданских прав и свобод.

– Взаимосвязанность изменений в преобразуемых реформами экономических, социальных, политических, правовых институтах. Так, аграрная

реформа затронула такой социальный институт, как крестьянская община и непосредственно связанный с ней правовой институт общинного землепользования (периодические уравнильные переделы земли), закреплявшийся как в обычном праве, так и в законодательстве Российской империи. В результате реализации аграрной реформы существенные изменения произошли как в социальном институте – крестьянской общине (крестьяне получили право выхода из общины), так и в правовом институте в вопросе о собственности обрабатываемой земли. Аграрная реформа создала новый для Российской империи правовой институт – институт частной земельной собственности, что получило соответствующее законодательное закрепление. Также в результате реформы произошло изменение правового статуса крестьян, связанное с отменой существовавших ранее сословных ограничений.

Создание в ходе проведения комплекса столыпинских реформ новых экономических, правовых и др. институтов меняло положение, значение, влияние и роль существовавших на момент проведения реформ различных институтов. Так, создание в ходе проведения аграрной реформы нового для Российской империи правового института – института частной земельной собственности ограничивало значение, влияние и роль такого социального института, как крестьянская община. В целом преобразование общественно-политического строя Российской империи, происходившее в результате практической реализации комплекса столыпинских реформ, осуществлялось по следующим основным направлениям:

– Модернизация существовавших на момент проведения реформ экономических, социальных, политических, правовых институтов: введение на ряде территорий Российской империи земств, преобразование налоговой и кредитно-финансовой системы, расширение сети образовательных учреждений для охвата системой массового образования широких слоев населения страны, расширение круга лиц, не подлежащих призыву на военную службу и др.

– Создание новых для Российской империи институтов: института частной земельной собственности, воссоздание в новой форме в соответствии с новыми условиями института мировых судей и др.

– Законодательное закрепление новых для Российской империи систем и принципов отношений между обществом и государством: снятие сословных, национальных и религиозных ограничений, законодательное закрепление гарантий прав личности, законодательное закрепление социальных гарантий и создание механизмов их практической реализации (Совета по делам страхования рабочих и присутствий по делам страхования рабочих, созданных в ходе реформы социальной сферы).

Представленные выше направления преобразований полностью соответствуют общемировой практике построения правового государства и создания гражданского общества. Замысел столыпинских реформ, отраженный в соответствующих законопроектах и вступивших в силу законах, явственно иллюстрирует направление проводившегося П.А. Столыпиным реформирования общественно-политического строя: преобразование Российской империи начала XX в. в правовое государство и создание в нем гражданского общества. На практике, однако, комплекс столыпинских реформ был реализован не в полном масштабе: реформаторские идеи П.А. Столыпина не находили поддержки со стороны различных политических сил как правового, так и левого направлений, а относительная поддержка со стороны императора Николая II и правоцентристского большинства III Государственной Думы оказалась непродолжительной.<sup>184</sup>

Как представлено в данном исследовании, существенная часть законопроектов реформ изначально была принята по ст. 87 Основных законов Российской империи, предусматривавшей возможность введения в действие законодательных актов (Указов) без участия Государственной Думы – в период между думскими сессиями. В дальнейшем, вступившие в силу по ст. 87 Ос-

---

<sup>184</sup> П.А. Столыпин: Программа реформ. Документы и материалы. / В 2 т. / Сост. и общ. ред. П.А. Пожигайло. – М.: РОССПЭН, 2011. – Т. 1. – С. 16-18



новых законов Российской империи указы были утверждены Государственной Думой.<sup>185</sup>

Противодействие реформаторскому курсу П.А. Столыпина со стороны подавляющего большинства различных политических сил Российской империи начала XX в. (неутверждение Государственной Думой существенного количества законопроектов реформ, затягивание их рассмотрения) являлось главной причиной незавершенности столыпинских преобразований. По этой причине на практике была реализована лишь часть столыпинских реформ.

В силу вышеуказанных обстоятельств проводившееся П.А. Столыпиным преобразование современной ему Российской империи в правовое государство и создание в нем гражданского общества не получило полномасштабного практического воплощения. Тем не менее, даже реализованные не в полном масштабе, реформы П.А. Столыпина наметили контуры и заложили основы дальнейшего направления преобразования Российской империи в правовое государство и создания в нем гражданского общества. При условии внутреннего и внешнего покоя, заложенные П.А. Столыпиным основы коренных преобразований могли бы стать базисом дальнейшего развития страны в направлении создания гражданского общества и построения правового государства. Комплекс столыпинских реформ, несмотря на неполную практическую реализацию по указанным выше причинам, наметил позитивную динамику в преобразовании Российской империи, что иллюстрируется ростом численности населения в период проведения столыпинских реформ. Так, до момента начала проведения столыпинских реформ, население Российской империи составляло: в 1898 г. – 130 967 000 человек, в 1902 г. – 139 320 000 человек.<sup>186</sup> С началом проведения столыпинских реформ увеличились темпы прироста численности населения Российской империи. Так, в период проведения столыпинских реформ, население Российской империи составляло: в

---

<sup>185</sup> Соколов А.Р. Петр Аркадьевич Столыпин. / А.Р. Соколов. – СПб.: изд-во «Лики России», 2012. – С. 96

<sup>186</sup> Тери Э. Экономическое преобразование России. / Э. Тери. – М.: РОССПЭН, 2008. – С. 35

1908 г. – 155 433 000 человек,<sup>187</sup> в 1909 г. – 160 000 000 человек, в 1910 г. – 163 700 000 человек, в 1911 г. – 167 000 000 человек, в 1912 г. – 171 000 000 человек, в 1913 г. – 174 000 000 человек, в 1914 г. – 178 300 000 человек.<sup>188</sup> В рассматриваемый период времени сельское население составляло 85%, городское – 15%.<sup>189</sup> Естественный прирост населения в годы проведения столыпинских реформ составлял 16,8% на тысячу человек.<sup>190</sup>

Позитивная динамика в преобразовании Российской империи, свидетельством которой является рост численности населения, в значительной мере является результатом осуществления столыпинских реформ. К сожалению, движение Российской империи в сторону построения правового государства и создания гражданского общества, началом которого являлись столыпинские преобразования, было прервано октябрьским переворотом 1917 г. Возвращение к идее построения правового государства и создания в нем гражданского общества стало возможным лишь в новой, современной России, избравшей в 1991 г. путь демократического развития. Избранный путь демократического развития политических и общественных институтов, по которому следует в настоящее время Россия, выдвигает на первый план задачу построения правового государства и создания гражданского общества. Успешное решение этой задачи будет являться современным практическим воплощением реформаторских замыслов П.А. Столыпина, видевшего путь модернизации России в построении правового государства и создании в нем гражданского общества.

---

<sup>187</sup> Тери Э. Экономическое преобразование России. / Э. Тери. – М.: РОССПЭН, 2008. – С. 35

<sup>188</sup> Могилевский К.И. П.А. Столыпин: личность и реформы. / К.И. Могилевский, К.А. Соловьев. – М.: РОССПЭН, 2011. – С. 118

<sup>189</sup> Там же. С. 118

<sup>190</sup> Пожигайло П.А. Петр Аркадьевич Столыпин. Интеллект и воля. / П.А. Пожигайло, В.В. Шелохаев. – М.: РОССПЭН, 2011. – С. 186

## Список источников и литературы

### Источники

#### Вступившие в силу законодательные акты

1. Закон от 15 июня 1912 г. «О преобразовании местного суда». / №37328. // Полное собрание законов Российской империи. Собрание Третье. Т. XXXII. Отд. 1. 1912 г. – Петроград: Государственная типография, 1915. – 1819 с. – С. 662-705
2. Закон от 22 июня 1909 г. «Об образовании при министерстве народного просвещения школьно-строительного фонда и об установлении правил о выдаче пособий из средств государственного казначейства на школьно-строительные надобности начальных училищ ведомства того же министерства». / №32266. // Полное собрание законов Российской империи. Собрание Третье. Т. XXIX. Отд. 1. 1909 г. – СПб.: Государственная типография, 1912. – 1053 с. – С. 582-585
3. Закон от 22 июня 1909 г. «Об условном досрочном освобождении». / №32241. // Полное собрание законов Российской империи. Собрание Третье. Т. XXIX. Отд. 1. 1909 г. – СПб.: Государственная типография, 1912. – 1053 с. – С. 570-573
4. Закон от 23 июня 1912 г. «О страховании рабочих от несчастных случаев». / №37447. // Полное собрание законов Российской империи. Собрание Третье. Т. XXXII. Отд. 1. 1912 г. – Петроград: Государственная типография, 1915. – 1819 с. – С. 868-882
5. Закон от 23 июня 1912 г. «Об изменении Устава о воинской повинности». / №37417. // Полное собрание законов Российской империи. Собрание Третье. Т. XXXII. Отд. 1. 1912 г. – Петроград: Государственная типография, 1915. – 1819 с. – С. 806-828
6. Закон от 23 июня 1912 г. «Об обеспечении рабочих на случай болезни». / №37446. // Полное собрание законов Российской империи. Собрание

- Третье. Т. XXXII. Отд. 1. 1912 г. – Петроград: Государственная типография, 1915. – 1819 с. – С. 855-868
7. Закон от 23 июня 1912 г. «Об учреждении присутствий по делам страхования рабочих». / №37444. // Полное собрание законов Российской империи. Собрание Третье. Т. XXXII. Отд. 1. 1912 г. – Петроград: Государственная типография, 1915. – 1819 с. – С. 847-850
  8. Закон от 23 июня 1912 г. «Об учреждении Совета по делам страхования рабочих». / №37445. // Полное собрание законов Российской империи. Собрание Третье. Т. XXXII. Отд. 1. 1912 г. – Петроград: Государственная типография, 1915. – 1819 с. – С. 850-855
  9. Закон от 26 июня 1912 г. «Об устройстве кредита для городов и земств». / №37545. // Полное собрание законов Российской империи. Собрание Третье. Т. XXXII. Отд. 1. 1912 г. – Петроград: Государственная типография, 1915. – 1819 с. – С. 973-982
  10. Закон от 3 июня 1911 г. «О временном учреждении одногодичных и краткосрочных курсов для приготовления учителей и учительниц средних учебных заведений». / №35439. // Полное собрание законов Российской империи. Собрание Третье. Т. XXXI. Отд. 1. 1911 г. – СПб.: Государственная типография, 1914. – 1433 с. – С. 514-516
  11. Закон от 6 апреля 1916 г. «О государственном подоходном налоге». // П.А. Столыпин: Программа реформ. Документы и материалы. / В 2 т. / Сост. и общ. ред. П.А. Пожигайло. – М.: РОССПЭН, 2011. – Т. 1. – 764 с. – С. 589-624
  12. Закон от 6 июля 1908 г. «Об учреждении учительского института в городе Ярославле». / №30733. // Полное собрание законов Российской империи. Собрание Третье. Т. XXVIII. Отд. 1. 1908 г. – СПб.: Государственная типография, 1911. – 1041 с. – С. 477
  13. Указ от 13 января 1912 г. «Об издании нового Положения о городских общественных банках». / №36437. // Полное собрание законов Российской

- империи. Собрание Третье. Т. XXXII. Отд. 1. 1912 г. – Петроград: Государственная типография, 1915. – 1819 с. – С. 48-67
14. Указ от 14 марта 1911 г. «О распространении действия Положения о земских учреждениях на Витебскую, Волынскую, Киевскую, Минскую, Могилевскую и Подольскую губернии». / №34903. // Полное собрание законов Российской империи. Собрание Третье. Т. XXXI. Отд. 1. 1911 г. – СПб.: Государственная типография, 1914. – 1433 с. – С. 170-175
15. Указ от 15 ноября 1906 г. «О выдаче Крестьянским поземельным банком ссуд под залог наделных земель». / №28547. // Полное собрание законов Российской империи. Собрание Третье. Т. XXVI. Отд. 1. 1906 г. – СПб.: Государственная типография, 1909. – 1157 с. – С. 980-982
16. Указ от 17 октября 1906 г. «О порядке образования и действия старообрядческих и сектантских общин и о правах и обязанностях входящих в состав общин последователей старообрядческих согласий и отделившихся от Православия сектантов». / №28424. // Полное собрание законов Российской империи. Собрание Третье. Т. XXVI. Отд. 1. 1906 г. – СПб.: Государственная типография, 1909. – 1157 с. – С. 904-914
17. Указ от 19 сентября 1906 г. «О передаче кабинетских земель в Алтайском округе в распоряжение Главного управления землеустройства и земледелия для образования переселенческих участков». / №28357. // Полное собрание законов Российской империи. Собрание Третье. Т. XXVI. Отд. 1. 1906 г. – СПб.: Государственная типография, 1909. – 1157 с. – С. 864-865
18. Указ от 5 октября 1906 г. «Об отмене некоторых ограничений в правах сельских обывателей и лиц других бывших податных сословий». / №28392. // Полное собрание законов Российской империи. Собрание Третье. Т. XXVI. Отд. 1. 1906 г. – СПб.: Государственная типография, 1909. – 1157 с. – С. 891-893
19. Указ от 9 ноября 1906 г. «О дополнении некоторых постановлений действующего закона, касающихся крестьянского землевладения и

землепользования». / №28528. // Полное собрание законов Российской империи. Собрание Третье. Т. XXVI. Отд. 1. 1906 г. – СПб.: Государственная типография, 1909. – 1157 с. – С. 970-974

**Не вступившие в силу законодательные акты  
– неутвержденные законопроекты**

1. Законопроект «О введении всеобщего начального обучения в Российской империи». // П.А. Столыпин: Программа реформ. Документы и материалы. / В 2 т. / Сост. и общ. ред. П.А. Пожигайло. – М.: РОССПЭН, 2011. – Т. 1. – 764 с. – С. 625-626
2. Законопроект «О введении защиты на предварительном следствии». // П.А. Столыпин: Программа реформ. Документы и материалы. / В 2 т. / Сост. и общ. ред. П.А. Пожигайло. – М.: РОССПЭН, 2011. – Т. 1. – 764 с. – С. 234-235
3. Законопроект «О пересмотре постановлений, ограничивающих права евреев». // П.А. Столыпин: Программа реформ. Документы и материалы. / В 2 т. / Сост. и общ. ред. П.А. Пожигайло. – М.: РОССПЭН, 2011. – Т. 1. – 764 с. – С. 134-137
4. Законопроект «Положение о волостном управлении». // П.А. Столыпин: Программа реформ. Документы и материалы. / В 2 т. / Сост. и общ. ред. П.А. Пожигайло. – М.: РОССПЭН, 2011. – Т. 1. – 764 с. – С. 308-318
5. Законопроект «Положение о неприкосновенности личности и жилища и тайны корреспонденции». // П.А. Столыпин: Программа реформ. Документы и материалы. / В 2 т. / Сост. и общ. ред. П.А. Пожигайло. – М.: РОССПЭН, 2011. – Т. 1. – 764 с. – С. 99-102
6. Законопроект «Положение о поселковом управлении». // П.А. Столыпин: Программа реформ. Документы и материалы. / В 2 т. / Сост. и общ. ред. П.А. Пожигайло. – М.: РОССПЭН, 2011. – Т. 1. – 764 с. – С. 293-308
7. Законопроект «Положение о правительственных участковых комиссарах». // П.А. Столыпин: Программа реформ. Документы и материалы. / В 2 т. /

Сост. и общ. ред. П.А. Пожигайло. – М.: РОССПЭН, 2011. – Т. 1. – 764 с. – С. 325-329

## Литература

1. Аврех А.Я. П.А. Столыпин и судьбы реформ в России. / А.Я. Аврех. – М.: Политиздат, 1991. – 286 с.
2. Белянин Д.Н. Столыпинская аграрная реформа в отечественной историографии 1920-1980 гг.: основные тенденции оценок. / Д.Н. Белянин // Вестник КузГТУ. – 2011. – №4. – С. 102-113.
3. Дубровский С.М. Сельское хозяйство и крестьянство России в период империализма. / С.М. Дубровский. – М.: Наука, 1975. – 398 с.
4. Дякин В.С. Самодержавие, буржуазия и дворянство в 1907-1911 гг. / В.С. Дякин. – Л.: Наука, 1978. – 248 с.
5. Зырянов П.Н. Столыпин без легенд. / П.Н. Зырянов. – М.: Знание, 1991. – 64 с.
6. Изгоев А.С. Столыпин. Очерк жизни и деятельности. / А.С. Изгоев. – М.: изд-во К.Ф. Некрасова, – 1912. – 136 с.
7. Кабытов П.С. П.А. Столыпин: последний реформатор Российской империи. / П.С. Кабытов. – Самара: изд-во «Самарский университет», 2006. – 218 с.
8. Ковальченко И.Д. Всероссийский аграрный рынок: XVIII – начало XX в. / И.Д. Ковальченко, Л.В. Милов. – М.: Наука, 1974. – 412 с.
9. Кречетов П.И. Петр Аркадьевич Столыпин: его жизнь и деятельность. / П.И. Кречетов. – Рига: изд-во Л. Бланкенштейна, 1910. – 32 с.
10. Ленин В.И. Новое сенатское разъяснение. / В.И. Ленин // Полн. собр. соч.: В 55 т. – М.: Политиздат, 1972. – Т. 14. – С. 139-148. – 565 с.
11. Ленин В.И. Столыпин и революция. / В.И. Ленин // Полн. собр. соч.: В 55 т. – М.: Политиздат, 1973. – Т. 20. – 584 с. – С. 324-333

12. Могилевский К.И. П.А. Столыпин: личность и реформы. / К.И. Могилевский, К.А. Соловьев. – М.: РОССПЭН, 2011. – 144 с.
13. П.А. Столыпин: Программа реформ. Документы и материалы. / В 2 т. / Сост. и общ. ред. П.А. Пожигайло. – М.: РОССПЭН, 2011. – Т. 1. – 764 с.
14. Пожигайло П.А. Петр Аркадьевич Столыпин. Интеллект и воля. / П.А. Пожигайло, В.В. Шелохаев. – М.: РОССПЭН, 2011. – 240 с.
15. Пожигайло П.А. Столыпинская программа преобразования России (1906-1911). / П.А. Пожигайло. – М.: РОССПЭН, 2007. – 240 с.
16. Разгон В.Н. Столыпинская аграрная реформа и Алтай. / В.Н. Разгон, А.А. Храмов, К.А. Пожарская. – Барнаул: изд-во Алтайского Государственного Университета, 2010. – 278 с.
17. Соколов А.Р. Петр Аркадьевич Столыпин. / А.Р. Соколов. – СПб.: изд-во «Лики России», 2012. – 296 с.
18. Тери Э. Экономическое преобразование России. / Э. Тери. – М.: РОССПЭН, 2008. – 184 с.
19. Тюкавкин В.Г. Великорусское крестьянство и столыпинская аграрная реформа. / В. Г. Тюкавкин. – М.: Памятники исторической мысли, 2001 г. – 304 с.