

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Алтайская государственная академия образования имени В.М. Шукшина»
(ФГБОУ ВПО «АГАО»)

Факультет истории и права
Кафедра историко-правовых и социально-гуманитарных дисциплин

Тема: Польша в 1772-1831 гг.

Дипломная работа

Выполнила студентка
И-ИЮ102

Жаркова

Анна Алексеевна

(подпись)

Допустить к защите
Зав. кафедрой историко-
правовых и социально-
гуманитарных дисциплин
канд.истор.наук, доц.

**Орлов Дмитрий
Сергеевич**

Научный руководитель:
канд. истор. наук, доцент

Орлов

Дмитрий Сергеевич

(подпись)

Оценка _____

«___» _____ 2015 г.

Подпись _____

(Председатель ГАК)

Оглавление

Введение.....	3
Глава I. Присоединение польских земель к Российской империи во II половине XVIII века.....	11
I.1. Первый раздел Речи Посполитой.....	11
I.2. Четырехлетний сейм и второй раздел Речи Посполитой.....	18
I.3. Польское восстание 1794 г. и третий раздел Речи Посполитой.....	25
Глава II. Царство Польское в I трети XIX века.....	32
2.1. Проблема статуса территорий будущего Царства Польского в европейской политике (1806-1812 гг.).....	32
2.2. Герцогство Варшавского (1807-1815 г).....	42
2.3. Царство Польское в конституционную эпоху (1815-1831 гг.).....	50
2.4. Польское восстание 1830-1831 гг.....	55
Заключение.....	62
Список использованных источников.....	64
Список использованной литературы.....	66
Приложение.....	74

Введение

Актуальность темы. "Польский вопрос" всегда являлся актуальным, а также очень острым, который в отдельные исторические периоды резко политизировался. Очередной виток обострения "польского вопроса" был в XX веке, чему активно способствовали советско-польская война 1920-1921 гг., неоднозначная политика польских властей в отношении Гитлера, трагические события сентября 1939 года, проблема западных границ Польши после Второй мировой войны, Катыньский расстрел. После распада социалистического мира напряжение внутри российско-польских отношений сохраняется на опасном уровне. Зачастую создается впечатление, что запущенные процессы в конце XVIII века в связи с разделом Польши, не только повлияли на систему международных отношений той эпохи, но и не завершились до сих пор.

Актуальным является и вопрос о верховенстве внутреннего законодательства перед общегосударственным. Так, всякие попытки любого государства бороться за единство и целостность объявляются преступлением, нарушающим нормы международного права и требующим немедленного вмешательства и ответа со стороны мирового сообщества. Противоречивый опыт существования Царства Польского в составе Российской империи дает возможность оценить многие проблемы складывания единства современной Российской Федерации.

При исследовании вопросов, связанных с конституционным строительством в Речи Посполитой и ее государствах-преемниках (государственных образованиях) актуальность возникает благодаря современным условиям глобализации. Поиск оптимальной социально-экономической и политической модели развития в демократических странах мира не прекращается, в силу чего изучение теории формирования и развития правовых основ в отдельных государствах Европы, исследование опыта использования принципа разделения властей и истинного парламентаризма представляются важными и актуальными. Обращение к мировому опыту оправдывается и тем обстоятельством, что взаимосвязь между европейскими государствами, где впервые стала внедряться современная система политических

институтов, которая базируется на политической культуре Запада, также не является оспоримой .

Объект исследования - социально-политическое развитие Польши.

Предмет исследования - "польский вопрос" в конце XVIII - первой трети XIX веков.

Цель дипломной работы - выявление причин и особенностей "польского вопроса" в период потери Польшей национального суверенитета.

Исходя из поставленной выше цели, можно выделить следующие **задачи исследования**:

1. Выявить причины и характер исчезновения польского государства с европейской карты в конце XVIII века.
2. Анализировать сущность польского вопроса, остро стоящего в европейской политике в начале XIX века.
3. Исследовать особенности государственно-правового положения Царства Польского в конституционный период.

Хронологические рамки исследования: 1772-1831 гг. За начальную точку отсчета мы принимаем первый раздел Речи Посполитой. Конечная точка совпадает с подавлением польского восстания 1831 г. и, как следствие, ликвидацией польской Конституции.

Территориальные рамки исследования ограничиваются территориями, принадлежавшими Речи Посполитой (в границах до событий 1772 г.).

В ходе дипломного исследования были применены множество исторических и метапредметных методов. Методологическим основанием настоящего исследования служит системный подход. Принцип историзма и объективности являются неизменным свойством данной работы. Были использованы методы анализа исторических и историографических источников, фактов и явлений.

Степень изученности проблемы.

Можно выделить три группы историографических источников, посвященных "польскому вопросу" конца XVIII - первой трети XIX веков:

1. Дореволюционные отечественные историографические источники.

А.Л. Погодин¹, представитель дореволюционных исследователей западных и южных славян, создал обобщающий труд по истории Польши до конца XVIII века. Будучи полонофилом, для его работы характерна некоторая героизация и идеализация ряда персонажей и фактов польской истории. В вопросах о причинах падения польской государственности он делает главную ставку на внутренние проблемы, рассуждая о своевременности реформ конца XVIII века.

С.М. Соловьев² автор множества работ, в том числе двух, где рассматриваются политические процессы XVIII-XIX веков. В них рассматриваются процессы распада двух государств - Польши и Османской империи. Соловьев видит общие корни данным проблемам, что в последствии приведет к жесткой критике со стороны В.О. Ключевского.

2. Советские и постсоветские историографические источники.

Н.Н. Малишевский³ представляет труд, в котором предлагается уникальное по объему использованных исторических источников исследование, позволяющее во всей противоречивости взглянуть на историю русско-польских взаимоотношений. Восстания в Польше, мятежи на западных окраинах Российской империи автор представляет в виде свидетельств очевидцев, исторических документов, а также личных писем участников данных событий.

Ряд авторов делают попытку сделать обобщающие историографические труды по польской истории. Л.М. Аржакова⁴ предлагает взору один из эпизодов, непосредственным образом связанный с гибелью польской государственности. Она рассматривает изменения в трактовках как польской, так и в русской исторической науке XIX столетия. Автор пытается некоторым образом скорректировать традиционно устоявшиеся представления о "польском вопросе" в российском сознании.

Относительно проблем "польского вопроса" в международных отношениях начала XIX века существует много работ. В некоторых из них делаются

¹ Погодин А.Л. Очерк истории Польши. - М.: Монолит-Евролинц-Традиция, 2002.

² Соловьев С.М. История падения Польши. Восточный вопрос. - М.: Астрель, 2003.

³ Малишевский Н.Н. Польша против Российской империи: история противостояния. - Минск: Букмастер, 2012.

⁴ Аржакова Л.М. К вопросу о так называемом перевороте в польской историографии и его восприятия в России // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. - 2010, №12.

основательные выводы, касающиеся конкретных аспектов проблемы. Б.Л. Богоявленский⁵ исследовал роль австрийцев при решении "польского вопроса" во время Венского конгресса. Автор находит причины успехов Меттерниха в данном направлении.

Некоторые исследователи посвящают свои труды выдающимся личностям польской истории конца XVIII - начала XIX веков, одним из которых был Адам Чарторыйский. А.М. Зюзин⁶⁷ исследовал различные аспекты жизнедеятельности данной личности, в частности, анализ трансформации взглядов российского императора Александра I под влиянием князя Чарторыйского. Зюзин также делает попытку сделать историографический анализ деятельности князя во время его пребывания на посту министра иностранных дел России и попечителя Виленского учебного округа.

Ж.Н. Ищенко⁸ проводила исследование на основании опубликованных источников и архивных документов, а также обобщения научных трудов предшественников и попыталась проследить некоторые аспекты влияния Герцогства Варшавского на западные регионы Российской империи. В своей работе автор также касается вопроса о геополитических интересах держав на территориях бывшей Речи Посполитой.

М.О. Маринин⁹ исследовал польское восстание 1830-1831 гг., которое он трактует как "революцию". Он рассматривал аспекты влияния Великобритании и Франции на данное событие. Автор отмечает, что восьмимесячная вооруженная борьба между мятежниками и Петербургом коренным образом повлияла на

⁵ Богоявленский Б.Л. Дипломатия Клеменса Меттерниха в решении польско-саксонского вопроса на Венском конгрессе 1814-1815 годов // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 6: философия, культурология, политология, право, международные отношения. - 2010, №3.

⁶ Зюзин А.М. Адам Чарторыйский как идеолог польского вопроса в России (конец XVIII - начало XIX века) // Молодые ученые. - 2011, №2.

⁷ Зюзин А.М. Деятельность А.Е. Чарторыйского в освещении российской историографии XIX - начала XX веков // Историческая и социально-образовательная мысль. - 2011, №1-2.

⁸ Ищенко Ж.Н. Варшавское герцогство: некоторые аспекты идеологического влияния на западные губернии Российской империи // Фундаментальные и прикладные исследования: новое слово в науке. Материалы международной научно-практической конференции. - М.: Научное обозрение, 2013.

⁹ Маринин М.О. Польская революция 1830-1831 гг. и внешняя политика Великобритании и Франции (историко-культурологический аспект) // Вестник московского университета. Серия 19: лингвистика и межкультурная коммуникация. - 2012, №4.

дальнейшие взаимоотношения между Россией и Польшей и на взаимное восприятия народами друг друга.

"Польский вопрос" также рассматривается в фокусе геополитике. О.Н. Тынянова и И.А. Калашников¹⁰ ищут причины современных напряженностей между Россией и Польшей в XVIII - начале XIX века.

С.И. Щеголев^{11, 12} исследовал польско-русские взаимоотношения в начале XIX века. Автор делает оценку роли Польши в политике Наполеона Бонапарта, а также анализирует создание Герцогства Варшавского. Он уделяет внимание периоду после окончания наполеоновских войн и прекращением существования Герцогства Варшавского. Делает анализ борьбы на Венском конгрессе, касательно "польского вопроса", а также анализирует политику Александра I по созданию вассального Царства Польского.

3. Польские историографические источники.

М. Бобржинский¹³ в своем труде оценивает историю как наставницу, видя в целью своего исследования следующее: изменение основ общественного и политического строя Польши в исторической перспективе. Он выявляет причины развития и последующего упадка во второй половине XVIII века. Бобржинский дает характеристику польского народа и всех выдающихся личностей каждой исторической эпохи.

Важными являются обобщающие труды по польской истории. Одним из самых ценных является труд по истории развития государства и права в Польше ряда известных польских ученых, которые работали в марксистско-ленинской концепции. Ю. Бардах, Б. Леснодорский, М. Пиетрчак¹⁴ в первые подготовили работу по важнейшим этапам государственно-правового строительства от

¹⁰ Тынянова О.Н., Калашников И.А. Первый раздел Польши в фокусе геополитического анализа // Пространство и время. - 2012, №3.

¹¹ Щеголев С.И. Александр I и польская Конституция 1815 года // Труды кафедры истории Нового и Новейшего времени Санкт-Петербургского государственного университета. - 2014, №12.

¹² Щеголев С.И. Польша в системе наполеоновской Европы. Создание Герцогства Варшавского // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 2: история. - 2004, №1-2.

¹³ Бобржинский М. Очерк истории Польши / Перевод с польского под ред. проф. Н.И. Кареева. - Том II. - СПб., 1891.

¹⁴ Бардах Ю., Леснодорский Б., Пиетрчак М. История государства и права Польши / Перевод с польского И.Б. Грекова, А.Ф. Курилко, К.Я. Старосельской. - М.: Юридическая литература, 1980.

древнейших времен до XX века. Ученые вскрывают специфические черты, которые были присущи развитию права и государственности в Польше.

Польский историк С. Кутшеба¹⁵ является автором труда по общественно-политическому развитию Польши с древности до конца XVIII века. Он является автором деления польской истории данного периода на пять этапов, последний из которых соответствует предмету нашего исследования - эпохе упадка и разделов Речи Посполитой. Работа изобилует значимыми фактами и выводами. Занимательно, что она заканчивается утверждением Кутшебы о том, что третий раздел Польши завершает историю польского государства (Кутшеба написал данную работу в 1908 году).

Источниковая база.

Важнейшими источниками при исследовании данной темы являются юридические документы: конвенции, договоры, тексты законов и конституций.

Основными документами, при исследовании польской истории конца XVIII века являются конвенции и декларации относительно разделов Речи Посполитой между Россией, Австрией и Пруссией (Петербургская конвенция между Россией и Пруссией о первом разделе Польши от 4 января 1772 г.; Петербургская конвенция между Россией и Австрией о первом разделе Польши от 25 июля 1772 г.; Конвенция относительно раздела Польши, заключенная между Россией и Пруссией, при участии Австрии; Конвенция между Россией и Пруссией о втором разделе Польши от 12 (23) января 1793 г.; Декларация России и Австрии о третьем разделе Польши от 23 декабря (3 января) 1794 г.). В данных документах прописывались территории которые отходили к государствам, а также обоснования в силу которых это производилось. Державы официально закрепляли, что они взаимно гарантируют сохранение установленных положений.

Процесс установления господства над Речью Посполитой начался раньше, чем первый раздел. Поводом к этому послужил "диссидентский вопрос", который привел к заключению Трактата вечного между Всероссийской империей и Речью

¹⁵ Кутшеба С. Очерк истории государственного и общественного строя Польши / Перевод с польского Я. Пашкович. - М.: Монолит-Евролинц-Традиция, 2002.

Посполитою Польскою от 13 (24) февраля 1768 г. Данный документ является подтверждением и свидетельством роста влияния Петербурга над польскими делами.

Реформирование польской общественно-политической системы, Четырехлетний сейм вылились в принятие Конституции 3 мая 1791 г. Текст данного нормативного акта является важным свидетельством последней попытки спасти польскую государственность законным путем (Установление правительственное. Закон, утвержденный мая 3 дня 1791 года). При исследовании этого вопроса необходимо касаться проектов видных российских политиков, которые предлагали собственное решение польских дел (Проект Безбородко по польским делам 1791 года).

При исследовании международных отношений вокруг "польского вопроса" в начале XIX века неперенным является обращение к Парижскому мирному трактату между Россией и Францией от 26 сентября 1801 года, а также Тильзитскому мирному договору между Россией и Францией от 25 июня (7 июля) 1807 года.

Научная новизна исследования представляет собой комплексное изучение статуса Речи Посполитой, Герцогства Варшавского и Царства Польского, формирования и прекращения их государственности, особенностей конституционного статуса.

Практическое значение. На основании дипломной работы, ее материалов и выводов возможна разработка учебных пособий для следующих учебных дисциплин: Новая истории стран Европы и Америки, история России XVIII-XIX веков, история международных отношений, всеобщая история государства и права и других.

Структура работы. Дипломная работа включает в себя введение, две главы, заключение, список использованной литературы, список использованных источников и приложения.

Глава I. Присоединение польских земель к Российской империи во II половине XVIII века

1.1. Первый раздел Речи Посполитой

К середине XVIII века Речь Посполитая занимала большую территорию от Балтийского моря до Карпатских гор, от Днепра до Вислы и Одера. Население королевства составляло порядка двенадцати миллионов человек, в том числе около 53% поляков, 10,4% евреев, 2% немцев, а также около 30% украинцев, белорусов, литовцев и латышей. При этом в стране все больше нарастали социально-политические, национальные и религиозные противоречия, которые способствовали падению роли государства в международной жизни Европы. Речь Посполитая впадала в зависимость от государств-соседей, использовавших ее для своих личных интересов. Для этих целей они использовали выступления трудящихся слоев против угнетателей, а также внутренние раздоры среди элиты. Уже в 1760-х годах появилась реальная угроза самому существованию польской государственности.

Среди историков на протяжении долгого времени существуют споры о том, какие внешние или внутренние факторы больше других способствовали появлению критической ситуации. Однако можно с большей долей уверенности сказать, что в отдельности ни те, ни иные не могли привести к краху польской государственности. К катастрофе привело именно одновременное совокупное воздействие как внешних, так и внутренних факторов. Это находит подтверждение в обстоятельствах, при которых производились разделы земель Речи Посполитой между соседними государствами.

Середина XVIII века была ознаменована значительным уровнем организованности и размаха выступлений крестьян против польских магнатов и шляхты. В восточных регионах Польши (на территории Украины, Белоруссии, а также Литвы) движение против феодалов тесным образом переплеталось с борьбой против религиозного и национального гнета. Правящая элита была сильно напугана восстанием 1768-1769 гг. под руководством Ивана Гонта и Максима Зализняка, охватившим значительную часть Правобережной Украины.

Интересную оценку получило данное событие в художественной литературе. Л. Чуковская так обобщила восстание 1768 г.: "Восстание потерпело поражение, "лядчина" все-таки пала. По второму разделу Польши, Правобережная Украина соединилась наконец-таки с Россией. Закончились религиозные преследования, кончились гонения на православную веру, закончилась польская власть. Однако, несмотря на это, до освобождения от помещичьей власти было еще далеко. Новые паны - русские и украинские помещики - прочно уселись на шее украинского крестьянина. Новая борьба началась на Украине - это борьба против всех помещиков, будь он русский или украинец. Эта великая борьба, длившаяся весь девятнадцатый век, закончилась в октябре 1917 г."¹⁶.

В промышленности, торговле и сельском хозяйстве начался экономический подъем, но на его пути стояли крепостнические порядки, шляхетские монополии, а также произвол магнатов. Кризис политической системы лишь углублялся, оказавшись парализованным из-за корысти феодалов и внутренними раздорами среди шляхты. В борьбу против анархии феодалов все активнее втягивались городские низы, а также юная польская буржуазия, которые были очень заинтересованы в укреплении власти государства и сохранении государственной независимости.

Август III в 1764 г. при поддержке Чарторыских предпринял попытку проведения ряда реформ, которые были направлены на укрепление центральной власти государства за счет ограничения произвола магнатов. Однако это моментально встретило бурю сопротивлений со стороны реакционной части феодалов, а также со стороны правительств стран-соседей - Пруссии и России. Из Петербурга требовали скорейшего решения так называемого "диссидентского вопроса".

В Петербург поступали многочисленные просьбы и жалобы о заступничестве со стороны православного населения Польши. Русское правительство решило вмешаться в конфликт, выступив в защиту диссидентов и поставила требованием не

¹⁶ Чуковская Л. История одного восстания. - [Электронный ресурс]. Точка доступа: http://www.chukfamily.ru/Lidia/Proza/vost_glava3.htm (дата обращения 24.04.2015).

только веротерпимость, но и уравнение диссидентов в гражданских правах. Тяжелая борьба по диссидентскому вопросу между дипломатами шла с переменным успехом, осложняя при этом положение короля, который будучи ставленником России был бессилён оказать влияние на сейм. Осенью 1767 г. перед чрезвычайным сеймом русские войска подступили к Варшаве, но сейм провести не получилось - он был перенесен на февраль 1768 г. Напугавшись российского вмешательства вопрос по диссидентам был решен.

В 1768 г. между Речью Посполитой и Российской империей был заключен Варшавский договор, по которому значительно расширились права живущих в Польше православных и других лиц, имеющих не католическое вероисповедание. Сейм объявил о правоспособности не католиков, разрешив им занимать посты вплоть до министерских и сенаторских, а также возможность открывать школы, церкви, кладбища, госпитали. Были разрешены браки между католиками и диссидентами¹⁷.

Данный договор привел к созданию так называемой Барской конфедерации, включавшей в себя часть католического духовенства, а также шляхты и магнатов, которые равно не принимали проведение начатых реформ Станиславом Августом, а также стремление Российской империи превратить Польшу в подобие протектората. Польская шляхта начала военные действия против русских войск в Речи Посполитой. После подавления главных очагов восстания в Гнезне и Люблине конфедераты в надежде на помощь со стороны Турции двинулись на юг. "По словам вождей конфедератов, надеявшихся на помощь Турции, кроме Бога Польша может получить помощь только от Порты"¹⁸. Однако успех был на стороне русской армии. Сначала был взят Бердичев, далее Бар, а также штурмом был занят Краков. Участники восстания были сосланы в Сибирь.

Пруссия, чье усиление давно основывалось на захвате польских земель, продолжала вести вероломную политику. В 1770 г. Фридрих II предложил

¹⁷ Трактат вечный между Всероссийскою империею и Речью Посполитою Польскою от 13 (24) февраля 1768 года. - [Электронный ресурс]. Точка доступа: <http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Polen/XVIII/1760-1780/Stegniy/1-20/10.phtml?id=10878> (дата обращения 01.04.2015).

¹⁸ Тынянова О.Н., Калашников И.А. Первый раздел Польши в фокусе геополитического анализа // Пространство и время. - 2012, №3. - с. 119.

Екатерине II разделить земли польского коря между тремя державами. Однако первоначально российская императрица данное предложение не поддержала. Екатерина II предпочитала иметь целостную Речь Посполитую, которая полностью находилась бы в сфере российского влияния, но долго противостоять австро-прусскому давлению она не могла, что вело к поиску оптимальных путей реализации собственных интересов в будущем разделе.

Можно выделить три основные причины, которые послужили залогом изменения позиции Екатерины II по данному вопросу. Во-первых, начало русско-турецкой войны 1768-1774 гг., благодаря чему активизировались барские конфедераты. Во-вторых, вторжение Австрийской империи в южные регионы Речи Посполитой. В-третьих, продолжение настойчивых предложений со стороны Фридриха II. Этим был положен первый шаг на пути к ликвидации Польши как независимого государства. Австрийцы стали первыми, кто явочным порядком приступил к осуществлению раздела. Фридрих II в последствие признавался, что у обоих немецких государств был "хороший аппетит". Стоит отметить, что согласие Российской империи - это неременное условие разделов, поэтому царское правительство наряду с немцами и австрийцами несет ответственности за произошедшее.

Интересы России заключались в воссоединении древнерусских земель, на которых в этот период складывались народы Белоруссии и Украины. Это обуславливалось также мощной ресурсной базой для окончательного избавления от угроз на южных рубежах Российской империи. Россия и Польша к тому же имели ряд претензий, в частности, не урегулированность границ между государствами (10 спорных городов по договору 1686 г. на Правобережной Украине были заселены поляками), удерживание беглых и дезертиров из России, а также тот факт, что Польша единственная из Европы, кто не признавал за русскими государями титул императора.

Первый раздел Речи Посполитой был официально закреплен Петербургской конвенцией от 5 августа 1772 г., которая включала в себя двусторонние акты между

Россией и Пруссией¹⁹, Россией и Австрией²⁰, Австрией и Пруссией. В соответствии с этими договорами к Австрийской империи перешло Освенцимское и Заторское княжества, Белзское воеводство, большие части Краковского, Русского и Сандомирского воеводств (территория около 83 тыс. кв. км, на которой проживало порядка 2 миллионов 650 тысяч поляков и украинцев). К Пруссии отходили Вармия, Поморское воеводство без Гданьска, Хелминское (без Торуня) и Мальборкское воеводства, а также правобережье реки Нотец (территория около 36 тысяч кв. км, на которой проживало 580 тысяч человек). К Российской империи отходила территория восточнее от Западной Двины, Днепра (около 93 тысяч кв. км, на которых проживали 1 млн. 300 тысяч человек). Россия тем самым возвратила ряд годов, которые были отторгнуты у нее в ходе XVII века - это Гомель, Рогачев, Витебск, Могилев, Полоцк и Велиж.

В ходе первого раздела Речи Посполитой наилучший пай получила Австрийская империя. По населению и площади меньше остальных получила Пруссия, однако, с получением этих земель она воссоединяла основную территорию с Восточной Пруссией, а также получив нижнее течение реки Вислы, контроль за польской торговлей (Пруссия взяла под контроль 80% оборота внешней торговли Польши, ускорив неизбежный крах последней²¹).

Конвенция о первом разделе Речи Посполитой свидетельствует, что не только европейская, но и русская дипломатия увязывали вместе как ключевые польский и турецкий вопросы. Эта увязка вызвала противоположное отношение к польскому разделу у ведущих русских историков дореволюционного периода - С.М. Соловьева и В.О. Ключевского. Соловьев рассматривал процесс распада Польского государства как закономерный и оценивал политику Екатерины II как позитивную и национально ориентированную. Ключевский же резко критиковал русскую

¹⁹ Петербургская конвенция между Россией и Пруссией о первом разделе Польши от 4 января 1772 г. - [Электронный ресурс]. Точка доступа: <http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Polen/XVIII/1760-1780/Stegniy/1-20/1.phtml?id=10869> (дата обращения 11.04.2015).

²⁰ Петербургская конвенция между Россией и Австрией о первом разделе Польши от 25 июля 1772 г. - [Электронный ресурс]. Точка доступа: <http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Polen/XVIII/1760-1780/Stegniy/1-20/2.phtml?id=10870> (дата обращения 11.04.2015).

²¹ Тынянова О.Н., Калашников И.А. Первый раздел Польши в фокусе геополитического анализа // Пространство и время. - 2012, №3. - с. 122.

дипломатию, которая, на его взгляд, смешивала разнородные вопросы - экономический (присоединение южнорусских территорий) и национально-религиозный (польский вопрос)²². Подобных взглядов придерживался и М.В. Джервис, который отмечал, что после Семилетней войны, начавшийся новый этап внешнеполитического курса России, завязанный на союз с Пруссией, выдвинул на первый план "восточный вопрос". В продолжение этому он повествует, что длинная цепь русско-турецких столкновений после данной отправной точки, началом которой служит война 1768-1774 гг. нельзя рассматривать в отрыве от разделов Речи Посполитой²³. По мнению же Ключевского, Россия должна была решить собственными силами данные вопросы без вмешательства со стороны европейских держав.

Первый раздел Речи Посполитой стал родоначальником целого ряда проблем, которые сравнимы с теми, что существовали внутри государства до его разделов. В первую очередь, это национальные восстания, которые становились неизбежными, проблемы по обеспечению охраны новых государственных границ, проблемы обреченности проведения согласованной политики на международной арене.

Для трех государств, вступивших на путь ликвидации "вакуума" и установления нового баланса сил, не оказалось иного пути, иначе как полноценное включение данных территорий в собственное государство, а не политическое влияние. Подобное владение казалось для трех государств тогда более выгодным, нежели сохранять плохо управляемую буферную зону. По мнению О.Н. Тыняновой, исчезновение данной буферной зоны между государствами стало одной из причин Первой мировой войны²⁴.

Некоторые исследователи первого раздела Речи Посполитой склонны видеть любопытные параллели. Так, А.Б. Широкоград пишет: "Чтобы иметь повод для постоянного вмешательства в польские дела, Екатерина II и Фридрих II решили взять под защиту польских диссидентов. Через двести лет данный прием

²² Ключевский В.О. Курс русской истории. Часть V. - М.: Соцэкгизд., 1937. - с. 25.

²³ Джервис М.В. Внешняя политика русского самодержавия в изображении М.Н. Покровского // Против антимарксистской концепции М.Н. Покровского. - М., 1942. - Часть 2. - с. 197.

²⁴ Тынянова О.Н., Калашников И.А. Первый раздел Польши в фокусе геополитического анализа // Пространство и время. - 2012, №3. - с. 123.

используют США и страны Запада для вмешательства во внутренние дела СССР. Но если в СССР речь шла о политических диссидентах, то в Польше были лишь религиозные диссиденты - православные и протестанты. Причем православными были украинцы и белорусы, а протестантами в основном немцы"²⁵.

²⁵ Широкоград А.Б. Давний спор славян. Россия. Польша. Литва. - [Электронный ресурс]. Точка доступа: http://www.xliby.ru/istorija/davnii_spor_slavjan_rossija_polsha_litva_s_illyustracijami/p3.php#metkadoc4 (дата обращения 25.04.2015).

1.2. Четырехлетний сейм и второй раздел Речи Посполитой

Внешняя опасность для Речи Посполитой после первого раздела только росла - сказывалось продолжающееся углубление социально-политических противоречий. В данных условиях активизировалась реформаторская деятельность, которая особенно усилилась в 1770-1780-х гг. Польский сейм 1773-1775 гг. начал свою работу с вынужденной ратификации Петербургской конвенции, в дальнейшем предпринял попытку улучшить аппарат управления, а также реформировать общественный строй таким образом, чтобы он подходил к новым требованиям страны. Важными событиями, носившими прогрессивный характер, безусловно, были создание Постоянного совета для осуществления функций центрального правительства между сеймами; учреждение Эдукационной комиссии, которая сделала много полезного для Польши в области организации и развитии просвещения; было обнародовано несколько законодательных актов, которые касались промышленности, торговли, а также положения мещанского и шляхетского сословий. Реакционные силы польского общества также оказывали серьезное давление на сейм, поэтому в 1775 г. был пересмотрен принятый в 1768 г. закон о диссидентах²⁶ (их права были серьезно урезаны).

На прогрессивные реформы в Речи Посполитой конца XVIII в. был направлен Четырехлетний сейм (1788-1792 гг.). Его направленность и результативность были во многом связаны с тем, что в 1780-1790-е гг. грозной силой для выражения польской общественной жизни стали представители буржуазии, мещанства и интеллигенции. Главными идеологами данного направления стали Г. Коллонтай, Ф.С. Езерский, С. Сташиц. В этот период на третьем сословии активнее всего сказывался ускоренный рост национального самосознания, характерный для разделов Речи Посполитой. В политическую жизнь все чаще стали привлекаться нешляхетские представители, что нашло отражение на самом термине "нация". Это подтверждается высказыванием С. Сташица в 1790 г.: "Делайте из шляхетской и

²⁶ Трактат вечный между Всероссийскою империею и Речью Посполитою Польскою от 13 (24) февраля 1768 года. - [Электронный ресурс]. Точка доступа: <http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Polen/XVIII/1760-1780/Stegniy/1-20/10.phtml?id=10878> (дата обращения 01.04.2015).

мещанской молодежи один народ. Давайте им почувствовать, что если они будут держаться друг друга, то Польша сделается могучей, свободной и славной"²⁷.

События 1768-1772 гг. оказали содействие росту патриотической линии в польском обществе, что особенно усилилось после революционных событий конца XVIII века во Франции. Победу в Четырехлетнем сейме одержали "патриоты" во главе с Тадушом Костюшко, Игнатием Потоцким и Гуго Коллонтаем.

Во время Четырехлетнего сейма реформаторскую группу возглавила патриотическая партия шляхетско-буржуазного блока во главе с Г. Коллонтаем, которой противостояла старошляхетская партия, представлявшая реакционное направление магнатско-клерикального блока. Реформаторов активно поддерживали радикальные публицисты, а также варшавские ремесленники, городские ремесленники и буржуазные слои. Четырехлетний сейм высоко оценивается в польской историографии, по мнению М. Бобржинского: "В законодательном отношении четырехлетний сейм исполнил задачу замечательным во всех отношениях способом. Четыре года продолжался его труд, время несколько не продолжительное, если принять во внимание, с какими трудностями приходилось ему бороться в этой области, и какие постановления он оставил по себе, если принять во внимание, что реформа, которую он выполнил, не была искусственно навязанной, но вышла из недр самого народа и созрела только в продолжение сейма"²⁸.

Большая часть работ по данной проблеме отмечают положительную работу Четырехлетнего сейма, направленную на сохранение государственности. Так, редакционная публикация, посвященная годовщине первого раздела Польши, от РИА Новости среди важнейшего выделяет, безусловно, положительные меры: "Была принята конституция, которая отменяла выборность короля и право "либерум вето". Польская армия была усилена, а третье сословие было допущено в сейм"²⁹.

²⁷ Арш Г.Л., Виноградов В.Н., Гибианский Л.Я., Дьяков В.А., Жигалов И.И., Исламов Т.М., Литаврин Г.Г. Краткая история Польши. С древнейших времен до наших дней. - М.: Наука, 1993.

²⁸ Бобржинский М. Очерк истории Польши. - Том 2. - с. 300.

²⁹ Три раздела Речи Посполитой в XVIII веке // РИА Новости. - 14.02.2012. - [Электронный ресурс]. Точка доступа: http://ria.ru/history_spravki/20120314/594659907.html (дата обращения 25.04.2015).

В 1790-1791 гг. были приняты изменения в политической системе. Безземельная шляхта была лишена права быть избранной в сейм. Это имело прогрессивный характер, так как эта часть польской шляхты продавала свои голоса магнатам. При этом избирательное право было даровано части третьего сословия, богатое мещанство и интеллигенция получили большие привилегии.

3 мая 1791 г. шляхетские реформаторы добились утверждения новой конституции³⁰. Данный закон вносил ряд улучшений в политическую систему Польши путем ликвидации ряда иных законов, парализующих управление. Главными из них были созыв конфедерационных сеймов "либерум вето". Большое значение приобрело усиление исполнительной власти короля, а также создание при нем специального совета "Стражи законов". По новой конституции избираемость короля была заменена на избираемость династии. Прогрессивность Конституции от 3 мая 1791 г., главным образом, выражалась в том, что при ее помощи создавались хорошие условия по развитию капиталистических отношений внутри Польши и был ликвидирован фундамент для господствовавшей ранее феодальной анархии. Однако при всей своей прогрессивности, конституция носила ограниченный характер, так как в ней практически полностью были сохранены неприкосновенность и привилегии шляхты и крепостническая система. Конституция 1791 г. - это вершина общественно-политического подъема Речи Посполитой, которым отмечались последние десятилетия XVIII в.

О роли реформ, проведенных между первым и вторым разделом Речи Посполитой, излагает А.Л. Погодин: "Будь эти реформы произведены на сто лет раньше, когда Россия и Пруссия еще не достигли того развития, какое они получили в конце XVIII века, и Польша была бы спасена: избалованная шляхта привыкла бы к новому строю, мещанство обогатило бы своими силами и средствами государственную жизнь"³¹.

³⁰ Установление правительственное. Закон, утвержденный мая 3 дня 1791 года. - [Электронный ресурс]. Точка доступа: <http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Polen/XVIII/1760-1780/Stegniy/1-20/13.phtml?id=10881> (дата обращения 05.03.2015).

³¹ Погодин А.Л. История Польши. - М.: Монолит-Евролинц-Традиция, 2002. - с. 91.

С. Кутшеба также положительно оценивает Конституцию 1791 г. и реформы предшествовавшие ей. Он называет их "воплощением польского духа", а также приходит к выводу о том, что они явились результатом естественного развития того строя, который был выработан польским государством за несколько веков. Кутшеба говорит и об исторической ценности данных мероприятий и актов: "И хотя уставы эти недолго пользовались практическим значением, а иногда и вовсе не проводились в жизни, тем не менее они являются ценным историческим памятником, свидетельствуя о том, как польские учреждения могли воскреснуть после стольких лет летаргии, и как государство этим путем, не посредством абсолютизма непременно, могло достигнуть новой эпохи и современного монархического строя, целью которого были не прежние интересы сословий и их блага, но благо всех сынов отечества"³².

Внутриполитические противоречия в Польше развивались наряду с взаимосвязями в международных отношениях. Старошляхетская партия ориентировалась на Российскую империю, реформаторы из шляхты и патриотическая партия - на Пруссию, которая целенаправленно вела к тому, чтобы вызвать у российской императрицы недовольство внутренней и внешней политикой Речи Посполитой. С достижением этой цели прусская дипломатия отвернулась от польской шляхты, которая надеялась на поддержку, выразила готовность заключить с Петербургом соглашение против Польши, целью которого ставилось дальнейшее разделение ее территории. Первую попытку найти поддержку на второй раздел Пруссия предприняла еще в 1789 г., но получила отказ от Петербурга. Ситуация изменилась к началу 1792 г., когда враждебная позиция со стороны Речи Посполитой к России, обострение противоречий между Англией и Россией в условиях закончившейся войны с Османской империей послужили причинами для согласия Екатерины II на предложения Фридриха Вильгельма II снова разделить польские земли.

³² Кутшеба С. Очерк истории государственного и общественного строя Польши. - М.: Монолит-Евролинц-Традиция, 2002. - с. 262.

В этом же направлении действовали ряд сил внутри самой Польши. Виднейшие деятели из старой шляхты - К. Браницкий, В. Жевусский и Щ. Потоцкий первоначально саботировали выполнение решений сейма по укреплению армии Польши при полном попустительстве со стороны Станислава Августа, после чего выехали в Российскую империю. В мае 1792 г. по предварительной договоренности с русской императрицей они создают Тарговицкую конфедерацию, которая провозгласила целью своей работы ликвидировать Конституцию 1791 г, защищать католическую религию, прежние устои и старые границы государства³³. Российские войска совместно с тарговичанами вторглись на территорию Речи Посполитой, где не встретили серьезного сопротивления. Вступление русских войск в Варшаву означало победу конфедератов вместе с отменой Конституции 1791 г. Второй раздел Польши стал неизбежен.

Польская конституция 1791 г. нашла свое отражение в работах многих историков, среди которых можно выделить А. Погодина. Он отмечал: "Знаменитая конституция 1791 г. установила престолонаследие, заменявшее гибельный закон об избрании короля каждый раз заново; она уничтожала закон, по которому один человек, несогласный с решением сейма, разрушал его постановления, выкрикнув: "Не позволю"; она открыла мещанскому сословию доступ к участию в государственных делах, решила увеличить численность постоянного войска и так далее"³⁴.

Е.А. Лыкова видит в причинах, побудивших Екатерину II вновь приступить к разделам Польши, стремление усилить российское влияние в Восточной Европе, а также компенсировать материальные потери Империи в войне против Турции³⁵, что, на наш взгляд, является сильным упрощением существовавшей в то время проблемы.

³³ Три раздела Речи Посполитой в XVIII веке // РИА Новости. - 14.02.2012. - [Электронный ресурс]. Точка доступа: http://ria.ru/history_spravki/20120314/594659907.html (дата обращения 25.04.2015).

³⁴ Погодин А.Л. Очерки истории Польши. - М.: Монолит-Евролинц-Традиция, 2002. - с. 90.

³⁵ Лыкова Е.А. Разделы Польши второй половины XVIII века как фактор европейской политики России // Наука и культура России. Материалы VIII Международной научно-практической конференции, посвященной Дню славянской письменности и культуры памяти святых равноапостольных Кирилла и Мефодия. - Самара: Самарский государственный университет путей сообщения, 2011. - с. 38.

Второй раздел Речи Посполитой был закреплен актом от 13 января 1793 г. между Пруссией и Россией³⁶. К России отходили белорусские земли, включая города Минск, Пинск, Слуцк, Правобережная Украина, включая города Житомир, Брацлав, Каменец-Подольский, Звенигородку. Пруссия присоединила Великую Польшу и Куявию, включая города Гнезно, Калиш, Познань, Калиш, Плоцк, Серадз, Торунь, а также город Гданьск. Как и во время первого раздела Речи Посполитой к Пруссии отходили земли с польским населением, в то время как на отошедших к России землях поляки представляли собой меньшинство, хотя и преобладали среди власть имущих слоев. Обе державы приводили множество аргументов за обоснованность и законность собственных приобретений.

Любопытную заметку делает С.М. Соловьев касательно неучастия Австрии во втором разделе Речи Посполитой: "В Берлине были в восторге от согласия России на раздел Польши, но чем веселее были в Берлине, тем печальнее были в Вене: Пруссия получит немедленно вознаграждение за войну, а Австрия?"³⁷. Это, прежде всего, свидетельство той сложности международных отношений на европейском континенте, которая сложилась к концу XVIII в. Постоянные участия ведущих держав в бесчисленных военных конфликтах в надежде на территориальные приобретения, порой были похожи на явные авантюры. Заключение относительно неучастия Австрии во втором разделе Речи Посполитой у С.М. Соловьева можно обозначить классической русской поговоркой - за двумя зайцами погонишься, ни одного не поймаешь.

³⁶ Конвенция между Россией и Пруссией о втором разделе Польши от 12 (23) января 1793 г. - [Электронный ресурс]. Точка доступа: <http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Polen/XVIII/1760-1780/Stegniy/1-20/3.phtml?id=10871> (дата обращения 23.03.2015).

³⁷ Соловьев С.М. История падения Польши. Восточный вопрос. - М., 2003. - с. 260.

1.3. Польское восстание 1794 г. и третий раздел Речи Посполитой

Второй и третий разделы Польши разделяет менее трех лет. Данный период насыщен множеством драматических и важных с исторической точки зрения событий. Последний сейм заседал в городе Гродно с июня 1793 г. На нем в августе-сентябре под сильным давлением со стороны российского посланника И.Я. Сиверса польский сейм ратифицировал договоры с Пруссией и Россией, которые закрепляли осуществленный второй раздел Речи Посполитой. Параллельно была распущена Тарговицкая конфедерация. С 23 ноября 1793 г. польский сейм, минуя обсуждения, принимает новую конституцию, которая превращала государство в российского вассала.

Основой для Конституции 1793 г. послужила Конституция 1775 г., дополненная и исправленная под воздействием реформ 1790-1791 гг. и учитывавшая интересы царизма. Не были восстановлены ряд феодальных привилегий шляхты, например, "либерум вето", были включены положения, которые способствовали усилению исполнительной власти, при этом предоставляя мещанству право неприкосновенности личности. Конституция в той или иной мере получила одобрение со стороны тарговичан, смирившихся с роспуском конфедерации, а также от значительной части крупной шляхты и магнатов, почти всей клерикальной верхушки, которая поддерживалась римской курией. Подавляющее большинство населения Польши не покорилось иностранцам, а также не приняло навязанное ими законодательство.

По второму разделу Россия оставляла свои гарнизоны во всех важных пунктах страны, а польское войско было ограничено в численности до пятнадцати тысяч³⁸. Однако данное ограничение послужило сигналом для начала нового движения против иноземцев. Оно было подготовлено в более мобильной и более пылкой части польского народа под впечатлением последних событий. Первым высказал оказать вооруженное сопротивление генерал Мадалинский.

³⁸ Конвенция между Россией и Пруссией о втором разделе Польши от 12 (23) января 1793 г. - [Электронный ресурс]. Точка доступа: <http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Polen/XVIII/1760-1780/Stegniy/1-20/3.phtml?id=10871> (дата обращения 23.03.2015).

24 марта 1794 г. под предводительством Тадеуша Костюшки и Иосифа Водзицкого (под верховным управлением первого) было объявлено восстание в городе Краков. К восстанию присоединились городские элементы и представители шляхты патриотического направления и, конечно, войска. Восставшие призывали сельских жителей также поддержать борьбу за независимость.

4 апреля Костюшко одерживает победу над отрядами генералов Тормасова и Денисова в битве под Рацлавицами. Это событие ободрило к восстанию большие массы людей, в частности, жителей Варшавы и Вильно. Уже через две недели русский гарнизон был вынужден покинуть Варшаву, не выдержав натиска польского войска и городского населения. 23 апреля полковник Ясинский внезапным ударом занимает Вильно.

Данные успехи были достигнуты, главным образом, за счет своей внезапности. Русская и прусская армия значительно превосходили поляков по численности. Под их натиском повстанцы терпят ряд поражений, что вынуждает их отступить от Варшавы. 6 июня Костюшко решился дать битву при Щекоцинах (Краковское воеводство) объединенному русско-прусскому войску, но потерпел серьезное поражение. Спустя два дня русский гарнизон разбил генерала Зайончека под Холмом (Люблинское воеводство). 15 июня прусская армия занимает Краков - очаг польского восстания. В этот момент в Варшаве начинается под руководством лидера радикальной партии Коллонтая (подражавшей Великой французской революции) массовые повешения без судебного следствия и внутренние мятежи. С большим трудом Костюшко сумел совладать с ситуацией в Варшаве.

Осада Варшавы прусским королем успеха не имела, так как была встречена жестоким сопротивлением и он был вынужден отступить. Войска под предводительством Генриха Домбровского наносили пруссакам серьезные поражения. В этот период русские подавили восстание в Литве, а уже 11 августа занимают Вильно. После кровопролитной битвы под Крупчицами русские войска вынудили генерала Севраковского отойти за линию реки Буг. Генерал Ферзень под Мацевицами разбивает главные польские силы и берет тяжело раненого Костюшко в плен (10 октября). 8 ноября 1794 г. главнокомандующий русского корпуса А.В.

Суворов занимает предместье польской столицы Прагу штурмом, после чего занимает Варшаву. М. Бобржинский считает: "Восстание достигло только одной из своих целей, исправило в истории народа тарговицкую конфедерацию, и поэтому обладает большим нравственным значением в дальнейших последствиях"³⁹.

Все жители Варшавы были потрясены одномоментной гибелью гарнизона Праги, после чего потребовали командующих сдать столицу. Суворов 25 октября продиктовал условия капитуляции делегатам от столицы и дал три дня времени на размышления. После чего лишь несколько отчаянных польских офицеров попытались увести из Варшавы русских пленных и короля для того, чтобы продолжить военные действия, но горожане остановили их. 28 октября состоялось торжественное вступление русских войск в польскую столицу. Часть повстанцев буквально тут же сложила оружие, узнав о сдаче столицы и объявленной амнистии. Лишь несколько отрядов попытались продолжать сопротивление, но очень быстро были разбиты. На западных территориях Пруссия также сумела подавить восстание.

В польской историографии, а впоследствии и в западноевропейской исторической литературе (особенно во французской) прочно закрепился факт о том, что события 1794 г. носили жестокий характер. Польские историки пишут о массовой резне мирного населения, которое устроили якобы войска под руководством А.В. Суворова при взятии предместья Варшавы Праги. Со временем данная оценка превратилась в историческую аксиому, которая среди польского общества даже не ставится под сомнение. Как пишет Ю. Иванов: "Этот миф обязательно присутствует во всех доступных нам монографиях польских авторов, посвященных данному периоду, включая и школьные учебники истории"⁴⁰.

Польский историк Ю. Геровский пишет о вышесказанном следующее: "Четвертого ноября штурмом Суворов взял Прагу, истребив поголовно ее защитников и жителей"⁴¹. Подобные оценки мы находим практически у всех польских историков, однако среди них общего мнения относительно масштабов

³⁹ Бобржинский М. Очерк истории Польши. - Том 2. - СПб., 1891. - с. 305.

⁴⁰ Иванов Ю. Миф о "Варшавской резне" 1794 года // Российские вести. Федеральный еженедельник. - 14.04.2009. - [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.runivers.ru/lib/reader/144553/> (дата обращения 04.06.2015).

⁴¹ Геровский Ю.А. История Польши. 1505-1864 гг. - Часть 2. - Варшава, 1978. - с. 137.

"резни" (мы находим следующие численные оценки "поголовно", "значительная часть", "избиение"). Стоит отметить, что большая роль в раздувании жестокости русской армии принадлежит польским литераторам, которые, вероятно, из патриотических побуждений, под прикрытием права на художественный вымысел специально завышали число жертв.

"В ходе польской кампании 1794 г. русские войска столкнулись с противником, который был хорошо организован, действовал активно и решительно, применял новую для того времени тактику. Его внезапность, высокий боевой и моральный дух позволили сразу же захватить инициативу и добиваться на первых порах крупных успехов. Однако недостаток подготовленных офицерских кадров, слабая военная подготовка и плохое вооружение, а также решительность Александра Суворова привели к поражению польской армии"⁴², - такими видит причины поражения польских восставших редакция РИА Новости.

Польский король Станислав Август Понятовский в ноябре 1795 года был отправлен в Гродно под конвоем, где собственноручно подписал отречение от престола. Последние годы своей жизни он провел в Петербурге.

Поражение польского восстания 1794 г. стало причиной неизбежности третьего польского раздела, что знаменовало окончательную ликвидацию польской государственности. Как отмечал М. Бобржинский: "Победоносная Россия увидела однако себя принужденною дать новый выкуп в пользу Пруссии и Австрии"⁴³. Сразу после сдачи Варшавы начались многосторонние переговоры о мире, а затем и о новом разделе Польши. Третий раздел вызвал серьезные противоречия между тремя его участниками. Договоры между державами не подписывались очень долго: между Россией и Австрией 3 января⁴⁴, а между Россией и Пруссией 24 октября 1795

⁴² Три раздела Речи Посполитой в XVIII веке // РИА Новости. - 14.02.2012. - [Электронный ресурс]. Точка доступа: http://ria.ru/history_spravki/20120314/594659907.html (дата обращения 25.04.2012).

⁴³ Бобржинский М. Очерк истории Польши. - Том 2. - СПб., 1891. - с. 306.

⁴⁴ Декларация России и Австрии о третьем разделе Польши от 23 декабря (3 января) 1794 г. - [Электронный ресурс]. Точка доступа: <http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Polen/XVIII/1760-1780/Stegniy/1-20/6.phtml?id=10874> (11.04.2015).

г⁴⁵. Прусские аппетиты, которые, на взгляд других держав были непомерны, России удалось укротить лишь только при поддержке австрийцев. По третьем разделе Россия вновь не получала этнических польских территорий. К ней отходили Литва, Курляндия, Западная Белоруссия, а также часть Волыни. К Австрийской империи отходили Малая Польша, включая Люблин и Краков, левобережье Западного Буга от Бреста до Варшавы. Большую часть этнически польских земель, в том числе Варшаву, включила в свой состав Пруссия. Границы последней были отодвинуты на восток до Немана и проходили по линии Брест-Гродно-Каунас.

А.Л. Погодин подвел итог польскому восстанию 1794 г., котором решилась судьба польской государственности, следующим образом: "Под предводительством молодого патриота, Костюшки, польская шляхта решила бороться; но массы крестьянства не пошла за ней, а те, кто примкнул, не мог противопоставить серьезной силы соединенным русским и прусским войскам. Так Польша пала, и ее независимость была уничтожена. Последний польский король, Станислав Август, дожил свои последние годы в Петербурге"⁴⁶.

Некоторые исследователи связывают политику России в отношении Речи Посполитой как "дебют в качестве жандарма Европы"⁴⁷. Любопытен факт, что, как правило, роль Пруссии и Австрии затрагивается "мимоходом". К примеру, М.В. Джервис видит окончание Семилетней войны - началом нового этапа русской внешней политике завязанной на союзе с Пруссией, при этом, когда речь заходит о разделах Речи Посполитой виновницей в гибели польской государственности остается одна Россия.

Внешние и внутренние факторы, которые влияли на судьбу Речи Посполитой, постоянно переплетались. Окончательная ликвидация независимости негативным образом отразилась на истории всего польского народа, который был обречен на долговременное иностранное господство, принесшее ему многочисленные

⁴⁵ Конвенция относительно раздела Польши, заключенная между Россией и Пруссией, при участии Австрии от 13 (24) октября 1795 г. - [Электронный ресурс]. Точка доступа: <http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Polen/XVIII/1760-1780/Stegniy/1-20/7.phtml?id=10875> (дата обращения 11.04.2015).

⁴⁶ Погодин А.Л. Очерк истории Польши. - М.: Монолит-Евролинц-Традиция, 2002. - с. 91.

⁴⁷ Джервис М.В. Внешняя политика русского самодержавия в изображении М.Н. Покровского // Против антимарксистской концепции М.Н. Покровского. - М., 1942. - Часть 2. - с. 107.

страдания, а также оставившее неизгладимый отпечаток на культуре, духовной жизни и социальной психологии поляков. Данное обстоятельство также повлияло на международные отношения на всем европейском континенте.

Процесс разделов Речи Посполитой выступил как равно агрессивная политика со стороны трех сильных европейских держав, которые, по мнению Е.А. Лыковой, "преследовали исключительно экспансионистские цели"⁴⁸, вопреки традициям расчленили единое государственное образование.

Таким образом, Польша "пришла к успеху". Бесперывная череда войн, восстаний, ошибок привели к гибели государственности. Как отмечала Екатерина II Великая в письме к королю Польши: "Судьба Польши... есть следствие начал разрушительных для всякого порядка и общества, почерпнутых в примере народа, которых сделался добычею всех возможных крайностей и заблуждений"⁴⁹. Екатерина писала также о том, что она была не в силах предупредить те гибельные последствия, которые произошли, а также засыпать под ногами народа Речи Посполитой ту бездну, которую выкопали ее развратители. Все заботы императрицы российской были заплачены неблагодарностью, а также ненавистью и вероломством.

⁴⁸ Лыкова Е.А. Разделы Польши второй половины XVIII века как фактор европейской политики России // Наука и культура России. Материалы VIII Международной научно-практической конференции, посвященной Дню славянской письменности и культуры памяти святых равноапостольных Кирилла и Мефодия. - Самара: Самарский государственный университет путей сообщения, 2011. - с. 39.

⁴⁹ Цит. по: Разложение польской государственности. Восстание Костюшко. Часть 4 // Военный обозреватель. - [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://newseek.org/articles/archive/1652/591> (дата обращения 04.06.2015).

Глава II. Царство Польское в I трети XIX века

2.1. Проблема статуса территорий будущего Царства Польского в европейской политике (1806-1812 гг.)

Во время радикальных перемен на европейском континенте, начало которых связано, прежде всего, с Великой французской революцией, польский вопрос приобрел особый статус. Это объяснялось многими факторами, в частности, стратегическим расположением земель Польши, а также политической ролью, которую бы смогла играть независимая Польша. Это учитывалось европейскими державами, с одной стороны - Францией, с другой - Россией, Австрией, Пруссией и Англией.

После трех разделов Польши и ликвидации ее государственности начался долгий процесс надежд и мытарств восстановить собственный статус. А.Л. Погодин метко обозначил эти веяния: "Поляки связывали их (надежды) то с Наполеоном, то с его врагом Александром I, от которого они получили большие уступки, - сейм, университет и т.д. Но среди молодежи назревали новые движения. Польша все еще сохраняла свои войска, и в ноябре 1830 г. вспыхнуло восстание, которое Россия подавила с большим трудом. Спустя еще тридцать с небольшим лет, произошло новое восстание, или его попытка, но у польского народа уже не было войск"⁵⁰.

К началу XIX века международная обстановка не способствовала возможной реализации планов части польской элиты, сделавшей ставку на Бонапарта. Франция находилась в одиночестве против государств остальной Европы, поэтому главной задачей для нее была попытка расколоть коалицию, перетянув в свой лагерь какого-либо участника. При этом, подняв польский вопрос, от данных планов можно было смело отказаться. Ни одно из государств, участвовавших в польских разделах, не отказалось бы от приобретенных земель, учитывая военно-политическое противостояние Бонапарту, а также, что не мало важно, это привело бы к разрыву традиционных связей между тремя государствами и подрыву системы равновесия.

⁵⁰ Погодин А.Л. Очерк истории Польши. - М.: Монолит-Евролинц-Традиция, 2002. - с. 92.

Отсюда становится ясным, почему ни в договоре между Австрией и Францией 1797 г., ни в договорах между Францией, Австрией и Россией в 1801 г. не был затронут вопрос относительно Польши⁵¹. Более того, государства-участники данных соглашений брали на себя обязательства не оказывать поддержку политическим эмигрантам⁵².

События в Европе в 1804-1806 гг. выдвинули вновь на политическую сцену польский вопрос. Более того, значение, которое отводилось ему в системе международных отношений стало чрезвычайно важным. Александр I и Наполеон в равной степени нуждались в упрочении собственного влияния над Восточной Европой, поэтому важным стал вопрос о том, под чьим влиянием окажутся Пруссия, Силезия, Саксония, а также польские провинции Пруссии. С.И. Щеголев так описывает ситуацию: "После страшного поражения, которое понесла Пруссия в 1806 г., для французского императора вопрос состоял в том, следует ли сохранить на карте Европы Пруссию, пусть даже в очень урезанных границах или же все усилия должны быть направлены на возрождение сильной Польши, разумеется, жестко привязанной к колеснице внешней политики Франции?"⁵³

После разгрома австрийской армии под Аустерлицом в декабре 1805 г. был подписан мирный договор, в котором однако вновь не находится места для польской проблемы. Лишь после поражения Пруссии в 1806 г., когда французская армия вышла непосредственно к польским территориям, данная проблема предстала перед Бонапартом во всей противоречивости и сложности. В данных обстоятельствах польская территория и население были для Наполеона военным и политическим плацдармом для достижения более серьезных успехов. Первый шаг в данном направлении Наполеон сделал, когда объявил предстоящую кампанию 1807 г.

⁵¹ Парижский мирный трактат между Россией и Францией от 26 сентября 1801 года. - [Электронный ресурс]. Точка доступа: <http://www.runivers.ru/bookreader/book10092/#page/364/mode/1up> (дата обращения 19.04.2015)

⁵² Ададуrow В.В. Меморандумы польских авторов в начале XIX века как источник представлений правительства Наполеона Бонапарта о юго-западных окраинах Российской империи // Украинский исторический журнал. - 2008, №2. - с. 156.

⁵³ Щеголев С.И. Польша в системе наполеоновской Европы. Создание Герцогства Варшавского // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета. Серия 2: история. - 2004, Выпуск 1-2. - с. 74.

против русской армии "польской войной"⁵⁴, что уже само по себе давало полякам национальный подъем.

Наполеон действовал очень аккуратно - он одновременно подогревал национальный подъем в Польше, при этом о судьбе польского государства высказывался очень осторожно и многозначительно. Подобной тактики французский правитель придерживался и в отношении Тадеуша Костюшко, которому предлагал возглавить польские войска. Костюшко высказал в ответ свои требования, которые передал в личном письме Бонапарту. Среди прочего они содержали: принятие в Польше либеральной конституции, восстановление государства в границах 1772 г., а также освобождение крестьянства вместе с землей⁵⁵. Данный прецедент стал большой неожиданностью для Наполеона, во многом унизив его, что повело за собой отрицательный ответ.

Французские войска начали продвижение на польских землях, принадлежавших Пруссии, в начале ноября 1806 г. 26 ноября прусской армии пришлось оставить Варшаву, после чего власть перешла к племяннику последнего короля Польши Ю. Понятовскому. В начале декабря все польские земли, находившиеся под управлением прусской администрации, перешли под покровительство Франции. Этот факт вызвал невиданный энтузиазм среди польского населения, что нашло отражение в призывах к походу на Россию, а также в добровольной массовой записи среди молодежи в армию.

Несмотря на эти успехи, Наполеон был очень сдержан относительно польского будущего, чем непременно вызывал недовольство среди поляков. Наиболее ярко в данном аспекте проявились польские аристократы. Они неустанно ждали, когда французский император сделает четкое и понятное заявление относительно их будущего. Польские магнаты выступали за введение Конституции 3 мая 1791 г. По словам Ю. Понятовского, которые он адресовал Наполеону в письме 5 января 1807 г., данная конституция сразу бы решила все проблемы⁵⁶.

⁵⁴ Федосова Э. Польский вопрос во внешней политике Первой империи во Франции. - М., 1980. - с. 23.

⁵⁵ Федосова Э. Польский вопрос во внешней политике Первой империи во Франции. - М., 1980. - с. 25.

⁵⁶ Федосова Э. Польский вопрос во внешней политике Первой империи во Франции. - М., 1980. - с. 36.

Наполеон бывал дважды в Варшаве. Первый раз на несколько дней (декабрь 1806 г.) приезжал Бонапарт для того, чтобы устроить текущие дела. Во второй раз (апрель 1807 г.) он провел уже в польской столице почти месяц. Вместе с собой Наполеон привез графа Бернара Маре (государственный секретарь) - одного из самых влиятельных руководителей французской внешней политики, который сочувствовал полякам. По идее Наполеона граф Маре начал реформировать администрацию страны и учредил в январе 1807 г. Правительственную комиссию, издававшую распоряжения в согласовании с Директориатом. Сам Директориат включал в свой состав пять директоров: юстиция, вооруженные силы, полиция, финансы, внутренние дела. В число директоров входили также видные общественные и политические деятели Польши - Ю. Понятовский, Ф. Лубенский, И. Потоцкий, С. Малаховский, С. Бреза. Луцевский был назначен секретарем Директориата. Военные круги и аристократию Польши представляла Правительственная комиссия, которая состояла из семи членом.

По мнению представителя польских радикалов Ю. Зайончека, будущее государство поляков должно было обустроиваться по образцу французскому, а также более эффективно, нежели Конституция 3 мая, решать крестьянский вопрос, стоявший в Польше особо остро. Зайончек также предупреждал Бонапарта об опасности, исходящей от польской аристократии⁵⁷. К этому времени Наполеону уже требовался орган управления, который бы смог обслужить потребности Великой армии. Французский император сделал ставку на аристократов, согласившихся сотрудничать с ним. В январе 1807 г. создавана "Правительственная комиссия", в которую вошли С. Малаховский, Л. Гусаковский, Ф. Белинский, С. Потоцкий, К. Дзялинский, Ю. Вибицкий, В. Соболевский. Данная комиссия решала вопросы правосудия, военные дела, а также проблемы внутренней администрации. Данный орган управления стал временным, который функционировал до окончания решения польской проблемы на переговорах по окончанию войны. Для поляков этот вопрос был краеугольным, поэтому они воспринимали происходящее как возрождение Великой Польши. Наполеон даровал "Правительственной комиссии" небольшую

⁵⁷ Halicz E. Geneza Ksistwa Warszawskie. - Warszawa, 1966. - с. 35.

самостоятельность при решении внутренних дел, которая имела ряд традиционных польских черт: польский язык в делопроизводстве, этнические поляки составляли чиновничий аппарат, выпуск польских монет, возобновление палаты, ведущей вопросами образования⁵⁸.

По мнению Павлюка В.В.: "Несмотря на то, что на части польской территории с население в 2 миллиона 300 тысяч человек существовала польская администрация, польская армия и судопроизводство, - это была всего лишь видимость национального правительства. На самом деле польского государства не было. Да и могла ли она быть именно в этих конкретных условиях международной жизни"⁵⁹.

Особенный интерес к польскому вопросу как разменной монете в русско-французских переговорах после битвы под Фридманом (14 июня 1807 г.) проявила Российская империя. Переговоры, проходившие с 25 июня по 6 июля 1807 г., стали поиском компромисса в сложнейших на то время европейских вопросах, в том числе польского.

Ряд исследователей считают, что ни российская сторона, ни французская не имели конкретных планов действия по вопросам судьбы польских земель. Данная проблема оставалась свободной для торгов между державами. В ходе личных бесед между Наполеоном и Александром I, Бонапарт предложил провести границу по реке Висла, а остальные территории отходили под покровительство Франции, более того, к этому бы добавлялась Силезия. Бонапарт планировал создать подконтрольное государство во главе с братом Жеромом⁶⁰. Александр I не принял предложения французского императора и выдвинул альтернативную - провести границу по реке Висла с Россией, а остальные польские земли и Силезию Бонапарт оставлял в довоенном статусе, что уже не могло удовлетворить французскую сторону. Российский император внес ряд поправок, по которым Пруссия сохраняла Силезию, а Жером мог в перспективе претендовать на саксонский трон. Бонапарт также предложил свой исправленный вариант, в котором польские земли, находящиеся

⁵⁸ Kieniewicz S. Historia Polski 1795-1918. - Warszawa, 1969. - с. 75.

⁵⁹ Павлюк В.В. Польский вопрос в политике европейских государств в начале XIX века. - [Электронный ресурс]. Национальная библиотека Украины. Точка доступа: <http://www.info-library.com.ua/libs/stattya/5634-polske-pitannja-u-polititsi-evropejskih-derzhav-na-pochatku-hih-st.html> (дата обращения 11.03.2015).

⁶⁰ Федосова Э. Польский вопрос во внешней политике Первой империи во Франции. - М., 1980. - с. 47.

под покровительством Пруссии, передавались саксонскому королю Фридриху Августу.

На переговорах в Тильзите не решался вопрос о польском государстве, а ставилась проблема кому будет принадлежать данные территории, а также форма организации власти на ней. Стороны стремились, чтобы эта проблема удовлетворила обе стороны. Некоторые дальновидные польские деятели предполагали именно такой ход развития событий, например, Чарторыйский отмечал, что Наполеон будет настаивать на мире и восстановит лишь ту часть Польши, земли которой находились под Пруссией, во главе с курфюрстом Саксонии⁶¹.

По мнению С.И. Щеголева ситуация вокруг польского вопроса не была решена даже Бонапартом, а тех изменений, которые ожидали поляки, дать им не мог (или не хотел) никто: "В действительности, дело обстояло гораздо сложнее. Совершенно очевидно, что ни один из вопросов, поставленных в Тильзите, разрешен не был. Ни поляки, ни пруссаки не были удовлетворены половинчатым решением так называемого "польского вопроса", который до той поры все еще был чреват многими опасностями. В польском обществе настало тревожное ожидание. Временная комиссия выехала в Дрезден для выяснения устройства Польши"⁶².

Мирный тильзитский договор в июле 1807 г. одобрил создание Герцогства Варшавского.⁶³ По соглашению сторон, Герцогство образовали из земель, которые Пруссия получила в ходе второго и третьего разделов Речи Посполитой (1793 г. и 1795 г. соответственно). Общая территория составила чуть более ста тысяч кв. км с населением в два миллиона шестьсот тысяч человек⁶⁴. Последствия данного договора вызывали ярые недовольства у патриотической части польской аристократии, рассчитывавших на восстановление суверенного государства, а взамен не получила даже названия Польша. Конституция Герцогства Варшавского

⁶¹ Handelsman M. Adam Czartoryski. - Т.1. - Warszawa, 1948. - с. 133.

⁶² Щеголев С.И. Польша в системе наполеоновской Европы. Создание Герцогства Варшавского // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета. Серия 2: история. - 2004, Выпуск 1-2. - с. 77.

⁶³ Тильзитский мирный договор между Россией и Францией от 25 июня (7 июля) 1807 года. - [Электронный ресурс]. Точка доступа: http://www.runivers.ru/doc/d2.php?SECTION_ID=6778&CENTER_ELEMENT_ID=147299&PORTAL_ID=7174 (дата обращения 01.04.2015)

⁶⁴ Дильонгова Г. История Польши 1795-1890. - М.: Издательский дом "Киево-Могилянская академия", 2007. - с. 19.

была подписана Бонапартом 22 июля 1807 г. - этот момент можно считать началом шестилетней истории нового государственного образования.

Тильзитский мирный договор затрагивался в исследованиях многих историков в силу того, что это один из центральных пунктов польской истории конца XVIII - начала XIX вв. Одним из видных политиков того времени - Адам Чарторыйский был сторонником урегулирования польского вопроса в союзе с Пруссией и Австрией. Он предлагал разбить Францию и получить от союзников польские земли, отошедшие к ним по разделам. Однако после Тильзитского договора 1807 г. планы возрождения польской государственности исключительно под российским скипетром были окончательно похоронены. А. Зюзин приходит к следующим выводам относительно данной ситуации: "Тильзитский договор устанавливал создание княжества Варшавского из тех земель, которые доставались по разделам Пруссии, а также из официальной титулатуры исключались слова "польский" и "Польша". Польша вновь становилась своеобразным яблоком раздора для ведущих европейских держав, поэтому представляются не уместными столь решительные действия Александра I"⁶⁵.

Герцогство Варшавское, без сомнения, было зависимым от Франции, но при этом в положении верного союзника. Бонапарт умело использовал данное вассальное государство в собственной большой политической игре на континенте. Поэтому не было случайным, что польский вопрос с того момента не сходил с повестки дня практически во всех международных делах.

Осенью 1807 г. между Россией и Францией началась острая борьба за прусскую Силезию, которую Бонапарт буквально требовал передать Герцогству Варшавскому. Однако противником новых территориальных претензий Франции выступил российский император Александр I. Российский дипломат А. Коленкур считал, что это объяснялось не сколько интересами Пруссии, сколько опаской Александра I в возрождении Польши.

⁶⁵ Зюзин А.М. Адам Чарторыйский как идеолог польского вопроса в России (конец XVIII - начало XIX века) // Молодые ученые: сборник научных статей. - М., 2012, №2. - с. 155.

Осенью 1808 г. отношения между двумя империями обострились еще больше. Спорные вопросы было решено обсудить в немецком городе Эрфурте. Отдельную повестку имела польская проблема. В ходе переговоров Бонапарт дал обещание российскому императору вывести войска из Герцогства Варшавского, а также отрицал наличие у себя каких-либо идей по возрождению Польши. В ответ на это, Александр брал на себя обязательства не оккупировать территории Герцогства Варшавского, а также Галичины⁶⁶. "Союзники" пытались сохранить за собой позиции, которые были намечены в Тильзите.

Война 1809 г. между Францией и Австрией привела к разгрому последней, что привело к тому, что Наполеон изменил свой подход к польской проблеме. При начале войны против Австрии Бонапарт стремился не допустить, чтобы польский вопрос обрел новый подъем, а также не думал, что территориальное расширение Герцогства Варшавского будет уместно. Но при этом, Бонапарт стремился при помощи польской проблемы оказывать давление на российского императора, чтобы последний выступил в активной форме против Австрии. Русская армия стремилась избежать выступления против австрийцев, которые перешли границу Герцогства Варшавского и планировали захватить его с целью передачи Пруссии, а также последующим привлечением на свою сторону и России. Однако на защиту страны поднялось все польское население. Армия быстро росла и в мае 1809 г. поляки занимают Люблин, Сандомир, Краков, Замостье, Львов. Повсюду царил энтузиазм в ожидании присоединения к Герцогству Варшавскому Западной Галиции. В ходе данной войны Александр I постоянно требовал от Бонапарта гарантий, что польский вопрос останется без изменений, благодаря чему отношения между Россией и Францией стали очень напряженными. Посол России во Франции считал, что России нужно занять польские земли с целью воссоздать единое Польское королевство, дабы полностью присоединить к России⁶⁷, но Петербург посчитал такие шаги несвоевременными.

⁶⁶ Мемуары князя А. Чарторийского и его переписка с императором Александром I. - Том 1. - М., 1913. - с. 200.

⁶⁷ Корнилов А.А. Русская политика в Польше со времени разделов до начала XX века. - Петроград, 1915. - с. 65.

После окончания войны - осенью 1809 г. - занятая польскими войсками Западная Галиция стала достаточно острой проблемой в ходе мирных переговоров между Австрией и Францией и тем более между Россией и Францией. Данный регион стал узловым, где основные проблемы международного курса Франции пересекались с интересами держав, претендовавших на лидерство в Восточной Европе.

По Шенбрунскому миру, заключенному 2 октября 1809 г., Австрия передала Герцогству Варшавскому территорию Западной Галиции, а также Замойский округ и небольшую территорию на правобережье Вислы (всего около 50 тысяч кв. км с населением полтора миллиона человек). Данное обстоятельство вновь обострило отношения между Россией и Францией⁶⁸.

На начало 1812 г. острота противоречий между Россией и Францией достигли предела, война стала неизбежной. По крылатому выражению Бонапарта, что мы стоим на пороге второй польской войны, было понятно стремление Наполеона придать особый статус этому мероприятию.

⁶⁸ Зашкильняк М. История Польши: от древнейших времен до наших дней. - Львов: Львовский национальный университет, 2002. - с. 269.

2.2. Герцогство Варшавское (1807-1815 гг.)

Республиканские круги польского общества, главным образом, буржуазно-демократические, а также некоторая часть патриотической части шляхты и мещан выступали на стороне Наполеона. Они жаждали прихода "бога войны", выступавшего в их представлениях новым "законодателем народов". За революционную Францию и Наполеона Бонапарта выступили лидеры Четырехлетнего сейма, в частности Станислав Малаховский. Однако выступить против России они не решались до тех пор, пока французская армия не заняла в 1806 г. отошедшие по разделам Речи Посполитой к Пруссии земли.

Функции правительства на захваченных у Пруссии землях Бонапарт возложил на специально созданную Правительственную комиссию под руководством маршала Малаховского. Данной комиссии подчинялись директораты, занимавшиеся руководством над различными ведомствами. На протяжении нескольких месяцев данная комиссия осуществляла оживленную деятельность по обеспечению средствами пропитания и оснащения польских и французских войск, а также по рекрутации, администрации, казначейству, просвещению, судопроизводству. В ряде случаев восстанавливалось традиционное законодательство, например, вместо прусского Ландрехта 1794 г. в области частного права были восстановлены польские законы.

Герцогство Варшавское возникло как результат Тильзитского трактата, который заключил Наполеон с Пруссией в 1807 г. Княжество включало в себя земли, которые были получены Пруссией по второму и третьему разделам Речи Посполитой, но без доступа к морю и исключая Белостоцкую область, перешедшую под контроль русского императора. Статус вольного города под надзором французского губернатора Наполеон даровал Гданьску⁶⁹. Территория герцогства составляла 101,5 тысячу кв. км при 2,5 миллионах жителей. После успешной военной кампании против Австрии в 1809 г., где на стороне французов сражались и

⁶⁹ Тильзитский мирный договор между Россией и Францией от 25 июня (7 июля) 1807 года. - [Электронный ресурс]. Точка доступа: http://www.runivers.ru/doc/d2.php?SECTION_ID=6778&CENTER_ELEMENT_ID=147299&PORTAL_ID=7174 (дата обращения 01.04.2015)

поляки под руководством Ю. Понятовского, к герцогству отошла Западная Галиция. После данного акта население было увеличено до четырех миллионов, а территория до 154 тысяч кв. км.

Существование герцогства было недолгим (семь лет) и пришлось на эпоху наибольших успехов Бонапарта. Значение княжества увязывалось с новым устройством Европы, которое определялось интересами третьего сословия Франции. Также сказывалось влияние польских политиков и идеологов. В споре между двумя польскими ориентациями - ориентированной на либеральную политику Александра I и его советников (в частности, князя Чарторыского) и пронаполеоновской, которая и одержала победу. В наполеоновской системе Герцогству Варшавскому отводилась лишь роль государства, у которого ограничен суверенитет, а также в качестве выдвинутого на Восток плацдарма Великой империи. Материальные и человеческие потери Герцогства Варшавского, которые были понесены во имя Великой империи, а также в ходе кампании 1812 года против России (польские отряды насчитывали около 100 тысяч солдат) были значительно большими, нежели у других стран.

В июле 1807 г. в Дрездене Наполеон Бонапарт даровал Герцогству Варшавскому Конституцию, которая обсуждалась на Правительственной комиссии, желавшей восстановить Конституцию 3 мая. В большей или меньшей степени эти желания совпали. Наполеон позволил полякам, больше нежели многим другим зависимым народам, участвовать в реальном управлении. Так, было признано значение сейма, а также привилегированное положение шляхты.

Для этнических поляков Герцогство Варшавское стало зародышем государственного возрождения, не принимая во внимание тот факт, что Бонапарт видел в нем лишь огромный военный лагерь под руководством Франции. Данное обстоятельство проявлялось, в ряду прочего, в пожалованиях (донациях) государственного имущества Герцогства, которые раздавались Наполеоном своим генералам и маршалам.

Наполеон активно вмешивался в общественно-политическую систему Польши. Так, он устранил от власти всех бывших якобинцев, а также членов Общества польских республиканских, которое возникло в начале XIX века.

Наполеон доверил власть группировке правой направленности из патриотического лагеря, относившегося к временам Четырехлетнего сейма, а также людям к ним близким. Иными словами, перевес аристократии и земельного дворянства был ощутим. Среди ведущих руководителей польского государства можно выделить главу Государственного совета С. Потоцкого, министра Ф. Любенского, министра Т. Матушевича. Военный министр, который не вмешивался в политику, был Ю. Понятовский.

Конституция Герцогства Варшавского не упразднила деления польского общества на сословия, однако серьезно его ограничила. В параграфе IV отмечается, что: "Упраздняется неволя. Все граждане равны перед законом". В данном случае словом "неволя" обозначена крепостная зависимость. Далее отмечается целый ряд иных гражданских прав: личная свобода (передвижения из одного места в другое); равенство по отношению к суду и праву (все подчиняются общему законодательству); свобода вероисповедания (при этом католичество оставалось официальной государственной религией).

Были отмечены ряд политических прав: право занимать определенные государственные должности; на выборах в сейм даровалось активное и пассивное избирательное право; право на выборы в органы местного самоуправления и в судебные органы.

Ю. Бардах отмечает, что: "Конституция сохраняла значительные привилегии дворянства не только в области политико-правовых отношений, но и гражданско-правовых"⁷⁰. Польская шляхта, а также земельные магнаты пользовались преимуществами в сейме, в выборных судах и органах местного самоуправления. В городах привилегированное положение занимали в экономическом и политическом плане буржуазия, домовладельцы, а также интеллигенция, имевшая мещанское или дворянское происхождение.

Буржуазные изменения существенного характера произошли в положении мещанского сословия, несмотря на то, что сейм и правительство оставался в руках шляхты. По данным выборов в гминные собрания и сейм, мещане сумели

⁷⁰ История государства и права Польши / Под ред. Ю. Бардаха. - М.: Юридическая литература, 1980. - с. 321.

воспользоваться дарованными им правами и привилегиями. В органах государственной власти, в судах и армии были созданы группы из городской интеллигенции, главным образом, из служащих мелкодворянского и мещанского происхождения. Наряду с земельной шляхтой они задавали тон в княжестве.

Забота о привилегиях и интересах мещанского сословия повлияла на урезание гражданских прав еврейского населения Герцогства. Декретом 1808 г. отменились положения Конституции в отношении евреев. На десятилетний они были лишены политических прав, а также была ограничена их личная свобода и возможности для свободного заработка. Еврейское население было обязано получать специальное разрешение на бракосочетание, введено ограничение проживания внутри городов несколькими улицами. Евреям запрещалось приобретение земли, а также аренда национального имущества. Однако они были освобождены от военной обязанности, но взамен выплачивали специальный налог в пользу государства.

Для польского государства этого периода важнейшим оставался крестьянский вопрос. По новой Конституции была аннулирована крепостная зависимость. В это же время не было сделано специальных определений по отношению крестьян к земле. Данный пробел был исправлен королевским декретом в декабре 1807 г., по которому: каждый крестьянин мог покинуть свое хозяйство после возвращения барину земли, посевов и инвентаря; полная собственность на землю - у помещика, крестьяне получили право на наследственную или временную аренду; соглашения между крестьянами и помещиками подлежали нотариальной регистрации, что сопровождалось свободой договора, которая игнорировала волю слабой стороны соглашения.

В действительности большого количества соглашений между крестьянами и помещиками мы не наблюдаем. В случаях, если землевладелец оказывал какую-либо помощь для крестьянина, ему запрещалось покидать землю, пока он не возвратит полученное. На практике установилось, что крестьянин не может покинуть землю без согласия ее собственника, а те, кто не имел земли - без согласия домовладельца.

В Герцогстве Варшавском возник сельскохозяйственный кризис, который был вызван наполеоновскими войнами. Он характеризовался значительным уменьшением вывоза, повсеместным обнищанием государства, высокими налогами, которые в свою очередь повлияли на рост антагонизма между дворянами и крестьянами. Последнее зачастую перерастало в акты активного и пассивного сопротивления со стороны крестьянства.

Государство укрепляло власть монарха, который теперь должен был опираться на шляхту и буржуазию. Была установлена наследственность трона, который доставался саксонской династии на основании унии Герцогства с Саксонией. Монарх имел право издавать декреты, касающиеся административных вопросов, а также оказывать давление на сейм. Монарх являлся руководителем правительства.

На службу шляхества была поставлена традиция в виде института сейма. Он состоял из двух палат - Сената и Польской избы. В отличие от других протекторатов, созданных Наполеоном, в Герцогстве сохранялся принцип выборности депутатов. Вводился имущественный ценз, а также критерий, который учитывал профессиональный уровень для интеллигенции, военные заслуги и ранг. Немногочисленная группа крестьян-чиншевников получала право голоса, но в том случае, если она имела собственные постройки. Компетенции сейма значительно были сокращены. Они распространялись лишь на три предмета: гражданское и уголовное право, налогообложение, монетное дело.

Сейм был собран всего лишь трижды. Дважды на обычные сессии - в 1809 и 1811 гг., а также на чрезвычайную сессию в 1812 г. Ю. Бардах высоко оценивал деятельность сейма в жизни польского общества: "Несмотря на навязанные ему ограничения, Сейм играл определенную роль, ибо на практике по исчерпанию повестки дня маршал закрывал официальное заседание палаты и далее проводил неформальное собрание, на котором дискуссия была свободной"⁷¹.

Правительство Герцогства Варшавского включало в себя шесть министерств: военное, внутренних дел, полиции, юстиции, вероисповедания, а также из

⁷¹ История государства и права Польши / Под ред. Ю. Бардаха. - М.: Юридическая литература, 1980. - с. 325.

государственного секретаря, который находился в Дрездене. На последнего возлагались посреднические функции между правительством и монархом. Стоит отметить, что внешняя политика была исключена из сферы деятельности Герцогства и принадлежала французским резидентам.

Законодательство предоставляло широкие полномочия администрации. Это находит подтверждение в Декрете от 1808 г. "Об учреждении министров". Любопытно, что даже само название декрета показывает следующее: министерство не было субъектом внимания как коллегия, а министр, который руководствовался принципом монархии, опираясь на бюрократическую иерархию.

Была декларирована независимость судов. В их деятельность запрещалось вмешиваться министру юстиции. Хозяйственные вопросы переходили из ведомства казначейства к министру внутренних дел, который получил широкие полномочия в области управления государственным имуществом. Министр финансов занимался поиском доходов, исполнением бюджета, а также надзором за налогами. Министр полиции следил за исполнением законов и постановлений. Под особым надзором у министра полиции и внутренних дел находились определенные социальные классы и группы - крестьяне, слуги, дворовые люди, рабочие, поденщики, нищие и бродяги.

Используя французский образец, Герцогство было разделено на департаменты, которые делились на поветы. Каждый департамент возглавлял префект, под которым находились полиция порядка и политическая. Префект не занимался лишь вопросам судопроизводства и военными делами. Префект и его заместитель (подпрефект) находились в прямом подчинении у министра внутренних дел, но обязаны были выполнять и приказы иных министров. В важнейших городах (Варшава, Познань, Краков и др.) управлением занимались муниципальные президенты, в остальных случаях, это отводилось бургомистрам.

Для подготовки служащих и судей в Варшаве создавалась Школа права (1808 год), которая спустя год была преобразована в Школу права и административных наук.

Не существует единого мнения, относительно Герцогства Варшавского. Некоторые исследователи приходят к преувеличенной идеализации, иные - к

чрезмерной далеко идущей критике. Позитивные мнения выдвигают на первую роль правовые и государственные институты, существовавшие в Герцогстве Варшавском, особенно в перспективе их дальнейшей эволюции. Значение Герцогства связывается в иных оценках с государственным строем Царства Польского в конституционный период. Следует принять во внимание, что важное значение для развития национальной культуры и духа имели ряд ценностей, оставшихся в Польше с потерей суверенитета, а также несомненные недостатки, имевшие место быть. Порядок, существовавший в Герцогстве, не единожды подрыв прогрессивный характер тех или иных учреждений и правовых норм, однако общая положительная конъюнктура была однозначной.

Можно с большой уверенностью утверждать, что создать полностью суверенное королевство Польское в 1815 году привело бы лишь к одному - к национальной катастрофе. Ее географическое расположение на стыке зон влияний и интересов ведущих европейских держав делало ее заложницей тайных и огромных политических игр XIX века, которые бы сводились к провокациям на русско-польской границе, а также к пограничным конфликтам с Австрией и Пруссией. Польша рассматривалась бы лишь в качестве рычага для давления на соседей со стороны Лондона, Берлина, Парижа, Вены и Петербурга.

2.3. Царство Польское в конституционную эпоху (1815-1831 гг.)

Венский конгресс 1814 г. провел новый (четвертый) раздел земель Польши. Границы, определенные в данном случае, оставались неизменными вплоть до 1918 г. (до завершения Первой мировой войны). Проблема польских земель имела большое число противников, но его нельзя было игнорировать. В частности, представителем Великобритании отстаивалась позиция вернуть положение дел накануне третьего раздела Речи Посполитой.

3 мая 1815 г. было заключено соглашение между Россией, Австрией и Пруссией. По нему Австрия получала Западную и Восточную Галицию (она потеряла ее в 1809 г.). Отдельно оговаривался вопрос о статусе Кракова, который объявлялся вольным городом, но под одновременным протекторатом трех империй. К Пруссии отходила западная часть Герцогства Варшавского, которая получила название Великое Познаньское княжество. Остальные земли составили Царство Польское, которое неразрывным образом было связано с Российской империей в форме унии. Российский император получил титул короля Польши. Польша получала статус королевства, имеющего ограниченный суверенитет. Трактат, по настоянию Александра I, предусматривал, что возможно присоединение к Царству Польскому некоторых частей Великого Княжества Литовского, что имело особое значение для польской шляхты.

Польское население, проживающее на территории Познаньского княжества и Галиции, получило право создавать управление из числа национальных представителей. На Венском конгрессе было задекларировано, что все земли, входившие на 1772 г. в состав Речи Посполитой, получают свободу торговли, судоходства и передвижения, но данное обстоятельство оказалось фикцией. Более того, соглашение о национальном представительном управлении игнорировалось как Австрией, так и Пруссией.

Царство Польское в новых границах составляло не многим более 127 тысяч кв. км, на котором проживало значительно меньшее количество жителей, в силу долгих войн (официальные потери за годы войны - 635 тысяч человек). На 1815 г. в Царстве

Польском проживало около 3,2 миллионов человек, которое начало быстро расти. На 1831 г. оно составило уже 4,2 миллиона человек. От границ 1772 г. Царство Польское сохраняло около 1/6 части территории, а также около 1/4 части населения.

Основные принципы конституции Царства Польского были подписаны Александром I в Вене. В разработке данных положений приняли участие большое число сподвижников российского императора, среди которых были такие выдающиеся личности как А. Чарторыйский, Н. Новосильцев. Последние гарантировали Царству Польскому национальные права и свободы, государственность. Был обозначен патримониальный и классовый характер будущего государства. В проекте конституции содержался намек на то, что ряд государственных функций будут переданы от землевладельцев другим слоям общества. Однако по совету соратников в Петербурге Александр I ограничил ряд положений о различных свободах, а также ввел поправки, дающие возможность проводить дальнейшие автократические изменения. 27 ноября 1815 г. была подписана Конституция в Варшаве.

Новая польская конституция была составлена в русле конституционной хартии Людовика XVIII. Н. Новосильцев и Александр I позаботились о совмещении ряда элементов государственного устройства Англии, учитывая консервативные принципы.

Польская конституция являлась либеральной в плане обеспечения прав и свобод в сравнении с конституцией Царства Польского. Главной заслугой данного документа было расширение прав и компетенций Сейма. Польские традиции были выражены в названиях всех государственных учреждений, коллегиальной системе органов государственной власти, организации работы Сейма, выборности судей и административного аппарата. Данный документ представлял собой наиболее либеральный конституционный акт из всех европейских государств. Избирательное право имело в те времена большой избирательный корпус, насчитывавший более ста тысяч человек (в 30-миллионной Франции в выборах участвовало около 80 тысяч человек). Это было достигнуто в силу низкого имущественного ценза. Царство Польское - это единственное государство своего времени, которое имело парламент,

избирающийся на прямом голосовании всеми сословиями, но участие крестьянства было незначительным.

Родовое и новое дворянство сохраняло свои привилегии. В соответствии с постановлением 1817 г. новыми дворянами могли стать лица, которые имеют выдающиеся заслуги перед польским государством. Ими могли стать чиновники с 10 лет службы, купцы, разбогатевшие горожане, буржуазия, ремесленники, солдаты в высоких званиях, офицеры, имеющие государственные награды, а также профессорский состав Варшавского университета.

Привилегии шляхты в польском Сейме были обеспечены разделением Польской избы на две подгруппы (равно как и в годы Герцогства Варшавского): депутаты, делегированные гминами, а также шляхетские депутаты. Посты сенаторов, депутатов, должности в воеводских советах и комиссиях, а также должности в судах апелляционных трибуналов и второй инстанции сохраняли за собой землевладельцы.

Одним из главных недостатков польской конституции была преднамеренная неясность в ряде формулировок и положений. Александр I преднамеренно пошел по этому пути, протоптанному еще Наполеоном, избегавшим строгих формулировок при изложении публичного права, которые могли бы стеснять правительство или, конечно, правителя.

В отношениях Российской империи и Царства Польского существовала уния, которая выражалась в общности царствующей династии. Российский император вступал на польский трон в порядке наследования короны, который существовал в России. Безусловно, единой была внешняя политика двух государств. Николай I после коронации в Москве был коронован и в Варшаве, тем самым он разрешил вопрос престолонаследования в Польше. Королевская власть в Царстве Польском включала всю полноту исполнительной власти, инициативы конституционного законодательства, которые выполнялись посредством законов, а также права отклонения или утверждения законов принятых сеймом.

Польский король, согласно Конституции, являлся наместником, который исполнял функции главы государства в отсутствие монарха. Опасаясь авторитета

Чарторыского, Александр I его устраняет от дел. Должность получил экс-якобинец и бывший наполеоновский генерал Ю. Зайончек. Он был послушным чиновником в руках императорского комиссара, которым был назначен Н. Новосильцев, который оставался ярким противником обособления Царства Польского, а также в целом всех национальных устремлений поляков вообще. Большую роль, выходящую за пределы конституционных полномочий, имел главнокомандующий польского войска, которым являлся младший брат императора Александра I Константин. Им выполнялся всеобщий надзор за всей публичной жизни Царства.

Власть монарха на деле была представлена вышеуказанными тремя представителями, которые серьезным образом задвинули на задний план остальные органы государственной власти. К примеру, не допускался к исполнению ряда конституционных положений польский сейм, а также постоянно нарушались гарантированные Конституцией 1815 г. права и свободы граждан (подданных). Единственным положением, на которое не предпринимались посягательства, был принцип частной собственности, имеющий однако возможности для отчуждения ее в пользу общества в обмен на компенсацию.

Несмотря на взгляды Н. Новосильцева, национальная обособленность Царства Польского была сохранена. Это находило выражение в наличии Войска Польского, официальный язык - польский, формирование органов государственной власти - из этнических поляков. Был учрежден герб Царства, на котором сочетался белый орел и двуглавый черный орел.

Конституционная организация судебной системы Польши предусматривала создание ряда новых судов, которые в скором времени нашли воплощение в жизнь. В принципе сохранялись и старые суды. Государственный совет переставал являться кассационным судом. Уголовные дела разрешались апелляционным судом, а гражданские споры - судом наивысшей инстанции. Важнейшим органом по делам правительственного и политического характера был Сенат.

Одной из важнейших черт обособленности Царства Польского была армия. При сохранении военной формы армия была преобразована по российским образцам, имея дивизии конницы и пехоты, а также бригады пешей, полевой и

конной артиллерии, корпус инженерных войск, батареи артиллерии. Срок военной службы составлял десять лет, что большой тяжестью ложилось на плечи народных масс, так как состоятельные люди часто откупались от нее при помощи института заместительства. Численность армии не превышала тридцать тысяч солдат и офицеров.

2.4. Польское восстание 1830-1831 гг.

Восстание было начато ночью с 29 на 30 ноября 1830 года группой офицеров и подхорунжих, которые действовали в условиях жесткой конспирации и не имея широких резервов. Данная акция после своего начала стихийно подняла за собой плебейские массы и молодежь Старого Города Варшавы.

Не долгое время верховную власть представлял Административный совет Царства Польского. За короткий промежуток он дважды изменил свой состав: первый раз совет был дополнен шестью людьми, а во второй - четырьмя. Все десять человек являлись членами Патриотического общества. Исключению из совета подвергались противники восстания. 4 декабря 1830 г. Административный совет преобразовали во Временное правительство. Через день правительством при содействии главы Патриотического общества И. Лелевеля была объявлена диктатура генерала Ю. Хлопицкого. На диктатора возлагались руководство армией, а также военными действиями в целом. На деле целью установления диктатуры стало желание получить взаимопонимание с великим князем Константином (братом Александра I) и самим Петербургом. Главным предложением от лидеров восставших было четкое следование букве и духу Конституции 1815 г. Ю. Хлопицкий, будучи консерватором по своим убеждениям, был сторонником избегания массовых народных волнений.

Правительство собрало Сейм, задачей которого стало официальное избрание нового диктатора, а также учреждение Верховного Национального совета для консультативных задач и контроля над работой диктатора. Петербург не отступал и требовал безоговорочной капитуляции восстания. Это вылилось в то, что 21 декабря 1830 г. оно было объявлено национальным, а после студенческих и плебейских демонстраций 25 января 1831 г. польский Сейм решился на радикальный шаг - детроизировать Николая I, упразднив тем самым части Конституции 1815 г., которые провозглашали унию с Российской империей. В этот же день была проведена демонстрация в Варшаве, которая должна была показать, что Польша поддерживает декабристов и различает царский режим и русский народ.

Высшей властью в стране сам себя объявил Сейм. По предложению историка Лелевеля (депутата Сейма) были впервые определены цвета национальные цвета - белый и красный. Для отстаивания идеи конфедерации 1812 г., которая была организована в начале похода Наполеона на Москву, в состав Сейма было решено включить представителей дворянства Украины и Литвы.

На Сейме были обсуждены вопросы будущего государственного устройства. Между либеральными, консервативными и демократическими группировками в Сейме шла острая дискуссия - на кого в будущем Польша должна ориентироваться. Одна группа была нацелена на Францию и Англию, вторая - на Россию, но в том случае, если бы император пошел на компромисс. В дальнейшем польское государство принято было называть конституционной монархией. Шли также острые дискуссии по крестьянскому вопросу. Я. Шанецкий (депутат Сейма) выступал: "Перестанем быть братьями дворянами, а будем братьями поляками. Дав землю крестьянам, миллион рук поднимем на защиту страны, на которой миллион свободных сделаем ее хозяевами, миллионом независимых укрепим национальное представительство, так как миллиону независимых граждан дадим политические права. В этом суть достоинства народа".

После ухода Хлопицкого с поста диктатора, руководство восстанием по делегированию Сейма 18 января 1831 г. получило Национальное правительство во главе с А. Чарторыским, а также новому главнокомандующему. Фактическим диктатором Царства Польского становился представитель консервативных кругов Я. Круковецкий. Очередная попытка реорганизовать государственный аппарат была предпринята осенью 1831 г., когда председателем правительства был назначен Б. Немоевский. 23 сентября 1831 г. состоялось последнее заседание на польской земле Сейма.

Участники восстания в Царстве Польском выделяли одно из главных условий своей победы - это помощь из-за границы. Для обеспечения данного успеха с декабря 1830 г. руководители повстанцев направили представителей в европейские столицы - в Лондон, Вену, Берлин, Париж. По объективным причинам Пруссия и Австрия негативно отнеслись к идеям поддержать восставших (такой же сценарий в

скором времени разыгрался бы на их польских землях), поэтому главные ожидания возлагались на Францию и Англию, которые находились в напряженных отношениях с Россией. Англия смогла воспрепятствовать военной помощи со стороны Пруссии и Австрии для России, благодаря тому, что: "Берлинский и Венский дворы, опосредованно содействуя подавлению бунта, активно вмешиваться во внешние дела не желали"⁷². Это можно объяснить скорее тайным желанием немецких государств ослабить чрезмерное влияние России на европейскую политику посредством тяжелых внутренних проблем, но при этом, все же давая понять, что восстания на своих новоприобретенных землях они также не потерпят.

Относительно позиции Англии в польском восстании 1830-1831 гг. обстоятельную позицию высказывает П.И. Красник, который считает: "Вследствие распространившихся в обществе и английской прессе настроений в поддержку восставших поляков и не имея возможности вовсе избежать вмешательства в польский вопрос, правительство Англии ограничивалось лишь осторожной риторикой, прибегая к "польской карте" только тогда, когда можно было бы ее использовать для решения других (важных для себя) дипломатических проблем"⁷³.

П.И. Красник также приводит интересные данные о роли английского парламента в общеевропейской дискуссии по польскому вопросу. Опираясь на данные стенограмм заседаний, исследователь приходит к ряду выводов. Во-первых, на начальном этапе в палате общин данный вопрос не обсуждался, так как это совпало с тяжелым внутривнутриполитическим состоянием на самом Туманном Альбионе. Во-вторых, в конечном итоге английский парламент после ряда дискуссий ничего конкретного не предпринял. Как пишет Красник: "Судьба поляков в действительности волновала лишь нескольких представителей палаты общин"⁷⁴. Причиной подобной "нерешительности" англичан можно назвать тот факт, что польский вопрос, как дипломатический инструмент был исчерпан еще в 1831 г., а к

⁷² Колмагоров К.Н. Англия и польское восстание 1830-1831 гг. // Проблемы славяноведения. - Брянск. - 2002, выпуск 4. - с. 50.

⁷³ Красник П.И. Английский парламент и польское восстание 1830-1831 годов // Ретроспектива: Всемирная история глазами молодых исследователей. - 2012, №7. - с. 14.

⁷⁴ Красник П.И. Английский парламент и польское восстание 1830-1831 годов // Ретроспектива: Всемирная история глазами молодых исследователей. - 2012, №7. - с. 22.

1832 г. британское правительство и парламент были заняты предстоящей избирательной реформой и обострением ситуации на Ближнем Востоке, в Турции и Греции.

Подытоживая роль Англии в польском восстании, можно отметить, что Британия как гарант Конституции Польши, некогда утверждавшая, что не позволит допустить исчезнуть польской нации с лица земли, на деле оставила Польшу один на один с ее печальной судьбой.

Польское восстание 1830-1831 гг. нельзя назвать лишь дворянским. Несмотря на то, что дворянские элементы в нем были доминирующими, весомую роль также играли представители мещанства и городского населения столицы. Активность народных масс, особенно в Варшаве, проявилось в первую ночь восстания, а также в вооруженной борьбе, где участие принимали до ста тысяч солдат. Главная сила польского восстания - регулярная армия Царства, которая дополнялась рекрутами и добровольцами из крестьянства. Бок о бок с регулярной армией выступала студенческая академическая гвардия. Несмотря на то, что армия превосходно сражалась, но ее усилий и стратегических планов штаба не хватило, дабы побороть бездарность верховного командования и нежелания представителей консервативных кругов дворянства отправиться на большую народную войну.

Исследователь польского восстания О.В. Карпович, обратила свое внимание на тот факт, что официальные данные по социально-сословному составу участников заметно искажаются в силу того, что господствующие по настоящее время советские данные не брали в расчет архивы многих очагов восстания на территории Беларуси⁷⁵. В своей работе она говорит о решающей роли обеспеченных и авторитетных слоев дворянства - помещиков, то есть тех, кто обладал авторитетом, особыми связями, деньгами и был способен увлечь за собой население. Карпович отмечает, что большая часть дворянства поддерживала восстание из патриотических соображений, то есть рассчитывала на восстановление независимости Речи Посполитой, но немалая доля и тех, кто надеялся восстанием подправить свое

⁷⁵ Карпович О.В. Социально-сословный состав участников восстания 1830-1831 гг. в Минской губернии // Вестник МГГУ им. М.А. Шолохова. - [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://mggu-sh.ru/sites/default/files/karpovich.pdf> (дата обращения 30.05.2015).

пошатнувшееся финансовое состояние. На одном уровне активности, по мнению автора, стоит группа разночинцев, которая включала гимназистов, студентов и чиновников.

Карпович выделяет одну из коренных причин поражения восстания - это роль крестьянства в нем. Изначально для привлечения крестьян помещики делали обещания снижения повинностей, а также возможности получить вольную, но в силу того, что кроме слов реально аристократия не сделала никаких уступок крестьянам, стало ключевой причиной поражения восстания. Более того власти прекрасно понимали тот факт, что удержать крестьян на своей стороне они смогут лишь "пряником", поэтому активно привлекали их в сельские караулы с последующим награждением самых активных и отличившихся. Карпович подытоживает: "Именно нежелание решить крестьянский вопрос со стороны привилегированных слоев, а также откровенные угрозы, оттолкнуло крестьянство от активного участия в восстании"⁷⁶.

Польское восстание оказало большое влияние на политику российских властей после подавления мятежа не только на территории Царства Польского. Так на территории Западной Белоруссии была запрещена деятельность всех католических орденов, а также были восстановлены преимущества православной церкви. Повсеместно происходило усиление полицейского режима (например, в городах Волковыск, Лида, Слоним была основана городская полиция, отсутствовавшая там в силу специфичности их юридического статуса в Российской империи)⁷⁷. Стоит отметить, что изменение политического курса властей было не только в виде репрессий, но и поощрений. Мещане и крестьяне, которые отказались поддержать восстание, получили ряд привилегий, например, крестьяне конфискованных имений смогли свободно перемещаться по уезду и могли начать заниматься ремеслом. Вот как оценивает итоги политики Петербурга в мятежных

⁷⁶ Карпович О.В. Социально-сословный состав участников восстания 1830-1831 гг. в Минской губернии // Вестник МГГУ им. М.А. Шолохова. - [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://mggu-sh.ru/sites/default/files/karpovich.pdf> (дата обращения 30.05.2015).

⁷⁷ Гресь С.М. Польское восстание 1830-1831 гг. на территории Волковысского уезда и его влияние на политику российских властей // Современные научные исследования и инновации. - 2015, №1. - [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://web.snauka.ru/issues/2015/01/40856> (дата обращения 11.01.2015).

регионах: "В результате проведенных мероприятий властям удалось сократить социальную базу недовольных воссоединением с Россией и на определенное время остудить желание польской шляхты поднимать бунт. Была достигнута и некоторая унификация западнобелорусских земель с центральными регионами Российской империи"⁷⁸.

Восстание 1830-1831 гг. было предупреждением стремлений реакционных правительств европейского континента к подавлению бельгийской и, особенно, французской революции. Это явилось стимулом для либерального и демократического движения в остальных странах Европы. За несколько десятилетий "поляк" стало своеобразным символом в борьбе за независимость и свободу, которая была сформулирована в ходе народного восстания Иоахимом Лелевелем: "Нашу и вашу свободу".

⁷⁸ Гресь С.М. Польское восстание 1830-1831 гг. на территории Волковысского уезда и его влияние на политику российских властей // Современные научные исследования и инновации. - 2015, №1. - [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://web.snauka.ru/issues/2015/01/40856> (дата обращения 11.01.2015).

Заключение

В результате исследования можно сделать ряд выводов.

Во-первых, инициатором раздела Речи Посполитой была не Российская империя, что находит подтверждение как в российской, так и польской историографии. Важнейшим доводом к данной позиции можно назвать ситуацию, существовавшую накануне разделов, которая целиком устраивала Екатерину II, контролировавшую польское государство посредством своего бывшего фаворита Станислава Августа Понятовского.

Во-вторых, по итогам первого раздела Польши польская элита выступила инициатором реформ, которые некоторым образом усиливали власть и были, безусловно, прогрессивными. Однако остановить развал государства уже было поздно.

В-третьих, польский вопрос не исчез при прекращении существования польского государства. Его стали активно использовать европейские державы при попытке достигнуть собственных целей, главной из которых было доминирование в Европе.

В-четвертых, вопрос пересмотра итогов разделов Речи Посполитой для Российской империи становился центральной проблемой. Создание польского царства было тесным образом связано с новым подходом к сложившейся проблеме, требовавшей укрепить западные рубежи Империи.

В-пятых, для историков XIX века "польский" вопрос был ключевым для понимания истории разделенной Речи Посполитой в долгий период между 1795 и 1918 годами. Для среднестатистического поляка данное понятие является довольно расплывчатым, однако позволяющим вложить в него различные смыслы. В собственных глазах поляки были особенным, мученическим и единственным народом. Все они считали, что польские земли, которые были побоищем и пожарищем многих европейских войн, регулярно разоряемых захватническими армиями. Поляки - народ, живущий в самом центре Европы, на глазах этой Европы постоянно грабили и захватывали, в их глазах заслуживает особенного отношения к себе. Данное мнение разделяют многие иностранные граждане. До какой степени и

когда вопрос о независимости Польши был европейским делом? Неслучайно в данном случае упомянуть о французском выражении "Pologne martyre" ("мученическая Польша"). Поляки в течение двухсот лет были жертвой оккупации, разделов и войн, но при этом и виновниками не только собственных неудач и несчастий, но и неудач для всего европейского континента.

Список использованных источников

1. Декларация России и Австрии о третьем разделе Польши от 23 декабря (3 января) 1794 г. - [Электронный ресурс]. Точка доступа: <http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Polen/XVIII/1760-1780/Stegniy/1-20/6.phtml?id=10874> (дата обращения 11.04.2015).
2. Конвенция между Россией и Пруссией о втором разделе Польши от 12 (23) января 1793 г. - [Электронный ресурс]. Точка доступа: <http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Polen/XVIII/1760-1780/Stegniy/1-20/3.phtml?id=10871> (дата обращения 25.03.2015).
3. Конвенция относительно раздела Польши, заключенная между Россией и Пруссией, при участии Австрии. - [Электронный ресурс]. Точка доступа: <http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Polen/XVIII/1760-1780/Stegniy/1-20/7.phtml?id=10875> (дата обращения 11.04.2015).
4. Мемуары князя А. Чарторийского и его переписка с императором Александром I. - Том 1. - М., 1913. - 340 с.
5. Парижский мирный трактат между Россией и Францией от 26 сентября 1801 года. - [Электронный ресурс]. Точка доступа: <http://www.runivers.ru/bookreader/book10092/#page/364/mode/1up> (дата обращения 19.04.2015).
6. Петербургская конвенция между Россией и Австрией о первом разделе Польши от 25 июля 1772 г. - [Электронный ресурс]. Точка доступа: <http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Polen/XVIII/1760-1780/Stegniy/1-20/2.phtml?id=10870> (дата обращения 11.04.2015).
7. Петербургская конвенция между Россией и Пруссией о первом разделе Польши от 4 января 1772 г. - [Электронный ресурс]. Точка доступа: <http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Polen/XVIII/1760-1780/Stegniy/1-20/1.phtml?id=10869> (дата обращения 11.04.2015).

8. Проект Безбородко по польским делам 1791 года. - [Электронный ресурс]. Точка доступа: <http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Polen/XVIII/1760-1780/Stegniy/21-40/29.phtml?id=10897> (дата обращения 02.03.2015).
9. Проект вечного и твердого Польской республики существования, согласно с видами и системою России. - [Электронный ресурс]. Точка доступа: <http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Polen/XVIII/1760-1780/Stegniy/21-40/32.phtml?id=10900> (дата обращения 28.03.2015).
10. Тильзитский мирный договор между Россией и Францией от 25 июня (7 июля) 1807 года. - [Электронный ресурс]. Точка доступа: http://www.runivers.ru/doc/d2.php?SECTION_ID=6778&CENTER_ELEMENT_ID=147299&PORTAL_ID=7174 (дата обращения 01.04.2015).
11. Трактат вечный между Всероссийскою империею и Речью Посполитою Польскою от 13 (24) февраля 1768 года. - [Электронный ресурс]. Точка доступа: <http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Polen/XVIII/1760-1780/Stegniy/1-20/10.phtml?id=10878> (дата обращения 01.04.2015).
12. Установление правительственное. Закон, утвержденный мая 3 дня 1791 года. - [Электронный ресурс]. Точка доступа: <http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Polen/XVIII/1760-1780/Stegniy/1-20/13.phtml?id=10881> (дата обращения 05.03.2015).

Список использованной литературы

1. Halicz E. Geneza Ksistwa Warszawskie. - Warszawa, 1966. - 82 с.
2. Handelsman M. Adam Czartoryski. - Т.1. - Warszawa, 1948. - 192 с.
3. Kieniewicz S. Historia Polski 1795-1918. - Warszawa, 1969. - 186 с.
4. Аверин М.Б. Великое княжество Финляндское и Царство Польское в государственном механизме Российской империи (середины 60-х годов XIX века - 1881 год): историко-правовой анализ. / Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. - М., 2004.
5. Ададунов В.В. Меморандумы польских авторов в начале XIX века как источник представлений правительства Наполеона Бонапарта о юго-западных окраинах Российской империи // Украинский исторический журнал. - 2008, №2. - с. 154-165.
6. Аржакова Л.М. К вопросу о так называемом перевороте в польской историографии и его восприятии в России // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. - 2010, №12. - с. 85-91.
7. Арш Г.Л., Виноградов В.Н., Гибианский Л.Я., Дьяков В.А., Жигалов И.И., Исламов Т.М., Литаврин Г.Г. Краткая история Польши. С древнейших времен до наших дней. - М.: Наука, 1993. - 528с.
8. Аскенази Ш. Царство Польское. 1815-1830 гг. / перевод с польского В. Высоцкого. - М., 1915. - 168 с.
9. Бардах Ю., Леснодорский Б., Пиетрчак М. История государства и права Польши.- М.: Юридическая литература, 1980. - 564 с.
10. Бобржинский М. Очерк истории Польши. В 2-х томах. - СПб., 1888-1891.
11. Богоявленский Б.Л. Дипломатия Клеменса Меттерниха в решении польско-саксонского вопроса на Венском конгрессе 1814-1815 годов // Вестник Санкт-

- Петербургского университета. Серия 6: философия, культурология, политология, право, международные отношения. - 2010, №3. - с. 84-88.
12. Борейша Е.В. К истории польского вопроса в XIX-XX веках. - Текст доклада, прочитанного на XVI Конгрессе польских историков во Вроцлаве в сентябре 1999 года. - [Электронный ресурс]. Точка доступа: <http://www.pism.pl/pdf/Europa%202%20Borejsza.pdf> (дата обращения 14.04.2015).
13. Ващенко А.В. Правовой статус Царства Польского в составе Российской империи (1815-1830 гг.). / Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. - М., 2000.
14. Геровский Ю.А. История Польши. 1505-1864 гг. - Часть 2. - Варшава, 1978.
15. Гресь С.М. Польское восстание 1830-1831 гг. на территории Волковысского уезда и его влияние на политику российских властей // Современные научные исследования и инновации. - 2015, №1. - [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://web.snauka.ru/issues/2015/01/40856> (дата обращения 11.01.2015).
16. Гусева О.В. Польское восстание 1794 года под руководством Тадеуша Костюшко. - СПб.: БАН, 2004. - 93 с.
17. Денисова Г.В., Жолудов М.В. Лорд Пальмерстон и польское восстание 1830-1831 годов // Культура, наука, образование: проблемы и перспективы. Материалы III Всероссийской научно-практической конференции. - Нижневартовск: Нижневартовский государственный университет, 2014. - с. 37-38.
18. Джервис М.В. Внешняя политика русского самодержавия в изображении М.Н. Покровского // Против антимарксистской концепции М.Н. Покровского. - М., 1942. - Часть 2. - с. 187-208.

19. Дильонгова Г. История Польши 1795-1890. - М.: Издательский дом "Киево-Могилянская академия", 2007. - 239 с.
20. Зашкильняк М. История Польши: от древнейших времен до наших дней. - Львов: Львовский национальный университет имени И. Франко, 2002. - 752 с.
21. Зюзин А.М. Адам Чарторыйский как идеолог польского вопроса в России (конец XVIII - начало XIX века) // Молодые ученые. - 2011, №2. - с. 152-159.
22. Зюзин А.М. Деятельность А.Е. Чарторыйского в освещении российской историографии XIX - начала XX веков // Историческая и социально-образовательная мысль. - 2011, №1-2. - с. 10-13.
23. Иванов Ю. Миф о "Варшавской резне" 1794 года // Российские вести. Федеральный еженедельник. - 14.04.2009. - [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.runivers.ru/lib/reader/144553/> (дата обращения 04.06.2015).
24. История внешней политики России. Первая половина XIX века (От войн России против Наполеона до Парижского мира 1856 г.). - М.: Международные отношения, 1999. - 448 с.
25. История Польши. - [Электронный ресурс]. Точка доступа: <http://www.polska.ru/polska/historia/> (дата обращения 10.04.2015).
26. Ищенко Ж.Н. Варшавское герцогство: некоторые аспекты идеологического влияния на западные губернии Российской империи // Фундаментальные и прикладные исследования: новое слово в науке. Материалы международной научно-практической конференции. - М.: Научное обозрение, 2013. - с. 6-12.
27. Карнишина Н.Г. Положение Царства Польского в составе Российской империи в XIX веке в оценках современников // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. - 2010, №3. - с. 19-26.
28. Карпович О.В. Социально-сословный состав участников восстания 1830-1831 гг. в Минской губернии // Вестник МГГУ им. М.А. Шолохова. - [Электронный

- ресурс]. Режим доступа: <http://mggu-sh.ru/sites/default/files/karpovich.pdf> (дата обращения 30.05.2015).
29. Ключевский В.О. Курс русской истории. Часть V. - М.: Соцэкгиз., 1937.
30. Колмагоров К.Н. Англия и польское восстание 1830-1831 гг. // Проблемы славяноведения. - Брянск: Брянский государственный педагогический университет. - 2002, выпуск 4. - с. 49-55.
31. Корнилов А.А. Русская политика в Польше со времени разделов до начала XX века. - Петроград, 1915. - 93 с.
32. Красник П.И. Английский парламент и польское восстание 1830-1831 годов // Ретроспектива: всемирная история глазами молодых исследователей. - 2012, №7. - с. 12-23.
33. Курбатов Ю.И. Польское восстание 1830-1831 гг. в освещении русской дореволюционной историографии / Автореферат диссертации кандидата исторических наук. - М., 1994. - 155 с.
34. Кутшеба С. История государственного и общественного строя Польши. // История Польши. - М.: Монолит-Евролинц-Традиция, 2002. - с. 92-262.
35. Ливанцев К.Е. Польская конституция 3 мая 1791 года // Вестник Ленинградского университета. - 1958, №23. - с. 136-143.
36. Лукашевич А.М. Российско-прусское оперативное планирование: от идеи до реализации (сентябрь-ноябрь 1811 г.) // Уральский исторический вестник. - 2012, №1. - с. 5-13.
37. Луферчик Е.Г. Царство Польское в 1815-1830 гг.: политическое развитие в контексте конституционного парламентаризма. - [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://luferschik2012.narod.ru/publ/cp_1815-30.pdf (дата обращения 01.06.2015).

- 38.Лыкова Е.А. Разделы Польши второй половины XVIII века как фактор европейской политики России // Наука и культура России. Материалы VIII Международной научно-практической конференции, посвященной Дню славянской письменности и культуры памяти святых равноапостольных Кирилла и Мефодия. - Самара: Самарский государственный университет путей сообщения, 2011. - с. 36-39.
- 39.Любезников О.А. О роли Н.Н. Новосильцова в политике России в отношении еврейского населения в первой четверти XIX века // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 2: история. - 2013, №1. - с. 135-140.
- 40.Любезников О.А. Попытки проведения Н.Н. Новосильцовым общеимперской национальной политики в западных губерниях России и Царстве Польском в 1810-1820-е годы // Труды исторического факультета Санкт-Петербургского университета. - 2012, №11. - с. 163-171.
- 41.Макарова Н.П. Цесаревич Константин Павлович. Его время в Варшаве. - СПб., 1881.
- 42.Малишевский Н.Н. Польша против Российской империи: история противостояния. - Минск: Букмастер, 2012. - 704 с.
- 43.Маринин М.О. Польская революция 1830-1831 гг. и внешняя политика Великобритании и Франции (историко-культурологический аспект) // Вестник московского университета. Серия 19: лингвистика и межкультурная коммуникация. - 2012, №4. - с. 78-84.
- 44.Миллер И.С., Хренов И.А. История Польши. Том 2. - М.: АН СССР, 1955. - 633 с.
- 45.Павлюк В.В. Польский вопрос в политике европейских государств в начале XIX в. - [Электронный ресурс]. Научная библиотека Украины. Точка доступа: <http://www.info-library.com.ua/libs/stattya/5634-polske-pitannja-u-polititsi-evropejskih-derzhav-na-pochatku-hih-st.html> (дата обращения 11.03.2015).

- 46.Погодин А.Л. Очерк истории Польши. // История Польши. - М.: Монолит-Евролинц-Традиция, 2002. - с. 5-91.
- 47.Попов Н. Варшавское герцогство // Русский вестник. - 1866, Т. 61, №1. - с. 14-17.
- 48.Разложение польской государственности. Восстание Костюшко. Часть 4 // Военный обозреватель. - [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://newseek.org/articles/archive/1652/591> (дата обращения 04.06.2015).
- 49.Рейнке Н.М. Очерк законодательства Царства Польского (1807-1881) // Журнал Министерства юстиции. - 1901, №8.
- 50.Сайфутдинова Г.Б., Соколова М.А. Исторические аспекты разделов Речи Посполитой // Сборник конференции НИЦ Социосфера. - 2013, №20. - с. 43-44.
- 51.Студницкий В. Польша в политическом отношении, от разделов до наших дней. - СПб., 1908.
- 52.Три раздела Речи Посполитой в XVIII веке // РИА Новости. - 14.03.2012. - [Электронный ресурс]. Точка доступа: http://ria.ru/history_spravki/20120314/594659907.html (дата обращения 25.04.2015).
- 53.Тымовский М., Кеневич Я., Хольцер Е. История Польши. - М.: Весь мир, 2004. - 159с.
- 54.Тынянова О.Н., Калашников И.А. Первый раздел Польши в фокусе геополитического анализа // Пространство и время. - 2012, №3. - с. 115-124.
- 55.Федосова Е.И. Польский вопрос во внешней политике первой империи во Франции. - М.: МГУ, 1980. - 205 с.
- 56.Фризман Л. Пушкин и польское восстание 1830-1831 годов // Вопросы литературы. - 1992, выпуск III. - с. 209-237.

- 57.Цвилюк С.А. Четвертый раздел Речи Посполитой // Интеллигенция и власть. - Одесса: Одесский национальный политехнический университет. - 2011, №21. - с. 185-194.
- 58.Четвертаков А.М. К вопросу о правовом положении западных национальных районов в составе Российской империи в первой четверти XIX века // Вестник Московского государственного университета. Серия 11. - 1986, №6.
- 59.Чуковская Л. История одного восстания. - [Электронный ресурс]. Точка доступа: http://www.chukfamily.ru/Lidia/Proza/vost_glava3.htm (дата обращения 24.04.2015).
- 60.Широкоград А.Б. Давний спор славян. Россия. Польша. Литва. - [Электронный ресурс]. Точка доступа: http://www.xliby.ru/istorija/davnii_spor_slavjan_rossija_polsha_litva_s_illyustracijami/index.php (дата обращения 25.04.2015).
- 61.Шполер Д. Конституция Царства Польского 1815 года // История государства и права. - 2014, №1. - с. 9-15.
- 62.Щеголев С.И. Александр I и польская Конституция 1815 года // Труды кафедры истории Нового и Новейшего времени Санкт-Петербургского государственного университета. - 2014, №12. - с. 79-87.
- 63.Щеголев С.И. Польша в системе наполеоновской Европы. Создание Герцогства Варшавского // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 2: история. - 2004, №1-2. - с. 74-78.

**Петербургская конвенция между Россией и Пруссией о первом разделе Польши
ВО ИМЯ ПРЕСВЯТОЙ ТРОИЦЫ.**

Е. в. императрица всероссийская и Е. в. король прусский, находясь в искреннем соглашении относительно всех интересов их монархий, считают обязанностью обратить самое серьезное и обдуманное внимание как на всеобщие смуты, в которые поставлена Польская республика разьединением вельмож и испорченностью нравов всех граждан, так и на войну, в которую вследствие событий в этой самой республике Е. в. императрица всероссийская видит себя вовлеченной против Оттоманской Порты и в которой Е. в. король прусский принимает действительное участие согласно союзным трактатам, существующим между обоими дворами.

Их упомянутые Величества, принимая в соображение, что из всех употребленных ими средств для умиротворения Польши ни одно не достигло своей цели; что, напротив, ожесточение там духа партий и крамолы приобретает с каждым днем новые силы и что анархия укореняется там настолько, что нужно опасаться, чтобы продолжительность смут и раздоров не повлекла бы за собой современное разложение государства; принимая еще в соображение, что впоследствии сих обстоятельств Е. в. императрица королева повелела вступить корпусу своих войск в Польшу и приказала занять те округа, на которые она предъявляет прежние права; их упомянутые Величества, зрело взвесив те непосредственные отношения, которые таковое положение соседственного государства имеет к собственным интересам их монархий и к безопасности их границ, они признали необходимым согласиться между собой относительно средств предохранить свои права и требования насчет Республики Польской, присоединив к своим владениям известные округа сего королевства, предполагая обеспечить за собой этим путем, с одной стороны, сохранение своих интересов и, с другой, произвести наиболее сильное впечатление

на разъединенный дух поляков и приблизить к ним окончание умиротворения их отечества ввиду действительного чувства озлобления со стороны их соседей.

С этой целью их упомянутые Величества избрали и назначили своих уполномоченных, а именно:

Е. в. императрица всероссийская -г-на графа Никиту Панина, воспитателя государя великого князя, действительного тайного советника Е. и. в. , сенатора, камергера и кавалера своих орденов, и князя Александра Голицына, своего вице-канцлера, действительного тайного советника, действительного камергера и кавалера орденов Св. Александра Невского и польского ордена Белого Орла; и Е. в. король прусский -г-на Виктора Фридриха графа Сольмса, тайного советника посольства, действительного камергера, чрезвычайного посланника и полномочного министра при дворе Е. в. Императрицы, кавалера ордена Св. Александра Невского.

Каковые полномочные министры, по сообщении и обмене их полномочий в доброй и надлежащей форме, постановили и заключили следующие статьи секретной конвенции.

Статья I

Е. в. императрица всероссийская и Е. в. король прусский обязуются самым положительным образом взаимно помогать друг другу в составленном ими предположении воспользоваться настоящими обстоятельствами, чтобы вытребовать себе те округа Польши, на которые они имеют древние права, а равным образом доставить себе некоторыми из владений республики вознаграждение за те права, претензии и требования, которые они за ней имеют.

В этих видах и впоследствии соглашения, принятого по этому поводу, Е. в. императрица всероссийская во время и способом, условленным в следующей статье, вступит во владение остальной частью польской Ливонии, а также частью Полоцкого воеводства, находящейся по сю сторону Двины, и равным образом

воеводством Витебским, так что река Двина составит естественную границу двух государств до особенной границы между воеводствами Витебским и Полоцким, и следуя по этой границе до пункта, где соединяются границы трех воеводств, Полоцкого, Витебского и Минского, от какового пункта граница продолжится по прямой линии до источника реки Дружек близ местности, именуемой Ордва, и оттуда вниз по этой реке до ее впадения в Днепр, так что все воеводство Мстиславское как по сю сторону, так и по ту сторону Днепра и обе оконечности Минского воеводства по сю сторону новой границы и Днепра будут принадлежать Российской империи, а со впадения реки Дружек Днепр составит границу между двумя государствами, сохраняя во всяком случае для города Киева и его округа границу, которую они в настоящее время имеют по другой стороне этой реки.

А Е. в. король прусский равным образом вступит во владение во время и способом, указанными в следующей статье, всей Померанией, за исключением города Данцига с его территорией, а также округом Великой Польши по сю сторону Нетце, следуя по этой реке от вновь проложенной границы до Вислы близ Вордона и Солицы, так что Нетце составит границу владений Е. в. короля прусского и так, что эта река будет принадлежать ему в целости.

Е. в. , не желая приводить в исполнение другие требования на многие другие округа Польши, пограничные с Силезией и Пруссией, которые он мог по справедливости предъявить, и отказываясь в то же время от требований на город Данциг с его территорией, примет в виде вознаграждения остальную часть польской Пруссии, а именно воеводство Мариенбургское, включая сюда город Эльбинг с епископством Варшавским, и воеводство Кульмское, исключив из него только город Торн, который со всей его территорией сохранен будет во владении Польской республики.

Статья II

Обе высокие договаривающиеся стороны прикажут вступить своим войскам в Польшу с начала будущей весны. И как они согласились занять одновременно

местности и округи, которые настоящей конвенцией они предполагают присоединить к своим владениям, они назначили для сего вступления во владение июнь месяц текущего года. До того времени они ничего не объявят из своих видов и своих намерений. Но с момента, когда это вступление во владение будет иметь место, они об этом сделают совокупно сообщение венскому двору и также предоставят ему соблюсти свои удобства, пригласив его приступить к этому плану раздела, полагая, однако ж, что он тем не менее будет применен даже и в том случае, если бы сей двор, против всякого ожидания, не пожелал бы к сему приступить.

Статья III

Обе высокие договаривающиеся стороны также обещают торжественно взаимно гарантировать все вышеуказанные владения так, как бы они входили в общую гарантию всех из владений, так же как эта гарантия установлена союзным трактатом, существующим между обоими дворами.

Статья IV

Так как необходимо будет придти к окончательному устройству с Польской республикой по предмету сих приобретений, то Е. в. императрица всероссийская и Е. в. король прусский обязуются также дать [424] своим министрам, пребывающим в Варшаве, самые точные инструкции для действия во всем по общему соглашению и совершенному единству и подкреплять общие интересы обоих дворов самыми надлежащими представлениями и действиями, наиболее способствующими к выполнению сих переговоров к удовлетворению обеих высоких договаривающихся сторон.

Статья V

Конвенция эта будет ратификована и ратификации обменены в продолжение шести недель или же и скорее, если окажется возможным.

Во уверение чего нижеподписавшиеся министры приказали сделать с той два экземпляра и приложили к ним печати своих гербов.

Отдельная и особенно секретная статья

Е. в. императрица всероссийская и Е. в. король прусский, выразив во II статье секретной конвенции, заключенной и подписанной сего числа, что план раздела, принятый между ними, тем не менее будет приведен в действие даже в том случае, если бы венский двор, против всякого ожидания, не пожелал бы к нему приступить, их Величества согласились более специально определить меры, которые им необходимо будет принять по отношению ко всем возможным намерениям, которые венский двор может питать относительно того или другого из двух союзников.

Их упомянутые Величества, будучи не в состоянии скрывать перед собою зависти, с которой этот двор взирает на союз и тесную дружбу двух монархий, и неприязненные чувства, которые он уже выразил российскому двору пристрастием, с которым он желает вмешаться в заключение мира с Портой, и ответ, по тону своему весьма близкий к угрозе, который им дан был по поводу конфиденциального сообщения об условиях, при которых Е. и. в. согласилось бы на заключение мира;

принимая в то же время в соображение, что военные распоряжения этого двора и распоряжения его войск очевидно соответствуют сему тону и таковым действиям, которые разоблачают его двусмысленное расположение к Императорскому российскому двору, их Величества взаимно обязываются один по отношению к другому к следующему:

если венский двор сделает распоряжение о приближении отряда своих войск к Польше или к турецким провинциям, завоеванным оружием Е. в. Императрицы всероссийской, и если оба союзника получают основательные подозрения в том, что такое движение имеет целью начатие неприязненных действий противу войск Е. в. Императрицы всероссийской, тогда Е. в. императрица и Е. в. король прусский объявят совокупно венскому двору, что всякое неприязненное с его стороны действие против русских войск будет рассматриваемо Е. в. королем прусским как

нападение, лично на него сделанное, и что он тотчас же примет сторону Е. в. Императрицы всероссийской.

Но если, невзирая на сию декларацию, венский двор введет свои войска в Польшу или же в провинции, завоеванные оружием Е. в. Императрицы, для содеяния неприязненных действий против русских войск, в таком случае Е. в. король прусский обязуется настоящей секретной конвенцией немедленно после требования, ему сделанного, послать на помощь Е. в. Императрице корпус войска в двадцать тысяч человек в Польшу, каковой отряд будет употреблен в действие Е. в. совокупно с войском, которое ею будет равным образом выставлено в Польше в количестве пятидесяти тысяч человек для отражения в том государстве всякого нападения со стороны австрийцев и для сделания, смотря по требованиям данного случая, диверсии в Венгрию тем путем, на который обе державы согласятся, разумея, однако ж, что вышепомянутый корпус в двадцать тысяч человек не может быть употреблен в действие за пределами Польши и Венгрии.

В случае же, если бы этого вспомогательного корпуса не было достаточно для отражения сказанного нападения, Е. в. король прусский обязуется сообразно с декларацией, которая будет сделана венскому двору, на основании постановления настоящей статьи объявить себя открыто и действовать всеми своими силами могущественной диверсией во владения Императрицы королевы, при условии, однако ж, что денежное вспомоществование, которое Е. в. король прусский доставлял до сей поры Е. в. Императрице всероссийской, совершенно прекратится, как только вспомогательный корпус в двадцать тысяч человек будет присоединен к российской армии, и что Е. в. равным образом может отозвать этот корпус в двадцать тысяч человек, если он будет находиться в открытой войне с австрийцами и если наибольшая часть их сил будет обращена против него или против его владений, если только эти вспомогательные войска не будут тогда в полном действии против австрийских сил.

Равномерно Е. в. императрица всероссийская обещает и утверждает, что если бы вследствие нынешних дел в Польше или Турции или же в возмездие за

заключенную сего числа конвенцию между двумя союзниками венский двор сделал нападение на Е. в. короля прусского в его владениях, в таком случае Е. в. императрица всероссийская пошлет сначала корпус в шесть тысяч человек пехоты и четыре тысячи казаков для соединения с армией Е. в. короля прусского и удвоит это вспоможение, как только ее собственные дела то позволят, обещая в то же время сохранить свою армию в Польше в размере сил, способном к поддержанию уважения к союзникам и к принятию распоряжений, препятствующих австрийцам и благоприятствующим диверсии в Венгрию.

Если же в течение этих событий она заключит мир с турками, в таком случае сверх упомянутой помощи в двадцать тысяч человек Е. в. императрица всероссийская будет помогать Е. в. королю прусскому всеми своими силами, а именно диверсией в Венгрию посредством армии в пятьдесят тысяч человек, каковую диверсию она будет поддерживать до тех пор, пока будет необходимость побудить венский двор к заключению справедливого и основательного мира и к вознаграждению, которое его прусское в-во будет вправе требовать в случае войны с австрийским домом. В заключение обе высокие договаривающиеся стороны обязуются придти к дальнейшему соглашению между собой конвенцией относительного будущего порядка по содержанию вспомогательного корпуса, который будет послан с той или другой стороны.

Настоящая отдельная и особенно секретная статья будет иметь ту же силу и значение, как бы она включена была от слова до слова в секретную конвенцию, заключенную сего числа между двумя дворами, и будет ратификована в то же время.

Во уверение чего и т. д.

Заклучено в С. -Петербурге, января 4 дня 1772 г.