

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Алтайская государственная академия образования имени В.М. Шукшина»
(ФГБОУ ВПО «АГАО»)

Факультет истории и права
Кафедра историко-правовых и социально-гуманитарных дисциплин

Социально-экономическое развитие России на рубеже XIX - XX вв.

Дипломная работа

Выполнила студентка
И-ИЮ101

Иванова

Анастасия Геннадьевна

(подпись)

Научный руководитель:
канд. истор. наук, доцент

Чирков

Андрей Алексеевич

(подпись)

Оценка _____

« ____ » _____ 2015 г.

Председатель ГАК

Шиловский

Михаил Викторович

Допустить к защите
Зав. кафедрой историко-
правовых и социально-
гуманитарных дисциплин
канд. истор. наук, доц.

**Орлов Дмитрий
Сергеевич**

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
Глава I. СОЦИАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ РОССИИ В НАЧАЛЕ XX В.....	7
§ 1.1 РОСТ НАСЕЛЕНИЯ.....	7
§ 1.2 НАЦИОНАЛЬНЫЙ СОСТАВ	11
§ 1.3 СОЦИАЛЬНАЯ СТРУКТУРА	16
Глава II. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ НА РУБЕЖЕ XIX - XX ВВ.	26
§ 2.1 ИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ СТРАНЫ И ЕЕ ОСОБЕННОСТИ	26
§ 2.2 МОНОПОЛИЗАЦИЯ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ	34
§2.3. РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА НА РУБЕЖЕ XIX - XX ВВ... 50	
Глава III. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА В НАЧАЛЕ ПЕРВОГО ДЕСЯТИЛЕТИЯ XX В.....	61
§ 3.1 ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА В НАЧАЛЕ XX В.....	61
§ 3.2 АГРАРНЫЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ В НАЧАЛЕ XX В.	69
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	88
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	93
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	98

_Тос422842543

ВВЕДЕНИЕ

Весь XX в. Россия находилась практически в постоянном поиске новых общественных форм бытия, проводила трудную работу по осуществлению социальных реформ, экспериментов, революций.

Единственной державой в XX в. была СССР, которая могла «на равных» в течение нескольких десятилетий конкурировать с США - самой богатой страной планеты - в освоении космоса, в развитии основных направлений науки и техники, военной мощи, машиностроении, станкостроении, приборостроении и т.д. Особенностью российской истории можно считать и то, что она оказалась единственной среди великих держав, сумевшей в XX в. в условиях полу блокады и «железного занавеса» возродиться из пепла, словно сказочная птица Феникс, и стать сверхдержавой в 50-70-ые годы. Сегодня, в начале нового тысячелетия возникла реальная опасность отката России на позиции третьестепенных государств, превращения ее в сырьевой и бесправный экономический придаток более исторически удачливых соседей.

Актуальность темы: необычайно важно в этом быстро меняющемся мире, где геополитические союзы создаются уже не на фундаменте идеологий, а на базе супервалют, найти вектор правильного пути нации в будущее...

У нас нет, и не может быть ничего главнее этого вопроса в современной истории. Мы ведь последние и единственные в Европе, кто никак не может найти свой национальный путь к процветанию.¹

Учесть все уроки прошлого, сделать необходимые выводы возможно лишь через объективное, комплексное и взвешенное освещение переломных этапов российской истории. Интересно и полезно сегодня выяснить, какой

¹ Потемкин А. Почему мы - сироты и не интересуемся технологиями обустройства жизни и других народов?//Российская газета.-2001 г.-4 мая.

Россия была на пороге прошлого столетия, на рубеже XIX-XX вв.

Цель данной дипломной работы: выявить особенности социально - экономического развития России на рубеже XIX-XX вв.

Что бы реализовать данную цель, нами были поставлены следующие **задачи**:

- дать комплексную характеристику социальному развитию России в начале XX в., изучить национальный состав социальной структуры как «материи», отражающей и фиксирующей социально - экономические процессы;

- рассмотреть экономическое развитие России на рубеже XIX - XX вв.

Дать характеристику развития промышленности и сельского хозяйства.

- установить направленность, степень эффективности экономической политики российского правительства.

Объект исследования: особенности социально - экономического развития России на рубеже XIX - XX вв.

Предмет исследования: основные черты, специфика и уровень социально-экономического развития России на рубеже XIX - XX вв.

Историография вопроса: следует согласиться с С.Л. Франком, который писал: «Сегодняшний день нельзя понять вне связи со вчерашним и, следовательно, с давно прошедшим».

Социально-экономическое развитие России на рубеже XIX-XX веков описано советскими и российскими историками довольно подробно. Интерес к данной теме обусловлен еще и тем, что широчайший и острейший характер носила и носит дискуссия на тему: «Октябрьская революция 1917 года в России - закономерное или случайное событие в нашей истории?» И здесь история становится полем политической борьбы, на котором сталкиваются не только научно-обоснованная критика, но и политизированные точки зрения, сторонников которых интересует не столько историческая истина, сколько поиск аргументов в оправдание своего существования.

В данной дипломной работе характеристика обозначенной темы основывается, в основном, на анализе литературы, опубликованной по данной теме в 80-90-ые годы. Позиция большинства авторов обоснована с учетом новых данных. В 60-80-ые годы значительно расширилась источниковедческая база изучения проблем социально - экономического развития России начала XX в. в связи с публикацией огромного количества документов о монополиях в промышленности и в банковской сфере, о государственном регулировании производственных процессов, об экономике в годы войны.

Активно изучались в 90-е годы вопросы развития экономики в 1914- 1917 г.г. российского предпринимательства, социальной структуры.

В это же время были опубликованы исследования (Тарновского К.Н., Лубского А.В. и др.), а также работы, изданные за рубежом в 50-е годы, где использовались данные, полученные в предвоенные годы зарубежными экономистами (например, французским историком Э.Тьерри).

В свете заявленной темы весьма полезным было знакомство с точками зрения, представленными в учебных пособиях для студентов вузов, изданными в 2000 году. Их авторами являются преподаватели, историки столичных вузов (Тимошина Т.М., Данилов А.А., Дмитренко В.П.).

Очень полезное, на наш взгляд, системное учебное пособие для студентов подготовлено бывшими преподавателями БГПУ С. И. Артемьевой и Н. Ф. Иванцовой.

Авторы всех вышеуказанных публикаций в целом пытаются преодолеть упрощенные схематизированные представления о характере исторического процесса в России в первые десятилетия XX в.

Проделана значительная работа за последние 20-30 лет по изучению хозяйственного развития России во второй половине XIX - начале XX вв. западными историками и экономистами. По целому ряду аспектов рассматриваемой проблемы у западных авторов нет принципиальных

разногласий с российскими исследователями.

Глава I. СОЦИАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ РОССИИ В НАЧАЛЕ XX В.

§ 1.1 РОСТ НАСЕЛЕНИЯ

В России, в рассматриваемый период была проведена всего лишь одна всеобщая перепись населения 28 января 1897 года.

Одной из лучших в мире была статистика Российской империи. Однако данные для нее собирались различными ведомствами - Центральным статистическим комитетом МВД, соответствующими службами других министерств, органами местного самоуправления, научными и общественными организациями. Техника и методика сбора сведений, а также территориальные рамки обследований порой существенно варьировались. Публиковались различные, по этой причине, показатели, касающиеся иногда одних и тех же социальных сфер.

Немногочисленные дореволюционные справочные издания комплексного характера в советское и постсоветское время практически не переиздавали. Исключение представляет статистико-документальный справочник «Россия, 1913 год», где использованы досоветские справочники и сборники, материалы разного рода ведомств и общественных организаций и т.д. Он подготовлен сотрудниками Института российской истории РАН, снабжен комментариями и корректирующими подсчетами.

Если говорить о периоде 90-к годов, то характеристика населения Российской империи - неотъемлемый атрибут любого учебного пособия по истории России, в том числе и упоминавшегося в данной работе.² Особый

² - Артемьева С.И., Иванцова М.Ф. История России 1900-1917гг. Социально - экономический аспект: Учебное пособие для студентов вузов. Бийск.,2000. - тема вторая. - с.39-58

интерес в рамках данной темы представляет статья С. Д. Морозова, опубликованная в 1999 году в журнале «Отечественная история»

Автор исследует численность и размещение населения в разных регионах России на рубеже XIX-XX вв., его сословную структуру, социально - профессиональный состав, занятость. Используя многочисленные источники и литературу по проблеме, автор приводит собственные подсчеты, выкладки. С 1897 по 1913 годы население увеличилось со 129 до 174 млн.человек.³ (см. Приложение 1). Рождаемость была довольно высокой - 48 человек в год на 1 тыс. жителей. Смертность тоже была высока. Но за счет высокой рождаемости средний прирост населения в России в начале XX века был выше, чем в европейских странах. Многочисленные семьи были традиционны в среде русского крестьянства особенно.

Эта тема - предмет особого интереса и особых исследований, в том числе и в жанре сравнительного демографического анализа. Так, например, В. А. Зверев отмечает, что целый комплекс факторов влиял на людность крестьянского хозяйства в Сибири, «.. те семьи, которые вели многопрофильное хозяйство с центром тяжести в земледелии, стремились сохранить большие размеры, чем чисто промысловые семьи охотников, рыболовов, кустарей - ремесленников..»⁴ Подчеркнем, что численность населения страны в 1917 году была больше, чем в Англии, Германии и Франции, вместе взятых и в полтора раза больше, чем в США.

В качестве следующего значимого демографического изменения на

³ - Морозов С.Д. Население России на рубеже XIX — XX веков // Отечественная история —1999 - №4-с.32-46.

⁴ - Зверев В. А. Людность семейного домохозяйства у русского и аборигенного крестьянства Сибири в конце XIX — начале XX вв.// Гуманитарные науки в Сибири. Серия: Отечественная история. — 1996г. - №2 — с.17

рубеже веков отмечается все ускоряющийся процесс опережающего роста городского населения. Так, по материалам первой переписи городов 1863 года оно составляло 6 млн. человек, а в 1897 году, когда проходила первая всероссийская перепись населения, 17 млн. человек, т.е. увеличилось в 2,8 раза, тогда как все население страны увеличилось в 1,5 раза.

13,5%. составил удельный вес городского населения к концу века. Необходимо отметить важный момент: более 300 крупных фабрично-заводских поселков с населением 20 тыс. жителей каждый (Юзовка, Ижевск) официально городами не числились, поэтому их жители не считались горожанами.

Крестьянство в 1890-х годах обеспечивало особенно быстрые темпы роста городского населения. Это объяснялось тем, что отработки временно обязанных крестьян в этот период в основном завершились, и они могли свободно уйти в города на заработки. Так, если в начале 1860 - гг. по паспортам уходило примерно 1,3 млн. человек в год, то в 1890 - х годах - свыше 7 млн. человек.

По официальной статистике конца века городское население состояло из следующих групп: крупная буржуазия, помещики, высшие чиновники – 11%, мелкие ремесленники и лавочники – 24%, «люди рабочий» - 52%. (см. Приложение 2).

Самые высокие темпы роста населения были в крупных городах: Киев, Одесса, Рига, Варшава - в центрах торговли и промышленности. Там можно было, и открыть свое «дело», и найти работу. В Москве в 1897 году насчитывался 1 млн. жителей, в Петербурге - 1,2 млн. жителей. (см. Приложение 3).

«Пространство России - 18.704.685 кв. верст...»⁵ Это составляло 16,8% земной суши, это позволяло России занимать второе место после Британской

⁵ - Коммерческая энциклопедия М.- Ротшильда / Под ред. С. С. Григорьева. СПб, 1901 г. - Т1— с.405. (2)-Морозов С.Д. Население России на рубеже XIX-XX веков//Отечественная история.-1999.-№4-с.34.

империи. По общей плотности населения Россия находилась на предпоследнем месте (8,3 человек на кв. км.) По регионам распределение населения было крайне неравномерным. «На первом месте по плотности населения состояли юго-западные губернии 57,5 человек на 1 кв. версту, затем следовали центральные - 52,9, южные - 43,9, западные - 35,3, юго-восточные - 29,3, северо-западные - 21,2, восточные - 11,1 и северные - 2,4 человека».

(В этот период можно отметить два важных направления переселений: первое связано с быстрой колонизацией Новороссии, Предкавказья, Нижнего Поволжья, Сибири, Степного края и частично Туркестана (шла в эти районы наряду с внутренней и внешней миграция), второе - с перемещением населения в районы развитого промышленного производства - Петербург, Баку, Донбасс.

С. И. Артемьева, Н. Ф. Иванцова отмечают и быстрый рост эмиграции с 90-х годов. Большую роль в ее организации играли тысячи агентов контор крупнейших мореходных компаний Германии, Англии. Исследователи, объясняя эмиграцию экономическими причинами, отмечают, что в 1900-1913 гг. Россию покинуло около 3 млн. человек, из которых 2,7 млн. осело в США. «В потоке эмигрантов преобладали евреи (41%), затем шли поляки (29%), латыши и литовцы (9%), финны и эстонцы (7%), немцы (6%), украинцы, белорусы и русские (7%)»⁶

Высокая рождаемость и большая смертность среди пожилых людей определили абсолютное преобладание в России молодого, поколения. По данным Поцелуева В.А., в среднем на 10 тыс. жителей России приходилось 320 смертей (в Германии и Франции - 197). «Дети до 14 лет составляли 33%, лица от 14 до 30 лет - 32%, а старше 60 лет - 7%. Преобладало работоспособное население (до 60%), что было важным условием развития народного

⁶ - Артемьева С.И., Иванцова М.Ф. История России 1900-1917гг. Социально - экономический аспект: учебное пособие для студентов вузов. Бийск.,2000. - Тема вторая. - с.40.

хозяйства».⁷

Безусловно, молодежь стала благодатной социальной средой для развертывания революционного движения.

§ 1.2 НАЦИОНАЛЬНЫЙ СОСТАВ

Фактически, исчерпывающая характеристика национального состава России к началу XX в. представлена в работе Артемьевой С.И., Иванцовой Н.Ф.

В России в начале XX в. проживало более 200 наций и народностей

В среде самой многочисленной этногруппы - славян – русские составляли 43,7% - 80 млн., украинцы – 18% - 33 млн., белорусы – 4% - 7,4 млн., всего 120 млн. или 65,5%.

Поляков, сербов, болгар, чехов, и др. также можно отнести к славянскому населению

Тюркские народы занимали второе место по численности: 4 млн. казахов и 3,7 млн. татар.

В России была самая многочисленная в мире еврейская диаспора: 3,8 млн. человек и еще 2 млн. жили в Польше. Шесть народностей имели численность от 1,5 до 1 млн. человек (латыши, немцы, мордва и т.д.). Только 13 народов насчитывали более 1 млн. человек каждый, они составляли 90% населения.

Главную роль в развитии государственности играли русские, расселяясь по всей стране, осваивая новые незаселенные земли. «Благодаря присущим им чертам национального характера: человеколюбию, миролюбию и готовности помочь более слабому, они дружно жили с местными народами, поддерживая с ними добрососедские отношения.

⁷ - Артемьева С.И., Иванцова М.Ф. История России 1900-1917гг. Социально - экономический аспект: Учебное пособие для студентов вузов. Бийск.,2000. - Тема вторая. - с.41.

Русский народ нес основную нагрузку в создании экономического и культурного пространства. В колонизации окраин принимали активное участие украинцы и белорусы. Несостоятелен тезис некоторых исследователей о «вымирании инородцев».⁸

Для всех жителей империи Российское законодательство было в основном одинаковым. Однако ряд племен (тюркские, финские), всего 6,6% до 1917 года управлялись Уставом 1822 года об иногородцах. Для них государственные налоги заменялись особым сбором (ясак, подать со скота). Назначение этого имеющего символическую величину сбора - свидетельство о признании подданства русскому монарху.

Веротерпимость была важной характеристикой российского общества: «...76% населения были православные, 11,9% - мусульмане, 3,1% - 3,6 млн. человек исповедовали иудаизм, 1,5 млн. человек принадлежали к католической церкви, 2,4 млн. были протестантами. Остальные принадлежали к буддистской, старообрядческой общинам, были язычниками и т.д.»⁹ Конечно, православная церковь традиционно пользовалась покровительством правительства.

В начале 1905 года была провозглашена свобода вероисповедания. Мусульмане в России не испытывали никаких ограничений. Они сохраняли традиционные формы правления, избирали из своей среды старост, сборщиков налогов и т.д., руководствуясь в быту шариатом. Специальное управление, ведавшее делами мусульманской мечети, финансировалось министерством внутренних дел. Как и все малочисленные народности России, мусульмане были освобождены от воинской повинности. Тем не менее, в начале XX в. ислам становится знаменем, под которым националистические организации ведут борьбу за объединение всех мусульманских народов.

⁸ - Артемьева С.И., Иванцова М.Ф. История России 1900-1917гг. Социально - экономический аспект: Учебное пособие для студентов вузов. Бийск.,2000. - с.41

⁹ - Артемьева С.И., Иванцова М.Ф. История России 1900-1917гг. Социально - экономический аспект: Учебное пособие для студентов вузов. Бийск.,2000. - с.42.

Постоянным предметом спекуляций являлся и является еврейский вопрос, «... сущность которого заключалась в существовании «черты оседлости» в пределах 10 польских и 15 российских губерний, а также процентных норм поступления евреев в высшие учебные заведения».¹⁰

Отмечая обострение еврейского вопроса, авторы Артемьева С. И., Иванцова Н. Ф. вместе с тем не видят в положении евреев в России вначале XX века особого трагизма.

В литературе вместе с тем существует и иная точка зрения.¹¹ Сторонники ее описывают положение евреев в иной тональности. «В унижительном положении находились в России евреи. С конца XVIII в. в империи существовала так называемая черта оседлости: для свободного проживания евреев были открыты лишь 15 западных и южных губерний, самых благоприятных в природном отношении. В 1882 году евреи были ограничены в праве приобретения недвижимой собственности, а в 1887 году был издан циркуляр министра народного просвещения о процентной норме для евреев при поступлении в учебные заведения (10% - в черте оседлости, 5% - вне ее и 3% в Петербурге и Москве). Дело дошло до того, что их даже искусственно отлучали от занятий земледелием, разрешая жить только в городах и местечках».¹²

Возможность интеграции в существовавшую тогда в России социально-политическую систему открывалась, по существу, лишь при переходе в православную веру, получение диплома о высшем образовании, наличие крупного капитала. Все это были варианты для наиболее зажиточной и интеллигентной части еврейской общины. Альтернативным вариантом могла

¹⁰ - Артемьева С.И., Иванцова М.Ф. История России 1900-1917гг. Социально - экономический аспект: Учебное пособие для студентов вузов. Бийск.,2000. - с.43.

¹¹ - история политических партий России / под ред. А.И. Зевелева. - М.: Высш. шк. ,1994. - с. 47-48 (2)- история политических партий России / под ред. А.И.Зевелева. - М.: Высш. шк. ,1994. - с. 47

¹² - Артемьева С.И., Иванцова М.Ф. История России 1900-1917гг. Социально - экономический аспект: Учебное пособие для студентов вузов. Бийск.,2000. - с.43.

стать эмиграция. Положение еврейской ремесленной и пролетарской бедноты было особенно тяжёлым.

Начиная с 1881 года, в России периодически происходили массовые еврейские погромы. «Антисемитизм стал нормой государственной жизни».¹³ Очевидно, это в какой-то мере объясняет, почему в революционном движении был так высок удельный вес еврейской молодежи. С другой стороны, хищничество и корыстолюбие еврейской буржуазии нередко приводили к тому, что официальный антисемитизм как бы получал подкрепление снизу, со стороны трудящихся слоев русского, украинского, белорусского и польского населения, для которых антиеврейские настроения становились извращенной, но от этого не менее реальной формой социального протеста. Финансово-экономическое могущество евреев в конце XIX- начале XX веков значительно выросло: Гинцбурги, Бродские, Марголины, Рубинштейны, Поляковы, и другие обладатели значительными капиталами. «Многие из них получили дворянство за заслуги в развитии промышленности, торговли, благотворительности. Не ограничивалось число медицинских работников, приказчиков, парикмахеров...»¹⁴

Именно лица еврейской национальности играли ведущую роль в банковском, биржевом деле, торговле, в прессе, частично в промышленности. Известен любопытный факт. В 1903 году лидер сионизма Т.

Герцель потребовал у Совета министров прямой материальной поддержки сионистскому движению. В письменном ответе Т. Герцелю министра внутренних дел Плеве К.М. было указано, что поддержка движению будет лишь в том случае, если они будут заниматься переселением евреев в Палестину, но созданию еврейского государства в российском государстве правительство

¹³ - История политических партий России / под ред. А.И.Зевелева. - М.: Высш. шк. ,1994. - с. 47.

¹⁴ - Артемьева С.И., Иванцова М.Ф. История России 1900-1917гг. Социально - экономический аспект: Учебное пособие для студентов вузов. Бийск.,2000. - с.43.

будет препятствовать.

Очаги национальной напряженности существовали в ряде национальных районов Российской империи. Это и царство Польское, присоединенное к России после антинаполеоновских войн, и Кавказ, где войны с горцами шли более полувека (1817-1864), а армяно-азербайджанский конфликт на этнической и религиозной почве то и дело грозил вылиться в кровавую резню, это и Финляндия, пользовавшаяся широчайшей автономией, и Украина, где идеолог отделения Украины профессор Львовского университета М. Грушевский заявил, что Киевская Русь была колыбелью только украинского народа.

В области межнациональных отношений накопилось немало горючего материала.

Отмечая убедительность фактов, аргументированность позиции Артемьевой С. И., Иванцовой Н. Ф., доказывающих, что ленинское определение России как тюрьмы народов не соответствовало действительности, уточним, что идеализировать правительственную национальную политику, нет оснований.

К чести же большинства великороссов следует отметить, что по отношению к другим этносам, населявшим Российскую империю, у них никогда не было комплекса «народа-господина», а горячий патриотизм органично соединялся с национальной и религиозной терпимостью и стихийным национализмом.

Сформировавшуюся к началу XX в. Российскую империю, «многонациональное население которой было объединено общностью исторических судеб, этнических и экономических связей»¹⁵, можно с полным основанием назвать уникальным государством.

¹⁵ - Артемьева С.И., Иванцова М.Ф. История России 1900-1917гг. Социально - экономический аспект: Учебное пособие для студентов вузов. Бийск.,2000. - с.44.

§ 1.3 СОЦИАЛЬНАЯ СТРУКТУРА

В начале XX в. в России сохранялось деление на сословия, характерное для еврейских стран средневековья.

Сословие определяется как определенная группа людей с одинаковыми правами и обязанностями, передающимися по наследству.

К высшим сословиям относились дворяне. Вместе с семьями, их насчитывалось около 1800 тыс. Это составляло примерно 1,5% населения. (см. Приложение 4). Дворяне считались ведущим сословием и опорой существующего строя, на их базе формировалась политическая элита государства.

Больше половины всех дворян были потомственными и 600 тыс. - личные (см. Приложение 4). Экономическая основа влияния дворянства всегда была земля в Российской империи. Но при отсутствии майоратной системы тенденция разорения и потеря дворянами земель все более укреплялась. Так, например, в 1860 году - 53 млн., в 1914 году - 40 млн. десятин земли.¹⁶

Среди причин разорения помещичьего класса чаще всего называют капитализацию и связанную с ней неспособность многих дворян руководить крупным капиталистическим хозяйством. Мало способствовала развитию земледелия и покровительственная политика правительства по отношению к промышленности. Только промышленники в основном использовали и государственные займы. Настоящим бедствием для помещиков и зажиточных крестьян явилось повышение Германией таможенных пошлин на русский хлеб в начале XX в.. Были подняты цены на сельскохозяйственные машины и орудия, ввозимые из-за границы. Ущербом для помещичьих хозяйств обернулись и события 1905-1907 годов. Источники же доходов были немногочисленны. Прежде всего, это ценные бумаги и вклады в банках.

¹⁶ - Артемьева С.И., Иванцова М.Ф. История России 1900-1917гг. Социально - экономический аспект: Учебное пособие для студентов вузов. Бийск.,2000. - с.47.

Доход, конечно же, приносили заводы, которые были построены на землях помещиков. Безусловно, доход обеспечивала и государственная, и военная служба. Однако широкий доступ к государственной службе был открыт лицам всех сословий вследствие подписанного Николаем II 5 октября 1905 года указа, который признавал условием для занятия высоких должностей лишь образовательный ценз. Согласно исследованиям в этой области, существовавшая тенденция к сокращению доли потомственных дворян в госаппарате в 1906-1917 годах усилилась, особенно в армии в период войны.

Правительство не поощряло объединение дворянства в политически организованную силу. После 1905 года чиновники и офицеры не имели прав быть членами партий и обществ. В 1906 году появился «Совет объединенного дворянства», но в статусе органа, вырабатывающего программные требования, а не партии, организации консолидирующей и обеспечивающей совместные действия. А вот оппозиционная часть российского дворянства активно действовала, причем «... дворяне стояли не только во главе оппозиционного земства, были членами правых партий, но и находились в числе самых непримиримых в партиях... левого толка (В. И. Ленин, Г.В. Плеханов, Г. Чичерин, А. Коллонтай, Ф. Дзержинский, П. Кропоткин, В. Чернов, Е. Брешко-Брешковская и другие)»¹⁷

Буржуазия в начале XX в. сформировалась как самостоятельная Экономическая и политическая сила. В литературе указано на четыре Выделившихся к 1913 году типа российских предпринимателей:

1. Финансовая олигархия.
2. Крупная буржуазия, не создавшая монополий и финансово-промышленных групп,
3. Средняя и мелкая буржуазия, действовавшая в сфере бизнеса,

¹⁷ - Артемьева. С.И., Иванцова М.Ф. История России 1900-1917гг. Социально - экономический аспект: Учебное пособие для студентов вузов. Бийск.,2000. - с.48.

4. Средние и мелкие торговцы».

Вместе с быстрым ростом крупной промышленности быстро возрастала численность преимущественно крупной буржуазии. В ее составе были потомки купеческих семей и почетных потомственных граждан. Они составляли 30% предпринимателей. Представители купеческих фамилий явно преобладали в советах и правлениях банков и компаний. Это были Рябушинские, Гучковы, Второвы, Поляковы, Елисеевы, Прохоровы и т. д. 20% среди предпринимателей в 1913 году составляли потомственные дворяне. В середине 1914 года представители 123 аристократических фамилий занимали директорские и наблюдательские посты в 250 акционерных обществах. Среди них были князья В. Долгорукий, С. Голицин, А. Оболенский, С. Львов, графы В. Мусин-Пушкин, М. Ланской, М. Апраксин и другие.

Иностранным капиталистам принадлежало до 13% капитала, которые составляли особый слой крупных предпринимателей, активно действовавший в промышленности, торговле, коммунальном хозяйстве, банковском деле.

Владельцы торговых предприятий составляли группу средней буржуазии. Они были тесно связаны с дворянством. Широко известна была мощная всероссийская организация средней буржуазии - Совета съездов представителей промышленности и торговли.

Весьма многочисленной группой была мелкая буржуазия, составлявшей до 1/4 населения страны. Деревенская буржуазия в ходе столыпинской аграрной реформы значительно окрепла с позиций, прежде всего, экономических.

Интенсивно шел процесс формирования национальной буржуазии на окраинах и в национальных районах России, смешанной по своему национальному составу.

Эволюция крестьянства в начале XX в. в России характеризовалась следующими особенностями. Во-первых, крестьянство оставалось самым многочисленным классом в социальной структуре общества и составляло

77,12% (см. Приложение 4). Во-вторых, при расслоении крестьянства средние слои численно возрастали.¹⁸

Товарно-рыночные отношения обусловили некоторую специфику расслоения крестьянства. Маломощные хозяйства по посеву количественно выросли, но они интенсивнее начали заниматься промыслами, наниматься на временные работы, в том числе и в городе. Для зажиточных хозяйств, стало характерным применение наемного труда, «...покупка частной земли, увеличение аренды, применение усовершенствованных машин и орудий, внедрение новых технологий».¹⁹

Безусловно, в зависимости от расположения, размеры крестьянских хозяйств значительно различались. Так, в центре средний надел на душу мужского пола составлял 3-6 дес., в нечерноземной полосе 7-10, в Новороссии 15-20.~г) Или, например, широко известны данные В. Г. Тюкавкина по Сибири, согласно которым «...к началу XX в. сравнительная картина обеспеченности крестьянства Сибири земельными угодьями в расчете на, один двор была следующей: общие размеры крестьянских наделов в Сибири были больше, чем в России, в 6 раз, посева - в 2-4 раза, пашни - в 2 раза, сенокоса - в 6 раз, остальных угодий - в 30 раз»²⁰

Как правело, распределение общинной земли в начале XX в., осуществлялось уравнительно, пропорционально числу мужских душ. Благосостояние каждой семьи значительно определялось числом семейных работников, размерами арендованной и купчей земли.

¹⁸ -Поцелуев В.А. История России XX в. Основные проблемы. М.,1997.- с.18

¹⁹ -Артемьева С.И., Иванцова М.Ф. История России 1900-1917гг. Социально - экономический аспект: Учебное пособие для студентов вузов. Бийск.,2000. - с.50.

²⁰ - Цит.поЕ.И.Соловьева. Аренда в крестьянском хозяйстве Сибири во второй половине XIX в. /Крестьянство Сибири периода разложения феодализма и развития капитализма.-Новосибирск,1979.- с.43.

Несмотря на то, что доля налогов относительно дохода за эти годы понизилась на 5%, они (налоги) продолжали оставаться тяжелым бременем. До 10% дохода бедных крестьян составляли, например, прямые налоги.²¹

Традиционно в учебной литературе обосновывалась и обосновывается точка зрения, в основе которого тезис о тяжелом положении крестьянства в России на рубеже веков, (см., например, Отечественная история. XX в.. Под редакцией А. В. Ушакова. - М.,1997 - С. 8- 9)

Ряд авторов дополняют этот тезис новыми данными, свидетельствующими о том, что с 1902 по 1912 года «... крестьяне значительно расширили производство, ... выросли вклады деревенских жителей в сберкассах и кредитных кооперациях ...» и т. д. Однако и они в итоге признают, что «... в среднем материальное положение крестьян улучшилось, но около четверти крестьян в центре 10 – 15% в остальных районах жили бедно».²²

Таким образом, нельзя игнорировать неоднородность российского крестьянства по внутренней структуре: на одном полюсе зажиточные хозяева, постоянно использовавшие наемную рабочую силу и прочно связанные с рынком, на другом - беднота, которая часто не имела даже лошади, главной тягловой силы в российской деревне и поставлявшая я помещиков и сельских богатеев батраков. Среднее же крестьянство в ведении хозяйства обходилось собственными силами, отчасти контактировало с рынком, выводя туда скромные излишки своего производства.

Стремление добиться упразднения крупного частного землевладения было общим, так как зажиточные слои намеревались этим путем преумножить мощь своего хозяйства, а середняки и бедняки - крепко встать на ноги и,

²¹ -Артемьева С.И., Иванцова М.Ф. История России 1900-1917гг. Социально - экономический аспект: Учебное пособие для студентов вузов. Бийск.,2000. - с.50.

²² -Артемьева С.И., Иванцова М.Ф. История России 1900-1917гг. Социально - экономический аспект: Учебное пособие для студентов вузов. Бийск.,2000. - с.51.

конечно, выбиться из горькой нужды. Даже после удара, нанесенного столыпинской аграрной реформой, община в деревне в целом устояла: к 1917 году более 80% крестьянского земельного фонда регулировалось по правилам общинного землепользования.²³ Следовательно, необычайно сильны были в деревне патриархальные традиции, настроения коллективизма и уравнительной справедливости. Крестьянская масса отвергала принцип частной собственности на землю, так как продолжало господствовать убеждение, что «земля - ничья, она - Божия» и должна быть по справедливости распределена среди тех, кто ее обрабатывает.

В ситуации роста антипомещичьих настроений в начале XX века все это создавало благоприятную почву для революционной пропаганды среди крестьян.

Российский пролетариат не превышал пятой части населения страны. Его ядром считались промышленные рабочие - 3,6 млн. человек, по данным Ю. А. Щетинова, есть и другие цифры - 2700 тысяч человек.²⁴

Высокопрофессиональные потомственные кадры пролетариата появляются в промышленности и на транспорте: В 1913 году среди металлистов они составляли более 50%. Наиболее многочисленными являлись текстильщики (41 %), пищевики(19%), металлисты (15%). Другие группы рабочих отличались большой текучестью, устойчивой связью с сельским хозяйством.

Крестьянство оставалось основным источником пополнения кадров пролетариата в начале XX в.

Мелкие товаропроизводители, разоряясь, также пополняли ряды пролетариата.

²³ - Щетинов Ю. А. История России XX век.-М.:1998.-с.30

²⁴ - Артемьева С.И., Иванцова М.Ф. История России 1900-1917гг. Социально - экономический аспект: Учебное пособие для студентов вузов. Бийск.,2000. - с.52

Рабочие часто имели дом, подсобное хозяйство, что удешевляло труд и затрудняло объединение рабочих при революционной ситуации. Среди фабрично - заводских рабочих 26% были в возрасте до 20 лет, 55% - от 20 до 39 лет, 19% от 40 лет и старше; таким образом, рабочий класс в России был моложе всех остальных социальных групп.

Важнейшими особенностями развития России были значительная концентрация рабочего класса на крупных предприятиях и в крупных индустриальных районах (до 50%) рабочих в 1913 году, в то время как в 1907 году в Германии около 10% пролетариата, в США – 17%), а также размещение пролетариата в крупных экономических центрах (например, в Петербурге – 10% всех фабрично - заводских рабочих.) Эти обстоятельства, безусловно, облегчали для социалистов агитацию и осуществление организации в среде рабочих.

Основным источником доходов у рабочих была заработная плата.

По ее размерам можно выделить группу низкооплачиваемых рабочих (до 40-60 рублей) и рабочую аристократию с заработками 70 рублей и выше в месяц (более 700 рублей в год). Доля последней группы была невелика – 4% (в Англии, например, 15%), к формированию особой социальной группы рабочей аристократии это не привело.

Развитие революционного движения, наиболее активными его участниками были не бедные слои, а рабочие Петербурга и Москвы, где зарплаты обеспечивали совершенно безбедное существование, а также такие обеспеченные отряды рабочих, как металлисты, железнодорожники, шахтеры, рабочие оборонных заводов. Их отличала высокая грамотность (до 82%), склонность к критической оценке своего положения в обществе, активное участие в стачечном движении. Уровень материального положения рабочих в целом на фоне западных стран оставался невысоким, хотя с течением времени осуществлялись изменения в лучшую сторону. Рабочий день с конца XIX века до начала первой мировой войны сократился с 11-12 часов до 9,5-10 часов,

средняя заработная плата в обрабатывающей промышленности за 1904-1913 года возросла с 205 до 264 рублей в год, то есть примерно на четверть. Однако прожиточный минимум еще в 1904 году колебался от 250 для одиноких мужчин до 450 рублей - для семейных (данные по Петербургу). Жизнь рабочих характеризовалась политическим бесправием. Существовало несоответствие культурно-технического уровня пролетариата требованиям современного отечественного производства.

Вслед за Щетининым Ю. можем утверждать, что в среде рабочего класса существовали объективные предпосылки революционного радикализма.

Огромную социально значимую роль играла интеллигенция - лица умственного труда высокой квалификации, как правило, имевшие высшее образование. Главным носителем знаний и культурных традиций была именно эта группа, хотя численность ее составляла всего лишь 2,2% населения.

Процессы, протекавшие в среде интеллигенции на рубеже веков, были весьма противоречивыми. Именно отсюда рекрутировались основные кадры для быстро растущей имперской бюрократии (567 тысяч чиновников было в стране к 1917 году), управленческого аппарата частных компаний. Это должно было обеспечить заинтересованность в сохранении существующих государственных устоев. Но, однако, высока была степень политизации с критически-негативной в отношении властей направленностью, так как мыслящая часть общества наиболее остро реагировала, несмотря на свою относительно благополучную устроенность в жизни, на «свинцовые мерзости» российской действительности, искренне сопереживала нужде и тяготам народа, задыхалась из-за отсутствия подлинных демократических свобод.

Положение различных групп служащих и интеллигенции не было одинаково.

К группе с низкими зарплатами (40-50 рублей в месяц) относились учителя начальных школ, медсестры, корректоры, студенты. . .

Лица с доходами 50-150 рублей в месяц составляли группу среднеобеспеченных интеллигентов. Например, учителя гимназии на зарплату 170 рублей в месяц могли жить семьей в хорошей квартире с прислугой, держать гувернеров, ездить за границу.

Четверть интеллигенции составляла высшую лигу людей, занятых умственным трудом. Ее заработки превышали 1 тысячу рублей в год. Это были профессора, журналисты, адвокаты (до 3 тысяч рублей). Самые крупные оклады были у управляющих банками, крупными железными дорогами (до 150 тысяч рублей). Таким образом, интеллигенция была разнородной.

Таковы были численность и социальная структура населения России на рубеже веков. Социальную дифференциацию общества, безусловно, осложняла сохранившаяся сословная членение, разделившая лиц одинакового социально-имущественного положения.

«Возрастно-половая структура и темпы роста населения были характерны для традиционного типа его воспроизводства, хотя интенсивное развитие промышленности и торговли, влияние урбанизации...свидетельствовали о начавшемся переходе к современному типу»²⁵

Как благоприятную ситуацию демографическую можно характеризовать в России в начале XX в.: преобладало трудоспособное население, были резервы рабочей силы.

Вместе с тем половину общества составляли неимущие и малоимущие слои - пролетарии и сельская беднота (до 45%), испытывавшие естественное недовольство своим положением.

Усугубляло ситуацию недовольство зажиточного и среднего крестьянства по ключевому для России аграрному вопросу.

«Российское общество отличало существование...многомиллионной

²⁵ -Морозов С.Д. Население России на рубеже XIX-XX веков//Отечественная история.- 1999.- №4-с.44.

массы, так называемых маргиналов (от лат. - находящихся на краю), обосновавшихся на границе разных категорий населения...: полурбочих-полукрестьян, полудворян-полубуржуа и т.д. ..., людей, которые оторвались от своих классовых корней и не успели пустить новые, ... еще только осваивали новую среду общественного обитания, присущие ей жизненные ценности»²⁶

Немаловажным обстоятельством являлась и напряженность в сфере межнациональных отношений.

²⁶ - Щетинов Ю. А. История России XX век.- М.:1998.-с.32.

Глава II. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ НА РУБЕЖЕ XIX - XX ВВ.

§ 2.1 ИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ СТРАНЫ И ЕЕ ОСОБЕННОСТИ

Известны следующие этапы (стадии) развития промышленного капитализма²⁷:

1. Мелкотоварное производство;
2. Мануфактура, в рамках которой в России происходили объединение и централизация разобщенных ремесленников-кустарей. Роль связующего звена между ними обычно выполняли капиталистские крестьяне, реже - представители купечества.

3. «...наиболее важный этап связан с превращением мануфактурного производства в индустриальное (фабрику), когда примитивная ручная техника вытесняется широким использованием машин, станков и, прежде всего паровых двигателей. Коренная замена энергетической базы в производстве ведет к промышленному перевороту (или, по современной терминологии, к индустриальной революции)».²⁸ Выделяют две стороны промышленного переворота: техническую - массовое применение машинной техники и новой энергетики; и социальную - формирование фабричной буржуазии и вольнонаемного рабочего класса (пролетариата).

Когда был промышленный переворот в России? Еще М. Н.Покровским была высказана мысль о том, что промышленный переворот имел место в России в дореформенное время. Эта идея развивалась его учениками. «С ними

²⁷ - История России с древнейших времен до конца XIX века 4.2: Учебное пособие/Под ред. В.А.Скубневского, Т.Н.Соболевой. Барнаул: Изд-во Алт. Ун-та, 1999-с.133.

²⁸ - История России IX-XX вв./Отв. редактор М.М.Шумилов. С-пб,1996-с.498.

полемизировал С. Г. Струмилин, который вплоть до начала 90-х годов не видел в промышленности каких-либо сдвигов». Однако в 40-е годы он изменил свою точку зрения, отнеся промышленный переворот к дореформенному периоду.

В учебной литературе начало промышленного переворота в России чаще всего датируется 30-40-ми годами XIX века. «Однако более достоверной представляется датировка начала промышленного переворота 50-60-ми годами XIX века», - считает В. А. Должиков. Подтверждение этому он находит в статистических данных: «если 1831-1840 года российские предприниматели закупили машин на сумму 6,9 млн. рублей, то в 1851-1860 годах - на 84,5 млн. рублей, то есть на целый порядок выше».²⁹ Авторы этого же пособия (в частности, д. и. н., проф. В. А. Скубневский) утверждают, что в пореформенный период в России завершился промышленный переворот, достигнув своего наивысшего развития в 90-е годы XIX века.

В. К. Яцунский считал временем завершения промышленного переворота - начало 80-х годов. «Такую периодизацию сейчас принимают большинство историков до конца промышленный переворот так и не завершился».³⁰

На это же обстоятельство указывает и доцент кафедры экономической теории Московского государственного института международных отношений (университета) МИД России Тимошина Т. М., подчеркивая, что «...в 1880-е годы XIX века в основном завершился промышленный переворот».³¹

Национальная специфика промышленного переворота заключалась в том, что он начался в неблагоприятной социальной ситуации. Крепостничество препятствовало созданию широкого рынка труда. «Вольнонаемные» фабричные рабочие имели двойственный статус, так как юридически оставались на положении оброчных крестьян.

²⁹ - История России с древнейших времен до конца XIX века 4.2: Учебное пособие/Под ред. В.А.Скубневского, Т.И.Соболевой. Барнаул:Изд-во Алт. Ун-та, 1999-с.134.

³⁰ - История России IX-XX вв./Отв. редактор М.М.Шумилов. С-Пб,1996-с.498.

³¹ -Тимошина Т.М. Экономическая история России. Учебное пособие./Под ред. проф.

Техническая база индустриальной революции создавалась за счет ввоза машин и оборудования из ведущих капиталистических стран Западной Европы, а потому требовала соответствующих преобразований в социальной сфере. Раньше и быстрее всего машинная техника внедрялась в тех отраслях, где преобладал вольнонаемный труд. Как и на западе, промышленный переворот в России начался с хлопчатобумажной промышленности. «В 1825 году вольнонаемные рабочие этой отрасли составили 95% всех рабочих».³²

В целом в первой половине XIX в. Россия медленно вращалась в систему рыночных отношений, господствующих в большинстве западноевропейских стран. Медленно, но Россия вошла в начальную фазу индустриального периода. Ведь в процессе промышленного переворота создавались реальные условия для индустриализации страны

«Индустриализация - это процесс создания в стране машинного, прежде всего крупного производства, превращение его в ведущий и определяющий сектор экономики».³³ Таким образом, под индустриализацией понимается процесс промышленного развития, ведущий к утверждению машинного производства, к преобладанию тяжелой промышленности над легкой, индустриального сектора над аграрным по продукции и занятости, трудящихся в экономике страны.

Индустриализация в России проявилась в росте машиностроения, усиленном ввозе современных машин из-за рубежа, техническом перевооружении старых заводов.

Первым предприятием, основанным на машинной технике, была казенная Александровская хлопчатобумажная мануфактура в Петербурге (1799).

³² - Экономическая история СССР./Под ред. Проф. И. С. Голубничего, А. П. Погребинского, И. Н. Шемякина.-М.,1967-с.186.

³³ - Семенникова Л. И. Цивилизация в истории человечества: Учебное пособие.- Брянск, «Курсив», 1998-с.248

До 1860-х годов использовались в основном машины зарубежного производства. Однако именно в этот же период были построены первые отечественные машиностроительные заводы: завод Берда и Александровский казенный завод в Петербурге, производившие паровые машины, паровозы, пароходы и т.д. Так, еще в 1815 году на заводе Берда был построен первый в России пароход.³⁴ В Петербурге возникли также Невский машиностроительный завод, завод Нобеля и ряд других. В 1849 году был построен завод в Сормове (около Нижнего Новгорода), который стал выпускать речные суда. В Прибалтике и на Украине получило развитие сельскохозяйственное машиностроение. Всего в 1860 году в России имелось уже около 100 машиностроительных заводов. В последующие годы в ведущих отраслях народного хозяйства стали преобладать паровые машины и разнообразная техника - механические станки, оборудование, механизмы, прежде всего, в обрабатывающей промышленности. Так, с 1875 по 1892 годы количество паровых двигателей в России увеличилось вдвое, а их мощность - в 3 раза.

Развернувшаяся индустриализация привела к изменениям в соотношении отраслей промышленности, то есть к структурным изменениям. Доля горнодобывающей, металлургической, машиностроительной промышленности повысилась и составила (по стоимости) к концу века 1/3 от всей крупной промышленности. Но отрасли промышленности предметов потребления продолжали доминировать по стоимости.

Первые успехи индустриализации в России проявились не только в изменении структуры экономики, соотношении ее отраслей и секторов, росте городов и т.д., но и в таком важнейшем показателе, как рост производительности труда рабочих. В обрабатывающей промышленности в 1878-1890, годах она выросла на 12%, а с 1890 по 1900 года - на 25%.

³⁴ - Экономическая история СССР./Под ред. проф. И. С. Голубничего, А. П. Погребинского, И. Н. Шемякина.-М.,1967-с.187

Возникли новые промышленные районы на юге, западе, востоке страны. Новый центр металлургии и добычи угля быстро рос в Донбассе и Криворожье. Производство чугуна передвинулось с Урала (традиционно промышленного района) на юг России. В Донбассе сосредоточилось 70% всей добычи угля в стране. Появились крупные машиностроительные заводы по производству паровозов (Коломна), пароходов (Сормово), сельскохозяйственной техники (Харьков, Одесса, Брянск). В 1890-е годы количество выпущенных паровозов увеличилось в 2 раза по сравнению с 1870-ми годами, что позволило полностью отказаться от их ввоза из-за границы.

Наиболее быстро развивалась нефтедобычей нефтепереработка, прежде всего, в районе Баку. Первоначально там существовала система откупов нефтяных колодцев на определенный срок. С 1872 года нефтяные районы стали сдаваться в долгосрочную аренду с торгов. В это же время стала внедряться новая техника - бурение скважин, выкачивание нефти при помощи паровых двигателей. Все это дает возможность увеличить добычу нефти за 1870-1890-е годы с 1,7 до 243 млн. пудов, т.е. в 140 раз. К концу XIX века нефтедобыча возросла до 633 млн. пудов, что позволило России выйти на первое место в мире по этому показателю.³⁵

Особенностью этого периода было также бурное развитие рассеянной мануфактуры, когда часть обрабатывающей промышленности «переселялась» в деревню, где имелись дешевые рабочие руки. Таким образом, в центральной России возникли многочисленные фабрично-заводские поселки - Орехово-Зуево, Павловский Посад и др., в которых в конце XIX в. проживало до 50% промышленных рабочих.³⁶

Старые промышленные районы приходили в упадок (например, Урал).

³⁵ -Тимошина Т.М. Экономическая история России. Учебное пособие./Под ред.проф. М.Н.Чепурина.- М.,2000.-с.147-148

³⁶ -Тимошина Т.М. Экономическая история России. Учебное пособие./Под ред.проф. М.Н.Чепурина. М.,2000.-с.148.

В 1900 году одна домна на юге давала в 8 раз больше чугуна, чем на Урале; энерговооруженность промышленности на юге была «в 25 раз больше, чем на Урале; один рабочий на Урале производил в 6 раз меньше чугуна, чем один рабочий на юге».³⁷

Огромную роль в экономике в 60-80 годы начинал играть железнодорожный транспорт. Постепенно он становится важным элементом всей инфраструктуры. В течение второй половины XIX в. Россия строила железные дороги гораздо быстрее, чем многие западноевропейские страны. «За 1861-1891 годы их протяженность выросла с 1,5 тысяч до 28 тысяч верст. В 1865-1875 годы ежегодно в стране строилось по 1,5 тысяч верст. К 1899 году железные дороги насчитывали уже 5 8 тысяч верст».³⁸

За период же промышленного подъема 1890-х годов было построено более 21 тысячи верст железнодорожных путей, или треть всех дорог России. В 1886 началось строительство Транспортной магистрали (6 тысяч верст). По общей протяженности железных дорог Россия вышла на второе место в мире после США. «Однако железнодорожная сеть в пересчете на одну тысячу квадратных километров территории была очень незначительной по сравнению с передовыми странами. Так, в России в 1895 году этот показатель был ниже, чем в Германии почти в 53 раза, в Англии - в 66 раз».

Если первоначально в основном для строительства железных дорог использовались частные средства с широким привлечением иностранного капитала, то далее все большую долю капиталовложений составляли государственные средства. Казенные заказы на сооружение железных дорог нередко превращались в безвозмездные субсидии. « Бурное развитие железных

³⁷ - История России. 1861-1917./ Под общей редакцией В. В. Шелохаева. М.,1996.

³⁸ -Тимошина Т.М. Экономическая история России. Учебное пособие./Под ред. проф. М.Н.Чепурина.- М.,2000.-с.150.

дорог находилось под защитой государства, что влекло за собой сильное государственное вмешательство в экономику в целом. В середине 1880-х годов государство стало вообще выкупать дороги у частных компаний, а новые строить за счет казны».³⁹ Огромный спрос на металл, уголь, нефть, лес предъявляли железные дороги. Соответственно это приводило к стимулированию развития различных отраслей промышленности. Так, Тимошина Т. М. Приводит следующие данные: «в 1890-е годы железные дороги потребляли до 35% добываемого в стране угля, 40% нефти, 40% металла; ... более 70% общего объема грузов перевозилось железными дорогами».

Подсчитано, что в 1890-1899 годах произведены огромные вложения (3,5 млрд. рублей) в строительство железных дорог и именно правительством.

Промышленный подъем 90-к годов был необычайно длителен. «1893-1900 года - период крупнейшего в истории России промышленного подъема, особенно проявившегося в тяжелой индустрии», - подчеркивают специалисты. В это время происходит коренная перестройка российской промышленности на основе новой техники. Создано было собственное машиностроение, новые материалы - металлы, топливо, цемент; полный технический переворот был осуществлен в металлургии.

В конце XIX в. наряду с индустриализацией происходит и концентрация производства и капитала. Как и во всех развитых странах, в России возникают монополии, захватывающие важнейшие отрасли производства, сбыта, торговли, финансовой деятельности. (Эта тема будет подробно рассмотрена далее.)

В странах Запада процесс монополизации проходил после длительного развития так называемой свободной конкуренции промышленников и банкиров.

В России монополизация же наложилась на период первоначального капитала, когда культура предпринимательства и рыночного поведения

³⁹ -Тимошина Т. М. Экономическая история России. Учебное пособие./Под ред. проф. М.Н.Чепурина.-М.,2000.-с.150.

буржуазии еще не сложилась.

Еще одна особенность России (о которой мы уже упоминали, впрочем) - стеснение частной инициативы огромным вмешательством государства в экономическую деятельность, поощрением западных инвестиций. Однако, с другой стороны, правительство высокими таможенными тарифами оберегало русских промышленников, государственными заказами облегчало им существование в кризисные годы, оплачивая военные заказы, не торгуясь.

Акционерное учредительство также способствовало быстрому развитию промышленного производства. Дело в том, что неразвитость кредитной системы, отсутствие коммерческих банков являлось определенным тормозом для развития рыночных отношений. Кредиты государственного банка, созданного в 1860 году и выдававшего в основном ипотечные ссуды крупным землевладельцам под залог земли, не были связаны с производственной сферой. В конце 1860-1870-х годов в банковском деле разгорелась настоящая «учредительская горячка». Отдельные предприниматели стали объединять свои капиталы, т.к. этого требовало бурное развитие промышленности и железнодорожного строительства. Поэтому быстро начинает развиваться акционерное дело.

Специалисты отмечают, что «в эти же годы подобный процесс происходил почти во всех развитых странах Европы, в США и Японии, и имел название «грюндерство», т.е. массовое учредительство акционерных обществ, банков, страховых компаний, сопровождаемых выпуском ценных бумаг, биржевыми спекуляциями и т.д.» Известны следующие цифры:⁴⁰

До реформы (1861г.) в стране насчитывалось 78 акционерных компаний с капиталом 72 млн. рублей. За годы «учредительной горячки» было создано 357

⁴⁰ -Тимошина Т.М. Экономическая история России. Учебное пособие./Под ред.проф. М.Н.Чепурина.- М.,2000.-с.152-153.

акционерных компаний с капиталом в 116 млн. рублей. В условиях промышленного подъема 1890-х годов происходила вторая волна учредительской лихорадки. Так, в 1893-1900 годах количество акционерных обществ возросло с 648 до 1369, с капиталом более 2 млрд. рублей. Но в отличие от первого этапа, акционерный капитал в основном стал направляться в промышленное производство. В 1890-е годы акционерные общества возникали в основном в тяжелой промышленности (в 1870-1880-е годы - в легкой), а капиталы их направлялись на строительство новых предприятий в недавно освоенных регионах (юг Украины, район Баку).

§ 2.2 МОНОПОЛИЗАЦИЯ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

В литературе указаны следующие обстоятельства, обусловившие концентрацию производства в России:

- 1) сохранения крупного помещичьего землевладения;
- 2) компактные месторождения полезных ископаемых (каменного угля в Донбассе, железной и марганцевой руды в Криворожье и др.);
- 3) мировой экономической кризис;
- 4) зависимость предпринимателей от стратегических задач правительства и воли монарха.

Затруднения в сбыте товаров, дорогие кредиты, падение рыночных цен вынуждали предпринимателей объединяться и договариваться о более рациональном промышленном производстве и сбыте продукции. На эти же обстоятельства указывают и современные зарубежные историки: «... мешал низкий уровень промышленного потребления сельского населения, не развитый потребительский рынок в городе. Развитие промышленности в значительной степени зависело от государственных заказов и не достаточно стимулировалось

внутренним рынком».⁴¹

Первые монополии были очень не прочными, неустойчивыми. Большая часть из них распалась, просуществовав по три - пять лет. Обычно массовый процесс монополизации связывают с периодом промышленного подъема 1890-х годов. Однако простейшие монополистические объединения в России появились еще в 70-х годах XIX в.

Первое монополистическое объединение в России возникло не в промышленности, а в страховом деле. В 1875 году восемью страховыми компаниями была подписана Конвенция общего тарифа. После этого началась борьба с компаниями, которые остались вне Конвенции.

В промышленности же первая монополия была основана в 1882 году. Пять заводов по производству стальных рельсов образовали Союз рельсовых фабрикантов сроком на 5 лет. Этот союз имел признаки простейшего синдиката и контролировал почти все заказы на изготовление рельсов для железных дорог. Далее последовало возникновение еще ряда объединений в железнодорожном строительстве из самых мощных и передовых отраслей народного хозяйства: объединение заводов по изготовлению креплений к железнодорожным рельсам (1884), по строительству железнодорожных мостов (1887), по производству различного железнодорожного оборудования (1889). Почти все заводы в этом секторе экономики были новыми. Это обстоятельство значительно облегчало сговор предпринимателей о количестве производимой продукции, о разделе рынка, о ценах, об условиях реализации.

Уже при создании первых монополий важную роль сыграл иностранный капитал. Например, в 1886 году был создан картель железопрокатных, проволочных и гвоздильных заводов на базе германского капитала. В 1888 году было заключено картельное соглашение о ценах и разделе рынка между

⁴¹ - Поцелуев В.А. История России XX в. Основные проблемы.-М.,1997.- с.12

железопрокатным, проволочным и Путиловским металлическими заводами. В нефтяной промышленности был образован синдикат с участием предприятий братьев Нобель и компании Ротшильда, а позже, в 1879 году, обе эти фирмы стали участниками международного нефтяного соглашения.

Интересна специфика возникновения первой монополии в сахарной промышленности в 1887 году. Заключалась она в том, что большинство объединившихся владельцев сахарных заводов принадлежало крупным помещикам. Уже в 1897 году было создано Общество сахарозаводчиков. Теперь оно контролировало практически все производство сахара в стране, пользуясь открытой поддержкой правительства. Из 226 существующих заводов в него входило 206.

В 1895 году был принят закон, Г согласно которому сахарозаводчики совместно с министерством финансов определяли заранее на год вперед норму потребления сахара в стране: «по 10,5 фунтов в год, а в Англии в это время душевое потребление составляло 92 фунта в год».⁴²

Вся остальная продукция этих предприятий, произведенная сверх нормы, подлежала вывозу за границу и продаже там по демпинговым ценам, ценам, которые были значительно ниже цен всероссийского рынка. Так, «...в 1896 году цены сахара по экспорту (1 рубль 47 копеек) были ниже заводских заготовительных цен (наинизшая 2 рубля 10 копеек); свой убыток заводчики возмещали на внутренних ценах, стоявших не ниже 4 руб. 66 коп. От этого потребление сахара среди беднейшего русского населения развивалось слабо, и в чистой выгоде оставались только иностранцы, дешево покупавшие сверх нормировочные запасы сахара на русских заводах».⁴³ «В результате сахарная

⁴² -Тимошина Т.М. Экономическая история России. Учебное пособие./Под ред.проф. М.Н.Чепурина.- М.,2000.-с.155.

⁴³ - М.Ротшильд. Коммерческая энциклопедия./ Под ред. С.С.Григорьева.С-Пб.,1901г.- М.,1993,-с.428.

промышленность была одной из самых прибыльных отраслей. За 1890 — 1900-е годы вывоз сахара из России увеличился в четыре раза: с 3,3 до 12,5 млн. пудов». ⁴⁴ Завершена монополизация сахарного производства была возникновением в 1902 году синдиката рафинадных заводов.

В целом специалисты отмечают, что в 80-90-е годы в России было создано 30 монополий.

Мировой кризис, разразившийся в начале XX века, охватил и Россию. Более того, его действия сказались в России сильнее, чем в других странах мира. Кризис привел к сокращению кредита, акционерного учредительства; ряд частных банков прекратили свою деятельность. Все это сопровождалось дальнейшей концентрацией монополии производства и централизации капиталов. Объективно способствовало развитию этих тенденций и правительство, которое развивало систему казенных заказов, занималось в годы кризиса скупкой акций крупных предприятий. Общеизвестно, что в годы кризиса получили развитие такие формы монополий, как картели и синдикаты.

Индицирование стало основной формой монополизации на протяжении первых десяти лет XX века. Авторы учебного пособия «История России 1900-1917 годы. Социально-экономический аспект: обращают внимание «отклонение от мирового промышленного развития» в развитии российской промышленности, которое наблюдалось в период между кризисом начала XX в. и промышленным подъемом 1909-1913 годов. Если для Запада «...1904- 1908 годы...были временем промышленного подъема, который сменился кризисом», то «для России это были годы застоя». ⁴⁵

Итак, цикличное развитие экономики России в начале XX века привело к

⁴⁴ - Лященко П.И. История народного хозяйства СССР. Т.2.-с.130.-Цитируется по Тимошина Т.М. Экономическая история России. Учебное пособие./Под ред.проф. м.Н.Чепурина.-М.,2000.-с.155.

⁴⁵) Артемьева С.И., Иванцова М.Ф. История России 1900-1917гг. Социально - экономический аспект: Учебное пособие для студентов вузов. Бийск.,2000. - с.52.

усилению монополистических процессов.

Процесс концентрации производства продолжался на наиболее крупных предприятиях. К 1912 году примерно 75% всего чугуна Юга производилось на 9 металлургических заводов, на которых работало до 80% всех паровых двигателей и рабочих всей металлургии южного региона страны, 65% продукции нефтепереработки производилось на 6 крупных заводов.

В России было всего 8 заводов по производству паровозов, 15 заводов по производству вагонов. На базе этих крупных предприятий и создавались в начале XX века монополии. В 1901 году основан крупный синдикат «Продпаровоз» (Совет паровозостроительных заводов).

В 1902 году появился крупнейший синдикат- «Общество для продажи изделий русских металлургических заводов» («Продамет»), акционерный капитал которого составил 900 тыс. рублей.

Вскоре «Продамет» объединил 30 заводов, включая производство железнодорожных рельсов. Следствием стал захват данной монополией почти 90% всего металлургического производства Южного региона. Последующие годы также ознаменованы созданием крупнейших синдикатов:

1903 год -«Гвоздь», 1904 год -«Продвагон», «Продуголь»; на долю последнего приходилось 60% добычи угля в Донбасс в 1909 году. На рынках сбыта однородной продукции между монополиями разворачивалась ожесточенная борьба. Широко известен следующий пример: в 1906 году возник синдикат «Кровля» по продаже уральского кровельного железа, а в 1913 году в результате конкуренции «Продамет» вытеснил эту монополию с рынка.

В 1909 году начавшийся в России новый промышленный подъем сменил начавшееся в 1908 году оживление производства. Отличием подъема 1909 - 1913 годов от подъема 90-х считают то, что осуществлялся он в условиях складывающегося монополистического капитализма. Кроме того, намного шире была экономическая база подъема.

Возросла покупательная способность населения из-за отмены выкупных платежей и роста зарплат.

К 1914 году общее число монополистических объединений доходило до 200.

(Для сравнения - в 1905 году - 50 монопольных объединений). Стоит отметить, что по интенсивности предвоенный промышленный подъем не уступал подъему 90-х годов, хотя был менее продолжительным.

В литературе приводятся следующие данные.⁴⁶ «Среднегодовой прирост продукции составил 8,8% (вместо 9% в 1893 - 1899 годах), причем темпы развития производства в эти годы были выше, чем на Западе. Так, выплавка чугуна возросла: мировая на 32%, в США на 20%, в России на 64%.

На 50% выросло производство машиностроительной промышленности. Испытывали подъем цветная металлургия, химическая, цементная, стекольная, хлопчатобумажная, табачная, сахарная промышленности.

Производительность же труда с 1890 по 1913 годы выросла в 4 раза. «По валовому промышленному производству, которое составляло в 1913 году 5,7 млрд. рублей (4% общемирового), Россия находилась на 5 месте, после Англии, Германии, США и Франции».⁴⁷

В годы подъема продолжался рост монополистических объединений на базе концентрации производства, которая была неизбежной на очень высокой ступени развития капитализма. Общеизвестно, что особенностью развития промышленного производства в России была высокая концентрация труда, которая значительно усилилась в годы кризиса и депрессии в ситуации разорения мелких и средних предприятий.

Процесс монополизации 1903-1914 годы приобретает новую

⁴⁶ - Артемьева С.И., Иванцова М.Ф. История России 1900-1917гг. Социально - экономический аспект: Учебное пособие для студентов вузов. Бийск., 2000. - с.64.

⁴⁷ - Артемьева С.И., Иванцова М.Ф. История России 1900-1917гг. Социально - экономический аспект: Учебное пособие для студентов вузов. Бийск., 2000. - с.66.

существенную черту: возникновение концернов и трестов, тесно связанных с иностранным капиталом.

В 50 - 60-ые XX в. годы было опровергнуто историками положение о том, что «... в России монополистический капитализм в своем развитии не пошел дальше синдикатов, и выявлено несколько монополистических группировок типа трестов и концернов».⁴⁸

Действительно, тресты были характерными компаниями, например, для нефтяной промышленности. Товарищество братьев Нобель занималось добычей, переработкой, транспортировкой и продажей конечной продукции.

В 1912 году в противовес основывается «Русская генеральная нефтяная корпорация», охватившая чуть позже, 27% добычи нефти в России.

Основателями ее стали Русско-Азиатский и Международный коммерческий банки с правлением в Лондоне. К вопросу о роли иностранного капитала мы чуть позже обратимся подробно.

Подчеркнем, что процесс монополизации в различных отраслях промышленности осуществлялся неравномерно. Легкая промышленность заметно отставала в процессе монополизации. Но, несмотря на это, здесь тоже возникали тресты. Примером может служить группа Кноппа, объединявшая хлопчатобумажные фабрики. Появлялись здесь также и картели, и синдикаты. Но все эти объединения не занимали преобладающего места в целом по отрасли.

Образовано было несколько монополий в пищевой промышленности: синдикат «Дрожжи», Соглашение о ценах между мукомолами, Общество сахарозаводчиков, соляная монополия под флагом пароходного общества «Океан». 80% капиталов своей отрасли держал под контролем основанный в 1913 году Табачный трест, в создании которого принимал участие Русско-

⁴⁸ - Артемьева С.И., Иванцова М.Ф. История России 1900-1917гг. Социально - экономический аспект: Учебное пособие для студентов вузов. Бийск.,2000. - с.18.

Азиатский банк. Более двух десятков монополистических объединений было на морском и речном транспорте. Например, «Вопит», т.е. Русское общество пароходства и торговли господствовало в течение многих лет на Азовском и Черном морях.

Таким образом, в России получили распространение различные формы монополистических объединений - от простейших соглашений в отношении отдельных торгов и заказов до монополий в форме трестов.

Тем не менее, казенные заказы имели огромное значение для ряда ключевых отраслей тяжелой промышленности: дельцы предприятий стремились поставить казну перед централизованной системой сбыта по монопольным ценам. «Протекционистическая таможенная политика правительства, отвечавшая интересам русских предпринимателей, содействовала дороговизне на внутреннем рынке. В этих условиях синдикаты являлись наиболее удобной для извлечения высших прибылей формой монополистических объединений»,⁴⁹ - считаем данное объяснение причин более широкого распространения такой формы монополии как синдикат убедительным.

Какими же методами монополии обеспечивали себе господство на рынке в начале XX в.?

Прежде всего, они сдерживали объемы производства и повышали продажные цены на рынке данной продукции.

Например, «Продамет» установил норму («квоту») производства продукции металлургии и ввел в практику выплату премий тем предприятиям, которые не полностью выполняли определенную им «квоту», и взимание штрафов с предприятия, эту квоту превышающих. «В 1911 году заводы Юга, входившие в Продамет; сократили производство рельсов на 20%, подняв при

⁴⁹ - Экономическая история СССР./Под ред. Проф. И. С. Голубничего, А. П. Погребинского, и. Н. Шемякина.-М.,1967-с.267.

этом цены на 50%. Эта монополия добилась того, что после ее образования не было построено ни одного нового крупного металлургического предприятия, напротив, были закрыты уже действующие заводы.

Известны примеры использования тех же методов монополиями нефтяной промышленности. В 1900 году в России добывалась 631 млн. пудов нефти, в 1910 году - 588 млн. пудов, а в 1913 году - 561 млн. пудов. Таким образом, в результате сговора 1902-1912 годов добыча нефти сократилась. При этом цена пуда нефти выросла с 6 до 38 копеек.⁵⁰ Результатом стало значительное повышение прибылей нефтепромышленников.

Активнейшую роль в монополизации промышленности играли банки. Наиболее деятельными в этом отношении, как отмечают специалисты, являлись петербургские банки. Активно участвовал в промышленном учредительстве, финансировал строительство железных дорог Петербургский международный коммерческий банк. Мощная группа «Лесснер-Нобель» была создана Петербургским учетно-ссудным банком.

Для усиления контроля, руководство заводами и банками часто концентрировалось в одних руках. Так, широко известный в то время представитель финансовой олигархии, проявивший себя как талантливый экономист, финансист, организатор А. Путилов, будучи председателем правления 12 акционерных обществ. Под покровительством Русско-Азиатского банка возник концерн И.Стахеева, который контролировал 41 предприятие.

Концентрация производства, начавшаяся монополизация ряда отраслей промышленности повлекли создание мощных банковских монополий...

В литературе⁵¹ характеризуются два способа осуществления этого процесса:

⁵⁰ -Тимошина Т.М. Экономическая история России. Учебное пособие./Под ред.проф. М.Н.Чепурина.- М.,2000.-с.178

⁵¹ - Экономическая история СССР./Под ред. Проф. И. С. Голубничего, А. П. Погребинского, И. н. Шемякина.-М.,1967-с.249.

1. Путем вытеснения столичными банками провинциальных;
2. В результате слияния банков.

Крупнейшей из банковских монополий стал Государственный банк, который имел 136 филиалов. Деятельность этого главного эмиссионного учреждения характеризовалась широким кредитованием промышленности и торговли.

В так называемую широко известную «Большую пятерку» входили Русско-Азиатский, Петербургский международный, Азово-Донской, Русский для внешней торговли, Русский торгово-промышленный. Концентрация банковского капитала была выше, чем в других странах.

Постепенно под контролем коммерческих банков оказались металлургия, машиностроение, нефтяная, угольная, текстильная, пищевая промышленность, транспорт и коммунальное хозяйство. «В банковскую систему входили еще городские банки (317) и общества взаимного кредита (1108). Городские банки контролировали 4% средств, на общества взаимного кредита приходилось 12% вложений. После 1905 года в России быстро развивается кредитная кооперация... Ее активы составляли 645 млн. рублей».

На рубеже двух столетий значительную роль во многих отраслях народного хозяйства стал играть иностранный капитал.

Долгое время в исторической науке господствовало утверждение о полном подчинении коммерческих банков и ряда отраслей промышленности России иностранному финансовому капиталу. Однако уже в 60-е годы был накоплен новый фактический материал, и исследования Бовыкина В. И., Шацилло К. Ф., Дьян В. С.⁵² Позволили опровергнуть вышеупомянутое утверждение и сделать вывод о том, что Россию нельзя отнести к колониально зависимым странам, в которых иностранный капитал приспособливал развитие экономики к своим интересам. Напротив, сам иностранный капитал

⁵² - Артемьева С.И., Иванцова М.Ф. История России 1900-1917гг. Социально - экономический

приспосабливался к экономической структуре и тенденциям ее развития в России.

Разумеется, стимулированию иностранных инвестиций во многом способствовала последовательная политика С. Ю. Витте. (Эта тема отдельно рассматривается в данной работе). В результате, на рубеже XIX- XX вв. «Россия стала крупнейшим в мире импортером капиталов».⁵³

Современный французский историк, автор популярного учебника «История Советского государства. 1900-1991» Н. Верт уточняет, что обращение к иностранному капиталу «...производилось либо в виде непосредственных капиталовложений в предприятия (иностраннне фирмы в России, смешанные предприятия, русские ценные бумаги котировались на европейских биржах, и их приобретали иностранцы), либо в виде государственных облигационных займов, распространяемых на британском, немецком, бельгийском, но главным образом французском рынках бумаг».⁵⁴

Инвестировалось в России, прежде всего, современное производство. При этом иностранные фирмы и общества становились неразрывной частью российской экономики, а сотрудничество русских и иностранных монополистов являлось неоспоримым фактом. Это проявлялось, например, в том, что иностранные капиталисты (немецкие, шведские) нередко переселялись в Россию, привозили с собой технический персонал.

Преимущественные инвестиции направлялись в добывающие отрасли: угольную, нефтяную, железорудную, металлургию, железнодорожное строительство. Причем, это были те отрасли, «куда отечественные инвесторы не спешили вкладывать средства, прежде всего, из-за их медленной отдачи. Наибольший удельный вес зарубежных капиталов приходился на

⁵³ -Тимошина Т.М. Экономическая история России. Учебное пособие./Под ред.проф. М.Н.Чепурина.- М.,2000.-с.178.

⁵⁴ - Верт Н. История Советского государства. 1900-1991.-М.,1998.-С.11

горнодобывающую промышленность: в 1900 году до 70% акционерного капитала здесь принадлежало иностранцам».⁵⁵

Каков же был общий объем иностранного капитала в соотношении с отечественным? Уже упоминалось, что до конца 60-х годов советской историографии господствовал тезис о России как зависимом, полукOLONIALном государстве; в 60-е годы доля иностранных капиталовложений была определена в 30%.

Современные авторы, например, кандидат экономических наук Тимошина Т.М., утверждают, что «... общий объем иностранного капитала в начале XX в. составлял не более 9-14% от стоимости всех промышленных капиталов. Если в 1888 году всего по стране было 16 иностранных фирм, то в 1909 - уже 269». Авторы определяют эту цифру, проанализировав различные источники.

Какие же государства представляли «лицо» иностранных инвесторов?

Это были Франция, Англия, Германия и Бельгия. На них приходилось 96% всех зарубежных капиталов. Можно установить и отраслевые предпочтения этих государств, а точнее, европейских бизнесменов. Франция и Бельгия проявляли особый интерес к металлургии, машиностроению, банковской системе. Англия чаще всего направляла инвестиции в угольную промышленность Донбасса, и нефтепромыслы Баку. Германский капитал предпочитал химическую и электротехническую промышленность, машиностроение, городское хозяйство.

Данные современных исследователей, авторов позволяют установить долю капиталовложений каждого государства: «в начале XX века доля Франции составляла 31% в общем объеме иностранного капитала, Англии – 24%, Германии-20%, Бельгии – 13%».⁵⁶

⁵⁵ -Тимошина Т.М. Экономическая история России. Учебное пособие./Под ред.проф. М.Н.Чепурина.- М.,2000.-с.179.

⁵⁶ -Тимошина Т.М. Экономическая история России. Учебное пособие./Под. ред.проф.

Вопрос о взаимоотношении российских монополий и государства уже длительное время представляет предмет интереса для историков. Можно проследить эволюцию представлений в советской исторической науке по данной теме. Исследования Погребинского А. П., Лившина Я.И., Кузьмина И., Бровера И.М. способствовали в 40-е - начале 60-х годов утверждению тезиса об отсутствии или чрезвычайно слабом развитии государственно - монополистическом капитализме в стране. Обосновывая это, вышеуказанные авторы ссылались на низкий уровень, по их мнению, самого монополистического капитала в России, и на то, что «для перехода к государственно - монополистическому капитализму западноевропейского типа в России не хватало политических предпосылок, так как русское самодержавие политически еще не успело полностью превратиться в буржуазную монархию».

(1) В 50-60-е годы Тарновский К.И., Бовыкин В.И., Гиндин И.Ф., Погребенский А.П. делают вывод, что экономика России прошла через стадию государственно - монополистического капитализма. Было сформулировано положение о подчинении государственного аппарата монополиям с целью обеспечения максимальной прибыли, так как именно в добывании последней заключается сущность государственно - монополистического капитализма. Однако эта концепция была расценена как спорная.

Специалисты характеризуют в последующем сложившиеся два основных направления в трактовке проблемы государственно - монополистического капитализма в 60-70-е годы.⁵⁷

Представители первого направления продолжали отстаивать прежнее, вышеизложенное положение (Погребинский А.П.). Представители другого направления обосновывали положение о сращивании монополистических

М.Н.Чепурина.- М.,2000.-с.179.

⁵⁷ - Артемьева С.И., Иванцова М.Ф. История России 1900-1917гг. Социально - экономический аспект: Учебное пособие для студентов вузов. Бийск.,2000. - с.19.

союзов с государством на основе взаимных интересов. Это, например, К.Н.Тарновский, И.Ф.Гиндин, В.И.Бовыкин и др..

«По вопросу же о времени появления государственно-монополистических тенденций обозначились четыре точки зрения». Кратко изложим их суть, используя материалы, опубликованные Артемьевой С.И., Иванцовой Н.Ф. в уже названной нами книге.

1. Представитель первой точки зрения Погребинский А.П. считает, что в России государственно-монополистические тенденции появились только в период предвоенного промышленного подъема 1910-1914 годов. Именно в это время, по его мнению, сложились мощные монополистические союзы, способные подчинить государственный аппарат царизма.

2. Анфимов А.Н., Волобуев П.В., Гиндин И.Ф.- сторонники раннего возникновения государственно - монополистического капитализма. По их мнению, государственно-монополистические тенденции стали появляться еще в конце XIX в.

3. К периоду первой мировой войны относит формирование системы государственно-монополистического капитализма в России историк Е.Д. Черменский. Именно к этому времени он относит начавшееся сращивание частных и государственных монополий.

4. Определяя вмешательство государства в хозяйственную деятельность, национализацию, использование государственных финансов буржуазией, помощь государства монополиям во время кризисов как проявления государственно-монополистических тенденций, И.А.Федосов относит время их появления к 1900-1903 годам.

Интерес представляет также вывод, который был сделан историками И.Ф.Гиндиным, П.В.Волобуевым, К.Н.Тарновским при определении специфики империализма в России: «... монополистический, а затем государственно-монополистический капитализм был не только следствием экономического

развития, т.е. роста производительных сил, концентрации производства, становления крупнокапиталистического хозяйства, но и результатом экономической политики царизма, часто «насаждавшей сверку» и ускорившей развитие целых отраслей тяжелой промышленности, железнодорожного транспорта и банков». ⁵⁸Эту же особенность развития русской промышленности подчеркивает и французский исследователь Н.Верт, отмечая, что «... со времен Петра она находилась под контролем государства и развивалась весьма неравномерно, в первую очередь в зависимости от стратегических задач правительства». ⁵⁹

Все вышеизложенное позволяет утверждать, что, несомненно, тенденция вмешательства государства в экономическую жизнь страны проявилась в годы 1-ой мировой войны сильнее, но в целом государственно-монополистический капитализм начал формироваться в России раньше, чем в других странах на основе существования государственного капитализма, проявлявшегося в наличии крупного казенного хозяйства, и правительственного регулирования экономических процессов. Именно российское правительство способствовало организации первых синдикатов, стремилось справедливо распределить между предприятиями казенные доходы.

И сама царская семья выступала в роли предпринимателя. В собственность ее входили многочисленные предприятия по переработке сельскохозяйственного сырья (сахарные и винокуренные заводы), акции банков, трестов (пароходный трест «Рапит», судостроительная компания «Рассуд» и др.) Известны многочисленные примеры, когда царские сановники активно занимались промышленной и банковской деятельностью. Так, крупнейший помещик, один из представителей придворной знати Бобринский руководил

⁵⁸ - Артемьева С.И., Иванцова М.Ф. История России 1900-1917гг. Социально - экономический аспект: Учебное пособие для студентов вузов. Бийск.,2000. - с.23

⁵⁹ - Верт Н. История Советского государства. 1900-1991.-М.,1998.-С.10.

сахарной монополией. Председатели совета Азовско-Донского коммерческого банка был бывший царский сановник Федоров. Пост члена правления Волжско-Кальского банка занимал ранее министр финансов Барк.

Все теснее срашивались с государственным бюрократическим аппаратом представители монополий, которые совместно еще и с царскими чиновниками входили в состав различных правительственных комитетов, совещаний и т.д.

Государство становится объединителем научно-технических сил в ведущих отраслях экономики, инициатором модернизации главнейших производств. В России появляются и государственно-монополистические органы, например, такие, как Совещание по судостроению (1908 г.). Позже в годы войны таких органов становится больше: Комитеты по топливу (1915 г.), Главный продовольственный комитет, совещания по перевозкам, обороне и т.д.

В осуществившемся в тот период сраживании банковских монополий с государственными финансовыми учреждениями (с кредитной канцелярией, Государственным банком) также прослеживаются государственно-монополистические тенденции. Крупнейшими банками руководили высокопоставленные чиновники министра финансов. Государственные финансы активно использовались банками-монополистами. Все это факты, которые свидетельствовали о росте государственно-монополистических тенденций в этот период. «Монополистический капитал в лице предпринимательских организаций буржуазии, крупнейших банков и промышленных монополий оказывал возрастающее влияние на экономическую жизнь страны и экономическую политику царизма, с другой стороны, все более отчетливые формы принимала деятельность царского правительства,

его отдельных министерств и отдельных звеньев государственного аппарата, направленная на поддержку и удовлетворение грабительских интересов капиталистических монополий».

§2.3. РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА НА РУБЕЖЕ XIX - XX ВВ.

Сельское хозяйство в начале XX в. оставалось главной отраслью экономики страны, в которой было занято 76% трудоспособного населения.

280 млн. десятин насчитывал сельскохозяйственный фонд Европейской России в начале XX в., 107 млн. десятин находилось в пользовании сибирских крестьян, 23 млн. десятин - на Кавказе и Средней Азии.

В «Коммерческой энциклопедии М. Ротшильда», изданной в 1901 году (том 1) по данному вопросу имеются следующие сведения: «В Европейской России пахотные земли составляют 26,2%, луга и выгоны - 15,9%, леса - 38,8%, неудобные земли - 19,1% всей площади. В сравнении с прочими европейскими государствами эти цифры показывают наименьшую земледельческую культуренность».⁶⁰

В отличие от других стран в России сохранены были различные формы земледелия и землепользования. В вышеуказанном источнике приведена характеристика способов земледелия.

Все эти способы земледелия - от залежной системы, распространенной до сих пор в Сибири, северных губерниях, в Заволжье, на юге и на юго-востоке - до трехпольной, принятой в центральных частях России, - названы неудовлетворительными.

Многопольный же севооборот, который в Западной Европе господствует, в России распространен лишь в Финляндии, в прибалтийских губерниях, в царстве Польском и некоторых помещичьих хозяйствах внутренней России.

Неэффективность господствующих способов земледелия в том же источнике аргументирована следующим образом: «...если для своего

⁶⁰ - М.Ротшильд. Коммерческая энциклопедия./ Под ред. С.С.Григорьева.С-Пб.,1901г.- М.,1993,-с.418.

прокормления семья нуждается в пяти десятинах, обрабатываемых по многопольной системе, ее потребовалось бы восемь десятин при трехпольном хозяйстве и не менее 30 - при залежном».

Различия эти обуславливались разнообразием климатических, природных условий, национальными, региональными особенностями и формами хозяйствования.

Большую часть земельного фонда России составляли государственные земли. Значительное количество этих земель находилось в наделном пользовании крестьян. Именно из государственных земель были сформированы фонды церковных, монастырских, школьных земель. Частновладельческие земли находились в собственности помещиков, крестьян, промышленников и различных товариществ.

Удельные земли являлись собственностью царской фамилии. Царской семье принадлежали довольно крупные земельные угодья. Например, к концу XVIII в. «... годовой доход от царских имений превышал 20 млн. рублей, тогда как годовой доход всего государства в среднем равнялся 67 млн. рублей».⁶¹ Большая часть удельных земель находилась в арендованном пользовании. Активно осваивались российскими крестьянами кабинетские земли, находившиеся на Алтае, в Забайкалье и считавшиеся собственностью царя. Основная часть пригодных для земледелия земель, будучи переданной, переселенцам, фактически превратилась в наделные земли.

Преобладающей формой землепользования оставалось общинное. В литературе приведены такие данные. В 1907 году из 12,3 млн. хозяйств 9,5 млн. (77,1%) были общинными. Им принадлежало 83,2% всей наделной земли. Иная земля была в подворном пользовании.

⁶¹ - М.Ротшильд. Коммерческая энциклопедия./ Под ред. С.С.Григорьева.С-Пб.,1901г.- М.,1993,-с.418. (2)-Тимошина Т.М. Экономическая история России. Учебное пособие./Под ред.проф. М.Н. Чепурина.- М.,2000.-с.106.

В начале XX века существовала община в двух видах: передельная, в центральных районах России, где она систематически перераспределялась уравнительно между мужским населением; беспередельная, преобладала на Севере, Сибири, Дальнем Востоке, где было много земли.

«Об общине нельзя говорить однозначно. В жизни крестьян она играла огромную роль. Вместе, всем миром, было легче защищаться от стихийных бедствий, от барина и начальника. Деревне было выгодно иметь общий луг и лес, общие места водопоя для скота. Община приглядывала за сиротами и бездетными стариками. Но именно община...распоряжалась и пашней. Стремление к справедливому дележу перерастало в мелочную уравнительность.

Она не дает умереть с голоду, но и не позволяет развернуться более предприимчивому и оборотистому», - так оценивает роль общины в российской деревне В.Дякин.⁶²

В«верхах» же были и сторонники общины, и противники. По поводу сторонников С.Ю.Витте позже писал, что «стадное управление» крестьянами через общину было для бюрократии самым удобным. Кроме того, была идея задержать с помощью общины дифференциацию крестьянства и тем предупредить «язву пролетариата». Тем не менее позже власть осуществила попытку устранить общину, но безуспешно.

«Вековое общинное сообщество было порождено самой природой, а точнее, природно-климатическими условиями той зоны, в которой находилась Россия.

«И специфика природно-климатических условий этой «зоны рискованного земледелия» в том, что если абстрагироваться от общественной формации и национального характера, от качества машин и уровня агротехники, то чистый прирост растительной биомассы в центнерах с гектара будет в России в 2-2,5 раза ниже, чем в Западной Европе и в 3-5 раз ниже, чем во влажных

⁶² - В. Дякин. Сорок потерянных лет.//Знание-сила.-1991-№2.-с.4.

субтропиках Дальнего Востока и сходного по условиям атлантического побережья США». Следовательно, «...для получения такого же объема сельскохозяйственной продукции, как и в Западной Европе, русский мужик должен обработать вдвое большую площадь, причем за необычайно короткое время в 125-130 рабочих дней, ибо вегетационный сезон в России охватывает 5-6 месяцев, а в Германии - 7-8».

Земледелие оставалось важнейшей отраслью сельского хозяйства страны. Главными культурами по занимаемым площадям являлись зерновые. В зерновом хозяйстве наблюдались положительные сдвиги: рост посевных площадей, урожайности, сборов зерна на душу населения. В 60-90-е годы XIX в. валовые сборы зерна возросли с 31 до 54 млн. тонн (примерно в 1,7 раза), а на душу населения - с 320 до 400 кг., урожайность с одной десятины - от 5 до 7 центнеров.

Основной зерновой культурой оставалась рожь, под нее отводилось свыше 1/3 площадей, занятых зерновыми культурами. Основная часть крестьян центральных губерний потребляла ржаной, а не белый хлеб. Доля площадей под пшеницей только в 90-е годы превысила 20%. Значительные пахотные угодья были заняты под овсом и ячменем.

К концу XIX в. - ведущую роль в производстве зерновых играли уже не центральные черноземные губернии, а районы Причерноморья, Северного Кавказа, Заволжья. И по результатам, получаемых в других отраслях хозяйства, эти регионы опережали старый земледельческий центр.

Они лидировали в развитии мясного животноводства, производстве технических культур (свеклы, подсолнечника, табака и др.). Южные и восточные окраины европейской части страны успешно конкурировали с центром в силу следующих обстоятельств:

- 1) более широкое применение наемного труда;
- 2) близость к портам Черного моря (а это имело огромное значение при

экспорте зерна);

3) более благоприятные, разумеется, природные условия;

4) но «...главная причина прогресса на окраинах заключалась в том, что здесь меньшее значение имело дворянское землевладение, меньше проявлялись феодальные пережитки, главными производителями продукции были крестьянские хозяйства, в том числе хозяйства немцев, греков, болгар - колонистов».⁶³

И здесь необходимо далее обратиться к вопросу о месте и роли в сельскохозяйственном производстве и аграрных отношений помещичьего и крестьянского хозяйств. Эти два вида хозяйств были основными в начале XX в., именно они рассматриваются как основы двух путей буржуазной аграрной эволюции. Сущность дискуссии о путях аграрной капиталистической эволюции России подробно освещена отечественными историками. Их мнения по этому поводу существенно расходились и в 60-ые годы, и расходятся сейчас.

«В советской историографии 60-х годов считалось бесспорным положение о том, что выделенные Лениным В.И. в 1905-1907 годах два пути капиталистической аграрной эволюции - это классические варианты объективно возможного развития сельского хозяйства, ипоэтому, имеющие универсальное значение...».⁶⁴

Подобную позицию убедительно обосновывал и в публикации 90-х годов академик Иван Дмитриевич Ковальченко, «... выдающийся советский и русский историк, создавший целую школу ученых-историографов, ученых - аграрников, специалистов в области применения количественных методов исследования». Уточним, в чем же заключалась суть двух путей. В.И. Ленин писал: «Буржуазное развитие может идти, имея во главе крупные помещичьи

⁶³ - Скубневский В.А. Развитие капитализма в пореформенной России (60-90-е годы)/История России с древнейших времен до конца XIX в.-ч.2.-Барнаул,1999-с. 198.

⁶⁴ - Артемьева. С.И., Иванцова М.Ф. История России 1900-1917гг. Социально - экономический аспект: Учебное пособие для студентов вузов. Бийск.,2000. - с.24.

хозяйства, постепенно становящиеся все более буржуазными. ... Оно может идти, также имея во главе мелкие крестьянские хозяйства, которые революционным путем удаляют из общественного организма «нарост» крепостнических латифундий и свободно развиваются затем без них по пути капиталистического фермерства. Эти два пути объективно возможного буржуазного развития мы назвали бы путем прусского и путем американского типа». Победа одного из двух путей в плане экономическом определялась

соотношением в сельскохозяйственном производстве помещичьего и крестьянского хозяйств, их производственно-техническим уровнем, в плане социально-политическом - расстановкой и активностью классовых и общественно-политических сил, отстаивающих тот или иной путь. Развитие по «прусскому» пути могло быть обеспечено при наличии исторических предпосылок реформами, проводимыми государством, которое выражает интересы помещиков. Развитие по «американскому» пути, возможно, было в результате победы буржуазно- демократической революции, устраняющей все полукрепостнические пережитки и их основу - дворянско-помещичье землевладение. Первый из этих путей был реформистским, второй - революционным. К такой «классической» характеристике путей развития капитализма в сельском хозяйстве пришли авторы основных учебных пособий в 70-90-е годы вслед за историками-исследователями по данной проблеме.

«Важнейшей исторической особенностью России было то, что острейшая борьба двух путей буржуазной аграрной эволюции, развернувшаяся со времени отмены крепостного права, вплоть до 1917 года так и не привела к победе того или иного из них».⁶⁵

Отвечая на вопрос о том, каковы причины вышеуказанного

⁶⁵ - Ковальченко И.Д. Столыпинская аграрная реформа. (Мифы и реальность). // История СССР - 1991-№2.-С.54.

обстоятельства, Ковальченко И.Д. подчеркивает, что в Европейской России и к моменту отмены крепостного права, и в течение всей эпохи капитализма господствующее положение в сельскохозяйственном производстве занимало крестьянское хозяйство. Данное положение основано, в частности, на следующих статистических данных, которые автор приводит в своей статье. В земледелии, основной отрасли сельскохозяйственного производства, в 50-е годы XIX века на долю помещиков приходилось 21,9% всех посевов, в 1916 г. - 11,3%. Следовательно, роль помещичьего хозяйства в земледельческом

производстве существенно сократилась в эпоху капитализма. Изменения на рынке в отношении крестьянского и помещичьего хлеба тоже произошли не в пользу последнего: в середине XIX в. помещики производили немногим более половины товарного хлеба, в конце эпохи капитализма - лишь пятую часть.

Положение в сфере скотоводства было аналогично. На долю помещичьего хозяйства приходилось в 1900 году - 15,3% лошадей, 17,9% всего скота, в 1916 году соответственно 6,2% и 5,7%. Конечно, в различных регионах соотношение крестьянского и помещичьего хозяйств было различным, как и различными были темпы падения доли помещичьего хозяйства в различные периоды.

Помещичье хозяйство широко было распространено в западных районах страны (Эстония, Латвия, западные губернии Белоруссии, Украины). Большая часть товарного хлеба в начале XX в. здесь производилась помещиками.

Помещики вынуждены были, приспособившись к новым условиям, осуществлять переход от патриархальных форм к рыночным отношениям. Не всем это удавалось. Чтобы превратить имения в прибыльные хозяйства, нужны были новые машины, семена, удобрения, новые агротехнические приемы, а значит, значительные капиталы, квалифицированные управляющие. Революция 1905 - 1907 годов, позже разгрома активизировали процесс мобилизации земли в пользу крестьян. За 1906 - 1916 года помещиками было продано 10млн. десятин земли, большую часть которых приобрели крестьяне.

Вместе с тем, авторы отмечают, что «... в начале XX в. Для помещичьего хозяйства была характерна тенденция роста производства, его капитализация, находящее проявление в повышении товарности, широком применении техники, наемного труда. В 1913 году 80,6% хозяйств имели постоянных наемных работников, а покупка машин помещиками за 1900 - 1913 годы выросла в денежном выражении более, чем в 5 раз». ⁶⁶

В 1905 году на долю помещичьих хозяйств приходилось 47% товарного хлеба, а в 1913-21,6.%... Не все помещики сумели приспособиться к новым условиям хозяйствования еще и в силу того, что долгое время они не имели собственной производственно-технической базы (сельскохозяйственных орудий, рабочего скота). Следовательно, «не накоплен был опыт ведения хозяйства на основе собственной производственно-технической базы и эксплуатации лишнего средств производства крестьянина». ⁶⁷

На два десятилетия с лишним растянулся процесс перехода крестьян на выкуп, а без этого крестьянское хозяйство не могло утвердиться как самостоятельная и свободная форма сельскохозяйственного производства.

Как результат, возникла отработочная система помещичьего хозяйства, которая во многом сохранила его крепостнические черты (отработку крестьянина у помещика со своим рабочим скотом и инвентарем аренды земли, ссуд).

«В итоге крестьянское хозяйство оказалось под мощным гнетом феодально-крепостнических пережитков, ограничивших потенциальные возможности его развития».

Выражением этого гнета были, конечно же, отработки. Но значительно более мощным прессом, по мнению И.Д. Ковальченко, были платежи, которые

⁶⁶ - Артемьева С.И., Иванцова М.Ф. История России 1900-1917гг. Социально — экономический

⁶⁷ - Ковальченко И.Д. Столыпинская аграрная реформа. (Мифы и реальность). // История СССР — 1991-№2.-С.54.

несло крестьянство за выкуп наделных, покупку и аренду помещичьих земель. Известно, что к 1906 году крестьяне выплатили 2,5 млрд. рублей выкупных платежей. Здесь необходимо отметить, что все помещичьи хозяйства второй половины XIX в. делят на три типа: с отработочной, смешанной и капиталистической системой. В.И. Ленин приводил такие данные по 43 обследованным в 80-х годах XIX в. губерниям Европейской России: в 19 преобладала капиталистическая система хозяйства, в 7- смешанная, в 17 господствовали отработки.⁶⁸

Аграрный вопрос в России, несмотря на все успехи сельского хозяйства, рост общего уровня сельскохозяйственного производства, оставался острым и к концу XIX века. Такова точка зрения и современных ученых, например, Тимошиной Т.М. Отмечается, что резко возросло крестьянское малоземелье, так как численность сельского населения за 1861 - 1899 годы увеличилась с 24 до 44 млн. душ мужского пола, а размеры наделного землепользования на душу мужского пола сократились в среднем с 5 до 27 десятин. Поэтому арендовали землю на кабальных условиях или покупали за высокую цену.

В вышеупомянутой статье И.Д. Ковальченко приводятся следующие данные. С начала 60-х годов XIX века до 1910 года крестьяне затратили 2 млрд. рублей на покупку частновладельческих земель. На аренду земли (а это минимум 20 млн. десятин) уходило на рубеже XIX - XX вв. примерно 150 млн. рублей, а в период столыпинской аграрной реформы не менее 250 млн. рублей. «В целом за период капитализма эта плата безусловно превысила 10 млрд. рублей. Это был мощнейший пресс, ограничивавший развитие крестьянского хозяйства. Громадные ресурсы были изъяты из производственной сферы, ибо помещики,

которым досталась подавляющая часть этих средств, тратили их чаще всего непроизводительно», - утверждает академик И.Д. Ковальченко. Если же

⁶⁸ - Ленин В.И. Полное собрание сочинений.-Т.16.-с.188.

посмотреть долю крестьянских хозяйств в общей сумме налогов, поступавших в казну от сельского населения, то она составляла 94%, и лишь 6% - с помещичьих хозяйств. И еще ряд важных аспектов «тормозящего воздействия помещичьего землевладения и хозяйства на аграрный прогресс и крестьянское хозяйство».

И.Д. Ковальченко, утверждал, что до конца они еще не исследованы.

Итак, помещичье хозяйство извлекло из крестьянского значительные ресурсы. Помещики пользовались мощной экономической и социально-политической поддержкой государства. И, тем не менее, производственно-технического превосходства над крестьянским хозяйством помещичье хозяйство достичь не сумело. Такой вывод можно сделать при изучении обеспеченности помещичьего и крестьянского хозяйств орудиями и скотом в 1917 году.⁶⁹

Помещики были обеспечены лучше крестьян лишь усовершенствованными орудиями, да превосходили их по применению наемного труда. Но это и понятно.

Важнейшим показателем развития буржуазных отношений в деревне стало разложение крестьянства, которое обрело массовый характер после 1911 года. В.И. Ленин назвал этот процесс «раскрестьяниванием», так как часть бедных крестьян теряла и землю, и орудия труда, фактически выбывала из рядов хозяев-землевладельцев.

Уже в 80-ые годы 20% зажиточных крестьян владели 40% крестьянских земель, имели 45% скота, на их долю приходилось 80% сельскохозяйственной техники, они широко использовали наемный труд...

В то же время 50% бедных крестьян владели только 25% земли, имели

⁶⁹ - Данные приведены по: Тимошина т.М. Экономическая история России. - М.,2000.-с.145.
(3)- Ковальченко И.Д. Столыпинская аграрная реформа. (Мифы и реальность). // История СССР — 1991-№2.-с.58.

24% скота, 3% сельскохозяйственной техники, очень редко могли нанять наемных рабочих.

Усилению социальной дифференциации способствовал мировой аграрный кризис последних десятилетий XIX века. Всего за 1896 - 1900 годы в Европейской части страны резко увеличилось количество безлошадных и однолошадных хозяйств - с 5,6 до 6,6 млн. из общего количества 11,1 млн. крестьянских дворов. (Данные Тимошиной Т.М.)

Кризис был вызван массовым поступлением на мировые рынки дешевого американского зерна, издержки производства которого были гораздо ниже, чем в европейских странах. Это и привело к падению мировых цен на хлеб, что, в свою очередь, сделало убыточным производство на продажу риса, овса, пшеницы и других культур, как в Европе, так и в России.

Отсталость сельского хозяйства и в техническом, и в агрономическом отношении, низкая урожайность порождали периодическую нехватку продовольствия в стране.

Крайне тяжелое положение крестьян усугубилось несколькими неурожайными годами подряд.

Это привело к катастрофическому голоду 1891 года, охватившему более 40 млн. человек.⁷⁰

⁷⁰ - Тимошина Т.М. Экономическая история России. Учебное пособие./Под ред.проф. М.Н. Чепурина.- М.,2000.-с.146.

Глава III. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА В НАЧАЛЕ ПЕРВОГО ДЕСЯТИЛЕТИЯ XX В.

§ 3.1 ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА В НАЧАЛЕ XX В.

Для изучения данного вопроса весьма полезным оказалось знакомство с работой Е.Е. Хадонова, в которой исследуется механизм выработки основных направлений экономической политики русского правительства после отмены в 1861 году крепостного права и до кануна русско-японской войны. Особое внимание в книге уделено анализу программ государственных преобразований в сфере экономики и финансов, развитию железнодорожного строительства.

«Обстоятельное изучение документов и материалов, на основании которых разрабатывались программы государственных преобразований в сфере экономики и финансов, составлявших, по сути дела, основу всей экономической политики страны, определявших ее основы направления, позволяет усомниться в доводах бытовавшего среди советских исследователей мнения о том, что эти программы носили не общий, а ситуационный характер».⁷¹

Основы экономической политики, сформулированные еще М.Х. Рейтерном в своей экономической программе, представленной Александру II в сентябре 1866 года и получившей дальнейшее развитие ~ научное обоснование в его «Финансовом духовном завещании» 1877 г., не были существенно изменены его преемниками вплоть до 1917 года. Программа государственных преобразований наиболее законченный, сконцентрированный вид в форме проекта приобрела в октябре 1893 года. Тогда под руководством Витте-

⁷¹ - Хадонов Е.Е. Очерки из истории финансово-экономической политики пореформенной России (1861-1901гг.)-М: ЮПАПС, 1997.-с.8.

Ковалевского была завершена работа над «Соображениями» (Торгово-промышленная программа Департамента торговли и мануфактур Министерства финансов). Будучи изложенной, в виде Всеподданнейшего доклада министра

финансов С.Ю.Витте Николаю II « О необходимости установить и затем непреложно придерживаться определенной программы торгово- промышленной политики империи (1899г.)», она стала официальным правительственным документом, где было дано развернутое обоснование и изложение экономической политики правительства на перспективу.

Один из заметных государственных деятелей России того периода С.Ю. Витте (1849-1915гг.) имел самое непосредственное отношение к разработке и проведению в жизнь промышленно-финансовой политики государства.

Сергей Юльевич Витте родился на Кавказе 11 июня 1849 года. Предки его были выходцами из Голландии. В 1870 году Сергей Витте закончил физико-математический факультет Новороссийского университета. От научной деятельности из-за семейных трудностей пришлось отказаться. Он начинает карьеру на железной дороге. Здесь Витте С.Ю. служил кассиром, контролером, ревизором, начальником станции, изобрел новый способ сцепления вагонов, способ ускоренной сигнализации, контрольные приборы и т.д. Далее совсем недолго - директор департамента железных дорог и министр путей сообщения. Причем, назначение на должность министра состоялось в результате его предупреждения Александру III о возможности крушения поезда, где ехал император и его семья. В возрасте 43 лет Витте С.Ю. стал министром финансов с очень широкими полномочиями: ему были подчинены торговля, промышленность, департамент железных дорог и др. На этом посту он оставался 11 лет - с 1892 по 1903 годы.

Витте к началу XX в. имел четкую программу развития экономики: догнать промышленно развитые страны, занять прочные позиции в торговле с

Востоком, обеспечить активное внешнеторговое сальдо, и все это - при неограниченном вмешательстве государства в экономику и при стабильной самодержавной власти.⁷²

Одной из главных заслуг С.Ю. Витте была стабилизация финансовой системы страны. К 1890-м годам в финансовой системе царило расстройство; так как существовала высокая инфляция, которая, кстати, была необычайно выгодна крупным землевладельцам, вывозящим хлеб на внешний рынок за золото. Деятельность же молодой российской буржуазии из-за инфляции была чрезвычайно затруднена.

Среди множества причин инфляции исследователи, например, Ляшенко П.И., называют огромные выкупные платежи за землю, полученные помещиками от правительства после реформы 1861 года. За 10 лет (1863-1872) они получили 772 млн. рублей, которые были пущены, в основном, на непроизводственные расходы.

Насущной была необходимость перехода к золотому стандарту. В нем были заинтересованы и отечественные, и иностранные инвесторы, поскольку он гарантировал стабильность в предпринимательстве. Поэтому С.Ю. Витте направил свои усилия на создание золотого запаса государства. С осени 1894 года в России начали накопление золота в Госбанке, не только создавая активный внешнеторговый баланс, но и путем внешних займов. Именно при С.Ю.Витте Россия получила до 3 млрд. золотых рублей внешних кредитов, а золотой запас страны составил в 1897 году 1 млрд. 95 млн. рублей, что приближалось к стоимости находившихся в обращении бумажных денег. Важно отметить, что это было самое крупное в мире сосредоточение золота. Так, золотой запас Французского банка составлял 478,7 млн. рублей 915

⁷² - История Отечества в портретах политических и государственных деятелей.

млн.франков), а английского - 202,6 млн.рублей. (32135 тыс.ф.ст.).⁷³

Кроме того, были введены высокие косвенные налоги (акцизы) на товары массового спроса: спички, керосин, табак, сахар, водку, хлопчатобумажные ткани и др., за счет чего был устранен в основном дефицит государственного бюджета, а косвенные налоги выросли в течение 1890-х годов на 42,7%. Увеличился поземельный налог и гербовый сбор.

В 1895 году в России была введена четвертая за всю историю нашего государства винная монополия. (Первая, как известно, была установлена еще Иваном III в 1472 году, затем ее использовали Петр I и Екатерина II в качестве источника пополнения государственной казны).¹⁴⁸ крупных казенных «винных» складов было построено по всей стране к началу XX в. В ряду четырнадцати государств, где наиболее распространено употребление спиртного, Россия в начале XX века занимала девятое место. (Потребление 40-градусной водки в России составляло 0,61 ведра в год на человека). На первом месте стояла Дания (1,72 ведра). Доход от винной монополии к 1901 году вырос в 7,5 раз. При Витте эта монополия приносила в казну до 365 млн. рублей ежегодно, а при его преемниках - до 543 млн. рублей. Потребление спиртных напитков населением заметно увеличилось; соответственно выросли и общие государственные доходы: от 730 млн. рублей в год в начале царствования Александра III до 1,5 млрд. рублей в 1897 году.⁷⁴

Эти мероприятия позволили в 1894-1895 годах стабилизировать рубль и провести денежную реформу. В 1897 году был принят закон о чеканке и выпуске в обращение золотых монет. «В этот период появляются монеты номиналом 5 рублей, 10 рублей - червонец, 7,5 - полуимпериал, 15 рублей - империал. Золотой рубль был равен 0,774грамма чистого золота.

⁷³ - Тимошина Т.М. Экономическая история России. Учебное пособие./Под ред.проф. М.Н. Чепурина.- М.,2000.-с.157.

⁷⁴ - Тимошина Т.М. Экономическая история России. Учебное пособие./Под ред. проф. М.Н.Чепурина.-М.,2000.-с.157.

Прежний бумажный кредитный рубль приравнялся по существовавшему тогда фактическому курсу к 66,3 копеек золотом, то есть осуществили девальвацию рубля. Таким образом, и до Первой мировой войны российская валюта оставалась твердой.

Следует отметить, что проведение этой реформы не отразилось на ценах; при этом усилился прилив отечественных и иностранных капиталов в экономику.

Особой заботой С.Ю.Витте отмечено железнодорожное строительство. Так, за годы его деятельности на посту министра финансов протяженность железных дорог увеличилась на 25 тыс. верст, а за один 1898 год в стране было построено почти 3 тыс. верст железнодорожных путей. Именно при непосредственном участии С.Ю.Витте было возобновлено строительство Транссибирской магистрали от Челябинска до Владивостока. Завершение ее строительства имело стратегическое значение: позволило активизировать восточный внешнеполитический курс России, осваивать несметные богатства Сибири и Дальнего Востока, помогло проводить эффективную переселенческую политику.

1890-ые годы отмечены усилением протекционизма во внешней торговле. Во все времена таможенная политика оставалась составной частью системы экономических мероприятий по защите отечественных предпринимателей и создания для них благоприятных условий во внешней торговле. Соответственно в 1891 году была установлена таможенная пошлина на все иностранные товары в размере 33% к их стоимости, а некоторые из них облагались почти запретительными пошлинами. По сравнению с 1868 годом импортные пошлины на чугун повысились в 10 раз, на рельсы - в 4,5 раза и т.д. В то же время экспортные пошлины были весьма незначительными.

Политика российского правительства была направлена на то, чтобы иностранные инвесторы предпочитали ввозить в страну капиталы, а не готовую

продукцию, на которую были установлены высокие таможенные пошлины. Особенно поощрялись прямые инвестиции, то есть инвестиции в непосредственное производство или на покупку контрольного пакета акций российских компаний. Приток инвестиций происходил также в виде государственных займов.

В 1913 году иностранные капиталовложения оценивались в 7,6 млрд. рублей, в том числе 1,7 млрд. рублей частных инвестиций, тогда как отечественные вложения составляли 14 млрд. рублей, из них, 3,6 - частные

По подсчетам экономистов, общий объем иностранных капиталов в российскую промышленность за 1893-1913 годы составил около половины отечественных капиталовложений. Все эти капиталы очень эффективно ассимилировались с отечественными, а значит, способствовали переходу России на индустриальные рельсы.

К началу первой мировой войны прибыли иностранных компаний, переводимые за границу, составляли 150 млн. рублей в год, в то время как правительство выплачивало процентов по государственным займам до 220 млн. рублей.

Что побуждало иностранных бизнесменов продвигаться в Россию? Несомненно, привлекательным для них был обширный российский рынок сбыта, дешевая рабочая сила, богатые месторождения природных ресурсов. Все это сулило им высокие доходы.

Однако в целом норма прибыли иностранных обществ равнялась 4-7% на вложенный капитал, что соответствовало доходам отечественных компаний. К тому же, зарубежным фирмам необходимо было несколько лет (от 5 до 15 лет), чтобы полностью вписаться в специфические условия российской экономики, в том числе в бюрократическую систему, где нужны были «особые условия» при заключении выгодных контрактов и т.д.

Инвестиции из-за рубежа не влекли за собой образование в российской

экономике особых анклавов (замкнутых образований), а наоборот, эффективно ассимилировались с отечественными, способствуя быстрому переходу России на индустриальные рельсы (сырьевого придатка и рынка сбыта продукции обрабатывающей промышленности западных стран).

Во вторую половину XIX в. значительно возросли объемы внешнеторгового оборота, страна быстро втягивалась в мировой рынок.

Совокупный объем экспортно-импортных операций за 1861-1900 годы увеличился в три раза - с 430 до 1300 млн. рублей, причем стоимость вывозимых товаров на 20% превышала стоимость ввозимых. В структуре экспорта конца века 47% занимал хлеб. Без внесения удобрений - почва истощилась. Рынок на хлеб консервировало сельское население, тормозив отток людей в город: т.е. эти процессы не вели за собой прогресс в технико-экономическом плане на западный манер. Себестоимость (по природно-климатическим условиям) была высока и прибыль не была большой. В то время как за эти пореформенные годы общий объем экспорта увеличился почти в три раза, вывоз хлеба за эти годы увеличился в 5,5 раз. В конце века на внешний рынок ежегодно поступало до 500 млн. пудов зерновых.

Заметных успехов достигла внутренняя и внешняя торговля в начале XX в. Объем внутренней Торговли в 1913 году составлял 18 млрд. рублей, или в полтора раза больше, чем в 1909 году. Внешнеторговый оборот также увеличился за этот период примерно в 1,5 раза и составил к 1913 году 2,6 млрд. рублей, причем объем экспорта уверенно превышал объем импорта - соответственно 1,5 и 1,1 млрд. рублей. Главные Торговые партнеры России в начале века представлены в таблице (см. Приложение 5).

Структура экспорта традиционно складывалась из сырья и сельскохозяйственной продукции, а импорта - из товаров производственного назначения: машин, оборудования, полуфабрикатов.

По-прежнему ввозился хлопок-сырец, так как его внутреннее

производство обеспечивало лишь половину потребности отечественной промышленности, а также предметы роскоши, шелк-сырец, чай, кофе и т.п.

Доходы от продажи хлеба составляли около 44% стоимости всех экспортных поступлений в государственный бюджет, а доходы от продажи продукции животноводства - до 22%.

Перед Первой мировой войной Россия являлась одной из ведущих стран-экспортеров хлеба в мире. Из всего объема вывозимого хлеба примерно 30% экспортировалось в Германию, около 20% - в Англию. Большую роль в морских перевозках по-прежнему играли иностранные торговые суда.

Безусловно, активное внешнеторговое сальдо способствовало укреплению государственного бюджета. В числе источников государственного бюджета помимо доходов от внешней торговли можно назвать доходы от винной монополии, откупной системы, от казенных железных дорог, а также косвенные налоги.

Государственные доходы за этот период существенно выросли с 1,4 млрд. рублей в 1897 году до 3,1 млрд. рублей в 1912 году.⁷⁵ Одной из самых сильных валют в мире оставался российский рубль, причем даже в годы русско-японской войны и революции 1905-1907 годов продолжался обмен кредитных билетов на золото. Общая сумма налогов на одного жителя страны была в два раза ниже, чем в Австро-Венгрии, Франции, Германии, и в четыре раза меньше, чем в Англии.

Но расходы были огромными, имперскими, они росли гораздо быстрее, чем доходы. Деньги тратились на огромный бюрократический аппарат, на поддержание помещичьих хозяйств, на военные нужды, на выплату процентов по иностранным кредитам. По данным, которые приводит Тимошина Т.М., на 1 января 1914 года государственная задолженность России по внутренним и

⁷⁵ - Тимошина Т.М. Экономическая история России. Учебное пособие./Под ред. проф. М.Н. Чепурина.-м.,2000.-с.181.

внешним долгам составляло около 9 млрд. рублей.

§ 3.2 АГРАРНЫЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ В НАЧАЛЕ XX В.

Аграрные преобразования, аграрная политика на рубеже XIX - XX вв. неотделима от имен, судеб двух известнейших государственных деятелей России - С. Ю. Витте и П. А. Столыпина.

Экономическая политика С.Ю. Витте уже охарактеризована в данной работе. Министр финансов в 1892 - 1903 годов, глава правительства в 1905 - 1906 годов, Витте одной из важнейших задач считал обеспечить России «такое же промышленное совершеннолетие, в какое уже вступают Соединенные Штаты Северной Америки». Стимулирование промышленности и транспорта, а также упрочение финансов стали основными целями выдающегося реформатора в 1890-е годы. Витте надеялся, что индустриализация страны естественным образом приведет и к изменениям в сельском хозяйстве. С.Ю. Витте уделял внимание и аграрному вопросу, поскольку понимал, что расширить границы внутреннего рынка можно, прежде всего за счет роста покупательной способности основной части населения крестьянства, а это можно сделать лишь путем замены общинного землевладения частным. Витте даже удалось добиться принятия закона отмене круговой поруки в общине. «Сохранение общинной собственности, на вполне определенное юридическое положение мелких землевладельцев, во многом условный характер прав крестьян на обрабатываемые ими наделы - эти факторы затрудняли любые преобразования в аграрном секторе».⁷⁶

Под председательством С.Ю. Витте в 1902 году было создано особое совещание для определения нужд сельского хозяйства» с целью пересмотра ряда законов по «крестьянскому вопросу»; принятых еще 40 г назад, чтобы водворить личную собственность в деревне». Это было вызвано всеобщим

⁷⁶ -Миронов Г.Е. Сергей Юльевич Витте//Преподавание истории в школе.-1995.-№4-с.17.

«оскудением» деревни, особенно в центральной России, падением платежеспособности крестьянства, ростом революционных настроений на селе.

Для анализа сельскохозяйственного производства и выработки мер по «улучшению благосостояния крестьян». Из этих комитетов в Особое совещание поступали предложения по совершенствованию имущественного и гражданского положения крестьян, уравниванию их с другими сословиями. Предлагался постепенный перевод крестьян от общинного к подворному и хуторскому хозяйствам. Однако в 1902 - 1903 годах эти меры были расценены как преждевременные, общинное землепользование было объявлено незыблемым, крестьянские надельные земли - неотчуждаемыми, и в деревне все осталось по-прежнему.

Реализовать планы по крестьянскому вопросу Витте не удалось. Позже к этим мероприятиям вплотную подошел П.А. Столыпин, на которого, как утверждали, Витте смертельно обиделся за то что, Столыпин «обокрал его, а реформы получили имя Столыпина. «Столыпинская аграрная реформа - понятие условное, ибо она не составляет цельного замысла и при ближайшем рассмотрении распадается на ряд отдельных мероприятий. Не совсем правильно и название реформы, так как Столыпин не являлся ни автором ее основным концепций, ни разработчиком». Разработку проекта, который должен был осуществить крутой поворот в политики правительства, связывают с именем товарища министра внутренних дел В.И. Гурко (сына героя русско-турецкой войны 1877 -1878 годов.)

«Главной в аграрной реформе стала реализация проекта Гурко,- который лег в основу указа 9.XI.1906 года Гурко вскоре ушел в отставку, но Столыпин постепенно проникся его проектом, усвоил его основные идеи».⁷⁷

Эти аграрные преобразования стали предметом изучения и пристального

⁷⁷ -История России. XX век./А.Н. Баханов, М.М. Горинов, В.П. Дмитренко и др.- М.:ООО «Издательство «АСТ-ЛТД»,1998.-с.96.

внимания еще в досоветское время. Многочисленные исследования осуществляло правительство, собирало данные. Методологическую основу для исследований советских историков составляли ленинские работы. «Проблематика их ограничивалась вопросами землеустройства, переселений, борьбы крестьян против столыпинских преобразований...Оценка реформы носила односторонний характер. Историки уделяли основное внимание анализу социальной политики, вне поля зрения оставались вопросы развития сельскохозяйственного производства, агротехнического уровня. Сущность реформы они видели в разрушении общины и создании широкой прослойки кулачества с целью расширения «социальной базы царизма». Отмечалось, что реформа была отвергнута крестьянством, «потерпела крах», который они видели в большом количестве обратных переселений». Общепринятым было мнение, что реформа - продукт революции 1905 года.

На современном этапе развития исторической науки вплотную занимаются данной тематикой Аврех А.Я., Зырянов П.Н., Бородин А.П., Данилов В.П., Дякин В.С., Ковальченко И.Д., Тюкавкин В.Г. и другие. Много внимания уделяют историки изучению деятельности П.А.Столыпина, содержанию аграрного законодательства, сущности и последствий аграрных преобразований.

Расхождения во взглядах исследователей ощутимы уже с момента определения причин изменений в аграрной политике правительства. Одна группа исследователей называет в качестве основной причины низкую налогообеспособность крестьян, отмечая, что сельское население (а это 87%) приносило лишь 5-6% доходов казны. Другая группа исследователей убеждена, что основные источники аграрного кризиса - помещичье землевладение и община. В общем виде причины реформы можно сформулировать так. Недостаточная сформированность института частной собственности на землю не давала возможности создать крупное товарное хозяйство. Развитие

промышленности, интенсивный рост городского населения, а значит, увеличение спроса на сельскохозяйственную продукцию на внутреннем и внешнем рынке требовали увеличения товарной продукции. Нельзя при этом не отметить, что крестьянин вынужден был продавать часть необходимой для внутреннего потребления сельскохозяйственной продукции. «Мы будем меньше есть, но будем больше экспортировать», - заявил в 1887 году министр финансов Вышнеградский».

Российская экономика истари удерживалась на плаву за счет предельного снижения уровня потребления основной массы населения - зачастую ниже биологически необходимого уровня. Экспорт зерна и при царях, и при Сталине шел за счет голодной диеты крестьянина, по мнению большинства исследователей. Так, Е.Стариков, ссылаясь на многочисленные публикации 90-х годов, приводит в своей статье следующие данные: «За 1909-1913 годы среднегодовой экспорт российского хлеба был крупнейшим в мире - 725 млн. пудов (12 млн. тонн) на сумму 673 млн. рублей.

Но при этом производство хлеба на душу населения в России было в 2 раза меньше, чем в США, в 2,5 раза меньше, чем в Аргентине и почти в 3 раза меньше, чем в Канаде. ...Успешно функционировать в российских широтах могла лишь цивилизация подвижников и аскетов (двести постных дней в году), героев и страстотерпцев». ⁷⁸

К причинам реформы следует отнести и широко развернувшееся в начале XX века крестьянское движение, вдохновителем и организатором которого чаще всего выступала община, поставившее перед правительством задачу решения аграрного вопроса. Понимание необходимости сделать что-то для крестьян, и как можно быстрее, появилось и у царя, и у правительства. организации российской экономики.//Наш современник.-1996.-№9-с.103.

Освободить крестьян от общинных порядков требовали либералы. Однако

⁷⁸ - Стариков Е. «Схватка бульдогов под ковром». Роль природно-климатического фактора в

многие (и монархисты, и социалисты-революционеры) защищали общину. Мы уже упоминали выше, что вопрос о реформировании деревни поднимался в правительстве и в 90-х годах. Был собран большой фактический материал о положении крестьянства и состоянии сельского хозяйства особым совещанием 1899-1901 гг., комиссией 1901-1903 гг., особым совещанием о нуждах сельскохозяйственной промышленности (с января 1902 г.) под председательством С.Ю.Витте.

В обстановке назревавшего революционного кризиса началом поворота в аграрной политике стал манифест 26 февраля 1903 года. Хотя манифест и подтверждал неприкосновенность общины, сословную обособленность крестьянства, неотчуждаемость наделов, «...содержавшееся в нем предписание облегчить выход домохозяев из общины выражало признание как широко заявленного крестьянами стремления выйти из общины, так и преимуществ хуторского и отрубного хозяйств. Намечался отказ от искусственной консервации общины».⁷⁹

Когда осенью 1905 года С.Ю. Витте возглавил кабинет, император поставил перед ним главную задачу: улучшить положение крестьян. Основные направления реформы были одобрены царем еще в 1904 году. В начале 1905 года царь подписал Манифест об отмене с 1 января 1907 года выкупных платежей. Но было уже Кровавое воскресенье....

В апреле же 1906 года, за несколько дней до созыва I Думы, отправлен был в отставку С.Ю.Витте со всем его кабинетом. Ношу трудоемкого реформирования крестьянского землеустройства принял на себя кабинет П.А.Столыпина и особенно его глава. О П.А. Столыпине написано и сказано очень много. Петр Аркадьевич Столыпин (1862-1911) происходил из старинного дворянского рода. Его прадед Аркадий Алексеевич был другом

⁷⁹ - Бородин А.П. Объединенное дворянство и аграрная реформа.//Вопросы истории.-1993.- №9-с.34

М.М.Сперанского, дед, Дмитрий Аркадьевич - писатель, философ, экономист, выдвинувший идею развития хуторских хозяйств и разрушения общины, отец, Аркадий Дмитриевич, также занимался писательской деятельностью.

Окончив Петербургский университет, Петр Аркадьевич долгое время служил в Западном крае (ковенским предводителем дворянства, гродненским губернатором), где было хуторское, фермерское хозяйство. Он перенес эти частные условия сельскохозяйственного производства, приносившие эффект - на всю многообразную Российскую действительность. Там же, в Западном крае, он познакомился с хуторским землевладением и решил, что за ним - будущее. В 1903 году Столыпин был назначен саратовским губернатором. Здесь у него сложилась своя собственная концепция земельной реформы. Здесь же он встретил начало революции. Саратовская губерния стала одним из главных очагов аграрного движения.

В отчете за 1904 год Столыпин высказался за свободный выход крестьян из общины с укреплением надела в личную собственность. 1905 год побуждает Столыпина действовать в этом направлении: он продает свое имение Крестьянскому банку, полагая, что это послужит примером для добровольной продажи землевладельцами имений банку. В апреле 1906 года П.А.Столыпин был назначен министром внутренних дел, а в июле 1906 года - Председателем Совета министров. «Он обладал глубоким умом, ясно осознавал необходимость укрепления российской государственности, умело определял стратегические цели внутренней и внешней политики, причем главным во внутренней политике он считал одновременно с установлением порядка в стране проведение коренных реформ». «Большой темперамент» и «упрямую волю» П.А.Столыпина отмечает его современник П.Н.Милюков. «Это была натура цельная, волевая, решительная, властная, склонная к борьбе», - отмечает современный исследователь А.П.Бородин. «Вам нужны великие потрясения,

нам нужна великая Россия!» - это был ответ П.А.Столыпина на выпады левых. Но и правые тоже расходились со Столыпиным П.А. как в выводах из опыта 1905-1906 гг., так и в понимании основ и способов разрешения аграрного вопроса.

«Для заслуженных сановников Государственного Совета он был чужим, выскочкой, пришельцем со стороны - и болезненно чувствовал свою изоляцию». Столыпину было трудно. Но, тем не менее, карьера его была стремительной. П.А.Столыпин стал самым молодым губернатором в стране, самым молодым министром внутренних дел, самым молодым Премьером (в возрасте 44 лет).

Уже в августе 1906 года обществу правительством была представлена программа реформ. Согласно содержанию этих документов, предполагалось ввести гражданское равноправие, решить социальный вопрос, улучшить условия труда и быта рабочих, ввести местное самоуправление, прогрессивный подоходный налог, провести реформу суда, средней и высшей школы.

Аграрному вопросу было уделено особое внимание. По сути дела требовалось решить две тесно взаимосвязанные организационно- правовые и экономические проблемы: ликвидировать, прежде всего, все необоснованные и архаичные юридические ограничения прав крестьянства и создать условия для развития частного мелкого аграрного хозяйства.

Гарантией оперативности проведения столыпинской реформы было то, что в большинстве случаев она реализовывалась царскими указами. Так, с целью создания земельного фонда 12 августа 1906 года, был издан Указ о передаче Крестьянскому банку сельскохозяйственных уделных земель (собственность императорской фамилии); 27 августа – Указ о порядке продажи казенных земель;

19 сентября — о порядке продажи крестьянам казенных земель на Алтае (собственность императора); 19 октября — о разрешении Крестьянскому банку

выдавать крестьянам ссуды под залог наделной земли. Этот последний указ фактически означал признание крестьянской личной собственности на землю.

В целом — вся реформа основывалась на принципе неприкосновенности частной собственности на землю; эта собственность не могла отчуждаться ни в какой форме.

Фактически был создан национальный земельный фонд, который позволял развернуть широкую программу переселения земледельцев из зон аграрного перенаселения, прежде всего, конечно, из центральной части Европейской России, на Восток.

Изменение юридического и правового статуса крестьян ознаменовал, прежде всего, Указ об отмене всех сохранившихся ограничений для крестьянского сословия. Согласно Указу, крестьяне были уравнены в правах со всеми гражданами в отношении государственной и военной службы, обучения в учебных заведениях. Отменена была подушная подать, телесные наказания; земские начальники лишились права самовольно арестовывать или штрафовать крестьян. Но непосредственное осуществление аграрной реформы началось после опубликования 9 ноября 1906 года указа «О дополнении некоторых положений действующего закона, касающегося крестьянского землевладения и землепользования». «За этим скромным названием, - считает Тимошина Т.М., - скрывался коренной переворот в аграрной политике».⁸⁰

Сущность указа заключалась, в том, что отменялся закон 1893 года о неприкосновенности общины.

Общины в целом делились на две категории. В первую входили те, в которых за годы после реформы 1861 года не происходило переделов земли, то есть беспредельные общины.

⁸⁰ - Тимошина Т.М. Экономическая история России. Учебное пособие./Под ред. проф. М. Н. Чепурина. -М. , 2000. -с.168.

Общины, в которых за эти годы периодически происходило перераспределение наделов, составили вторую категорию, а названы они были предельными (составляли 75% от общего количества общин). Крестьяне беспредельных общин сразу были объявлены собственниками земли, независимо от их желания. Предельная же община ликвидировалась после того, как 2/3 крестьянских дворов изъявляли желание выйти из общины: Домохозяева становились теперь частными собственниками земли. Следовательно, отменялась семейная форма собственности на землю, надел переходил в личную собственность домохозяина, а не семьи.

Указ, кроме того, устанавливал, что домохозяева, имевшие земли больше нормы душевого надела, могли укрепить за собой эти излишки. Замечательно, что плата за излишки предусматривалась не по существующим земельным ценам, а по выкупной цене 1861 года, которая была значительно ниже.

Кроме того, эта плата взималась лишь в предельных общинах.

Поощрялся указом отвод укрепленной земли к одному месту для образования отрубного и хуторского хозяйств. Землю продать смогли лишь лица, приписанные к сельскому обществу. Но ближайшие их наследники могли закладывать ее в Крестьянском банке, завещать по обычному праву ближайшим наследникам.

II Дума, вследствие чрезвычайно «левого» состава, отказалась даже обсуждать проект реформы. Окончательное одобрение указа состоялось уже III Думой и Государственным Советом 14 июня 1910 года, после чего Николай II подписал закон, и он полностью вступил в силу. Облегчая отдельными внесенными поправками, проведение его в жизнь, Закон в целом подтверждал основные положения указа. «Законодательство определяло основной целью замену наделного землевладения частной собственностью крестьян с широкой

организацией землеустроительных работ и переселений». ⁸¹По трем основным направлениям фактически осуществлялось реформирование деревни: закрепление земли в частную собственность крестьянства, землеустройство и переселение.

В мае 1911 года было издано «Положение о землеустройстве», в соответствии с которым в России осуществлялось создание хуторского и отрубного хозяйства путем ликвидации чересполосицы. С согласия пятой части домохозяев деревни можно было взять вместо разрозненных полос в разных полях и угодьях равноценный им участок в одном месте при сохранении двора в деревне. Подобный участок назывался отруб. Землевладение называлось хутором в том случае, если крестьянин переселялся на свой отдельный участок со всем хозяйством. Закон о землеустройстве от 29 мая 1911 года установил, что проведение землеустройства и выдача актов владельцу о границах его участка означали передачу ему его в частную собственность без предварительного выхода из общины, что необходимо было делать в предыдущие годы.

Целью землеустройства было проведение межселенного и внутриселенного межевания. Землеустроительные комиссии осуществляли следующие функции: выделение земли селянам к одному месту с целью создания хуторов и отрубов, устранение чересполосицы без закрепления земли в собственность, отвод земельных участков переселенцам. Государством было выделено на землеустроительные работы более 157 млн. рублей.

По данным Тюкавкина В.Г., которые приводятся в учебном пособии С.И.Артемьевой, Н.Ф.Иванцовой, общая площадь земле устроенных хозяйств составила 21,3 млн. десятин, что превосходило территорию Италии (у А.Авреха - 20 млн.).

После убийства П.А.Столыпина в сентябре 1911 года в Киеве Мордохеем

⁸¹ - Артемьева С.И., Иванцова М.Ф. История России 1900-1917гг. Социально - экономический аспект: Учебное пособие для студентов вузов. Бийск.,2000. - с.87

Богровым осуществление реформы продолжает главный управляющий землеустройством и земледелием Александр Васильевич Кривошеин (1857-1921). Именно А.В.Кривошеину, выдающемуся государственному деятелю, талантливому администратору удалось добиться увеличения ассигнований на проведение реформы, расширив тем самым объем работ, улучшив их качество.

Специалисты приводят такие данные. (1) За 1907-1914 годы из мирского землепользования вышло около 2,5 млн. домохозяйств, или 26% общинников, а заявление было подано от 3,4 млн. хозяйств. «Несомненно, это был успех для такого небольшого промежутка времени». ⁸² Довольно активно этот процесс осуществлялся в 1908-1909 -одах, когда более 1 млн. хозяйств вышли из общины. Но реформа была прервана начавшейся Первой мировой войной. Формально она была отменена декретом Временного правительства в июне 1917 года.

В основном две категории крестьян воспользовались правом выхода из общины: бедняки и зажиточные. Бедняки, удельный вес которых в этом процессе был преобладающим, чаще всего продавали свой надел и уходили в город или переселялись на новые земли за Урал. Ими было продано свыше 3,4 млн. десятин земли. Причем, их наделы покупали не только кулаки, но и середняки, а так же сама община («мирской котел»).

Парадокс заключался в том, что наиболее крепкие крестьяне-«кулаки» всегда стремились к выходу из общины, им было выгоднее там оставаться и держать в кабале соседей-общинников. Кроме того, указом определялись ограничения для кулацких хозяйств; исходя из того, в разных губерниях разрешалось скупать в пределах уезда не более 4-6 «душевых наделов». В среднем это составляло от 10 до 18 десятин земли.

После нескольких лет действия указа в стране образовывалось около 400

⁸² -Тимошина Т.М. Экономическая история России. Учебное пособие./Под ред. проф. Чепурина.-М.,2000.-с.170

тысяч хуторских хозяйств, или около шестой части вышедших из общины, и 1,2 млн. отрубных хозяйств. Общеизвестно, что полицейские сводки тех лет пестрят сообщениями о различных покушениях на имущество хуторских хозяйств в виде порчи скота и инвентаря, уничтожения посевов, поджогов домов и т.д. Очевидно, это говорит о том, что живучей оставалась общинная психология, а экономические успехи хуторян вызывали у определенной части крестьянского населения зависть и неприязнь.

В проведении аграрной реформы значительную роль сыграл Крестьянский поземельный банк. Ему было дано право самостоятельно скупать земли у помещиков, например, и продавать их крестьянам. Помещиками было предложено на продажу более 15 млн. десятин угодий, так что правительству пришлось даже искусственно сдерживать цены на землю для их стабилизации. Всего помещики продали около 11 млн. десятин земли.

Подчеркивая это обстоятельство, Тимошина Т.М. отмечает: «Тем самым сократилось помещичье землевладение без всяких революций и экспроприаций. Таким образом, шел процесс экономического вытеснения помещиков из сельскохозяйственного производства».⁸³

Земля продавалась только через Крестьянский банк, который и финансировал этот процесс. Для этого крестьянам выдавали ссуды под незначительные проценты сроком на 55,5 лет. С июня 1912 года была разрешена выдача ссуд под залог для приобретения крестьянами земельных участков. В стране получили распространение различные виды кредита: агрокультурного, ипотечного, землеустроительного, мелиоративного. Всего за годы реформы Крестьянский поземельный банк выдал ссуду более чем на 1 млрд. золотых рублей.

⁸³ - Тимошина Т.М. Экономическая история России. Учебное пособие./Под ред. проф. М.Н.Чепурина. -М.,2000.-с.171.

Кроме помещичьих земель, было продано около 4 млн. десятин казенных. В качестве ограничений в таких сделках был назван запрет на продажу угодий не крестьянам и иностранным гражданам.

Особое место в Столыпинской аграрной реформе занимала переселенческая политика. Для снижения социальной напряженности и устранения разорения среди малоземельных крестьян, правительство содействовало переселению более трех миллионов человек «избыточно населения» на «свободные земли» Сибири, Дальнего Востока, Алтая, Средней Азии, где они получили более 31 млн. десятин земли. Для переселенцев правительство устанавливало большие льготы при переезде и обустройстве на новом месте: погашение всех недоимок, низкие цены на железнодорожные билеты, освобождение от налогов на пять лет, беспроцентные ссуды в размере от 100 до 400 рублей на крестьянское хозяйство. Предполагалось в пути оказание продовольственной и медицинской помощи. С помощью государства было проложено в новых районах почти 13 тысяч верст дорог, построено более 13 тысяч колодцев и более 160 тысяч водохранилищ. Только с 1906 по 1912 годы правительственные ассигнования на эти цели выросли с 4,5 до 26,3 млн. рублей. Несомненно, правительство преследовало и побочную цель: «сбыть беспокойный элемент в Сибирь».

«Переселенцы по закону могли получить 15 десятин удобной земли и 3 десятины леса на душу мужского пола. Большая часть полученных переселенцами наделов была близка к этим нормам. ...предвидя обратные переселения, правительство разрешило переселенцам оставлять в течение 3-х лет за собой землю в местах выселения или по своему усмотрению продать ее».⁸⁴

⁸⁴ - Артемьева С.И., . Иванцова М.Ф. История России 1900-1917гг. Социально - экономический аспект: Учебное пособие для студентов вузов. Бийск.,2000. - с.89.

Каковы же результаты реформы? Как оценить ее итоги?

Историографический аспект данной темы подробно раскрыт в учебном пособии, подготовленном в 2000 году Артемьевой С.И., Иванцовой Н.Ф.

До начала 90-х годов в советской историографии господствовала ленинская оценка реформы, ее результатов, деятельности П.А.Столыпина и правительства в целом. Преобразования оценивались как «аграрный бонапартизм», как политика лавирования между «крепостниками-помещиками» и крестьянством. Аврек А., Зырянов П.Н., Ковальченко И.Д., Сидельников С.Т. главную цель изменений видели в создании кулачества, прослойки крестьянства в виде «крепкого мужика», позволявшего расширить социальную базу самодержавия. Что касается оценки последствий реформы, то в учебнике для студентов вузов, вышедшем в 1984 году мы можем прочесть: «Столыпинская аграрная политика в целом не дала тех результатов, на которые рассчитывало правительство и помещики. ...эта вторая помещичья чистка земель для капитализма терпела поражение».

Тем не менее, влияние реформы на ускорение процесса капитализации как помещичьего, так и крестьянского хозяйства подчеркивали в работах конца 60-х-начала 70-х историки С.М.Сидельников, В.Г.Тюкавкин.

Следует отметить существование различных точек зрения в современной российской историографии по данному вопросу.

Многие исследователи (А.Я.Аврек, И.Д.Ковальченко, Зырянов П.Н. и др.) считают, что своих целей столыпинская аграрная реформа не достигла. П.Н.Зырянов, И.Д.Ковальченко видят крах реформы в «провале», прежде всего, землеустройства. Также «... переселения не ослабили ни земельной нужды крестьянства, ни социальной напряженности в деревне... Около пятой части (18,6%) переселившихся в 1896-1916 гг. вернулись обратно.

Со всей очевидностью эти итоги свидетельствуют о том, что столыпинская аграрная реформа провалилась еще до первой мировой войны».

И.Д.Ковальченко делает такой вывод в вышеупомянутой статье, выявляя соотношение двух путей буржуазной аграрной эволюции, рассматривая, тщательно анализируя конкретные изменения, которые произошли в период столыпинской аграрной реформы в экономике и социальных отношениях в деревне. Причины краха И.Д.Ковальченко связывает с победой буржуазного пути развития капитализма в сельском хозяйстве.

Менее категоричны в Оценке результатов реформы В.Г.Тюкавкин, А.П.Карелин. Для их подхода к рассмотрению данного вопроса характерна многоплановость: «...с одной стороны, они признают прогрессивность преобразований, рост сельскохозяйственного производства, но замечают, что крестьянство отвергло идею частной собственности, потерпела крах политика переселения, а выделяемых для землеустройства средств было недостаточно».

(2)Сторонники третьей точки зрения с большим оптимизмом оценивают и смотрят на результативность столыпинской аграрной реформы. Это Щагин Э.М. и другие, которые «...отмечают, что хотя за первые три года реформа не дала крестьянам ничего, однако, уже к 1913-1915 гг. вырос среднегодовой сбор зерна (на 13-15%), урожайность ржи повысилась с 48 до 53 %, кукурузы – с 54 до 78 %, проса- с 39 до 47 пудов с десятины».⁸⁵

Зарубежные историки оценивают роль П.А.Столыпина, его преобразований в основном достаточно высоко. Так, например, Н.Верн, называя П.А.Столыпина «борцом за сохранение монархии путем ее модернизации», утверждает, что «... аграрным реформам П.Столыпина не хватило времени».

Интересно, что в начале столетия другой французский исследователь, известный в то время экономический обозреватель Эдмон Тэр, получив в мае 1913 года задание изучить на месте результаты аграрной реформы 1906 года, в

⁸⁵ - Артемьева С.И., Иванцова М.Ф. История России 1900-1917гг. Социально — экономический аспект: Учебное пособие для студентов вузов. Бийск.,2000. — с.93.

предисловии к своей книге «Россия в 1914 году писал:«...Россия понесла большую потерю в лице Столыпина... Излишне говорить, что ни один из европейских народов не имел подобных результатов, и... повышение сельскохозяйственной продукции ... не только удовлетворяет растущие потребности населения, численность которого увеличивается каждый год на 2,27%, причем оно питается лучше, чем в прошлом, ... но и позволило России значительно расширить экспорт...».⁸⁶

Однако Д. Аткитсон, например, утверждает, что реформа провалилась, а рост товарности производства никак не был связан с преобразованиями.

И все же надо признать, что за семь лет действия указа от 9 ноября 1906 года были достигнуты существенные успехи в развитии аграрного сектора страны. Об этом говорят, например, данные, приводимые Тимошиной Т.М.

Если в целом по стране посевные площади увеличились примерно на 10%, то в тех районах, где происходило больше всего выходов крестьян из общины, количество посевных угодий выросло в 1,5 раза. Сельское хозяйство стало переходить к интенсивному типу воспроизводства. За эти годы количество используемых минеральных удобрений увеличилось в 2 раза. Перед первой мировой войной появились первые трактора, купленные за границей. Урожайность всех сельскохозяйственных культур повысилась на 10%.

Посевные площади за Уралом увеличились в 2 раза. «Реформа привела - вот это действительно так - к быстрому подъему Сибири», - подчеркивает В. Дякин.

Т.М. Тимошина сообщает, что Сибирь стала вывозить на внутренний и внешний рынок до 800 тыс. тон зерна ежегодно. В 1910 году П.А. Столыпин подчеркивал: «Весь наш экспорт масла на внешние рынки целиком основан на росте сибирского маслоделия, которая дает золота вдвое больше, чем вся

⁸⁶ - Верт Н. История Советского государства. 1900-1991.-1998.-с.54.

сибирская золотопромышленность». ⁸⁷ По Уралу на границе между Европой и Азией стояли посты и не пропускали дешевые сибирские продукты, дабы не сбивать цены на продовольствие в Центральной России.

Если валовые сборы зерна в начале века составляли 3,5 млрд. пуд., то в 1913 году они увеличились на 40% - до 5 млрд. пуд., из которых 4,4 млрд. пудов было собрано в основном в зажиточных крестьянских хозяйствах, а 600 млн. пудов - на помещичьих полях. Доходы от зернового хозяйства выросли на 86%, от животноводства - на 108%. В 1911 - 1913 годах страна получила зерновых на 28% больше, чем США, Канада и Аргентина, вместе взятые.

В деревне происходили значительные перемены, связанные с реформами. При поддержке Госбанка и земства начался бурный рост вначале кредитных, а и затем производственных, сбытовых, потребительских кооперативов, которых к 1915 году в стране насчитывалось около 30 тысяч. Крестьянам, особенно вышедшим из общины, оказывалась всякая агротехническая помощь, организовывалось обучение новым методам хозяйствования.

Однако в целом по стране не была решена проблема голода и относительного аграрного перенаселения. Сельское хозяйство оставалось, в основном, экстенсивным, его эффективность была низкой.

Средняя урожайность зерна была в два раза ниже, чем во Франции, и в три раза ниже, чем в Германии. Под зерновыми культурами было занято почти 80% всех посевных площадей страны. Посевы хлопчатника возросли на 112%, а посевы льна снизились на 11%. А вот сборы картофеля повысились, и значительно. Это убедительно доказано, например, Ковальченко И.Д.

Несомненно, началось техническое насыщение сельского хозяйства. «Так, если в 1906 году крестьянам и помещикам было продано машин и орудий на

⁸⁷ - Тимошина Т.М. Экономическая история России. Учебное пособие./Под ред. Проф. М.Н.Чепурина. -М.,2000.-с.172.

сумму 39 млн., в 1908 - 54 млн., то в 1913 году - 311 млн. руб.».⁸⁸

Однако сельскохозяйственные машины все-таки были большой редкостью в крестьянских хозяйствах, минеральные удобрения применялись, в основном, лишь в крупных специализированных хозяйствах, причем До 90% всех минеральных удобрений привозилось из-за границы. Столыпинская аграрная реформа определяется историками «по сути, ... самой настоящей революцией».

(2) Но они признают, что «реформаторам не удалось главного: сделать российского крестьянина собственником земли».⁸⁹

Тимошина Т.М. также отмечает, что «... Столыпину удалось осуществить эту реформу только частично. Безусловно, не везде соблюдалась добровольность выхода крестьян из общины, кое-где допускались принудительные выделы земли. Повсеместно не хватало землемеров для выполнения огромных объемов работ. Часто землеустроительные комиссии не хотели возиться с отдельными хозяйственными наделами, а просто делили всю землю на хутора или отруба, используя при этом прямое давление на крестьян, что вызывало у них сопротивление.

Не хватало также и денег, выделяемых государством на обустройство переселенцев, организацию хуторов. В целом численность ушедших за Урал составила всего 18% естественного прироста сельского населения за эти годы.

Много надуманного, доктринерского было при самом осуществлении реформы. Воплощение ее мероприятий на практике планировали без учета природных, экономических условий, социально- психологической готовности крестьян к новым формам хозяйствования.

Практика насаждения хуторской системы стала преобладающей.

Прижились хутора в основном в Прибалтике, западных губерниях -

⁸⁸ - Артемьева С.И., Иванцова М.Ф. История России 1900-1917гг. Социально — экономический аспект: Учебное пособие для студентов вузов. Бийск.,2000. — с.94

⁸⁹ - Артемьева С.И., Иванцова М.Ф. История России 1900-1917гг. Социально — экономический аспект: Учебное пособие для студентов вузов. Бийск.,2000. — с95.

Смоленской, Псковской, а отруб - в Южной Украине, на Северном Кавказе, в степном Поволжье. Соответствующая материальная и финансовая база в стране отсутствовала, поэтому преобразования стали форсировать с помощью административных мер. Общеизвестно, что сам Столыпин предполагал осуществить такие масштабные реформы за 15-20 лет. Однако сейчас уже абсолютно ясно, что эти сроки нереальны для такой огромной страны, как Россия. Даже в небольшой Пруссии процесс перехода от общинного землевладения к хуторскому занял почти 100 лет.

И все-таки, подчеркнем еще раз, что эта аграрная реформа ускорила процесс развития рыночной экономики в России, так как в ходе ее наблюдался быстрый рост товарности сельскохозяйственного производства, увеличивался спрос на сельскохозяйственную технику, удобрения, предметы широкого потребления, что, в свою очередь, привело к увеличению производства в промышленности и во многих других отраслях народного хозяйства.

«Важнейшим следствием реформы явился качественный сдвиг в психологии как крестьян, так и земских и правительственных кругов, а также повсеместное распространение прагматизма и рост профессионализма, определившие дух третьеиюньской II эпохи.в целом вплоть до Февральской революции российская деревня оставалась политически стабильной».⁹⁰

Задуманные Столыпиным реформы системы местного самоуправления, административного управления, суда стояли в тесной связи с аграрными преобразованиями. Но этим реформам, как и другим преобразованиям Столыпина (реформе образования, программе разрешения рабочего вопроса) не суждено было воплотиться тогда в жизнь.

⁹⁰ - История России с древнейших времен до конца XX века: Учебное пособие для студентов вузов.-М.:Дрофа, 2000.- с. 101.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Мнения историков сходятся в том, что на рубеже XIX-XX вв. Россия вступила в новый период своего развития. Если исходить при объяснении исторической действительности из марксистского подхода, это был период зарождения монополистического капитализма, характерного для всех передовых стран того времени. Вслед за английским экономистом Дж. Гобсоном и видный теоретиком II Интернационала Р. Гильфердингом, В.И. Ленин определил этот период как империализм - высшую и последнюю стадию капитализма, стадию его паразитизма и загнивания, ведущую к социальной революции пролетариата.

В трудах историков сегодня доминирует иная терминология сторонников цивилизационного подхода, лишь недавно в разных своих направлениях получившего распространение в отечественной историографии. Согласно одному из таких и наиболее популярных направлений, мировая история распадается на 2 цикла: историю традиционных обществ и современных, а переход от первого общественного состояния ко второму, начавшийся в Западной Европе с XVI в., составляет сущность процесса модернизации. Согласно точке зрения сторонников данного научного направления, Россия вошла в процесс модернизации в результате буржуазных реформ 60-70-х годов XIX в.. Однако при выявлении специфики исторического пути России в начале XX в. наблюдается сближение позиций исследователей марксистов с теми, кто олицетворял цивилизованный подход в исторической науке. Марксисты отмечали «... наличие огромного числа пережитков крепостничества, не устранение которых превратило страну в слабейшее звено империалистической цепи, где и был осуществлен закономерный прорыв к социализму».⁹¹

«Цивилизационисты» определяют модель российской модернизации как

⁹¹ - Щетинов Ю.А. История России. XX век: Учебное пособие.-м.: Агентство «Фаир», 1999.-

догоняющую, качественно отличающуюся от западноевропейской модели органической модернизации, тесно связанной с внутренними потребностями естественного и плавного социально-экономического, политического и культурного развития. Толчком к началу модернизации в России послужили, главным образом, внешние факторы: стремление догнать индустриальные державы, не допустить слишком большого разрыва в военно-экономической области, на равных включиться в мировую экономическую и политическую систему и тем самым отстаивать свои собственные национальные интересы. Поэтому догоняющая модель модернизации изначально предполагала сжатые исторические сроки своего осуществления, выборочное заимствование организационных и технических достижений наиболее развитых стран мира, суждение сферы действия модернизационных задач. А эти особенности в свою очередь неизбежно вели к нарушению однородности экономического пространства, напряжению всех сил страны, к усложнению и обострению социально-политических проблем. Следовательно, приобретал необычайное, первостепенное значение субъективный фактор - способность правящей элиты верно обозначить цели и просчитать последствия шагов по их достижению, быстро находить способы устранения трудностей, соответственно менявшейся ситуации в обществе и в стране в целом.

Экономика и была той сферой, где тенденции к модернизации страны проявили себя наиболее отчетливо. Кстати, такое понимание модернизации России было воспринято большевиками и реализовано в первые пятилетки развития народного хозяйства.

Число промышленных предприятий за короткий срок с конца XIX в. до 1914 года удвоилось. Промышленный переворот завершился лишь в основном, но Россия вступила в стадию индустриализации, на которую «наложился» процесс монополизации.

Россия занимала теперь пятое место в мире по добыче угля и нефти,

производству чугуна, стали, ряда видов сложной технологической продукции, уступая лишь США, Англии, Франции, Германии в то же время превосходя их по темпам индустриального роста. Западноевропейский капитал устремился в ключевые отрасли экономики: горную и металлургическую промышленность (до 53% всех капиталовложений), электротехническую (75%), химическую (40%) и другие, таким образом, иностранные инвесторы способствовали (результат экономической политики правительства!) укреплению и развитию русского промышленного производства в базовых отраслях.

Россия в начале века вышла на I место в мире по степени концентрации производства. Во многом это объяснялось быстрыми темпами промышленного развития, возможностью воспользоваться передовыми техническими достижениями западных стран, их инженерными кадрами, поощрением процесса концентрации производства со стороны правительства, заинтересованного в возникновении именно крупных промышленных предприятий, способных выполнять масштабные (крупные) государственные (прежде всего, военные) заказы. Концентрация банковского и промышленного капитала происходила в России параллельно.

В начале XX в. созданы были особые государственно-капиталистические организации - Совещание по судостроению, Съезд по делам прямых сообщений и так далее.

Происходила экспансия российского капитала за рубеж - Иран, Китай и т.д. Все это подтверждает тот тезис, что на рубеже веков капитализм в России приобрел монополистический характер, как и в других ведущих европейских странах.

Процессы модернизации развивались крайне неравномерно как в промышленности, где сохранялось множество средних и мелких полукустарных предприятий с примитивной технической базой, так и особенно в сельском хозяйстве.

Темпы прироста продукции в сельском хозяйстве резко отставали от аналогичных показателей в промышленности. Это обстоятельство таило угрозу благополучию динамично развивавшегося в основном промышленного сектора отечественной экономики: ограниченная покупательская способность крестьянской массы, преобладавшая у населения России, порождала серьезные трудности со сбытом промышленных товаров. Самая низкая в Европе урожайность сельскохозяйственных культур и такая же производительность аграрного труда, жесткие правила общинного землепользования удерживали на селе огромную массу трудоспособного населения, что обостряло проблему обеспечения заводов и фабрик квалифицированной рабочей силой.

В этот период мнения историков в оценке уровня развития страны различаются. Так, Щетинов Ю.А. утверждает, что «... страна оставалась преимущественно аграрной: Этот сектор экономики давал 51 % национального дохода, промышленность – 28%, остальное приходилось на транспорт и торговлю. Аграрным производством было занято свыше 2/3 населения».⁹²

Существует и еще более категоричная позиция, сторонники которой утверждают, что Россия превращается в начале XX в. в аграрно-сырьевой придаток западных держав.

Более оптимистична точка зрения иных авторов. Так, Тимошина Т.М., подчеркивает, что темпы роста промышленной продукции и производительности труда были самыми высокими в мире и составляли в среднем за период с 1880 по 1913 годы 9% в год; утверждает, что Россия не являлась перед Первой мировой войной отсталой страной.

«Это была аграрно-индустриальная страна со средним уровнем развития. Ей отнюдь не грозила участь «полукolonии» более развитых западных стран, ее доля в мировом хозяйстве в 1913 году составляла 7%.

⁹² - Щетинов Ю.А. История России. XX век: Учебное пособие.- М.: Агенство «Фаир», 1999.- с.20.

Оценка экономической политики государства в современной исторической литературе четко проявляется в появившихся тенденциях идеализации таких ее «столпов» как С.Ю.Витте, П.А.Столыпин. Большинство современных исследователей экономическую политику правительства оценивают как конструктивную и эффективную.

Ряд историков, акцентируя внимание на результатах, последствиях этой политики, отмечают, что «промышленные поезда оказались перегружены внешними долгами, превращающимися в мощный тормоз российской экономики и «привязывающей» ее к западной Европе в качестве сырьевого придатка и рынка сбыта для изделий обрабатывающей промышленности. Если в оценке социально-экономического развития России уйти от крайностей, то можно констатировать, что в начале XX в. значительную роль играли три фактора: прирост коренного населения, значительное увеличение объема промышленной и сельскохозяйственной продукции, и все увеличивающиеся ассигнования на народное образование и национальную оборону.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1 (I)

Численность населения России в 1897-1913 годах (тыс. чел.)

Регионы	1897	1913
Европейская	92244,1	125683,8
Россия	9456,1	11960,5
Польша	2555,5	3196,7
Финляндия	9354,8	12512,8
Кавказ	5784,4	9788,4
Сибирь	7747,2	10957,4
Средняя Азия		
Итого по России	129142,1	174009,6
Без Финляндии	126586,6	170902,9

(1)- Морозов С.Д. Население России на рубеже XIX-XX веков.//Отечественная история.

-1999-№ 4- с. 33.

Приложение 2 (I)

Соотношение городского и сельского населения России в 1897-1914

годах, % *

Регионы	1897		В среднем 1908-1914	
	город	село	город	село
Европейская	13,0	87,0	14,4	85,6
Россия	23,1	76,9	24,7	74,3
Польша	14,6	85,4	15,5	84,5
Финляндия	12,9	87,1	14,5	85,5
Кавказ	11,0	89,0	11,9	88,1
Сибирь	13,5	86,5	14,5	85,5
Средняя Азия				
Россия в целом	14,7	85,3	15,9	84,1

*Подсчитано по: Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 год. Табл. XXI, XXII; Статистический ежегодник России 1914. Пг., 1915. Отд. 1. с. 61.

(1)- Морозов С.Д. Население России на рубеже XIX-XX веков. // Отечественная история.

-1999-№4- с.35

Приложение 3 (1)

Рост населения крупнейших городов
(тыс. жителей)

	1863	1897	1914
Санкт-Петербург	539	1265	2119
Москва	462	1039	1763
Рига	77	282	558
Киев	68	248	520
Одесса	119	404	500

Рост населения промышленных городов
(тыс. жителей)

	1863	1897	1917
Баку	14	112	232
Екатеринослав	20	118	211
Иваново	1,5	54	146

Rowley A. Evolution economiquede la Russie dimilicidi XIX siecte a 1914.P.,1982.

(1)- Поцелуев В.А. История России XX века. Основные проблемы.- М.,1997.-с.17.

Приложение 4 (I)

Сословная структура населения России в 1897 году. *

Сословия	Человек	%
Дворяне потомственные	1221939	0,97
Дворяне личные и чиновники с семьями	631245	0,50
Духовенство христианских исповеданий с семьями	589023	0,47
Потомственные и личные почетные граждане	343111	0,27
Купцы с семьями	281271	0,22
Мещане	13391701	10,66
Крестьяне	96923181	77,12
Казачи	2929313	2,33
Иногородцы	8297965	6,60
Финляндские уроженцы	35934	0,04
Иностранные подданные	605683	0,48
Прочие	425748	0,34
Итого	125680682	100

*Подсчитано по: Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 года, Т.1, с.160-163.

(1)- Морозов С.Д. Население России на рубеже XIX-XX веков.//Отечественная история.-1999-

№4- с.36.

Приложение 5 (1)

Главные торговые партнеры России в 1901 году *

Экспорт (в млн.руб.золотом)		Импорт (в млн. руб. золотом)	
Германия	178855000	Германия	210954000
Великобритания	156751000	Великобритания	102954000
Франция	84689000	Франция	34921000
Голландия	61222000	Голландия	27972000
Австрия	30217000	Австрия	24901000
США	4000000		
Общий объем российского экспорта	761583000	Общий объем российского импорта	593425000

*Porta1R. LaRussieindustrielle (1881-1927). P.,1966 (1)

(1)- Поцелуев В.А. История России XX века. Основные проблемы.- М.,1997.-с.13.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Артемьева С.И., Иванцова М.Ф. История России 1900-1917гг. Социально -экономический аспект: Учебное пособие для студентов вузов. Бийск.,2000. - Тема вторая.
2. Бородин А.П. Объединенное дворянство и аграрная реформа.//Вопросы истории.-1993.-N~9.
3. Верт Н. История Советского государства. 1900-1991.-М.,1998
4. В.Дякин. Сорок потерянных лет.//Знание-сила.-1991-N2.
5. В.Дякин «Слишком запоздалая реформа.//Знание-сила.-1991.-N2.
6. Е.И.Соловьева. Аренда в крестьянском хозяйстве Сибири во второй половине XIXв. /Крестьянство Сибири периода разложения феодализма и развития капитализма.-Новосибирск,1979.-с.43.
7. Зверев В. А. Людность семейного домохозяйства у русского и аборигенного крестьянства Сибири в конце XIX — начале XX вв.// Гуманитарные науки в Сибири. Серия: Отечественная история. — 1996г. - N42.
8. История политических партий России /Под ред. А.И.Зевелева. — М.: Высш. шк. ,1994.
9. История России с древнейших времен до конца XIX в. Ч. 2: Учеб. пособие / Под ред. В.А. Скубневского, Т.Н. Соболевой. - 2-е изд., испр. Барнаул: Изд-во Алт. гос. ун-та, 2004.
- 10.История России с древнейших времен до конца XX века: Учебное пособие для студентов вузов.-М.: Дрофа, 2000.-
11. История России IX-XX вв./Отв. редактор М.М.Шумилов. С-Пб.,1996.
12. История России. 1861-1917./ Под общей редакцией В. В. Шелохаева. М.,1996.

13. История Отечества в портретах политических и государственных деятелей. Вып.2.
14. История СССР, 1861-1917: Учеб. для студентов пед. ин-тов по ист. спец./Под ред. Н.Д.Кузнецова.-М.: Просвещение, 1984.
15. Коммерческая энциклопедия М.- Ротшильда / Под ред. С. С. Григорьева. С-Пб,1901 г.- Т 1.
16. Ковальченко И.Д. Столыпинская аграрная реформа. (Мифы и реальность). // История СССР — 1991-№2.
17. Лященко П.И. История народного хозяйства СССР. Т.2.
18. Ленин В.Н. Полное собрание сочинений. - Т.1 б.
19. Морозов С. Д. Население России на рубеже XIX — XX веков // Отечественная история — 1999 -№ 4.
20. М.Ротшильд. Коммерческая энциклопедия./ Под ред. С.С.Григорьева. С-Пб.,1901г.-М.,1993.
21. Милов Л.В. Академик РАН И. Д. Ковальченко (1923-1995): труды и концепции. - Отечественная история.-1996-№6.
22. Миронов Г.Е. Сергей Юльевич Витте.//Преподавание истории в школе.-1995.-№4.
23. Милюков П. Из воспоминаний Витте и Столыпина.//Знание-сила.- 1991.-№2.-С.22.
24. Отечественная история. XX - начало XXI веков: Учебное пособие / Под ред. А.В. Ушакова. - М.: ИД ФОРУМ: ИНФРА-М, 2011
25. Отечественная история. XX век.: Учебное пособие / Под ред В.Н. Разгона. Барнаул: Азбука, 2010.
26. Потемкин А. Почему мы — сироты и не интересуемся технологиями обустройства жизни и других народов?//Российская газета.-2001 г.-4 мая.

27. Поцелуев В.А. История России XX в. Основные проблемы. М.,1997.
28. Семенникова Л. И. Цивилизация в истории человечества: Учебное пособие. - Брянск, «Курсив»,1998.
29. Стариков Евг. «Схватка бульдогов пол ковром». Роль природно-климатического фактора в организации российской экономики.// Наш современник.-1996.-№ 9.
30. Скубневский В.А. Развитие капитализма в пореформенной России (60-90-е годы)/История России с древнейших времен до конца XIX в.- ч.2.- Барнаул,1999.
31. Тимошина Т.М. Экономическая история России. 15-е изд., перераб. и доп. - М.: 2009.
32. Тимошина Т.М. Экономическая история России. Учебное пособие./Под ред.проф. М.Н. Чепурина.- М.,2000
33. Тэр Э. К середине настоящего столетия Россия будет доминировать в Европе»./Знание-сила.-1991.-№2.
34. Хадонов Е.Е. Очерки из истории финансово-экономической политики пореформенной России (1861-1901 гг.) - М.: ЮПАПС, 1997.
35. Шигалин Г.И. Военная экономика в первую мировую войну 1914-1918 гг.-М.,1956.
36. Щетинов Ю. А. История России XX век.-М.:1999.
37. Экономическая история СССР./Под ред. Проф. И. С. Голубничего, А. П. Погребинского, И. Н. Шемякина.-М.,1967.
38. Экономическая история России, Воеводина Н., Дусенбаев А., 2010