

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Алтайская государственная академия образования имени В.М. Шукшина»
(ФГБОУ ВПО «АГАО»)
Факультет истории и права
Кафедра историко-правовых и социально-гуманитарных дисциплин

Исследование проблемы политогенеза Литовского государства на основе монографии Владимира Терентьевича Пашуто

Дипломная работа

Выполнила студентка

И-ИЮ102

Кучинская

Екатерина Валерьевна

Научный руководитель:

канд. истор. наук, доцент

Явнова

Лариса Александровна

Оценка _____

« ____ » _____ 2015 г.

Допустить к защите
Зав. кафедрой историко-
правовых и социально-
гуманитарных
дисциплин канд. истор. наук,
доц.

**Орлов Дмитрий
Сергеевич**

Содержание

Введение	3
Глава I. Жизненная и профессиональная биография Владимира Терентьевича Пашуто	
1.1 Жизненный путь и основные этапы профессиональной карьеры Владимира Терентьевича Пашуто.....	7
1.2 Характеристика труда Владимира Терентьевича Пашуто.....	12
Глава II. Теоретико-методологические представления Владимира Терентьевича Пашуто о проблеме политогенеза Литовского государства	
2.1 Принципы отбора источников о проблеме политогенеза Литовского государства.....	21
2.2 Выявление методики и техники анализа, используемых Владимиром Терентьевичем Пашуто в изучении проблемы политогенеза Литовского государства.....	26
2.3 Определение влияния труда Владимира Терентьевича Пашутона на развитие истории в контексте изучения политогенеза Литовского государства.....	44
Заключение.....	52
Список используемых источников.....	54
Список используемой литературы.....	54

Введение

Актуальность темы исследования. В современной исторической науке возрастает интерес к истории Литовского государства. Это вызвано влиянием на точки зрения исследователей общественно-политических процессов, происходивших на пространстве бывшего СССР. После распада СССР и образования на постсоветском пространстве независимых государств, таких как страны Прибалтики, Белоруссия, Украина, появились новые возможности для развития в них собственной, национальной историографии. Историки и историографы, теперь уже независимых стран, занялись поиском в историческом прошлом новых титульных национальных признаков суверенной государственности. В современной российской исторической науке изучение истории Литовского государства до сих пор является актуальным. Об этом свидетельствуют опубликованные в 1990-начале 2000-х гг. новые работы. Происходит «возвращение имен» забытых исследователей Литовского государства.

Суммируя обстоятельства, как новые теоретические подходы, а также конкретные данные по проблемам истории в средневековом обществе Европы, появляется необходимость в написании обобщающего труда по истории Литовского государства. Из вышесказанного следует то, что такому труду должно предшествовать последовательное изучение накопленных в российской историографии знаний и фактов об истории Литовского государства с момента начала его изучения в XIX веке.

Так же обращение к накопленному опыту в тот период актуально в силу того, что отечественная литература XIX – начала XX века по истории Литовского государства остается бедной и малоизученной. Причина данного факта в том, на протяжении долгого времени в отечественной историографии единственным центром объединения русских земель принято было считать Московское княжество. В силу этого приоритетным направлением

отечественных историографов было изучение и рассмотрение этого вопроса, а Литовское государство, как альтернативный центр, не рассматривалось.

Хронологические рамки исследования. Исследования определены рамками монографической работы «Образование Литовского государства» XI до середины XIVв.

Территориальные рамки охватывают территорию Литовского государства.

Источниковая база дипломного исследования, заключается в том, что изучаемый труд историка Пашуто Владимир Терентьевич является одним из последних современных работ по данной проблематике. Пашуто В.Т. является продолжателем ленинградской исторической школы. Он изучал и описывал в своих трудах не просто историю образования государства, как ограниченный хронологическими рамками период истории, но так же анализирует, что же именно послужило причиной краха такого мощного по тем временам государства. В этом заключается не только значимость его исследования, но и истинный интерес для читателя, и, что особенно важно, не только историка, посвященного в проблемы политогенеза малых европейских стран.

Степень научной разработанности проблемы. В настоящей дипломной работе при рассмотрении вопроса об историографии нельзя не отметить труды российских исследователей, которые проанализировали методику осмысления изученного Владимиром Терентьевичем материала по теме своего монографического труда и донесения его до умов современного общества в целом.

Основные автобиографические моменты жизни Владимира Терентьевича Пашуто были освещены в статье Мельниковой Е. А. в журнале «Историки России: послевоенное поколение»¹. В своей публикации Мельникова Е.А. повествует о том, что Владимир Терентьевич Пашуто был

¹Мельникова Е.А. Владимир Терентьевич Пашуто (1918-1983) // Историки России: Послевоенное поколение. М.: АИРО-XX, 2000. С. 177-184

по складу ума незаурядной, трудолюбивой личностью. По своей особенности виденья той или иной проблемы, он весьма отличался от большинства историков русистов. Владимира Терентьевича безусловно принято считать новатором в русистике. Именно он по - новому рассматривал отечественную историю: внешнюю политику и дипломатию Древней Руси, проблемы ее этнокультурного синтеза и взаимодействия народов, входивших в состав Древнерусского государства, издание зарубежных источников по истории Восточной Европы. При рассмотрении многих этих вопросов Владимиру Терентьевичу помогали его дипломатические задатки. Большинство работ Пашуто по своей структуре и содержанию относятся к историко-теоретическим. Главной и можно сказать «сквозной» темой его исследований была тема о проблеме генезиса и развития феодализма. Причем территориальные рамки его исследований не ограничивались только Древней Русью, это были и другие регионы Восточной Европы. Владимир Терентьевич обладал редким даром – свежим виденьем изучаемого предмета. Так же Мельникова Е.А. освещает в своей статье и главные этапы становления Владимира Терентьевича Пашуто как творческой и исторически значимой личности.

Цепилова В.И. в своей статье «Историографическое наследие русского зарубежья 20-30-х гг. XX в.»² рассматривает проблему историков, эмигрировавших из России в контексте работ Владимира Терентьевича Пашуто. Именно эта тема исследования была для Владимира Терентьевича интересна и значима. Он один из немногих советских ученых, кто объективно оценивал труды эмигрировавших историков. Это обосновывается вниманием историка к кругозору других ученых, использованием ими многочисленной источниковой базы, которая не была доступна в Советском Союзе.

Целью данного исследования является осмысление работы Пашуто Владимира Терентьевича, выделение основных проблем, входящих в поле

²Цепилова В. И.Историографическое наследие русского зарубежья 20-30-х гг. XX в // Отечественная история № 6. 2004.с 26-34

его исторического исследования о проблеме политогенеза Литовского государства.

Для достижения цели нам необходимо решить следующие **задачи**:

1. Проследить становление творческого пути Пашуто Владимира Терентьевича
2. Произвести анализ принципа отбора источников для работы историка
3. Выявить методiku и технику анализа, используемые при изучении данной проблемы..
4. Выявить влияние труда историка в контексте проблемы политогенеза..

Объект исследования – историческая мысль первой половины XX века.

Предмет исследования – труд Пашуто Владимира Терентьевича «Образование Литовского государства»

Методы исследования: биографический, сравнительно – исторический, описательный, а также анализ и синтез.

Практическая значимость. Материалы, представленные в дипломной работе, могут быть использованы в преподавании спецкурса о вопросах политогенеза малых европейских стран. Так же данные материалы могут послужить как дальнейшие опорные конспекты для подготовки к урокам истории в школе. Именно тот фактор, что Владимир Терентьевич Пашуто является нашим современником, является поистине уникальным. В основу методологических рекомендаций для подготовки учителя к уроку могут быть включены исследования в области политогенеза малых европейских стран Пашуто. Данная тематика подходит для учеников шестых- седьмых классов как для школ, так и для лицеев с углубленным изучением гуманитарных дисциплин.

Структура работы. Работа включает в себя две главы, введение, заключение и список источников и литературы.

Глава 1. Биографическое описание Владимира Терентьевича Пашуто

1.1 Жизненный путь и основные этапы профессиональной карьеры Владимира Терентьевича Пашуто

Владимир Терентьевич Пашуто родился 19 апреля 1918г. в Петрограде, в семье бывшего полоцкого крестьянина, ставшего предпринимателем, и дочери одного из приближенных слуг императорской семьи, А.Измайлова. Он получал образование в одной из самых лучших школ города, которая сохранила в двадцатые и тридцатые годы высокий уровень образования, так называемой Peters-Schule. Здесь он получил прекрасные знания немецкого языка.

После школы В.Т. Пашуто поступил на исторический факультет Ленинградского университета, где он сразу - же оказался в центре научной жизни. С первых же университетских лет Владимир Терентьевич выделил для себя два основных вида направлений, для осуществления своих исследовательских интересов, которые и стали основными для будущего ученого: начальная история отечества и история дипломатии. Именно эти два направления играли огромное значение при написании трудов Владимира Терентьевича. Если разбирать конкретно данную монографическую работу, то с точки зрения исторического изучения проблемы, данная работа имеет выдержанную структуру и всеизученность поставленного вопроса, а с точки зрения дипломатии, данная работа весьма толерантно рассматривает вопрос политогенеза Литовского государства.

Наставниками Владимира Терентьевича в Ленинградском университете становятся М.Д.Приселков и В.В. Мавродин. Под их руководством В.Т.Пашуто пишет свои первые студенческие труды, которые отличаются своей оригинальностью и глубиной исследования. Его работы

получают высшую оценку, а также публикуются в виде научных статей. Именно в них находят отражения научные интересы молодого исследователя, в которых содержится стержень будущих монографических трудов. Две из этих статей посвящены судьбе Александра Невского. Эта личность привлекала Владимира Терентьевича на протяжении всей его жизни. Две других – Даниилу Романовичу, князю Галицко-Волынского княжества, история которого станет в дальнейшем темой его кандидатской диссертации. Также он пишет работу о А.С. Грибоедове и его трагической судьбе.

Весной 1941г. В.Т.Пашуто заканчивает университетский курс, но выбор в пользу дальнейшей деятельности, научной или дипломатической откладывается. Началась война. Вскоре он получает отказ по состоянию здоровья от зачисления в действующую армию и направляется в Гидрографическое управление ВМФ СССР, где вместе с которым эвакуируется в Омск. Активный, умеющий расположить к себе людей, Владимир Терентьевич выдвигается на комсомольскую работу, где в 1943г. становится освобожденным секретарем комитета ВЛКСМ одного из военных заводов в городе Омске.

Год спустя его студенческая мечта осуществляется. Владимир Терентьевич получил приглашение в Высшую дипломатическую школу МИД. Перед ним открываются многочисленные перспективы, которые позволяют ему со всех сторон раскрыть свои незаурядные способности. Несмотря на это, на дипломатической деятельности ему приходится поставить крест: в результате доноса он оказывается "не утвержденным в списках". Этот удар он с горечью вспоминал много лет спустя. Но именно здесь Владимир Терентьевич знакомится с юной преподавательницей французского языка Натальей Александровной Тарасевич, которая и стала его женой. Она стала для него верным другом и настоящим помощником во всех начинаниях ученого.

В 1945 году Владимир Терентьевич поступает в аспирантуру Института истории АН СССР, для продолжения занятий по направлению Древнерусская история. Наставником Пашуто становится академик Б.Д.Греков, а темой его диссертации – история Галицко-Волынской Руси, которая привлекала его внимание еще в студенческие годы. Институт истории в эти годы и в последующие десятилетия является средоточием источниковедческих и исторических исследований в избранной Пашуто сфере. Отделение истории русского феодализма являло светил отечественной науки: здесь работали такие историки, как А.Н.Насонов, М.Н.Тихомиров, Н.В.Устюгов, Л.В.Черепнин, А.А.Зимин. Общение с ними во многом повлияло на становление Пашуто как ученого, а также сформировало его отношение к науке как объективной, независимой от конъюнктуры реальности, заложило основы исследовательского метода.

В послевоенные годы для исторической науки, Владимир Терентьевич в числе первых ставил вопрос об истинной полиэтничности Древнерусского государства, на территории которого проживали не только племена восточных славян, но и финно-угорские и тюркские народы. Формирование древнерусской народности являлось для Владимира Терентьевича длительным процессом не только в консолидации восточнославянских племен, но и в этнокультурном симбиозе нескольких различных этнических групп, каждая из которых внесла вклад в культуру Древней Руси. В следствии этого весьма интересна его позиция по «норманнскому вопросу», который был актуален до 1970-х годов. Владимир Терентьевич считал «легенду о призвании варягов» преданием, основанном на реальном факте. Также он рассматривал скандинавов как одних из участников политогенезисных процессов, происходящих в Древнерусском государстве, тем самым оправдывая и «реабилитируя» Рюрика в глазах современника. Но одновременно с этим не отрицал «официальный» антинорманизм. Он заложил фундамент основы для современного научного подхода при исследовании роли скандинавов в истории Восточной Европы.

Еще в 60-е годы Пашуто являлся единственным отечественным историком, который стал изучать труды соотечественников, которые в следствии тех или иных причин покинули Россию после революции, а их имена в дальнейшем были вычеркнуты из официальной историографии. Многочисленные факторы способствовали приостановлению и торможению работы, которая продолжалась до самой смерти ученого. При накоплении архивного материала и личного общения с некоторыми из русских историков в Праге и Берлине, все более сложное и многогранное становилось отношение Владимира Терентьевича к ним. Его привлекали и интересовали такие факторы, как: обширный исторический кругозор Г.В. Вернадского, источниковедческая скрупулезность В.А. Мошина, глубина исследований А.В. Флоровского. По замыслу Пашуто его книга об историках-эмигрантах должна была осветить становление эмигрантской историографии, возникшие в ней научные школы и направления, ее вклад в изучение истории России и судьбу виднейших представителей этих школ. Но всего лишь несколько глав из задуманной монографии были закончены. А опубликованные уже после его смерти «Русские историки-эмигранты в Европе»³, изданные в 1992 году главы и подготовительные материалы вместе с обширной перепиской, стали первым научным трудом, которые и вывел из небытия десятки имен выдающихся историков России.

Владимир Терентьевич являлся прекрасным знатоком древнерусских и зарубежных источников и как никто другой в то время, понимал катастрофическую необходимость пополнения источниковой основы для исследований по истории Древней Руси и для сравнительно-типологического («синхро-стадиального») анализа общественных процессов и явлений на Руси и в других регионах средневековой Европы.

³Пашуто В. Т. Русские историки - эмигранты в Европе.[Текст]/ В.Т. Пашуто.- М: Наука.- 1992. — 294 с.

Пашуто был педагогом по призванию и просто талантливым педагогом, которым оставил много учеников, работающих ныне в Москве, Петербурге, Вильнюсе. Его блеск ума и искрящееся чувство юмора, душевная щедрость и заразительный энтузиазм, являлись именно теми факторами, с помощью которых Владимир Терентьевич мог расположить к себе людей. В своей научной и общественной деятельности он стремился воспитать «Человека в человеке», сформировать качества, характерные не только для историка, но и для личности, ярчайшим образцом которой он был и остается и в своих трудах.

Жизненный путь, также как и труды Пашуто, отражает в себе отпечаток противоречивой, сложной эпохи: скрупулезный и тонкий исследователь сочетался с блестящим полемистом, а глубокий знаток древнерусских и зарубежных источников – с ярким критиком реваншизма. Блестящий историк, первооткрыватель по натуре и образу мышления, Владимир Терентьевич Пашуто был яркой и незаурядной личностью, которая выделялась среди плеяды выдающихся русистов послевоенных десятилетий.⁴ Он вошел в отечественную историческую науку в конце 1940-х – начале 1950-х гг., тем самым завершив едва-ли не самую темную ее эпоху и стал не только одним из крупнейших исследователей Древней Руси, но и основоположником историко-филологической исследовательской школы. Его имя связано с новыми направлениями в русистике, которые до сих пор являются неотъемлемой частью в изучении отечественной истории-это внешняя политика и дипломатия Древней Руси, проблемы ее этнокультурного синтеза и взаимодействия народов.

⁴ Джаксон Т.Н., Мельникова Е.А. Восточная Европа в исторической ретроспективе: К 80-летию В.Т. Пашуто. [Текст]/ Т.Н. Джаксон, Е.А. Мельникова. - М.: Языки русской культуры. - 1999. - 329 с.

1.2. Характеристика труда Владимира Терентьевича Пашуто «Образование Литовского государства»

Образование Литовского государства тема в отечественной историографии считается малоизученной и относительно новой. Изучение этой проблемы имеет весомое значение при создании работ по истории Литовской ССР; также это необходимо для правильной оценки политических условий развития национальных государств России, Польши и народов Прибалтики.

Последнее исследование по этому вопросу в России вышло пятьдесят лет тому назад. Это был труд М. К. Любавского «Очерк истории Литовско-русского государства до Люблинской унии включительно»⁵. Состояние науки в тот момент было такое, что социально-экономический материал по тому периоду литовской истории еще не мог быть обобщен. Спустя время положение этого вопроса изменилось, и сейчас имеется возможность подвести некоторые итоги и наметить пути дальнейшей разработки этого вопроса.

В 1959 году Владимир Терентьевич Пашуто будучи сотрудником сектора истории СССР эпохи феодализма Института истории Академии наук СССР, закончил своё десятилетнее исследование темы «Образование Литовского государства»⁶. В этом же году появляется книга с одноименным названием темы его изысканий «Образование Литовского государства». Данная работа во времена развитого социализма сразу становится на долгие годы непререкаемым авторитетом для исследователей истории времён образования Литовского государства. В данной книге Владимир Терентьевич

⁵Любавский М.К. Очерк истории Литовско-Русского государства до Люблинской унии включительно. [Текст]/М.К.Любавский.- Москва. Московская Художественная Печатня.- 1915.- 230 с.

⁶Пашуто В.Т. Образование Литовского государства [Текст]/В.Т. Пашуто.- М.: Издательство Академии наук СССР.- 1959.- 536 с.

убедительно, без тени сомнения доказывал, что Литовское государство было образовано этническими литовцами во главе со своим князем Миндовгом на захваченных им землях Черной Руси с центром, который тогда был город Новогрудок. А так же в своей работе, анализируя текст ⁷Ипатьевской летописи, ввёл понятие «Литва Миндовга», которая на его взгляд стала центром объединения земель Аукштайтии, Жемайтии, части Ятвыги и Земгалии.

Книга, изданная тиражом 2500 экземпляров состоит из трёх частей. Это источники, историография и сам текст темы «Образование Литовского государства».

Анализируя источники, историографию, а так же текст вышеуказанной книги, можно подвести итоги о том, что выводы автора по теме его исследования не соответствуют действительности. Например, проводя анализ источников, в частности рассматривая сообщение Воскресенской летописи о происхождении великих литовских князей, которое напрочь перечёркивает его выводы, Владимир Терентьевич не утруждает себя долгими доказательствами, а просто отверг эти сведения летописи, утверждая, что это была всего лишь проба пера летописца. Но о том, что родоначальниками великих литовских князей являлись потомки полоцких князей из династии Рогволодовичей, говорится не только в Воскресенской летописи⁸, эти факты приводятся и в Западнорусских летописях. Данную информацию, не считая её выдуманной, использует Без-Корнилович в своей книге «Исторические сведения о примечательных местах в Белоруссии». Также и польский источник это косвенно подтверждает. Так легко отмахнуться от сообщений летописи, не сделав при этом серьёзного анализа её содержания о

⁷Пашуто В.Т. Образование Литовского государства [Текст]/В.Т. Пашуто.- М.: Издательство Академии наук СССР.- 1959.- 36 с.

⁸Пашуто В.Т. Образование Литовского государства [Текст]/В.Т. Пашуто.- М.: Издательство Академии наук СССР.- 1959.- 126 с.

происхождении великих литовских князей и утверждать, что эти князья являлись этническими литовцами, по меньшей мере, некорректно.

Также вызывает удивление, и отсутствие в источниках раздела польских летописей. Но ведь в Великой Польской⁹ хронике, которая датируется XIII в. в 132 главе говорится о прусском короле Миндовге (Мендольфе), который по причине многочисленных тягот, причиненных ему и его народу крестоносцами, отказался от христианской веры и ушёл вместе со своими людьми в Литву. Указанный факт также противоречит выводам автора книги.

Теперь рассмотрим историографию книги. Эта часть работы Владимира Терентьевича уже вызывает спорное мнение. Анализируя известное издание «Белоруссия и Литва»¹⁰, выпущенное в 1890 г. П. Н. Батюшковым по «высочайшему повелению» под руководством министерства внутренних дел и при сотрудничестве профессоров Киевской духовной академии, автор искажает информацию о наличии на тот период времени статистических и этнографических данных о населении Белоруссии и Литвы. А для чего это ему было нужно? Ответ очевиден. Опубликованные там сведения противоречат выводам самого Владимира Терентьевича. В издании «Белоруссия и Литва» со слов автора говорится следующее: «Сначала юго-западные племена и западные русские племена, сильные своим единением с остальными частями Руси, постепенно берут верх над литовскими племенами, проникают в их приделы, поселяются между ними и мало-помалу к концу XII в. подчиняют их своей власти и гражданственности». По данной информации можно сделать вывод о том, что литовские племена были славянизированы. Владимира Терентьевича это не устраивало, ведь тогда становится непонятно какой национальности были те литовцы, которые

⁹Пашуто В.Т. Образование Литовского государства [Текст]/В.Т. Пашуто.- М.: Издательство Академии наук СССР.- 1959.- 28 с.

¹⁰Батюшков П.Н. Белоруссия и Литва [Текст]/П.Н. Батюшков.- СПб. 1890.-588 с.

завоевали Русь. И вот что он написал по этому поводу: «Суть в том, что в конце 50-х годов ни в одном центральном учреждении империи не имелось точных сведений по статистике и этнографии западных губерний России. Русская историческая литература и периодическая печать того времени верили на слово источникам польского происхождения, иногда апокрифическим, часто измышленным и всегда тенденциозным». Таким образом, автор утверждает, что нельзя говорить о славянизации земель Литовского государства, так как польские сведения тенденциозны, а других источников нет. В 50-х годах в России не было статистических и этнографических данных о населении земель, на которых образовалось Литовское государство. Но в 1864 году за 26 лет до выхода в свет издания «Белоруссия и Литва» такие данные уже были. Это статистическая таблица Западно-Русского края, где видно, что в Виленской губернии проживало 601221 тыс. славян и 210985 тыс. литовцев, что говорит о славянизации этих земель. И данные этой таблицы естественно принимались в расчет П. Н. Батюшковым, о чём Владимир Терентьевич не мог не знать, так как это видно из текста издания, которое он цитирует. Следовательно, в своей работе он просто манипулировал информацией, подгоняя её под себя, на этом и строились его выводы.

Что касается третьей части книги. В начале своей работы автор ввел понятие «Литва Миндовга»¹¹, а в третьей ее части «Образование Литовского государства». Он пытается это понятие обосновать, что и является слабым местом в его исследовании. Дело в том, что Владимир Терентьевич в своем труде «Литва Миндовга» Литву позиционирует как часть земли, которая принадлежит Миндовгу и на этом выводе проводит практически весь свой анализ темы «Образование Литовского государства». На самом же деле текст

¹¹Пашуто В.Т. Образование Литовского государства [Текст]/В.Т. Пашуто.- М.: Издательство Академии наук СССР.- 1959.- 334 с.

Ипатьевской летописи всех изданий не подразумевает Миндовга, как владельца земли литовской.

Теперь рассмотрим наиболее подробно части монографии Владимира Терентьевича Пашуто «Образование Литовского государства». Книга состоит из трех частей. Первая часть книги – это изучение источников. Здесь Владимир Терентьевич повествует и анализирует литовские известия русских (киевских, галицко-волынских, владими́ро-суздальских, новгородских, псковских и московских) и литовских летописей, немецкие хроники (Генриха, Рифмованной, Германа Вартберге, Петра Дюсбурга), а также актовый материал.

Изучая летописи и акты как памятники политической, классовой борьбы, Владимир Терентьевич выявляет фонд первоисточников для изучения внутренних причин и внешнеполитических условий образования государства в Литве. Именно этот подход к проблеме помогает Владимиру Терентьевичу искать в уже известных источниках то, что многих его предшественников либо не интересовало вовсе, либо упоминалось ими вскользь, а также обратить внимание историков на некоторые подзабытые памятники, такие как: Помезанская Правда, Кишпоркский договор, сообщение Вульфстана, жития и т. п.

Особую роль Владимир Терентьевич уделяет источникам по истории пруссов, народа, этнически наиболее родственного литовцам, имеющего с ними во многом схожее общественное и политическое устройство. Но лишь частично вошедшего в состав Литовского государства. Не приравнивая эти два народа, имевшие в последующем разную судьбу, Пашуто использует прусский материал при сравнительно-историческом изучении образования Литовского княжества.

Для изучения данного генезиса феодализма открывается марксистское положение об исторической закономерности. Такие историки, как Б. Д.

Грекови А. И. Неусыхин добились выдающихся результатов.¹² Они привели в систему свои наблюдения, которые были изучены путем сравнительного изучения раннефеодальных источников различных народов Европы: русских, поляков, хорватов, саксов, франков и др. Сравнительно-историческое изучение источников, относящихся к литовцам и пруссам, дает возможность достаточно полно представить основные этапы становления феодального общества.

Вторая часть работы имеет цель, которая заключается в том, чтобы представить историографию вопроса русскую, польскую, литовскую и немецкую. Старая историография не выходила за пределы буржуазной социологии, вследствие чего и считала Литовское государство результатом деятельности князей и исходя из своих политических симпатий, приписывала решающую роль в их успехах внешнеполитическим причинам: завоеванию Литвой русских, Орденом прусских и литовских земель и наконец, литовско-польской унии. Но не стоит забывать о том, что в силу дворянского и буржуазного национализма, исследователи не раз манипулировали литовской историей, превращая ее в средство влияния и сведения политических счетов между правительствами.

Древнее Литовское княжество не знает внешнего завоевания и спасительного «призвания» князей, и потому мало-мальски объективное изучение образования Литовского государства вступает в противоречие с самой «теорией» призвания. Ныне раздаются голоса, что этот вопрос вообще не разрешим. Например, известный германский историк М. Гельманн писал: «Очевидно, придется признать, что многое из того, что мы охотно бы хотели узнать, мы не узнаем. Вследствие чего литовцам удалось подняться до одной из господствующих держав Восточной Европы, мы знаем. Откуда взяли они для этого силу, остается во многом неясным».

¹²Граков Б.Н., Моравский С.П., Неусыхин А.И. Древние германцы (Сборник документов) [Текст] /Б.Н. Граков, С.П. Маравский, А.И. Неусыхин.- М: Государственное социально-экономическое издательство.- 1937.- 228 с.

Коренной и необратимый переворот во взгляде на данную проблему произошел в советской историографии. Значительно прогрессивно шагнули вперед такие вспомогательные науки, как этнография, археология, историография, археография. К сожалению в советской, а в дальнейшем в российской исторической науке нет исследований, в которых бы образование Литовского княжества рассматривалась в контексте процесса социально-экономически представлявший собой превращение одной из части земель в привилегированных земельных собственников –феодалов , а большинство в зависимых земледельцев крестьян.

В своем труде Владимир Терентьевич рассматривает образование Литовского государства как результат в преобразовании и перемен в хозяйственном и общественном развитие страны, а так же преобразования в плане международных отношений. Так при рассмотрении вопроса о соотношении власти и права в Литовском государстве Владимир Терентьевич выделяет ряд особенностей. Литовское государство по форме правления являлось феодальной монархией. В период формирования своей территориальной границы, система управления Литовским государством была построена по принципу вассалитета.¹³ Во главе государства был государь, который назывался великим князем, реже - королем. Первый титул короля носил Миндовг после коронации в Новгороде в 1253 г. Правовой статус предполагал сосредоточение в его руках широких властных полномочий. Великий князь командовал вооруженными силами, управлял внешней политикой, выдавал грамоты и другие правовые акты, осуществлял контроль за управлением финансово-хозяйственной деятельностью. Но власть великого князя, к сожалению, не была абсолютной и ограничивалась верхами класса феодалов, некоторые из них входили в состав рады Литовского государства. Владея огромными землями, великий князь имели

¹³Пашуто В.Т. Образование Литовского государства [Текст]/В.Т. Пашуто.- М.: Издательство Академии наук СССР.- 1959.- 45 с.

многочисленных вассалов - зависимых людей. Кроме того, власть великого князя ограничивалась сеймом.

Властвуя, князь опирался на должностных лиц центрального и местного управления, а также других крупных феодалов, которые были его ближайшими советниками - составляли его раду. В раду входили ближайшие родственники великого князя, некоторые князья-вассалы, должностные лица центрального и даже местного государственного аппарата. В состав рады по должности входили так же и представители духовенства. Тем самым Владимир Терентьевич подмечает, что в Литовском государстве присутствовала демократия. Но к сожалению ее можно назвать «условной», так как власть над Литовским государством осуществляли представители власти, которые были связаны между собой родственными связями, либо за доблестную службу князю, а не выбранные народам.

Пашуто отмечает, что история древних литовцев и пруссов интересна тем, что именно эти государственные образования возникли позже всех в Восточной Европе, в связи, с чем имели свои особенности в политогенезе. В третьей части своей книги Владимир Терентьевич старается собрать и обобщить сведения касающиеся хозяйства и техники Литвы, а так же сведения по развитию ее общественных отношений, эволюции ее политического строя и так же появление ранних форм классовой борьбы. Так же Владимир Терентьевич в своем труде говорит еще об одной особенности образования Литовского княжества. Дело в том, что Литва в рекордно короткие сроки смогла оказаться в окружении весьма феодально развитых по меркам того времени стран: Русь, Польша, немецкий Орден, Золотая Орда. Именно этот фактор делал объединение литовских земель в одно единое государство дальнейшим условием существования литовского народа в целом.

Рассматривая вопрос о слиянии двух «бессловных народов» Литвы и Белоруссии Пашуто придерживается мнения о том, что при образовании государства Аукштайтиса ее феодалы пошли на сговор с более развитой

Белоруссией, поделившись рентой с литовским господствующим классом, белорусские феодалы вошли в его состав. Тем самым оспаривая это «слияние народов».

В своей работе он так же проводит сравнительный анализ образования России и Литвы. В России Владимир Терентьевич отмечает, что возникновение централизованного государства основано на перераспределении собственности бояр в пользу широкого круга служилых феодалов. В Литве происходит синтез раннефеодальных институтов незавершенного феодализма с высоко развитыми институтами феодальной раздробленности. Тем самым повлекший синтез с Беларуссией, который в дальнейшем дал толчок к ускоренному становлению нового общественного строя Литвы.

В конце своей монографии Владимир Терентьевич выделяет еще одну особенность образования Литовского княжества. Это многовековая агрессия Литовского княжества с немецким Орденом. Немецкий Орден имел колоссальную поддержку со стороны правительства Германии, Чехии, Дании, Польши и папской курии. Данная агрессия была направлена на славянские и прибалтийские народы Восточной Европы, которая представляла собой всего лишь одно из направлений крестоносного движения. Освободительную войну литовского народа возглавил молодой класс феодалов. Именно он внес то самое освободительное знамя в борьбе народов восточной Европы против немецкого Ордена, тем самым возглавив международное освободительное движение средних веков.

Глава II. Теоретико-методологические представления Владимира Терентьевича Пашуто о проблеме политогенеза Литовского государства

2.1. Принципы отбора источников о проблеме политогенеза Литовского государства.

В своей работе «Образование Литовского государства» Владимир Терентьевич говорит о проблеме политогенеза Литовского государства в целом при соотношении с современностью. И для полного изучения данной проблемы историку необходим базовый материал для продвижения его истинных идей. Такими источниками для Владимира Терентьевича послужили русские и литовские летописи, источники, относящиеся к истории пруссов, немецкие хроники и актовый материал.

Среди источников, которые обращены к теме исследования русским летописям по праву принадлежит особенно важное место. Наиболее ценные сведения по истории Литвы нашли отражение в киевском летописании как в период объединения Древнерусского государства, так и во время феодальной раздробленности, вплоть до падения Киева под ударами татаро-монгольских полчищ.

Эти сведения более обширны в летописании других центров самостоятельных русских земель, чьи правители имели отношения с сильным языческим соседом, в летописании галицко-волынском, владимиросуздалском, новгородском и псковском. Отсутствие полоцко-минских летописей является потерей для литванистики, так как по уцелевшим известиям других летописных сводов можно сделать вывод, насколько плотными были отношения Полоцко-Минской земли с Литвой.

Степень полноты и достоверности литовских известий в различных русских летописях, неоднородна. Она зависит от многих обстоятельств, из которых достаточно назвать два-три: во-первых, от характера самих

летописей, прежде всего от того, чьи интересы они выражали: княжеские, епископские, боярские и т. д., во-вторых, от степени заинтересованности правительства того центра, где сложилась летопись, в литовских делах, наконец, от того, в какой редакции дошла до нас та или иная летопись, так как на разных этапах русской истории -литовская проблема приобретала различное значение как фактор истории и всей Руси и отдельных ее земель.

Общим для домосковского летописания был взгляд на Литву как на страну языческую, определенную по своей природе стать сферой властвования русских князей. Но в силу усиление феодальной раздробленности на Руси и укрепление Литвы постепенно приводило русских политиков и идеологов к мысли, что и языческая Литва может рассматриваться как союзник в крупных международных делах и в мелких внутренних княжеских усобицах.¹⁴

При изучении принципов отбора источников для данной работы Владимир Терентьевич руководствовался тем, чтобы каждый источник можно было изучить и применить при изучении проблемы политогенеза Литовского государства.

Изменение внутривосточной конъюнктуры позволило в 1960-е годы вернуться к проблеме зарубежных источников в истории Древней Руси.

¹⁵Академики Л.В.Черепнин и Б.А. Рыбаков поддержали инициативу тогда еще молодого, сорокалетнего доктора исторических наук В.Т. Пашуто только что опубликовавшего монографию о внешней политике Древней Руси, создания в Институте истории СССР АН СССР специального сектора для изучения домонгольской Руси и других народов и государств Восточной Европы в широком евразийском контексте и исследования и введения в научный оборот информации, содержащейся в иноязычных письменных

¹⁴Пашуто В.Т. Образование Литовского государства [Текст]/В.Т. Пашуто.- М.: Издательство Академии наук СССР.- 1959.- 239 с.

¹⁵ Черепнин Л.В. Основные этапы развития феодальной собственности на Руси (до XVII в.). — Вопросы истории, 1953, № 4. [Электронный ресурс]. Режим доступа- <http://annals.xlegio.ru/sbo/contens/vi2.htm>

источниках, об античных государствах Северного Причерноморья (этот аспект традиционно разрабатывался археологами-антиковедами), о восточных славянах, о Древней Руси и других народах и государствах Восточной Европы. Важнейшим результатом этой работы должно было стать, наряду с проблемными исследованиями, издание многотомного собрания зарубежных источников по истории Восточной Европы домонгольского времени. Тем самым в отечественной исторической науке начало формироваться новое направление, совмещавшее археографические, источниковедческие, исторические и историко-компаративистские исследования предыстории и ранней истории Восточной Европы. Привлекательность предложенного В.Т. Пашуто проекта состояла как в острой научной потребности в расширении круга письменных источников по истории домонгольской Руси – возможности интерпретации древнерусских источников были в значительной степени исчерпаны, – так и в его политическом значении: впервые отечественная история должна была получить монументальный корпус новых, неизвестных ранее или изданных еще в XIX в. источников, подобный тем, которыми еще с XIX – первой половины XX в. обладали Германия, Польша, Венгрия и другие страны. Ценность этого предложения В.Т. Пашуто оценил и Б.А. Рыбаков, в то время академик-секретарь Отделения исторических наук, который сумел придать начинанию организационные формы: в 1970 г. в рамках Института истории СССР был создан сектор «Древнейшие государства на территории СССР», который возглавил В.Т. Пашуто и главной задачей которого был сбор, изучение и публикация зарубежных источников по истории народов Восточной Европы. На протяжении первой половины 1970-х годов В.Т. Пашуто создал коллектив из филологов и историков антиковедов, востоковедов, византинистов, медиевистов, скандинавистов и славистов, а также историков-русистов, большая часть из которых целенаправленно готовилась к источниковедческой и археографической работе в области древней и средневековой истории Восточной Европы.

Одновременно в спорах и обсуждениях широчайшим кругом источниковедов и историков самых разных специальностей вырабатывались структура и состав планировавшегося Свода, который получил наименование ¹⁶«Древнейшие источники по истории народов СССР» (с 1993 г. выходит под названием «Древнейшие источники по истории Восточной Европы»). Тогда же составлялись и уточнялись списки источников, подлежащих публикации в Своде. Первоначально предполагалось издавать две серии Свода. Первая, зарубежная, должна включать фрагменты, содержащие сведения о Восточной Европе (позднее было сочтено необходимым в некоторых случаях публиковать произведения целиком), разноязычных и разножанровых памятников из всех регионов античного и средневекового мира: от Сирии до Исландии и от Средней Азии до Англии. Структура серии основывалась на региональном принципе: выделялось несколько подсерий: античная, восточная, византийская, западноевропейская и скандинавская. Каждый том должен был быть посвящен одному источнику или группе однотипных (одножанровых) источников. Позднее было признано целесообразным издание и «проблемных» выпусков Свода, в которых группировались источники, освещавшие какое-либо крупное явление в истории Руси. Прообразом этой серии стала публикация восточных источников, подготовленная ¹⁷А.П. Новосельцевым. Другая серия должна была быть посвящена малоизученным или не имевшим комментированных изданий древнерусским памятникам, в первую очередь, правовым. Был учтен опыт как классических корпусов источников (типа «*Monumenta Germaniae historica*» и др.), так и новейших критических публикаций отдельных памятников или их групп в нашей стране и за рубежом.

¹⁶Пашуто В.Т. Древнейшие источники по истории Восточной Европы. [Текст]/ В.Т. Пашуто.- М.: Наука.- 1978.-35 с.

¹⁷Новосельцев А.П., Пашуто В.Т., Черепнин Л.В. Пути развития феодализма (Закавказье, Средняя Азия, Русь, Прибалтика)[Текст]/А.П. Новосельцев, В.Т. Пашуто, Л.В. Черепнин. М.: Наука.- 1972.- 34 с.

Избранные принципы издания являлись в определенной степени максималистскими и требовали огромного труда. Публикации источника или группы источников должна была предшествовать исследовательская работа: предусматривалось полномасштабное источниковедческое изучение памятника, его исторического и культурного контекста, особенностей воплощения в нем исторической информации вообще и информации о Восточной Европе в частности. Публикацию оригинального текста (целиком или во фрагментах) предполагалось осуществлять по лучшему его современному изданию, при возможности производить издание или сличение текста по рукописям (что естественно, было идеальным, но мало выполнимым требованием в советское время). Перевод на русский язык, являющийся одновременно и интерпретацией текста, предполагал точность и адекватность (так например, было сочтено недопустимым «прояснение» в переводе темных мест), максимально точное отражение особенностей терминологии и ономастики (поэтому часто применяется транслитерация названий), сохранение – по возможности – стилистических особенностей произведения. Тексту было решено предпосылать исследовательскую вводную статью, прежде всего, источниковедческого характера и сопровождать его обширным комментарием, включающим текстологический, источниковедческий, лингвистический, исторический (реальный, историко-географический и терминологический) разделы. Хронология публикуемых памятников была определена в рамках от момента, когда Восточная Европа попадает на страницы письменных текстов, т.е. с античного времени, и до конца XIII в. Еще продолжались обсуждения структуры и состава Свода, когда началась работа над его первыми томами, и в 1977 г. идея Свода начала воплощаться в жизнь: вышел в свет первый том (Мельникова Е.А. 1977)¹⁸ под общей редакцией В.Т. Пашуто и Я.Н. Щапова

¹⁸Мельникова Е.А. Скандинавские рунические надписи: Тексты, перевод, коммент. [Текст]/ Е.А. Мельникова. - М: «Восточная литература» РАН.- 2001.- 98 с.

(с 1985 г. свод издается под общей редакцией В.Л.Янина, заместитель ответственного редактора – Е.А. Мельникова).

Подведя итог, следует обобщить изложенное выше. Изучение субъективной реальности, какой являются психологические явления и феномены, возможно главным образом на основе субъективных источников. Поэтому в основу исследования нами положены прежде всего источники личного происхождения, освещающие психологию личности "изнутри" (письма, дневники, воспоминания), как наиболее адекватные предмету и задачам исследования. В монографии используются официальные источники трех видов. В целом, разнородный характер источников, привлекаемых для решения поставленных в исследовании задач, потребовал дифференцированного подхода к их изучению и использованию, в ряде случаев углубленного источниковедческого анализа и отработки некоторых специальных методик. В своей совокупности используемые источники составляют комплекс взаимосвязанных и взаимодополняющих документов, позволяющий разносторонне осветить всю изложенную проблематику в монографическом труде Владимира Терентьевича Пашуто.

2.2 Методика и техника анализа, используемая Владимиром Терентьевичем Пашуто в изучении проблемы политогенеза Литовского государства

В своем монографическом труде «Образование Литовского государства» Владимир Терентьевич Пашуто повествует о проблеме политогенеза Литовского государства. Изучая эту проблему, Владимир Терентьевич применяет исторические методы изучения материала.

Итак первый метод- биографический. Биографический метод основан на исследовании личных документов (писем, автобиографий, дневников, мемуаров), в которых находит выражение личное отношение к пережитым

или переживаемым общественным ситуациям. Впервые был использован У. И. Томасом и Ф. Знанецким. В книге «Польский крестьянин в Европе и Америке»¹⁹ они проанализировали письма и автобиографии эмигрантов дня того, чтобы выяснить взаимодействие между ценностями и установками личности, механизмы изменения установок в процессе приспособления к новым условиям. Социологические исследования на базе биографического метода широко использовались в 1920—30-х гг. в США (Г. Д. Лассуэлл, Ч. Х. Кули, Дж. Г. Мид), а после 2-й мировой войны в Польше, где проводились массовые конкурсы на описание своей жизни (особенно при изучении изменений ориентации личности). Главный недостаток биографического метода состоит в том, что в нем субъективные моменты превращаются в показатели объективных процессов. Метод создания коллективных биографий (или просопография), который состоит в выявлении определенного круга лиц, в постановке ряда однотипных вопросов о датах рождения и смерти, о браке и семье, социальном происхождении, месте жительства, образовании, роде деятельности, религии и т. д. Биографический метод имеет очень много общего с методом включенного наблюдения и по сути является еще одной разновидностью этнографического подхода к «анализу случая». Отличием биографического метода можно считать большую сфокусированность на уникальных аспектах истории жизни человека (иногда - группы, организации) и на субъективном, личностном подходе к описанию человеческой жизни, карьеры, истории любви и т. п. В центре внимания социолога здесь оказывается документальное, или устное, описание событий с точки зрения самого «случая». Как и метод включенного наблюдения, биографический метод имеет «этнографические» корни. Культурные антропологи и историки часто опирались (и опираются) на «устные истории» или дневниковые записи и мемуары, когда им приходится изучать соответственно «доисторические», не имеющие письменной

¹⁹Барзгова Е. С. Уильям Томас и Флориан Знанецкий: методологические ориентации чикагской школы. — Курс лекций. Американская социология (традиции и современность).// Екатеринбург, 1997г.

традиции сообщества, либо «закулисные» политические механизмы. Еще очевиднее тот вклад, который внесли в развитие биографического метода документальная журналистика и мемуаристика.

С помощью биографического метода Владимир Терентьевич изучает структуру Литовского государства как бы изнутри, а не извне. Именно таким методом автор исследует жизнеописание литовских князей.²⁰

Сравнительно-исторический метод— метод естественных и социальных наук, с помощью которого путем сравнения выявляется общее и особенное в родственных, генетически и исторически связанных формах, достигается познание различных исторических ступеней развития одного и того же явления или двух разных, но родственных и сосуществующих явлений. Сравнительно-исторический метод позволяет выявить и сопоставить уровни эволюции изучаемого объекта, происшедшие изменения, определить тенденции его развития. Сравнительно-исторический метод послужил методологическим основанием для построения таких сравнительно-исторических форм знания, как историческая геология, языкознание, социология.

Владимир Терентьевич Пашуто большое внимание уделял сравнительно-историческому методу, сопоставлению материала по одностадийным обществам и государствам Европы и Передней Азии. Данная цель была реализована для ряда социально-экономических проблем (прежде всего формирования земельной собственности) в труде «Пути развития феодализма»²¹

В качестве дальнейшего этапа такого подхода к древнерусской истории В. Т. Пашуто выдвинул как основной объект работы руководимого им

²⁰Пашуто В.Т. Образование Литовского государства [Текст]/В.Т. Пашуто.- М.: Издательство Академии наук СССР.- 1959.- 536 с.

²¹Новосельцев А.П., Пашуто В.Т., Черепнин Л.В. Пути развития феодализма (Закавказье, Средняя Азия, Русь, Прибалтика)[Текст]/А.П. Новосельцев, В.Т. Пашуто, Л.В. Черепнин. М.: Наука.- 1972.- 182 с.

сектора коллективный труд о государственном строе Древней Руси, который должен изучаться именно в сравнительно-историческом плане, для чего в книге должны быть написаны разделы о соответствующих проблемах по ряду других славянских государств, ведущих стран Западной Европы и некоторых стран передней Азии. Такая поставка должна иметь по крайней мере двойной результат. Во-первых, привлечение параллельного материала по другим одностадийным обществам поможет лучше уяснить соответствующие государственные институты Древней Руси, которые в силу скудости источников о нашей стране на местном материале не всегда ясны. Во-вторых, в книге предполагается привлечение всего наличного материала, в том числе и иностранных источников, особенно важных именно для ранних этапов древнерусской истории.

Метод анализа и синтеза так же используется в монографической работе Владимира Терентьевича Пашуто. Этот метод позволяет проанализировать весь исследуемый материал, синтезировать и систематизировать его в один четкий и отлаженный механизм по изучению проблемы.

Если говорить о применении методов и техники анализа материала используемой Владимиром Терентьевичем при создании своей монографической работы, то об этом можно убедит на практике. При анализе методики преподавания истории в первой половине XX века можно сделать вывод о том, что педагоги того периода стремились строить уроки, которые бы стимулировали познавательную деятельность учеников, формировали у них потребность к знаниям. Одни видели это в наглядности, другие в работе над докладами и рефератами, третьи предпочитали трудовой метод обучения. При изучении курса старались создать конкретные образы. Для этого использовали карты и картины, книги для чтения с иллюстрациями. Проводились экскурсии, привлекали краеведческий материал. Вырабатывалось умение самостоятельно работать. Распространен

был метод вопросов и планов. Их составлял учитель и давал для домашней работы. Максимум внимания работе с учебником. Учили правильно читать текст, составлять план прочитанного. Из учебника выписывали имена, даты, понятия, объясняли их, повторяли пройденное во взаимосвязи с изученным. Наряду с устаревшими используются новые методы. Это - реальный, лабораторный, драматизации. Это работа на основе исторических источников. Именно этот метод продвигал и придерживался Владимир Терентьевич Пашуто в своих исследовательских работах. Так при составлении опорных конспектов для урока, учитель может подбирать текст источника для работы учеников на уроке в зависимости от сложности и интереса детей. Для более углубленного изучения исторических событий предлагается попытки анализа сырого материала источников. Этапность в реферировании позволяет ученикам овладеть связным и последовательным изложением мыслей, внося свой вклад в общее образование. Анализ школьного исторического учебно-воспитательного процесса показывает, что оставаясь традиционным по своему подходу к ребенку, преподавание истории порождает деструктивность обучаемых²².

Ключевое отличие нового образовательного стандарта от предшествующих разработок заключается в том, что суть его идеологии составляет переход от минимизационного подхода к конструированию образовательного пространства на основе принципа фундаментальности образования, что и фиксируется термином «Фундаментальное ядро содержания общего образования». Подобный переход принципиально изменяет не только организацию, но и суть образовательного процесса. В эпоху становления экономики знаний значение принципа

²²Козлова В. В. , Кондакова А. М. Фундаментальное ядро содержания общего образования [Текст]/В.В. Козлова, А.М. Кондакова.-М: Просвещение.-2014.- 8 с.

фундаментальности образования не просто возрастает, а становится важнейшим фактором развития инновационных технологий, определяющих конкурентоспособность страны. Вместе с тем, реализуя данный принцип, необходимо решительно освободиться от устаревшего, второстепенного, педагогически неоправданного материала.

Для того, чтобы говорить о современных нововведениях в методику преподавания истории, проведем анализ урока истории согласно ФГОС нового поколения.

Урок истории в 6 классе

Тема урока: Великое княжество Литовское и Русское

Тип урока: урок изучения нового материала

Цель урока: познакомиться с историей создания и развития Великого княжества Литовского и Русского.

Учебные задачи, направленные на достижение предметных результатов обучения:

- продолжить формировать навыки работы с различными источниками – учебный текст, карта
- содействовать дальнейшему развитию навыков письменной и устной речи через представление информации;
- совершенствовать навыки самостоятельной работы с текстом;

Учебные задачи, направленные на достижение личностных результатов обучения:

- формирование уважительного отношения к иному мнению, к иной точке зрения;
- умение выделять причинно-следственные связи

Учебные задачи, направленные на достижение метапредметных результатов обучения:

- формирование умения работать с новой информацией по теме (отбирать, выделять, обобщать);
- формирование умения выстраивать речевые высказывания; (коммуникативные УУД);
- формирование начальных форм рефлексии (регулятивные УУД);

Основное содержание темы: объединение литовскими князьями западных и южных земель Руси. Разделение древнерусской народности на предков русских, украинцев и белорусов.

Оборудование урока:

- Учебник История России для 6 класс авторов ²³Данилов Д.Д., Данилов А.А., Клоков В.А., Тырин С.В., изд. «Баласс» 2012 г. «Школа 2100»;
- распечатанные задания из рабочей тетради к учебнику История России 6 класс, изд. «Баласс»;
- презентация к уроку;
- видефрагмент из серии «История государства Российского».

Ход урока.

Этапы урока	Действия учителя	Действия учеников	Доска (оборудование)

²³Данилов А.А., Данилов Д.Д., Клоков В.А., Тырин С.В. История России 6 класс. [Текст] / А.А. Данилов, Д.Д. Данилов, С. В. Тырин.- М.: 2009. — 72 с.

<p>Этап «Постанов ка цели и задачи урока» 5 мин.</p>	<p>Здравствуйтесь! Мне очень приятно вас всех видеть сегодня на уроке. Сегодня урок истории проведу я – Екатерина Валерьевна. Вводное слово: послушайте две цитаты и определите, о каком государстве пойдет речь сегодня на уроке? «Литва в основе та же Русь» (Адам Мицкевич) «Вся Русь должна принадлежать Литве» (Князь Ольгерд) А вы знаете, что Литва всегда славилась своим янтарем? Янтарь считается золотом Балтики. Испокон веков литовцы носили талисманы и амулеты из янтаря, так как у него есть магические свойства – он</p>	<p>«Великое княжество Литовское и Русское»</p>	<p>На слайде появляется название урока.</p>
--	---	--	---

	<p>помогает наладить связь времен, помогает делать правильные выводы. Поэтому за работу на уроке, за каждый правильный ответ я буду вам дарить вот такие капельки янтаря!</p>		
<p>Создание проблемной ситуации</p>	<p>Посмотрите, пожалуйста на экран: перед вами карта. Сравните территорию и название государства Литвы в 13 в. с территорией в 15 в. Сформулируйте проблему урока</p> <p>Запишите проблему в рабочие тетради: «Почему к 15 в. территория Литвы увеличилась в несколько раз?» Давайте, определим пути решения</p>	<p>1. Противоречие: в 13 в. Литва была небольшим прибалтийским государством. 2. В 15 в. это уже огромное государство и называется Великое княжество Литовское и Русское. Высказывают предположения о проблеме урока, например, «Почему к 15 в. территория Литвы увеличилась в несколько раз?» Делают записи в тетради Предлагают пути решения проблемы: 1. Узнать, что собой представляет Литовское государство. 2. Кто и как управлял государством. 3. Взаимоотношения с соседями.</p>	

	проблемы.		
Актуализация знаний	<p>Раз речь пойдет о двух государствах, давайте вспомним, что собой представляло Русское государство в к.13 в. Для этого вам надо выполнить задания на листочках, которые лежат у вас на столах.</p> <p>Проверка задания с помощью экрана</p> <p>Сформулируйте ответ.</p> <p>Все кто правильно ответил, получает капельки янтаря.</p>	<p>На ленте времени определяют даты образования и распада Древнерусского гос-ва, нашествия Батыя. Выделяют этапы изученной истории Руси</p> <p>Русское государство переживает трудные времена. Оно разорено и находится в вассальной зависимости от Золотой Орды.</p>	<p>На слайде появляется выполненное задание для проверки.</p>

Поиск решения	<p>Приступаем к решению нашей проблемы. Итак, для того, что бы ответить на 1 пункт нашего плана нам нужно выполнить задание 1. При выполнении можете пользоваться текстом учебника с. 169.</p> <p>Итак, мы узнали, что Миндовг создал Литовское княжество, что в этом княжестве появляются общественные слои, появляется город Вильнюс. Скажите, пожалуйста, какие еще территории вошли в состав Литовского княжества? Играло ли русское население какую-то роль в управлении этого княжества? Можем сказать, что на</p>					
		<table border="1"> <tr> <td>Признаки цивилизации</td> <td>Признаки цивилизации которые появились литовцев</td> </tr> <tr> <td>1, 3, 5, 6</td> <td>2, 4, 7</td> </tr> </table>	Признаки цивилизации		Признаки цивилизации которые появились литовцев	1, 3, 5, 6
Признаки цивилизации	Признаки цивилизации которые появились литовцев					
1, 3, 5, 6	2, 4, 7					
		Прослушивание аудиозаписи		Прослушивание аудиозаписи		

	<p>этом этапе обе цивилизации взаимодействуя обогащают друг друга.</p> <p>Переходим ко 2 пункту нашего плана.</p> <p>Но у нас же сегодня необычный урок? Поэтому на уроке происходят необычные вещи. К нам в гости пришел сам князь Ольгерд. Он сам нам хочет рассказать, как обстояли дела в то время. Давайте послушаем его: «Я, Ольгерд Гедиминович, родился в 1296 году, в Литовском княжестве. Мой дед – Миндовг, в VIII веке основал это государство, а мой отец – Гедимин значительно укрепил его, присоединив западные русские земли до Киева и Смоленска. Русские составляли</p>	<p>Гедимин и Ольгерд ВКЛ и Р</p> <p>- Возрождение Древнерусского государства, т.к. законы на основе «Русской Правды», язык – древнерусский, свобода вероисповедания, избавление от ханской дани.</p> <p>- разделение некогда единого государства, народа на украинцев и белорусов, русских.</p> <p>Католицизм.</p>	<p>Просмотр видеофрагмента</p>
--	--	--	--------------------------------

<p>Применение нового знания</p> <p>Этап рефлексии</p> <p>Домашнее задание</p>	<p>основу его войска, управляли литовскими городами.</p> <p>Став князем, я все свои усилия направил на расширение пределов моего государства, в первую очередь за счет присоединения русских земель.</p> <p>Но, хочу отметить, что зачастую русские князья добровольно признавали мою власть. Можно даже сказать, что Литовское государство способствовало объединению русских земель. Ко всему этому присоединившись к Литовскому княжеству, русские земли освобождались от уже надоевшей монголо-татарской зависимости. Князья больше не платили дань. Их теперь защищало молодое и</p>	<p>Ягайло женится на польской королеве Ядвиге и литовская знать принимает католическую веру.</p> <p>Польский.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Язык польский - польская мода - народные традиции и обычаи - гос. строй <p>Православное население оказалось в неравноправном положении.</p> <p>К 15 веку Литовское княжество объединило множество русских земель.</p> <p>Проверяют выполненное задание со слайдом на доске</p> <p>Потому что работали вместе. Сообща.</p>	<p>Правильное задание появляется на слайде</p>
--	---	---	--

	<p>сильное государство – Литовское княжество.</p> <p>С тех пор оно стало называться Великим княжеством Литовским и Русским».</p> <p>Итак, скажите, пожалуйста, какие князья сыграли ведущую роль в расширении территории? Как теперь стало называться княжество?</p> <p>Откройте с. 172 ваших учебников, найдите «+» последствия присоединения рус.земель к Литве:</p> <p>«-» последствия:</p> <p>Физкультминутка:</p> <p>Вопросы для физкультминутки:</p> <p>«Да» - поднимаете руки вверх</p> <p>«Нет» - приседаете</p> <p>1. Первый месяц</p>	<p>Записывают домашнее задание.</p>	
--	--	-------------------------------------	--

	<p>года январь?</p> <p>2. Первый месяц весны апрель?</p> <p>3. В году 12 месяцев?</p> <p>4. В феврале 30 дней?</p> <p>5. Век это срок в 1000 лет?</p> <p>6. Часы – это прибор для отсчета времени?</p> <p>7. В сутках 25 часов?</p> <p>8. 22 олимпийс кие игры проводятс я в Сочи?</p> <p>9. День больше чем сутки?</p> <p>Теперь осталось нам выяснить только 3 пункт нашего плана «Взаимоотноше ния с соседями» Самым влиятельным соседом ВКЛ была на тот момент Польша. Вспомните пожалуйста какую религию</p>		
--	---	--	--

	<p>исповедовали в Польше? Давайте посмотрим небольшой видеофрагмент, который поможет нам разобраться во взаимоотношениях Польши и Литвы. Фильм «Крещение Ягайло». Что теперь происходит в Польше?</p> <p>В 1385 году была подписана Кревская уния, по которой все население ВКЛ должно было перейти в католичество. Начались гонения на православных. А как вы думаете, раз гос. религией становится католицизм, то гос. языком становится какой? Что еще изменилось после подписания Кревской унии?</p>		
--	--	--	--

	<p>В каком положении оказалось православное население теперь в ВКЛ? Какой ответ мы можем дать на поставленную проблему урока? Заполни пропуски в предложениях.</p> <p>Посчитайте, пожалуйста, ваши капельки янтаря, сколько капелек получилось, такую и оценку себе поставьте в дневники.</p> <p>Скажите, пожалуйста, благодаря чему мы с вами смогли разобрать столь сложную проблему? Поэтому я вам хотела бы предложить объединить наши капельки янтаря в янтарные бусы. Посмотрите, какие у нас длинные и</p>		
--	---	--	--

	<p>красивые бусы получились! Это потому что мы с вами очень дружно, плодотворно поработали. Такие бусы приносят счастье, радость и удачу. Но магические свойства янтаря будут работать, если вы, как и сегодня будете дружны, сплочены, и тогда вашему классу никакие проблемы не будут страшны!</p> <p>Спасибо за урок!</p> <p>§ 16, почитать</p>		
--	--	--	--

Проанализировав развернутый план-конспект урока по ФГОС нового поколения можно провести сравнительную аналогию в методике преподавания истории в первой половине XXвека и первой половине XXIвека. Различия в методике преподавания заключаются в том, что педагоги того периода помогали своим ученикам в изучении нового материала, опираясь на исторические документы ,таблицы и карты. Учитель больше сам излагает учебный материал. В отличие от вышесказанного ФГОС нового поколения предполагает более самостоятельную работу ученика в изучении нового материала. Учитель выступает уже не в роли основного оратора, а указывает на пути изучения нового материала,

применяя при этом ИКТ и новые технологии, не доступные педагогам того периода.

2.3. Влияние труда Владимира Терентьевича Пашуто на развитие истории в контексте изучения политогенеза.

Монографический труд Владимира Терентьевича Пашуто «Образование Литовского государства» является не единственной работой по данной проблематике. Это не «старт» в изучении проблемы Литовского государства. Многие историки писали и опубликовывали свои труды и до Владимира Терентьевича и после. Но все исследователи в основном делают отсылку на труд М.К. Любавского «Очерк истории Литовско-Русского государства». В монографии В. Т. Пашуто Любавский признается «наиболее крупным представителем отечественной литванистики», которым по вопросу об образовании Литовского государства был «высказан ряд верных положений», в частности о давнем развитии в Литве имущественного и социального неравенства, о литовском нобилитете, об унии и др. Он отмечает и недостатки труда Любавского «Очерк истории Литовско-Русского государства до Люблинской унии включительно»: «...отрыв истории государства от истории хозяйства страны, отсутствие связи истории образования государства с историей общества, неосвещенность истории борьбы литовского народа с немецкой и польской агрессией, отсутствие анализа источников и историографии вопросов».

Советская историография 60-х начала 80-х годов в оценке Любавского в большой степени идет в русле характеристик, данных В. И. Пичетой и В. Т. Пашуто. Они отражены в специальных историографических статьях, в очерках по историографии Литвы и Беларуси.

Так,²⁴ З. Ю. Копыцкий, характеризуя историографию Беларуси конца XIX начала XX в., относит Любавского к либерально-буржуазному направлению. Литовский историк²⁵ А. Ю. Гайгалайте отмечает, что заслуга разработки литовской истории XII–XVI вв. принадлежит М. К. Любавскому, «который широко использовал материал Литовской метрики и обратил внимание на экономику и социальные отношения. Он дал также очерк политической географии Литвы». С большой полнотой значение работ Любавского для историографии Беларуси раскрыто²⁶ В. Н. Перцевым. Он считает ошибочными взгляды Любавского на добровольный характер подчинения русских земель, на возникновение крепостного права в Беларуси, видевшего в нем развитие правовых отношений, которым были подчинены смерды в Киевской Руси. Однако подчеркивает, что труды Любавского по обилию фактических данных, почерпнутых из источников, многие из которых он впервые ввел в научный оборот, до сих пор имеют свою ценность. Именно Любавский в своей работе выявил ту комплексность подхода к подбору источников, которой Владимир Терентьевич Пашуто придерживался. Именно малоизученная тема политогенеза малых европейских стран позволяет вести дискуссионные прения сторон по этому вопросу

Так к примеру многие историки ведут споры о проблеме политогенеза, и об особом месте Литвы в контексте исторического значения для таких стран, как Россия, Белоруссия и для стран бывшей Римской Империи.

Если говорить об антропологической славянской связи между Россией и Литвой, то нужно отметить, что термин «братья-славяне» широко

²⁴Копыцкий З.Ю. Историография БССР. Эпоха феодализма[Текст]/З.Ю. Копыцкий.- Минск: «Университетское».- 1986.- 176 с.

²⁵ Гайгалайте А.Ю. Историческая наука Советской Литвы//Вопросы истории. 1971. № 6. [Электронный ресурс]. Режим доступа- <http://annals.xlegio.ru/sbo/contents/vi2.htm>

²⁶ Перцева. В. Н. Общественное устройство и политическая структура прусских племен. [Электронный ресурс]. Режим доступа- <http://cheloveknauka.com/russkaya-publitsistika-kontsa-50-h-nachala-60-h-gg-xix-v-ob-obshchestvenno-politicheskom-i-ekonomicheskome-razviti-anglii>

используется в отечественной и зарубежной литературе. Действительно, в раннем Средневековье все племена славян имели родственные языки и одинаковый общественный строй (управлялись князьями, власть которых в известной степени была ограничена народным собранием — вече). Так же близки были и верования славянских племен, даже одинаковы названия богов и богинь. Однако конфликты России и Литвы известны с давних пор. Многие историки придерживаются точки зрения о том, что литовцы это потомки Древней Римской Империи. В монографической работе Владимира Терентьевича Пашуто²⁷ приведены Польские и Немецкие хроники, в которых указаны моменты интегрирования в литовскую культуру. Но не стоит забывать и об интегрировании славянской культуры в Литовское государство в результате активных захватнических действий. Восточные славяне столкнулись с летто-литовскими племенами в ходе расселения на территории восточной Европы в период еще до создания собственной государственности. Славянский этнос оказался более активным, его доминирование определялось тем обстоятельством, что славяне занимали территории отнюдь не пустующие. При этом туземное население вынуждено было уступать свои территории, подчиняться пришедшим чужеземцам, активно шел процесс ассимиляции. Только на периферии славянского расселения в восточной Европе балтские и финно-угорские племена сохраняли свою независимость, но и они вынуждены были строить свои отношения на принципе подчиненности. На различный характер взаимоотношений Руси и Литвы в период относительного единства древней Руси, распространения власти киевских князей на весь восточнославянский ареал и в период политической децентрализации, ослабления военного потенциала отдельных княжеств-земель указывали и прежде авторы трудов по восточнославянской истории. В обширной работе Карамзина литовцам

²⁷Пашуто В.Т. Образование Литовского государства [Текст]/В.Т. Пашуто.- М.: Издательство Академии наук СССР.- 1959.- 96 с.

еще отводится совершенно пассивная и негативная роль в русской истории.

²⁸Соловьева отводит литовцам значительную роль в истории восточной Европы; обращается внимание на особенности их мест обитания (покрыты непроходимыми болотами и лесами), что позволяло этим беспокойным соседям Руси дольше сохранять «дикость первоначального быта» и безнаказанно совершать набеги на «окрестные страны». С.М. Соловьев отмечал, что подобно тому, что половцы были для Юго-восточной Руси, тем же «Литва была для западной, преимущественно для княжества полоцкого».

Ряд интересных наблюдений над характером русско-литовских отношений в период до образования литовского государства сделал В.Л. Носевичем. Он присоединяется к мнению тех исследователей, которые считают, что литовцы являлись для своих ближайших соседей – восточных славян – тем же, чем половцы – для Южной Руси (повторяет мысль Соловьева). Используя приблизительные расчеты Г. Ловмянского, белорусский историк вычисляет предполагаемую численность литовского войска, которое могло принимать участие в набегах на русские земли – это шесть тысяч воинов. Это число во многом превосходило численность личной дружины любого русского князя или было равным ополчению крупного княжества. Исследователь отмечает особенно активный характер набегов литовцев с начала XIII в. Таким образом можно отметить, что различные формы русско-литовских отношений, которые традиционно связывались с разными их этапами, у Носевича представлены как «тактика» противостояния экспансии литовцев. Упоминая факты далеких литовских рейдов на русские земли, белорусский историк отмечает, что они должны были проходить через русские княжества понемонья и полотчины – с разрешения местных князей или против их воли. Но в любом случае литовские князья являлись «очень влиятельным политическим звеном для

²⁸Соловьев. С.М. История России с древнейших времен [Текст]/ С.М. Соловьев.- М: АСТ, Фолио.- 2015.- 83 с.

мелких владений западной Руси». Какие-либо этапы в русско-литовских взаимоотношениях до середины XIII в. Носевич не выделяет, о даннической зависимости литовцев не упоминает. Отношения восточных славян и Литвы рассматриваются как имеющие «сравнительно мирный характер». При этом отмечается, что только в конце XII – начале XIII в. литвины смогли полностью освободиться от даннической зависимости и в тот же период начали грабительские набеги на Русь. Но набеги эти осуществлялись на земли, не граничившие непосредственно с Литвой. В итоге обе стороны приобрели значительный опыт тесных взаимосвязей, что послужило основой для создания двухэтничного государства. Таким образом, в официальной концепции истории Беларуси по вопросу о характере отношений Литвы с восточнославянскими землями, первыми вошедшими в состав Литовского государства, имело утверждение мнение Кравцевича. Впрочем, мнение о мирном характере взаимоотношений балтов и славян в области смешанного проживания в пределах их этнической границы, которая установлена с большой долей условности, является наиболее характерной чертой белорусской историографии. Значительное влияние на современные представления о средневековом периоде истории Беларуси оказали работы ²⁹историка Н.И. Ермоловича. Отдавая должное огромному вкладу ученого в популяризацию отечественной истории, необходимо отметить его крайне некритичное и местами произвольное использование источников, довлеющее воздействие авторской априорной схемы. Ермолович являлся сторонником признания особого характера отношений между Литвой и Полоцким княжеством. При этом дружественные, даже союзнические отношения между ними в XIII в. он проецировал и на более ранний период. По его мнению, территория Литвы была в значительной степени колонизирована кривичским и дреговичским населением, считавшим Полоцк своей метрополией. Этим

²⁹Ермолович Н.И. Древняя Беларусь: Полоцкий и Новгородский периоды [Текст]/ Н.И. Ермолович.- М.- 1990.-35 с.

историк объясняет поддержку Литвы в борьбе Полоцка с киевскими владетелями. Не находя своему тезису прямого подтверждения в источниках, Ермолович связывает единой логикой события изгнания Полоцких князей киевским князем Мстиславом Великим и поход последнего на Литву в 1132г. Этот поход, в представлении историка, имело целью нанесение вреда экономике и населению Литвы, чтобы лишить Полоцк важного резерва в борьбе с Киевом. «Извечным соперничеством» Полоцка и Киева Ермолович объясняет и более ранние события, ключевое место в которых занимает борьба за «сферу влияния» в Литве. Попытку подчинения Литвы Киеву ученый отмечает после смерти БрячиславаИзяславича (1044 г.), именно этим временем он датирует и строительство Новгородка (совр. Новогрудка), который считает укрепленным пунктом Киева для его господства над Литвой. Анализ предшествующих складыванию Литовского государства русско-литовских отношений важен для реконструкции основных этапов и сущности генезиса этого государственного образования. Было ли это государство первоначально создано только на собственной – литовской – этнической основе или уже после интегрирования в его состав восточнославянских земель можно говорить о создании Литовского государства. Эволюция характера взаимоотношений Руси и Литвы является прямым доказательством происходящих перемен в литовском обществе: разложении родоплеменного строя, выделении племенной верхушки, определенном прогрессе в экономическом развитии, позволившем мобилизовать часть населения для проведения военных акций. С полным основанием можно говорить о создании литовцами еще в первой половине XIII в. (в период наибольшей активизации их самостоятельных внешнеполитических мероприятий) предгосударственного образования, непосредственно стоящего на пороге государственности. Влияние древней Руси на политическое развитие Литвы сказалось еще до присоединения к ней восточнославянских земель.

Однако при присоединении восточнославянских земель дальнейшая их европеизация не могла произойти. Литовское государство не хотело, при всем проникновении культур, полностью прививать весь свой опыт государственного устройства, который являлся наиболее демократизированным. Но при всем при этом в восточнославянских землях государственный аппарат и система городского управления является наиболее структурированной.

³⁰При всем процессе интегрирования можно выделить и позитивные моменты присоединения русских земель. Одним из последствий государственной децентрализации Киевской державы, усиленным батыевским погромом, стало разобщение древнерусских территорий, когда Южная и Западная Русь попали под власть Литвы. Некогда единый русский народ разделился на три ветви — великороссов, украинцев и белорусов. Разрыв культурных и политических связей между частями прежде единого целого вел к изменению некоторых диалектных и обрядовых особенностей, хотя осознание духовно-этнической общности не оставляло потомков древних русичей и в условиях взаимоизолированности.

Присоединение западнорусских земель к Литве началось во второй трети XIII века при великом князе Литовском Миндовге. В период правления Гедимина и его сына Ольгерда территориальные приобретения Литвы продолжались. В ее состав вошли Полоцкое, Витебское, Минское, Друцкое княжества, Турово-Пинское Полесье, Берестейщина, Волынь, Подолье, Черниговская земля и часть Смоленщины. В 1362 году под власть литовского князя был приведен Киев. Коренная Литва окружала себя поясом подвластных ей русских земель которые составили 9/10 всей территории образовавшегося государства, простиравшегося от Балтийского до Черного моря.

³⁰Пашуто В.Т. Образование Литовского государства [Текст]/В.Т. Пашуто. - М.: Издательство Академии наук СССР. - 1959. - 5 с.

Русское культурное влияние в новом государстве пользовалось подавляющим преобладанием, подчиня господствующую в политическом плане народность — литовцев. Гедимин и его сыновья были женаты на русских княжнах, при дворе и в официальном делопроизводстве господствовал русский язык. Литовской письменности в то время не существовало вовсе.

Вплоть до конца XIV века русские области, присоединяясь к Литве, не испытывали национально-религиозного резонанса. Строй и характер местной жизни сохранялся, **потомки Рюрика** оставались на своих экономических позициях мало потеряв и в политическом плане, поскольку государственный строй Литвы носил федеративный характер. Литовское государство являлось скорее конгломератом земель и владений, чем единым политическим целым. До некоторых пор русское культурное влияние в Литовско - Русском государстве усиливалось по нарастающей. Гедиминовичи обрусевали, многие из них принимали православие. Налицо были тенденции, ведущие в сторону складывания нового своеобразного варианта русской государственности на южных и западных землях бывшей Киевской державы.

Подведя итог вышеизложенным обстоятельствам можно сделать вывод о том, что по сей день открыт вопрос о проблеме политогенеза малых европейских стран. Монографический труд Владимира Терентьевича Пашуто входит в многочисленные публикации по данной тематике, но относится к числу последних из них. Разрабатываются многочисленные версии по данной проблематике. Но все основные отсылки, как и в своем труде это делает Владимир Терентьевич, делаются на работу М. К. Любавского.

Заключение

Главные итоги проделанного исследования, дают возможность сделать заключение о значимости монографической работы Владимира Терентьевича Пашуто при изучении вопроса о проблеме политогенеза Литовского государства. Для подведения итогов данного исследования нам необходимо вернуться к задачам, которые были поставлены в самом начале.

В самом начале своего творческого пути Владимир Терентьевич сразу позиционирует себя как ученого в области истории и дипломатии. Именно этот фактор влияет на его дальнейшие труды, которые представляют собой совокупность двух этих наук.

Блестящий историк, первооткрыватель по натуре и образу мышления, Владимир Терентьевич Пашуто был яркой и незаурядной личностью, которая выделялась среди плеяды выдающихся русистов послевоенных десятилетий. Он вошел в отечественную историческую науку в конце 1940-х – начале 1950-х гг., тем самым завершив едва ли не самую темную ее эпоху, и стал не только одним из крупнейших исследователей Древней Руси, но и основоположником историко-филологической исследовательской школы. Его имя связано с новыми направлениями в русистике, которые до сих пор являются неотъемлемой частью в изучении отечественной истории- это внешняя политика и дипломатия Древней Руси, проблемы ее этнокультурного синтеза и взаимодействия народов.

В структуре монографии Владимира Терентьевича Пашуто приводятся факты о политогенезе Литовского государства, которые многие историки считают не совсем объективными, а скорее субъективными для данной исторической мысли.

Для изучения проблемы в своем монографическом труде Владимир Терентьевич использует ряд методов. Это такие, как биографический метод, описательный, сравнительно исторический метод, метод анализа и синтеза полученных знаний. Данный ряд методов помогает автору всесторонне и

наиболее качественно осветить поставленные проблемы в данном исследовании.

При проведении анализа принципа отбора источников в монографии следует отметить, что Владимир Терентьевич подошел к этому вопросу с точки зрения «этнического кольца» Литовского государства. В его монографии представлены различные типы источников стран, которые имели взаимодействие с Литовским государством. Это польские, литовские, немецкие, русские источники, в которых зафиксированы события из жизни государства того времени. Это явилось основополагающим фактором для применения этих источников для освещения проблемы политогенеза Литовского государства.

Что касается влияния труда Владимира Терентьевича Пашуто на проблему изучения политогенеза, то следует отметить тот факт, что данный труд не используется современными историками, как основной. Это связано со спорностью самой работы и возможной ее субъективностью. Данная работа наталкивает исследователей к дополнительным размышлениям по вопросу политогенеза Литовского государства.

Список используемых источников

1. Пашуто В.Т. Образование Литовского государства [Текст]/В.Т. Пашуто.- М.: Издательство Академии наук СССР.- 1959.- 536 с.

Список используемой литературы

2. Батюшков П.Н. Белоруссия и Литва [Текст]/П.Н. Батюшков.- СПб. 1890.-588 с.
3. Гайгалайте А.Ю. Историческая наука Советской Литвы//Вопросы истории. 1971. № 6. [Электронный ресурс]. Режим доступа- <http://annals.xlegio.ru/sbo/contens/vi2.htm>
4. Граков Б.Н., Моравский С.П., Неусыхин А.И. Древние германцы (Сборник документов) [Текст] /Б.Н. Граков, С.П. Маравский, А.И. Неусыхин.- М: Государственное социально-экономическое издательство.- 1937.- 228 с.
5. Данилов А.А., Данилов Д.Д., Клоков В.А., Тырин С.В. История России 6 класс. [Текст] / А.А. Данилов, Д.Д. Данилов, С. В. Тырин.- М.: 2009. — 272 с.
6. Джаксон Т.Н., Мельникова Е.А. Восточная Европа в исторической ретроспективе: К 80-летию В.Т. Пашуто. [Текст]/ Т.Н. Джаксон, Е.А. Мельникова.- М.: Языки русской культуры.- 1999.- 329 с.
7. Ермолович Н.И. Древняя Беларусь: Полоцкий и Новгородский периоды [Текст]/ Н.И. Ермолович.- М.- 1990.-353 с.
8. Козлова В. В. , Кондакова А. М. Фундаментальное ядро содержания общего образования [Текст]/В.В. Козлова, А.М. Кондакова.-М: Просвещение.-2014.- 48 с.
9. Копыцкий З.Ю. Историография БССР. Эпоха феодализма[Текст]/З.Ю. Копыцкий.- Минск: «Университетское».- 1986.- 176 с.

- 10.Любавский М.К. Очерк истории Литовско-Русского государства до Люблинской унии включительно. [Текст]/М.К.Любавский.- Москва. Московская Художественная Печатня.- 1915.- 409 с.
- 11.Мельникова Е.А. Владимир Терентьевич Пашуто(1918-1983)// Историки России: Послевоенное поколение. М.: АИРО-XX, 2000.- 184 с.
- 12.Мельникова Е.А. Скандинавские рунические надписи: Тексты, перевод, коммент. [Текст]/ Е.А. Мельникова. - М: «Восточная литература» РАН.- 2001.- 498 с.
- 13.Новосельцев А.П Восточные источники о восточных славянах и Руси VI - IX вв. [Электронный ресурс]. Режим доступа- <http://vekt1975.livejournal.com/43020.html>
- 14.Новосельцев А.П., Пашуто В.Т., Черепнин Л.В. Пути развития феодализма (Закавказье, Средняя Азия, Русь, Прибалтика)[Текст]/А.П. Новосельцев, В.Т. Пашуто, Л.В. Черепнин. М.: Наука.- 1972.- 340 с.
- 15.Пашуто В. Т. Русские историки - эмигранты в Европе.[Текст]/ В.Т. Пашуто.- М: Наука.- 1992. — 401.
- 16.Пашуто В.Т. Древнейшие источники по истории Восточной Европы. [Текст]/ В.Т. Пашуто.- М.: Наука.- 1978.-304 с.
- 17.Пашуто В.Т. Образование Литовского государства[Текст]/ В.Т. Пашуто.- М.: АН СССР.- 1959.- 536 с.
- 18.Перцева. В. Н. Общественное устройство и политическая структура прусских племен. [Электронный ресурс]. Режим доступа- <http://cheloveknauka.com/russkaya-publitsistika-kontsa-50-h-nachala-60-h-gg-xix-v-ob-obschestvenno-politicheskom-i-ekonomicheskom-razvitii-anglii>
- 19.Соловьев. С.М. История России с древнейших времен [Текст]/ С.М. Соловьев.- М: АСТ, Фолио.- 2015.- 893 с.
- 20.Цепилова В. И.Историографическое наследие русского зарубежья 20-30-х гг. XX в // Отечественная история № 6. 2004.

21. Черепнин Л.В. Основные этапы развития феодальной собственности на Руси (до XVII в.). — Вопросы истории, 1953, № 4. [Электронный ресурс]. Режим доступа- <http://annals.xlegio.ru/sbo/contens/vi2.htm>