

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Алтайская государственная академия образования имени В.М. Шукшина»
(ФГБОУ ВПО «АГАО»)

Факультет истории и права
Кафедра историко-правовых и социально-гуманитарных дисциплин

Начало вьетнамской войны: причины и условия военного конфликта

Дипломная работа

Выполнила студентка

И-ИЮ103

Кызлаков

Роман Андреевич

канд. пед. наук, доцент

Ткаченко

Ольга Васильевна

Оценка _____

« ____ » _____ 2015 г.

Допустить к защите

Зав. кафедрой историко-
правовых и социально-
гуманитарных дисциплин
канд.истор.наук, доц.

Орлов Дмитрий

Бийск – 2015

Содержание

Введение.....	3
Глава I. Причины начала вьетнамской войны.....	9
1.1. Предпосылки возникновения вооруженного конфликта во Вьетнаме.....	9
1.2. Политика мировых держав в отношении Вьетнама в 1950-х – начале 1960-х годов.....	24
Глава II. Начало военного конфликта во Вьетнаме.....	37
2.1. Стратегия «Особой войны» в 1961 – 1963 годах.....	37
2.2. «Локальная война» на юге Вьетнама, начало воздушной войны на севере Вьетнама и попытки мирного урегулирования конфликта.....	56
Заключение.....	86
Список использованной литературы.....	89

Введение

Актуальность настоящего исследования обусловлена тем, что вьетнамская война является одним из крупнейших военных конфликтов XX века. Это военное столкновение не только стало первой проигранной США в XX столетии войной, которая оставила неизгладимый след их истории, но и вошло в историю человечества как один из самых кровавых ее эпизодов.

Война во Вьетнаме была самым масштабным военным столкновением после Второй мировой войны, ставшее мощнейшим дестабилизирующим фактором в развитии международных отношений. Тем более, что основные военные действия происходили в практически сразу после завершения Карибского кризиса, во время которого угроза ядерной войны была реальной как никогда. И хотя после завершения Карибского кризиса в 1963 г. СССР и США стали постепенно отходить от политики взаимоотношений с «позиции силы», ситуация с Вьетнамом показала, что никакой другой политики со стороны Соединенных Штатов в общем-то и быть не может. Это наглядно показал так называемый Тонкинский инцидент и последовавшая за ним Тонкинская резолюция. Используя совершенно надуманный предлог, не основываясь абсолютно ни на каких фактах, а действуя просто из соображений геополитической выгоды США развернули прямую военную интервенцию во Вьетнаме.

Война, которую американцы развязали в Индокитае, не была лишь региональным явлением. Напротив, конфликт во Вьетнаме вырос до масштабов одной из серьезнейших проблем в период после Второй мировой войны. Данный очаг международной напряженности грозил разрастись до масштабов мирового военного столкновения.

Таким образом, абсолютно безответственная экспансионистская политика США едва не привела к началу Третьей мировой войны. Проблема заключается в том, что и в современных условиях для США самым важным

средством достижения своих целей остается война, как это видно из последних событий в Ираке, Сирии, Ливии, на Украине. Поэтому уроки вьетнамской войны могут показать отсутствие эволюции в крайне агрессивной и безответственной международной политике США.

Таким образом, тема данного исследования является в настоящее время очень актуальной.

Объект исследования: война во Вьетнаме 1950 – 1973 годов.

Предмет исследования: причины и условия начала вьетнамской войны.

Цель исследования: изучение предпосылок начала и условий развития военного конфликта на начальном этапе вьетнамской войны.

Задачи исследования:

1) рассмотреть предпосылки возникновения вооруженного конфликта во Вьетнаме;

2) охарактеризовать политику мировых держав в отношении Вьетнама в 1950-х – начале 1960-х годов;

3) дать характеристику стратегии «особой войны», проводимой США по отношению к Вьетнаму в 1961 – 1963 годах;

4) рассмотреть специфику «локальной войны» на юге Вьетнама, начала воздушной войны на севере Вьетнама и попыток мирного урегулирования конфликта в 1964 – 1966 годах.

Методы исследования:

1) общенаучные (анализ, сравнение, обобщение);

2) культурно-исторический;

3) сравнительно-исторический.

Историография исследования

В процессе проведения настоящего исследования в качестве основных трудов по истории вьетнамской войны были использованы работы следующих авторов: А.А. Байрамкуловой [2], А.Д. Богатуров [3], А.Ф. Добрынина [10], Ф.Б. Дэвидсона [12], Д.Д. Зусмановича [18], М.М.

Ильинского [21], М.П. Исаева [22], Ю.Я. Михеева [34], Г.А. Трофименко [47], А.И. Уткина [49].

Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук А.А. Байрамкуловой «Военно-политическая экспансия США во Вьетнаме (1950 – 1975 гг.)» посвящена причинам возникновения и развития данного военного конфликта. Автором подробно рассматривается политика Соединенных Штатов во Вьетнаме в период 1950 - 1963 годов, включая формирование основ политики США во Вьетнаме, реализацию стратегии «Особой войны» и начало прямого вмешательства Соединенных Штатов в военный конфликт, а также подведение общих итогов по отношению политики правительства США во Вьетнаме перед началом и в начале вьетнамской войны. Кроме того, А.А. Байрамкулова подробно характеризует эскалацию военного конфликта США во Вьетнаме в 1964 - 1972 годах, также окончание вооруженного противостояния и 1973 году и его последствия. Для целей настоящего исследования особый интерес представляет характеристика «локальной войны» на Юге Вьетнама и начала воздушной войны на Севере Вьетнама в 1964 – 1966 годах.

А.Д. Богатуров в своей работе «Великие державы на Тихом океане. История и теория международных отношений в Восточной Азии после второй мировой войны (1945 - 1995)» рассматривает многие актуальные для настоящего исследования вопросы. Так, он характеризует подходы США и СССР и США по вопросам обеспечения стабильности в Юго-восточной Азии, выявляет отношение сверхдержав к вооруженной конкуренции региональных сил за национальную идею, а также рассматривает проблему контроля над территорией американских войск в условиях войны США во Вьетнаме.

Довольно большой интерес представляет работа А.Ф. Добрынина «Сугубо доверительно. Посол в Вашингтоне при шести Президентах США (1962 - 1986 гг.)». Автор книги А.Ф. Добрынин является одним из старейших отечественных дипломатов послевоенного периода, занимающим уникальное

место в истории советской дипломатии вообще и советско-американских отношений в частности. Ценность работы заключается в том, что ее автор являлся активным участником различных международных событий, и, в том числе, отношений между СССР и США во время войны во Вьетнаме.

Работа Ф.Б. Дэвидсона, являющегося генералом-лейтенантом армии США в отставке, «Война во Вьетнаме (1946 - 1975)» посвящена войнам в Индокитае во второй половине XX века – затяжным и кровопролитным конфликтам, в которых поражение потерпели такие две «великие державы», как Франция и США. Автор, лично участвовавший во вьетнамской войне как начальник разведотдела штаба американского командования, обладает важнейшей фактической информацией и всесторонне анализирует события 1946 - 1954 и 1964 - 1975 годов.

Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук «Влияние войны во Вьетнаме на отношения между СССР и США (1964 – 1968 гг.)», автором которой является Д.Д. Зусманович является ценнейшим источником для целей настоящего исследования. Автор подробно рассматривает начало военной интервенции США во Вьетнаме и ее влияние на советско-американские отношения в 1964 - 1965 годах. Д.Д. Зусманович характеризует роль США в начале Второй Индокитайской войны, политика СССР и других мировых держав во Вьетнаме накануне Второй Индокитайской войны, реакция Советского Союза на прямое военное вмешательство Соединенных Штатов во Вьетнаме. Кроме того, автор характеризует действия СССР и США по поиску путей мирного урегулирования вьетнамского конфликта, дает оценку военных операций американских войск, приводит многочисленные фактические данные относительно военной и экономической помощи СССР ДРВ, а также статистические данные об американском военном контингенте.

М.М. Ильинский, являвшийся непосредственным участником многих событий в Индокитае, в своей работе «Индокитай: Пепел четырех войн (1939 - 1979 гг.)» воссоздает мрачную летопись четырех индокитайских войн, и в

том числе – войны вьетнамского народа против агрессии Соединенных Штатов.

В этом же отношении интерес представляет работа М.П. Исаева «Индокитайская хроника. Вьетнам, Лаос, Кампучия: трудные дороги борьбы и созидания». В своей книге, написанной на основе личных впечатлений и документальных материалов, известный журналист-международник, повествует о наиболее значимых событиях в жизни народов трех стран Юго-Восточной Азии - Вьетнама, Кампучии и Лаоса, очевидцем многих из которых он являлся. Автор рассказывает, в том числе, и о трудном процессе борьбы ДРВ за свою независимость и целостность Вьетнама.

В работе Ю. Я. Михеева «Американцы в Индокитае» последовательно отслеживаются основные направления политики США во Вьетнаме, Камбодже и Лаосе, методы и формы деятельности американцев в данных странах после Второй мировой войны. Автор на основе обширных фактов вскрывает совершенно незаконный, противоречащий всем общепризнанным принципам и нормам международного права характер деятельности Соединенных Штатов в Индокитае. Автор на основе документальных источников по-новому освещает ряд моментов в развитии политики США в Индокитае и ее связи с общим послевоенным внешнеполитическим курсом США.

Автор работы «США: политика, война, идеология» являющийся заведующим отделом Института США и Канады и доктором исторических наук Г.А. Трофименко раскрывает вопросы борьбы тенденций внутри политической элиты США по проблемам войны и мира в плоскости американской политической и военной идеологий, в том числе и в аспекте вьетнамской войны.

Работа одного из крупнейших специалистов в области новейшей истории – А.И. Уткина – «Русские войны: век XX-й» представляет собой фундаментальный труд, в котором он скрупулезно исследует проблемы влияние различных войн, и в том числе, войны во Вьетнаме, на развитие

нашего государства. Автор отмечает, что основной ошибкой Вашингтона во время войны во Вьетнаме была переоценка американских возможностей в мире, где СССР помогал подвергшимся нападению странам. Престиж СССР, действительно помогавшего Вьетнаму, вырос значительно. Годы вьетнамской войны способствовали политическому отрезвлению широких масс американского народа, еще убежденных в необходимости «холодной войны».

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования его результатов и материалов как для подготовки лекций и семинаров, так и для самостоятельного изучения студентами курса всеобщей новейшей истории.

Структура исследования

Настоящее исследование состоит из «Введения», основной части, которая включает две главы, «Заключения» и «Списка использованной литературы».

Глава I. Причины начала вьетнамской войны

1.1. Предпосылки возникновения вооруженного конфликта во Вьетнаме

В ходе холодной войны интересы Соединенных Штатов Америки и Советского Союза не раз сталкивались в разных регионах мира. Индокитай был одной из точек конфликтного столкновения двух сверхдержав.

После начала Первой Индокитайской войны Соединенные Штаты постепенно перешли на позиции открытой поддержки Франции. В феврале 1947 г. Госдепартамент поручил американскому послу в Париже заверить Францию в том, что США в полной мере признают в этом районе суверенное положение Франции. Телеграммой Госдепартамента, направленной 13 мая 1947 г. в Париж, Сайгон и Ханой, Франция заверялась в том, что риторика антиколониализма должна уступить место исторической реальности, выражающейся в обязательствах США перед колониальными державами Запада. В телеграмме говорилось: «Ключом к пониманию позиции США служит осознание Соединенными Штатами Америки того, что в отношении к событиям, оказывающим воздействие на положение западных демократических стран в Юго-Восточной Азии, США находится фактически в одной лодке с Францией, а также с Англией и Голландией. США не в состоянии ущемить долговременные интересы Франции, чтобы не ущемить и собственно американские интересы...»¹.

Немного позже Индокитай начал попадать под более пристальное внимание Вашингтона, его роль и значение получили отражение в директиве СНБ-65. В феврале 1950 г., за четыре месяца до начала корейского конфликта, в документе № 65 Совета национальной безопасности был сделан вывод, что Индокитай является «ключевым районом Юго-Восточной Азии и находится под непосредственной угрозой»².

¹ Зинн, Г. США после Второй Мировой войны: 1945 - 1971 г. [Текст]/ Г. Зинн. - М.: Прогресс, 1977. С. 289.

² Зусманович, Д.Д. Влияние войны во Вьетнаме на отношения между СССР и США (1964 – 1968 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ Д.Д. Зусманович. – М., 2014. С. 26.

Этот меморандум представлял собой дебют так называемой «теории домино», в данном случае означавшей, что, если падет Вьетнам, за ним вскоре последуют Бирма и Таиланд, и тогда «равновесие сил в Юго-Восточной Азии подвергнется серьезной опасности»³.

Президент США Г. Трумэн утверждал: «Передача этих стран в сферу влияния Кремля означает не только удар по нашим стратегическим и экономическим интересам. Это страшное поражение для идей свободы и гибель духовных ценностей всех людей, которые разделяют нашу веру в свободу»⁴.

Впоследствии большинство государственных деятелей будут выстраивать свою политику относительно Юго-Восточной Азии, руководствуясь «теорией домино». Соединенным Штатам нужно было срочно исправлять положение в Азиатском регионе, ведь война в Корее не увенчалась успехом, а позиции Китая на международной арене постепенно усиливались.

В сложившейся ситуации американцы были крайне обеспокоены положением дел в Индокитае, поскольку к началу 50-х гг. стало ясно - французам все сложнее удерживать Вьетнам. По этой причине Вашингтон оказывал Франции довольно весомую помощь в военном и финансовом плане. В 1950 - 1951 гг. из США в поддержку французским войскам было переброшено 73 тысячи тонн военного снаряжения и 126 боевых самолетов⁵.

В 1953 г. помощь США достигла 40% военных расходов Франции во вьетнамском конфликте. К 1954 г. эти расходы значительно возросли: «...достигли более 1 млрд. долларов и покрывали уже 78% всех расходов на войну в Индокитае»⁶.

³ Зусманович, Д.Д. Влияние войны во Вьетнаме на отношения между СССР и США (1964 – 1968 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ Д.Д. Зусманович. – М., 2014. С. 26 – 27.

⁴ Там же. С. 27.

⁵ Огороков, А.В. Секретные войны СССР: самая полная энциклопедия [Текст]/ А.В. Огороков. - М.: Яуза; Эксмо, 2014. С. 226.

⁶ Дивильковский, С.И. Путь к победе. Очерк борьбы за национальную независимость, единство, мир и социализм во Вьетнаме (1945 - 1976 гг.) [Текст]/ С.И. Дивильковский, И.А. Огнетов. - М.: Политиздат, 1978. С. 47.

В 1954 г. Америка предпринимала уже отчаянные шаги по удержанию региона, и финансирование французской армии носило усиленный характер. Особую обеспокоенность выражал президент Д. Эйзенхауэр, обращаясь к премьер-министру Черчиллю 4 апреля 1954 г. Он выразил следующие опасения: «Если они (во Франции) проморгают все это, и Индокитай попадет в руки коммунистов, итоговые последствия для нашей и вашей глобальной позиции стратегического плана с учетом последующего сдвига в соотношении сил как по всей Азии, так и на Тихом океане, могут оказаться катастрофическими и, насколько мне известно, неприемлемыми ни для вас, ни для меня. Трудно представить себе, как тогда можно будет предотвратить переход Таиланда, Бирмы и Индонезии в руки коммунистов. Этого мы допустить не можем. Угроза Малайе, Австралии и Новой Зеландии станет непосредственной. Разорвется цепь прибрежных островов»⁷.

Беспокойство Вашингтона проявлялось не только в разговорах об опасении по поводу Вьетнама – Белый дом пытался найти пути решения данного вопроса и в жизни. Поскольку французские войска едва справлялись с атаками повстанцев в Южном Вьетнаме, решение проблемы Индокитая американская администрация видела в открытом военном вмешательстве США в Индокитай. «Если Франция действительно приняла решение вывести свои войска, то Соединенным Штатам следует самым серьезным образом рассмотреть вопрос о возможности принятия на себя руководства этим районом»⁸.

Более того, президент Эйзенхауэр был настолько уверен, что Индокитаю жизненно необходимо американское вмешательство, что был готов воевать против коммунистов даже в одиночку. «Эйзенхауэр полагал,

⁷ *Киссинджер, Г.* Дипломатия [Текст]/ Г. Киссинджер; Пер. с англ. В.В. Львова; Послесл. Г.А. Арбатова. - М.: Ладомир, 1997. С. 560.

⁸ *Зинн, Г.* США после Второй Мировой войны: 1945 - 1971 г. [Текст]/ Г. Зинн. - М.: Прогресс, 1977. С. 101.

что независимость Лаоса до такой степени критически важный фактор, что готов был воевать совместно с союзниками или без них»⁹.

Одним из факторов, которые удерживали президента Эйзенхауэра от вторжения в Индокитай уже в 1954 г. - это война в Корее, которая только что закончилась вничью. Как справедливо отмечал госсекретарь США Д. Ачесон: «Мы не можем позволить себе еще одной Корее, мы не можем ввести сухопутные войска в Индокитай»¹⁰.

В действительности, американцы не смогли выполнить поставленных задач в Корее. Вашингтону нужен был контроль приграничной территории с Китаем, а Корея была для этого идеальным местом. Сама американская стратегия «массированного возмездия» предполагала войну с Советским Союзом, а это, разумеется, влекло за собой войну с КНР. Для нападения на Китай нужен был плацдарм, а ситуация в Корее была крайне сложной из-за большого сосредоточения войск, как с одной, так и с другой стороны¹¹.

Конечно, у Вашингтона был относительно подконтрольный Чан Кайши, а вместе с ним остров Тайвань, но здесь был нужен десант через пролив, что могло повлечь за собой большие потери в живой силе и технике. В этой ситуации американское руководство делает упор на оказание помощи французам в Южном Вьетнаме - и не только потому, что Вашингтон опасался действия «теории домино», но и потому, что Северный Вьетнам является одной из немногих стран, граничащих с Китаем. Победа во Вьетнаме могла оказать огромное влияние на КНР, так как в таком случае США получали долгожданный плацдарм для нападения на Китай, а также мощный способ внешнеполитического давления на это государство¹².

Помимо стратегических интересов во Вьетнаме, Соединенные Штаты преследовали и экономические выгоды, которые сулил контроль над этим

⁹ *Киссинджер, Г.* Дипломатия [Текст]/ Г. Киссинджер; Пер. с англ. В.В. Львова; Послел. Г.А. Арбатова. - М.: Ладомир, 1997. С. 610.

¹⁰ Там же. С. 567.

¹¹ *Зусманович, Д.Д.* Влияние войны во Вьетнаме на отношения между СССР и США (1964 – 1968 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ Д.Д. Зусманович. – М., 2014. С. 28 – 29.

¹² Там же. С. 29.

регионом. Как убеждала читателей еще в 1950 г. газета «Нью-Йорк таймс», «Индокитай – это приз, стоящий большой игры... Даже в годы Второй мировой войны Индокитай приносил ежегодную прибыль примерно в 300 млн. долларов»¹³.

Это мнение три года спустя уточнил и разделил человек, несущий ответственность за внешнюю политику государства, - президент Эйзенхауэр. На съезде американских губернаторов в августе 1953 г. он сказал следующее: «Представим себе, что мы потеряем Индокитай... Олово, вольфрам, которые так ценны, перестанут поступать из этого района... Поэтому, когда США голосуют за 400 млн. долларов для помощи в этой войне, мы не голосуем за ничего не стоящую программу. Мы голосуем за самый дешевый путь предотвращения событий, которые имели бы страшные последствия для Соединенных Штатов»¹⁴.

Соединенные Штаты были готовы поддерживать своих союзников и военным путем. С этой целью был разработан план, получивший кодовое название «Гриф». Согласно этому плану США были готовы предпринять открытое военное вмешательство для спасения своих союзников, задействовав до 600 боевых самолетов, чтобы переломить ход сражения при Дьенбьенфу. Не исключалось применение тактического ядерного оружия¹⁵.

Не получив должной поддержке союзников, этот план не был реализован. 7 мая 1954 г. французские войска проиграли сражение при Дьенбьенфу. В результате этого сражения 10 тыс. французских солдат сдались главнокомандующему армии ДРВ генералу Зяпу¹⁶.

Это поражение стало критическим моментом для Франции, и более сражаться они не могли. Все чаще и чаще французы задавали себе вопрос, во

¹³ Дивильковский, С.И. Путь к победе. Очерк борьбы за национальную независимость, единство, мир и социализм во Вьетнаме (1945 - 1976 гг.) [Текст]/ С.И. Дивильковский, И.А. Огнетов. - М.: Политиздат, 1978. С. 45 – 46.

¹⁴ Там же. С. 46.

¹⁵ Яковицкий, А.А. Формирование основ политики США во Вьетнаме в 1945 -1954 гг. [Текст]. Дис... канд. историч. наук/ А.А. Яковицкий. - М., 2002. С. 160.

¹⁶ Зусманович, Д.Д. Влияние войны во Вьетнаме на отношения между СССР и США (1964 – 1968 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ Д.Д. Зусманович. – М., 2014. С. 30.

имя чего получается так, словно они продают за 300 - 400 млн. долларов в год жизни и страдания своих солдат. С 1946 по 1954 гг. французские вооруженные силы потеряли во Вьетнаме более 100 тыс. солдат и офицеров¹⁷.

Такое положение дел не устраивало правительство Франции, тем более французы не достигли никаких результатов, кроме удержания Южного Вьетнама и создания там марионеточного режима. В то же время Северный Вьетнам набирал силы по всем показателям¹⁸.

26 апреля 1954 г. началась конференция в Женеве, в ходе которой рассматривались корейский и индокитайский вопросы. Французская сторона в ходе конференции ставила вопрос о скорейшем прекращении огня и выводе своих войск из Вьетнама - эти договоренности и были достигнуты в ходе переговоров. В документах, принятых в Женеве, содержались общие принципы мирного урегулирования конфликта для Вьетнама, Лаоса и Камбоджи, которые предполагали следующее: «Установление перемирия враждующих сторон; запрет ввоза в эти страны дополнительных партий оружия, военного персонала и снаряжения для армии; запрет на присоединение к каким-либо военным союзам и блокам, создания на их территориях военных баз». Воюющие стороны взаимно обязывались гарантировать демократические и гражданские права лицам и организациям, находившимся ранее в оппозиции к существовавшим режимам, идти мирным путем к решению внутривосточных проблем. Было решено провести перегруппировку войск таким образом, чтобы к северу от 17-й параллели, где проходила временная демаркационная линия, дислоцировались войска ДРВ, а к югу - вооруженные силы французского экспедиционного корпуса. В июне

¹⁷ Михеев, Ю.Я. Индокитай: путь к миру [Текст]/ Ю.Я. Михеев. - М.: Международные отношения, 1977. С. 26.

¹⁸ Зусманович, Д.Д. Влияние войны во Вьетнаме на отношения между СССР и США (1964 – 1968 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ Д.Д. Зусманович. – М., 2014. С. 30.

1956 г. намечалось проведение всеобщих свободных выборов, после которых должно было произойти объединение страны на демократических началах»¹⁹.

Говоря о позиции Соединенных Штатов на этой конференции, можно с уверенностью сказать, что эти обязательства Вашингтон выполнять не собирался. В действительности, участие американской стороны в переговорах было довольно странным: американцы пытались одновременно присутствовать и отсутствовать - в достаточной степени пребывать на переговорах, чтобы подкреплять свои принципы и позиции, и отсутствовать, чтобы не связывать себя ненужными обязательствами. Для этого и делались подобные шаги, а итог получился довольно благоприятным для американцев, как утверждает американский дипломат и эксперт в области международных отношений Г. Киссинджер: «Если раскладывать по полочкам различнейшие условия и положения, то может создаться ложное впечатление, будто бы Женевские соглашения носили официальный и жесткий характер. Различные части соглашения были скреплены множеством подписей, но там не было договаривающихся сторон, а следовательно, «коллективных обязательств»²⁰.

Наиболее интересную оценку Женевским соглашениям дал Ричард Никсон, который следующим образом охарактеризовал ситуацию: «Девять стран собрались на конференцию и произвели на свет шесть односторонних деклараций, три двухсторонних соглашения о прекращении огня и одно неподписанное заявление»²¹.

Позиция Белого дома становится предельно ясной, если посмотреть на статистику общественного мнения во Вьетнаме - будущее страны должны были решить свободные и демократические выборы, а в этом отношении положение американцев было крайне сложным. Совет национальной безопасности в 1954 г. пришел к выводу, что проведение выборов означает

¹⁹ Внешняя политика и международные отношения Китайской Народной Республики. Том первый. 1949 - 1963 [Текст]/ Под общ. ред. Г.В. Астафьева и А.М. Дубинского. - М.: Мысль, 1974. С. 99 – 100.

²⁰ Киссинджер, Г. Дипломатия [Текст]/ Г. Киссинджер; Пер. с англ. В.В. Львова; Послесл. Г.А. Арбатова. - М.: Ладомир, 1997. С. 31.

²¹ Зусманович, Д.Д. Влияние войны во Вьетнаме на отношения между СССР и США (1964 – 1968 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ Д.Д. Зусманович. – М., 2014. С. 31 – 32.

катастрофу для Южного Вьетнама и может привести к потере всего Индокитая. Как признавал впоследствии Эйзенхауэр, Белый дом совсем небезосновательно полагал, что, если бы выборы состоялись, «возможно, 80% населения проголосовали бы за коммуниста Хо Ши Мина»²².

Отечественный исследователь данной проблемы А.А. Филепенок прокомментировал сложившееся положение следующим образом: «...Женевские соглашения хотя и положили конец кровопролитной войне между вьетнамскими коммунистами и Францией, но при этом оставили многочисленные вопросы касательно дальнейшего развития ситуации в Индокитае»²³.

В действительности, Женевские соглашения могли лишь на некоторое время остановить конфликт - главный вопрос о воссоединении Вьетнама по-прежнему оставался нерешенным.

Для американцев Женевское соглашение оказалось неприемлемым. Решив в 1954 г. больше не поддерживать французское колониальное правление, Соединенные Штаты начали поиски альтернативной антикоммунистической и антикитайской политики. Они осудили Женевские соглашения, поскольку те не только не предусматривали формирование такой силы, но могли ускорить китайскую коммунистическую экспансию в результате передачи под власть Хо Ши Мина всего Вьетнама в два приема: северных районов - на основании соглашения о прекращении огня, а южных районов - на основании результатов выборов²⁴.

Две эти проблемы стали «головной болью» для Белого дома, и найти путь их решения было главной задачей внешней политики Вашингтона в регионе. Но решить эту проблему, используя силовой вариант, американская администрация не могла из-за войны в Корее, которая только что

²² Дивильковский, С.И. Путь к победе. Очерк борьбы за национальную независимость, единство, мир и социализм во Вьетнаме (1945 - 1976 гг.) [Текст]/ С.И. Дивильковский, И.А. Огнетов. - М.: Политиздат, 1978. С. 73.

²³ Филепенок, А.А. Вьетнамская проблема во внешней политике США в 1954 - 1964 гг. [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ А.А. Филепенок. - М., 2005. С. 50.

²⁴ Зусманович, Д.Д. Влияние войны во Вьетнаме на отношения между СССР и США (1964 - 1968 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ Д.Д. Зусманович. - М., 2014. С. 32.

закончилась, не принеся нужных Вашингтону результатов. По этой причине поиск решения начали вести на дипломатическом уровне. По мнению президента Эйзенхауэра, проблему нужно было решить, создав военно-политический блок, который смог бы защитить Южный Вьетнам и не дать коммунистической агрессии распространиться по азиатскому региону. В кратчайшие сроки такое формирование было создано, получив название СЕАТО, или Организация договора о Юго-Восточной Азии. В СЕАТО вошли: США, Англия, Франция, Австралия, Новая Зеландия, Пакистан, Таиланд и Филиппины, подписавшие 8 сентября 1954 г. договор (вступил в силу 19 февраля 1955 г.) на конференции в г. Маниле. «Подписавшие договор государства обязались предпринимать совместные действия в случае угрозы, возникшей в результате иных действий, помимо вооруженного нападения (а именно подрывной деятельности). Под установленным районом понималось общее пространство Юго-Восточной Азии, включая территорию подписавших договор государств, и общее пространство юго-западной части Тихого океана до 20-го - 30-го градусов северной широты. Таким образом, этот район включал Вьетнам, Камбоджу и Лаос, но в него не входили ни Тайвань, ни Гонконг»²⁵.

Американские дипломаты сделали довольно интересный ход - хотя Южный Вьетнам, Лаос и Камбоджа не входили в договор, их территории попадали в зону действия договора СЕАТО, что фактически означало нарушение Женевских соглашений о «неблоковости» Вьетнама. подписывало их. Хотя Соединенным Штатам и удалось создать военно-политический союз для защиты Индокитая, по сути, это образование было довольно слабым, поскольку Индия, Индонезия, Бирма и Цейлон отказались от участия в этом блоке. Безусловно, два европейских члена - Англия и Франция - были сильными игроками на мировой арене, но они не поддерживали политику, проводимую Вашингтоном в Юго-Восточной Азии.

²⁵ Зусманович, Д.Д. Влияние войны во Вьетнаме на отношения между СССР и США (1964 – 1968 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ Д.Д. Зусманович. – М., 2014. С. 33.

Один из ведущих американских историков Д. Андерсон сделал по этому поводу довольно меткое замечание: «В Белом доме решили не возобновлять политику с позиции силы по отношению к Индокитаю, но также не хотели признавать «де факто» реальность военного и политического успеха ДРВ»²⁶.

То есть эти шаги были направлены не на военное вмешательство, а лишь на то, чтобы хоть как-то сохранить свое влияние в этом регионе. В Кремле это прекрасно понимали и поэтому конкретных действий предпринимать не стали. Советский дипломат М.С. Капица в своих мемуарах писал: «Советскую дипломатию Манильский договор мало беспокоил»²⁷.

Остальные участники блока СЕАТО были малозначительными и в случае конфликта не могли существенно помочь Америке. Более того, Англия выражала беспокойство по поводу политики США в Индокитае. 26 апреля У. Черчилль выразил свою озабоченность по данному вопросу адмиралу Рэдфорду, прибывшему в Лондон. Согласно официальным отчетам, У. Черчилль сделал предупреждение относительно «войны на окраинах, где русские сильны и способны будить энтузиазм националистически настроенных угнетенных народов»²⁸.

И действительно, не существовало политически разумных побудительных мотивов для участия Великобритании в мероприятии, которое Черчилль обрисовал следующим образом: «На британский народ не произведет особенного впечатления то, что происходит в отдаленных джунглях Юго-Восточной Азии; но зато им известно, что существует мощная американская база в Восточной Англии и что война с Китаем, которая приведет в действие китайско-советский пакт, может означать удар водородными бомбами по этим островам»²⁹.

²⁶ Зусманович, Д.Д. Влияние войны во Вьетнаме на отношения между СССР и США (1964 – 1968 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ Д.Д. Зусманович. – М., 2014. С. 34.

²⁷ Капица, М.С. На разных параллелях: записки дипломата [Текст]/ М.С. Капица. - М.: АО «Книга и бизнес», 1996. С. 268.

²⁸ Киссинджер, Г. Дипломатия [Текст]/ Г. Киссинджер; Пер. с англ. В.В. Львова; Послесл. Г.А. Арбатова. - М.: Ладомир, 1997. С. 572.

²⁹ Там же. С. 573.

Эта ситуация напоминает 1950 г., когда Америка начала войну в Корее. Тогда Лондон приблизительно в такой же форме критиковал политику США. Несогласие с позицией Вашингтона исходило из простого факта, что в случае глобальной ядерной войны территория Соединенных Штатов будет менее всего уязвима для стратегического ядерного оружия Советского Союза, так как средств доставки ядерных зарядов до территории Соединенных Штатов Америки у СССР практически не было. Однако союзники США находились в зоне поражения советского тактического ядерного вооружения. В этой связи уязвимость Англии и позиция У. Черчилля становится абсолютно ясной³⁰.

1950-е гг. были довольно напряженным временем для советско-американских отношений. Летом 1953 г. состоялась встреча американских стратегов в Белом доме. В ходе этой встречи предполагалось выработать новую стратегию отношений с Советским Союзом. «Первая группа, которую возглавил Дж. Кеннан, моделировала продолжение стратегии «сдерживания» примерно в том варианте, в котором его осуществляла администрация Г. Трумэна, то есть создания военных блоков, применение силы в кризисных ситуациях уже на ранней стадии, отказ от диалога с нарочито обозначенными противниками. Вторая группа предлагала такой вариант «сдерживания», при котором Соединенные Штаты не оставляли «белых пятен», туманных неясностей и самым четким образом проводили границу своего влияния в мире с одновременным уведомлением всех, кого это интересует, что нарушение этих границ будет наказано вплоть до применения ядерного оружия. Третья группа прорабатывала вариант «освобождения», то есть расширения пределов американского влияния за счет подрыва, ослабления и свержения правительств в Восточной Европе и Азии. Здесь речь шла о выборе и сочетании средств психологической войны, экономических санкций, политических инициатив и прямых подрывных действий с целью вернуть вышедшие из-под влияния страны. Четвертая альтернатива,

³⁰ Зусманович, Д.Д. Влияние войны во Вьетнаме на отношения между СССР и США (1964 – 1968 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ Д.Д. Зусманович. – М., 2014. С. 35.

получившая минимальное внимание, предлагала переговоры с СССР, поиски путей договоренности, возможности компромисса»³¹.

Хотя в своей инаугурационной речи президент Д. Эйзенхауэр не исключал возможности диалога и даже договоренностей в области сокращения вооружений с Советским Союзом. Так, в январе 1953 г. Д. Эйзенхауэр заявил: «Отвергая войну как сознательный способ противостояния тем, кто нам угрожает, мы считаем первой задачей государственной власти наращивание мощи, которая отпугнет агрессивные силы и обеспечит условия мира. Ибо главной целью свободных людей и призванием их лидеров должно быть спасение человечества от самоуничтожения»³².

В свете этого принципа мы готовы объединиться с любым и каждым, чтобы общими усилиями устранить причины взаимных опасений и недоверия между государствами, делая таким образом возможным радикальное сокращение вооружений³³.

Однако, улучшения отношений так и не последовало. Были приняты и утверждены первые три концепции, четвертая была отвергнута как заведомо проигрышная. В 1954 г. госсекретарь США Дж. Ф. Даллес впервые заявил о доктрине «массированного возмездия». По сути, данная стратегия включала в себя первые три концепции, разработанные в Белом доме еще летом 1953 г. В Вашингтоне видели силу как один из главных факторов проведения своей внешней политики. В случае военной провокации против Соединенных Штатов или их союзников США были готовы нанести ядерный удар по агрессору или провокатору. Таким образом, применение ядерного оружия против СССР в случае какого-либо инцидента или провокации было способом разрешения конфликта. Как отмечал Дж. Ф. Даллес: «Мы живем в

³¹ Уткин, А.И. Подъем и падение Запада [Текст]/ А.И. Уткин. - М.: АСТ, 2008. С. 235.

³² Зусманович, Д.Д. Влияние войны во Вьетнаме на отношения между СССР и США (1964 – 1968 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ Д.Д. Зусманович. – М., 2014. С. 36.

³³ Там же.

мире, в котором всегда возможны критические ситуации, и наше выживание может зависеть от нашей способности встретить эти кризисы»³⁴.

Основные задачи внешней политики СССР были озвучены на XX съезде КПСС и заключались в следующем:

1. Неуклонно проводить ленинскую политику мирного сосуществования различных государств независимо от их социального строя. Активно бороться за дело мира и безопасности народов, за установление доверия между государствами, добиваясь превращения достигнутого смягчения международной напряженности в прочный мир.

2. Вести активную политику дальнейшего улучшения отношений с Соединенными Штатами Америки, Англией, Францией, Западной Германией, Японией, Италией, Турцией, Ираном, Пакистаном и другими странами, добиваясь упрочнения взаимного доверия, широкого развития торговых связей, расширения контакта и сотрудничества в области культуры и науки.

3. Бдительно следить за происками тех кругов, которые не заинтересованы в смягчении международной напряженности, своевременно разоблачать подрывные действия противников мира и безопасности народов. Принимать необходимые меры для дальнейшего укрепления оборонной мощи нашего социалистического государства, держать нашу оборону на уровне современной военной техники и науки, обеспечить безопасность нашего социалистического государства³⁵.

С укреплением обороноспособности в СССР постепенно начали складываться условия для пересмотра американской доктрины «массированного возмездия». В 1957 г. СССР смог первым запустить искусственный спутник Земли. Таким образом, Советский Союз располагал межконтинентальными баллистическими ракетами, а это означало, что

³⁴ Печатнов, В.О. История Внешней политики США [Текст]/ В.О. Печатнов, А.С. Манькин. - М.: Международные отношения, 2012. С. 347.

³⁵ XX съезд Коммунистической партии Советского Союза. 14 - 25 февраля 1956 года. Стенографический отчет. Том 1 [Текст]. - М.: Госполитиздат, 1956. С. 41 – 42.

теперь территория США стала уязвимой. По этой причине в скором времени доктрина «массированного возмездия» подвергнется пересмотру, так как применение ядерного оружия со стороны США могло быть только самым крайним средством ведения войны, в силу того, что нанесение ответного ядерного удара по территории США было неизбежным³⁶.

В контексте вьетнамской проблемы, после Женевских соглашений 1954 г. Соединенные Штаты планировали удерживать Южный Вьетнам любой ценой. В директиве СНБ указывался план действий по вьетнамскому вопросу: «Во-первых, помочь Южному Вьетнаму создать сильное и стабильное правительство. Во-вторых, продолжать работу в направлении объединения свободного и независимого Вьетнама под руководством антикоммунистических сил. В-третьих, поддержать стремление Сайгона провести объединение страны, только в том случае, если выборы будут действительно честными в обеих зонах (т.е. в Южном и Северном Вьетнаме). В-четвертых, оказать помощь в создании боеспособных вооруженных сил для обеспечения собственной безопасности и противостояния атакам противника в Южном Вьетнаме. В-пятых, поддержать стремление Южного Вьетнама скорректировать их военную доктрину с «американскими военными концепциями» и блоком СЕАТО. В-шестых, предпринять политические, экономические и психологические действия с целью ослабить Северный Вьетнам»³⁷.

Можно отметить, что Соединенные Штаты не собирались способствовать объединению Вьетнама на демократических началах и выполнять Женевские соглашения. Более того, в 1950-е гг. США наращивали экономическую и военную помощь Южному Вьетнаму, создавая из Республики Вьетнам свой форпост в Юго-Восточной Азии. Т.е., Соединенные Штаты были готовы удерживать Южный Вьетнам, оказывая ему финансовую и военную помощь. Такая политика уже через несколько

³⁶ Зусманович, Д.Д. Влияние войны во Вьетнаме на отношения между СССР и США (1964 – 1968 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ Д.Д. Зусманович. – М., 2014. С. 37 – 38.

³⁷ Там же. С 38.

лет создаст острый очаг напряженности для Соединенных Штатов и приведет к постепенному втягиванию США во «вьетнамскую трясину». Главная причина обострения отношений будет заключаться в том, что после победы при Дьенбьенфу вьетнамский народ видел конец колониальной эксплуатации и внешнего управления Вьетнамом. Объединение страны и независимость Вьетнама было давней мечтой вьетнамцев, которую, казалось бы, лидер ДРВ Хо Ши Мин смог воплотить в жизнь. Срыв свободных и демократических выборов 1956 г. (которые должны были привести к объединению страны на демократических началах), установление на Юге проамериканского режима Нго Динь Зьема вьетнамцы восприняли как очередную оккупацию. По этой причине новый виток национально-освободительной борьбы вьетнамского народа за независимость стал лишь вопросом времени³⁸.

Таким образом, подводя итоги данной части исследования, можно сделать следующий вывод: главная роль в эскалации напряженности во Вьетнаме и начале Второй Индокитайской войны принадлежит США, которые всеми силами стремились получить в этом регионе Юго-Восточной Азии плацдарм, который мог бы позволить оказывать влияние на основные страны в регионе, и особенно – на Китайскую Народную Республику, непосредственно граничащую с Вьетнамом. Кроме того, США опасались все более возрастающего влияния СССР в регионе, который поддерживал коммунистическое правительство Хо Ши Мина.

³⁸ Зусманович, Д.Д. Влияние войны во Вьетнаме на отношения между СССР и США (1964 – 1968 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ Д.Д. Зусманович. – М., 2014. С. 38 – 39.

1.2. Политика мировых держав в отношении Вьетнама в 1950-х – начале 1960-х годов

Началом интенсивного развития советско-вьетнамских отношений можно считать визит лидера ДРВ Хо Ши Мина в январе 1950 г. в Москву. После образования Китайской Народной Республики в 1949 г. ее лидер Мао Цзэдун начал проявлять интерес к молодому социалистическому государству - ДРВ. Именно Мао Цзэдун заинтересовал и убедил И.В. Сталина начать дипломатические отношения с ДРВ и пригласить Хо Ши Мина в Москву для личной встречи. Хотя И.В. Сталин принял предложения Мао Цзэдуна о признании ДРВ, он не испытывал энтузиазма по поводу намеченной встречи между ним и Хо Ши Мином в январе 1950 г. Эта встреча носила неофициальный характер, так как Хо Ши Мин попросил о полной секретности и аргументировал это требование следующим образом: «Я желаю, чтобы мое прибытие в Москву было секретным по двум причинам. Во-первых, потому что о моем отъезде из Вьетнама знают только некоторые члены ЦК компартии Вьетнама и два члена правительства. Во-вторых, я думаю, что, если французы узнают о моем отъезде из Вьетнама, они могут предпринять политические и военные действия»³⁹.

30 января 1950 г. было принято постановление о признании Советским Союзом Демократической Республики Вьетнам. В письме Хо Ши Мину И.В. Сталин указал: «Если вы не изменили своих планов, касательно нашей встречи в Москве после признания ДРВ Советским Союзом), я буду рад видеть вас в Москве»⁴⁰.

И.В. Сталин четко обозначил, что признание ДРВ является хорошим стартом в отношениях между странами, но предложить ничего не мог. Встреча лидеров СССР и ДРВ состоялась, но Хо Ши Мин остался недоволен,

³⁹ *Конорева, И.А.* Некоторые штрихи политической биографии Хо Ши Мина [Текст]/ И.А. Конорева// Вопросы истории. - 2008. - № 10. С 138.

⁴⁰ *Зусманович, Д.Д.* Влияние войны во Вьетнаме на отношения между СССР и США (1964 – 1968 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ Д.Д. Зусманович. – М., 2014. С. 39 – 40.

поскольку рассчитывал на достижение более весомых договоренностей, чем простое признание ДРВ. Проблема заключалась в том, что И.В. Сталин не верил в успех борьбы коммунистов в Юго-Восточной Азии, а поскольку во Вьетнаме шла война против французских колониальных войск, которые поддерживали Соединенные Штаты Америки, пойти на заключение договоренностей лидер СССР не мог, опасаясь конфронтации с Вашингтоном. Визит Хо Ши Мина в Москву не смог изменить мнение И.В. Сталина, и лидер СССР не предложил свою поддержку в деле организации борьбы коммунистов в Индокитае. В целом эта встреча для вьетнамцев была неудачной. Лидер Советского Союза попытался ориентировать Хо Ши Мина на Китай. Однако, такая позиция И.В. Сталина вызвала недовольство Хо Ши Мина и он задал конкретный вопрос: «Почему Советский Союз не может подписать с ДРВ такой же договор, как с Китаем?». Ответ, скорее всего, заключался в том, что И.В. Сталин сразу после встречи с Хо Ши Мином сделал для себя следующий вывод: он в первую очередь националист, а только потом коммунист, и вряд ли он будет полностью следовать линии Кремля. Интересное замечание по этому поводу сделал профессор Йельского университета М. Лоуренс: «Советское правительство делало акцент на решении проблем в Европе и относилось с недоверием к просьбам Хо Ши Мина, проявляя мало интереса к молодому вьетнамскому государству»⁴¹.

Отечественный специалист в области международных отношений А.Д. Богатуров отмечал: «От активной поддержки Хо Ши Мина уклонялась и Москва. Советскому Союзу было невыгодно создавать трудности для французского правительства, которым в первые послевоенные годы руководили социалисты. СССР был слишком заинтересован в сотрудничестве с Парижем в предотвращении ремилитаризации Германии,

⁴¹ Зусманович, Д.Д. Влияние войны во Вьетнаме на отношения между СССР и США (1964 – 1968 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ Д.Д. Зусманович. – М., 2014. С. 40.

чтобы осложнять отношения с ним из-за Вьетнама, который тогда не представлял для СССР особого интереса»⁴².

Также и Сталин не верил в возможность победы коммунизма в Юго-Восточной Азии в целом. Трудно упрекнуть лидера СССР в столь скептическом подходе к борьбе вьетнамского народа за независимость. Ведь и значительно позднее, в 1966 г. - в самый разгар вьетнамского конфликта - в МИД СССР также выражали мнение о том, что «...в нынешнем вьетнамском конфликте ДРВ не удастся достигнуть своей цели объединения страны военным путем». И.В. Сталин попытался ориентировать Хо Ши Мина на Китай, но северо-вьетнамского лидера такое предложение не совсем устроило, поскольку превращение в сателлит КНР не входило в планы Ханоя. Позднее, во время корейской войны ситуация в корне изменилась - стало ясно, что Индокитай является зоной столкновения и противоборства двух сверхдержав. И.В. Сталин продолжал думать, что не стоит вмешиваться и поддерживать коммунистов в Юго-Восточной Азии, он считал победу маловероятной. Возможно, эта позиция была вызвана патовой ситуацией в Корее, когда конфронтация между двумя сверхдержавами достигла критической отметки, и была вероятность ввязаться в крупномасштабный конфликт с США. Корейская война повлияла на стратегию СССР и воспрепятствовала втягиванию Советского Союза в конфликты в Юго-Восточной Азии⁴³.

После смерти И.В. Сталина новым лидером Советского Союза стал Никита Сергеевич Хрущев. В отличие от И.В. Сталина, Н.С. Хрущев был настроен гораздо более оптимистически относительно положения дел в Юго-Восточной Азии. Но, видя результаты войны в Корее, в Кремле пришли к выводу, что вьетнамский вопрос следует решать посредством переговоров. Тем более, в 1954 г. вьетнамским войскам удалось разбить французов в битве

⁴² Богатуров, А.Д. Великие державы на Тихом океане. История и теория международных отношений в Восточной Азии после второй мировой войны (1945-1995) [Текст]/ А.Д. Богатуров. - М.: Конверт - МОНФ, 1997. С. 82.

⁴³ Зусманович, Д.Д. Влияние войны во Вьетнаме на отношения между СССР и США (1964 – 1968 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ Д.Д. Зусманович. – М., 2014. С. 41.

при Дьенбьенфу, и это давало весомый козырь на дипломатическом фронте, так как французы воевать больше не могли, а американцы не спешили занимать место своих союзников в Южном Вьетнаме.

26 апреля 1954 г. была проведена Женевская конференция, в которой приняли участие представители СССР, КНР, Великобритании, США, Франции, КНР, ДРВ, Камбоджи, Лаоса и Южного Вьетнама⁴⁴.

Одной из первых удач во внешней политике СССР в Юго-Восточной Азии было подписание Женевских соглашений, в которых удалось достичь договоренности о прекращении огня в Корее и выводе французских войск из Вьетнама (Юго-Восточной Азии). Анализируя вопрос, связанный с вьетнамской проблемой, можно отметить, что советское руководство рассматривало эти соглашения как свою удачу и победу социализма во Вьетнаме. По условиям соглашения, во Вьетнаме в 1956 г. должны состояться выборы, где вьетнамский народ сможет получить право на самоопределение. И так бы оно и было: по статистике, более 80% голосов получил бы Хо Ши Мин⁴⁵.

В таком случае, США теряли свой контроль за ситуацией не только во Вьетнаме, но и в Юго-Восточной Азии в целом. К сожалению, успех советской дипломатии оказался призрачным - в 1956 г. выборы были сорваны, а Вьетнам оставался разделенным по 17-й параллели. После этих событий лидеры Северного Вьетнама почувствовали себя обманутыми, можно даже говорить о постепенном ухудшении отношений между СССР и ДРВ⁴⁶.

Для Северного Вьетнама подписание Женевских соглашений оказалось успехом лишь на бумаге. Оценивая значение Женевской конференции для советско-американских отношений, можно отметить, что это была одна из первых крупных встреч между представителями СССР и США после Второй

⁴⁴ Зусманович, Д.Д. Влияние войны во Вьетнаме на отношения между СССР и США (1964 – 1968 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ Д.Д. Зусманович. – М., 2014. С. 41 – 42.

⁴⁵ Уткин, А.И. Русские войны: век XX-й [Текст]/ А.И. Уткин. - М.: Алгоритм, Эксмо, 2008. С. 376.

⁴⁶ Зусманович, Д.Д. Влияние войны во Вьетнаме на отношения между СССР и США (1964 – 1968 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ Д.Д. Зусманович. – М., 2014. С. 42.

Мировой войны. В недалеком будущем начало советско-американского диалога, состоявшегося в Женеве, будет способствовать постепенной нормализации отношений двух сверхдержав, что проявится в следующем:

- возобновятся советско-американские контакты (так, в сентябре 1959 г. состоялась первая за всю историю отношений России и Америки двусторонняя встреча в верхах; США посетили заместители председателя совета министров СССР Ф.Р. Козлов и А.И. Микоян; в Советском Союзе побывал вице-президент США Р. Никсон; наконец, более частыми и регулярными стали встречи глав дипломатических ведомств из двух стран);

- 27 января 1958 г. было подписано Соглашение между двумя странами о взаимном обмене в таких областях жизни как культура, техника и образование, что положило начало регулярным, поставленным на прочную правовую основу контактам между двумя странами в культурной, научной и технической сферах;

- 31 октября 1958 г. в Женеве начались переговоры между представителями США, СССР и Великобритании по вопросу о прекращении испытаний ядерного оружия;

- в ноябре-декабре 1959 г. на XIV сессии Генеральной Ассамблеи ООН стороны стали инициаторами резолюции о всеобщем и полном разоружении и об использовании космического пространства в мирных целях⁴⁷.

Все перечисленные соглашения заложили основу для более крупных дипломатических контактов, которые будут достигнуты между СССР и США в 1960-е гг.

Возвращаясь к проблеме Юго-Восточной Азии, можно отметить, что разделение Вьетнама крайне пагубно сказалось на продовольственной ситуации, так как на севере добывались полезные ископаемые (железо, олово, вольфрам), а юг страны был по большей части аграрным, производил продукты питания (в результате на севере начали возникать трудности с

⁴⁷ Зусманович, Д.Д. Влияние войны во Вьетнаме на отношения между СССР и США (1964 – 1968 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ Д.Д. Зусманович. – М., 2014. С. 43.

продовольствием). Хотя социалистические страны стали оказывать весомую помощь ДРВ, в Ханое понимали, что без объединения страны ДРВ будет довольно сильно зависеть от Китая, что было невыгодно для северовьетнамских лидеров. Кроме того, объединение северной и южной частей страны с XVII века всегда провозглашалось главной целью всех вьетнамских национальных лидеров. Советское правительство было готово предоставить ДРВ советников, а также помогать в подготовке специалистов. Но главное требование ДРВ по заключению договора о взаимопомощи (как с КНР) было пока что неприемлемо для СССР. В Кремле планировали действовать через китайских союзников во вьетнамском вопросе. В рассматриваемый период между Китаем и Советским Союзом не возникало серьезных противоречий, но в будущем именно эта позиция Кремля оттолкнет Северный Вьетнам от СССР в сторону Китая. Наверное, было бы неправильно говорить о том, что в годы правления Н.С. Хрущева СССР не придавал проблеме Юго-Восточной Азии особого значения - вопрос о возможности победы и оказания помощи в национальном освободительном движении стран Юго-Восточной Азии никогда не снимался с повестки дня. Однако, как справедливо отмечал специалист в области советско-вьетнамских отношений И.А. Конорева: «...он лишь отодвигался на второй план»⁴⁸.

К концу 1954 г. в Ханое все чаще выступали с яростной критикой режима Нго Динь Зьема. По этому поводу в начале декабря 1954 г. посол Советского Союза в Юго-Восточной Азии К.В. Новиков послал сообщение В.М. Молотову, где говорилось, что в ДРВ все чаще характеризовали президента Южного Вьетнама Нго Динь Зьема как «марионетку или лакея американского империализма»⁴⁹.

⁴⁸ Конорева, И.А. Государства Индокитая в системе идеологического противоборства США и СССР в годы «холодной войны» (1954-1975) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ И.А. Конорева. - Курск, 2003. С. 60.

⁴⁹ Зусманович, Д.Д. Влияние войны во Вьетнаме на отношения между СССР и США (1964 – 1968 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ Д.Д. Зусманович. – М., 2014. С. 44.

Советский дипломат указал, что согласно Женевским соглашениям, два вьетнамских правительства должны достичь договоренности в июле 1955 г. и провести выборы в 1956 г., а советское правительство рекомендует Демократической Республике Вьетнам не употреблять эпитеты такого рода в отношении Нго Динь Зьема и его правительства. Критика Нго Динь Зьема была обоснованной, потому что с трудом верилось, что проамериканское правительство допустит свободные и честные выборы, в которых с вероятностью в сто процентов проиграет северо-вьетнамскому лидеру. Так и произошло - 16 июля 1955 г. Хо Ши Мин находился в Москве, а Нго Динь Зьем сорвал выборы во Вьетнаме. Ссылаясь на тот факт, что Женевский договор был подписан «против воли вьетнамского народа», Зьем не отказывался от проведения свободных выборов в стране, однако заявил, что свободные выборы невозможны, пока на севере существует коммунистический режим⁵⁰.

Такая позиция правительства Южного Вьетнама ничуть не удивила лидеров Советского Союза, более того, они восприняли её как должное. С трудом верилось, что в Вашингтоне просто так отдадут регион, в который были инвестированы миллионы долларов и который рассматривался как важный объект внешней политики. В Ханое эту новость восприняли как вызов, и постепенно начала укрепляться мысль о том, что страну придется объединять силовыми методами. В апреле 1956 г. Ханой посетил министр торговли СССР А.И. Микоян. В ходе своего визита он предупредил руководство ДРВ о невозможности возобновления боевых действий с целью объединения страны⁵¹.

Разделенный Вьетнам вполне устраивал Советский Союз, в Москве считали, что достигнут паритет в расстановке сил, а значит, дальнейших действий по объединению страны предпринимать не следует. 23 января 1957 г. на заседании Совета Безопасности Объединенных Наций Советский Союз

⁵⁰ Зусманович, Д.Д. Влияние войны во Вьетнаме на отношения между СССР и США (1964 – 1968 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ Д.Д. Зусманович. – М., 2014. С. 44 – 45.

⁵¹ Там же. С. 45.

предложил предоставить Северному и Южному Вьетнаму статус суверенных государств. Однако такое предложение было сделано без предварительной консультации с Ханоем, что незамедлительно вызвало ноту протеста из столицы Северного Вьетнама. Немного позже Хо Ши Мин высказал послу Советского Союза свое мнение относительно сумбурных действий Советского Союза в ООН. Он отметил: «Признание Северного и Южного Вьетнама в ООН и признание Советским Союзом режима Зьема означает ликвидацию Женевских соглашений»⁵².

Москва сдерживала коммунистов во Вьетнаме от перехода к вооруженной борьбе. Влияние Советского Союза было значительным, потому что Ханой уважал авторитет Советского Союза, как мирового лидера коммунизма и был заинтересован в советской экономической и военной помощи. Но этот инцидент стал первым шагом отдаления ДРВ от позиций Советского Союза - Хо Ши Мина возмутил тот факт, что советские дипломаты договариваются за самих же северо-вьетнамцев, даже не поинтересовавшись их мнением по данному вопросу. Другим отталкивающим фактором стала политика «мирного сосуществования» с Западом. В этой связи в Ханое опасались, что для достижения своих целей в Москве могут пойти на большие уступки Западу, и это соответствующим образом отразится на судьбе Вьетнама⁵³.

Именно в такой ситуации началось расхождение взглядов Китая и Советского Союза. После смерти И.В. Сталина Мао Цзэдун видел себя, а не Н.С. Хрущева, лидером мирового коммунизма. Критика политики И.В. Сталина на XX съезде КПСС вызвала недоумение у лидеров КНР. Этот кризис отношений, по сути дела, начал усугубляться к концу 50-х гг. На протяжении более чем 10-ти лет Советский Союз «толкал» ДРВ в сторону Китая, и, наконец, эти действия возымели успех. В мае 1960 г. состоялся визит генерала Зяпа в Советский Союз. В ходе своего визита генерал Зяп уже

⁵² Зусманович, Д.Д. Влияние войны во Вьетнаме на отношения между СССР и США (1964 – 1968 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ Д.Д. Зусманович. – М., 2014. С. 45.

⁵³ Там же. С. 45 – 46.

открыто требовал от Советского Союза пересмотреть существующую политику в отношении Юго-Восточной Азии, причем к этому времени партизанские отряды активизировали действия на юге страны. Только сейчас Ханой поставил Кремль в известность о том, что добиваться объединения страны будут силовыми методами. В Москве эту новость восприняли отрицательно. Вывод руководителей СССР заключался в том, что их товарищи в Ханое воспринимают ситуацию слишком оптимистично, в Кремле сомневались, что Соединенные Штаты и блок СЕАТО позволят объединить Вьетнам на демократических началах и потерять Южный Вьетнам как геополитического союзника. Лидеры СССР опять начали искать способ договориться с Вашингтоном и решить вьетнамский вопрос мирными средствами⁵⁴.

Как показала конференция в Женеве в 1962 г., Советский Союз не только сдерживал революционные порывы Китая и Северного Вьетнама в борьбе с империализмом, но также в Кремле пытались недвусмысленно дать понять Вашингтону, что для Советского Союза Индокитай не является территорией стратегического значения, и в связи с этим Советский Союз был готов искать пути решения проблемы, которые устроили бы обе стороны. Такая политика Советского Союза совсем не устраивала руководителей ДРВ. Занимая такую позицию, Советский Союз неизбежно отталкивал Северный Вьетнам в сторону Китая, потому что позиция Пекина была более радикальной. Мао Цзэдун выступал за более активные действия на юге Вьетнама и поощрял стремление компартии Вьетнама к вооруженной борьбе. Все это послужило тому, что Ханой практически перестал вести диалог и ставить в известность Кремль относительно своих планов и действий в Южном Вьетнаме. Хотя в северо-вьетнамской печати начали появляться статьи с прямой критикой СССР, полного разрыва отношений не последовало. В Ханое осознавали, что, хотя китайская экономическая

⁵⁴ Зусманович, Д.Д. Влияние войны во Вьетнаме на отношения между СССР и США (1964 – 1968 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ Д.Д. Зусманович. – М., 2014. С. 46 – 47.

помощь довольно весома, она не могла полностью заменить поставки из Советского Союза.

В начале 60-х гг. Советский Союз начинает рассматривать возможность и перспективы контроля Юго-Восточной Азии, так как уже с конца 50-х гг. во Вьетнаме активизировались военные силы Национального фронта освобождения Южного Вьетнама и Армии Республики Вьетнам. Скорее всего, в Кремле поняли, что допустили серьезную ошибку, оттолкнув от себя Ханой и буквально отдав Северный Вьетнам в руки Пекина. Лидер Советского Союза Н.С. Хрущев высказывал опасения на счет возможности столкновения СССР и США теперь уже в Юго-Восточной Азии, но политика Советского Союза стала в корне меняться только после его смещения в 1964 году. Очевидно, это было обусловлено следующими факторами: во-первых, обеспокоенностью Москвы перспективой утраты влияния в ЮВА и усилением позиций Пекина в этом регионе, что несло в себе угрозу авторитету Советского Союза в глазах международного коммунистического движения. Во-вторых, гибель Дж. Кеннеди и приход к власти Л. Джонсона рассматривались в Кремле как результат возросшего давления в США правых сил, которые, как считали на советском Олимпе, не были заинтересованы в улучшении советско-американских отношений»⁵⁵.

Стоит отметить, что экономическая помощь Соединенных Штатов Америки Южному Вьетнаму носила беспрецедентный характер. Уже с начала 1955 г. США фактически заняли ключевые позиции не только в военной области, но и в сфере государственных финансов. Начиная с 1955 г., американская помощь покрывает более 80% всех поступлений в государственный бюджет Республики Вьетнам из внешних источников. Остальная часть погашается за счет незначительной по размерам «помощи» Франции, а также репарационных платежей и кредита Японии⁵⁶.

⁵⁵ Яременко, В.А. Россия (СССР) в локальных войнах и вооруженных конфликтах второй половины XX века [Текст]/ В.А. Яременко, А.Н. Почтарев, А.В. Усиков; Под. ред. В.А. Золотарева. - М.: Полиграфресурсы, 2000. С. 77.

⁵⁶ Щедров, И.М. Южный Вьетнам сегодня [Текст]/ И.М. Щедров. - М.: Восточная литература, 1962. С. 99.

В цифрах эта помощь составляла довольно большую сумму. Так, в декабре 1961 г. Южному Вьетнаму был предоставлен новый американский кредит в размере 39,9 млн. долл. сроком на 30 лет с взиманием 3,5% годовых⁵⁷.

Также на территории Южного Вьетнама к 1962 г. находилось 8 тыс. американских советников, которые не только обучали южновьетнамскую армию, но и принимали непосредственное участие в боевых действиях. Именно в этот момент Советский Союз выражает ноты протеста против действий Америки во Вьетнаме. Правительство СССР в своей ноте от 2 июля 1962 г. заявило: «Сотни тысяч вьетнамских патриотов брошены в тюрьмы и загнаны в концентрационные лагеря. Это не могло не вызвать широкого недовольства, вылившегося затем в массовое движение против нгодиньзьемовского режима и американских интервентов. В этом движении, которое возглавляется патриотическим Национальным фронтом освобождения, сейчас участвуют самые разнообразные слои населения - крестьяне, ремесленники, рабочие, студенты, интеллигенция, и это, вне всякого сомнения, известно Великобритании. Вполне естественно, что вьетнамцы, проживающие на севере страны, питают чувства горячей симпатии и братской солидарности к населению Южного Вьетнама и выражают поддержку его справедливой борьбе за элементарные человеческие права и независимость своей страны». Правда, эти заявления были лишь формальностью, какой-либо серьезной кооперации с Северным Вьетнамом не последовало - скорее всего потому, что в Ханое были уверены, что им удастся объединить страну с помощью партизанской войны, а США не вмешаются в конфликт⁵⁸.

В начале 60-х гг. в Вашингтоне бытовало мнение, что Советский Союз всецело поддерживал национально-освободительное движение во Вьетнаме. Обеспокоенность американских политиков вызвала речь Н.С. Хрущева 6

⁵⁷ Щедров, И.М. Южный Вьетнам сегодня [Текст]/ И.М. Щедров. - М.: Восточная литература, 1962. С. 100.

⁵⁸ Зусманович, Д.Д. Влияние войны во Вьетнаме на отношения между СССР и США (1964 – 1968 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ Д.Д. Зусманович. – М., 2014. С. 48 – 49.

января 1961 г., в которой лидер СССР заявил: «Войны за свободу и народные восстания, которые начались как мятеж колоний против их угнетателей и постепенно переросли в партизанские движения, будут, без сомнения, поддержаны»⁵⁹.

Во многом это было воспринято как вызов США на периферии и, конечно, поспособствовало ускорению активизации усилий США в Юго-Восточной Азии. По этому поводу один из наиболее видных политических деятелей США сенатор У. Фулбрайт сделал следующее замечание: «В связи с происходящим правительство США стало придавать колоссальное значение материальной поддержке Советским Союзом лаосских коммунистов, как будто события в этой отдаленной и отсталой стране имели прямое отношение к соотношению сил в глобальном масштабе. Было решено показать Хрущеву, что у него дело не пройдет. Мы научили Сталина, что «прямая» агрессия себя не оправдывает. Теперь надо было научить Хрущева и китайцев, что «косвенная» агрессия тоже себя не оправдывает»⁶⁰.

Но заявления Н.С. Хрущева о поддержке национально-освободительного движения во Вьетнаме носили лишь пропагандистский характер. Весомых действий для поддержки национально-освободительной борьбы НФОЮВ Советский Союз не предпринимал. Комментируя политику Н.С. Хрущева во Вьетнаме, американский исследователь Джозеф Пол пришел к выводу: «...Советский Союз не хотел начинать прямую конфронтацию с США из-за Вьетнама, так как процесс «разрядки» мог быть поставлен под угрозу или могла сложиться такая ситуация, которая бы привела к ядерной войне». Более того, в 1964 г. Советский Союз сократил экономическую помощь Северному Вьетнаму. В действительности, несмотря на громкие заявления лидера СССР, в Кремле по-прежнему считали, что не стоит предпринимать каких-либо действий, которые могли бы привести к

⁵⁹ Зусманович, Д.Д. Влияние войны во Вьетнаме на отношения между СССР и США (1964 – 1968 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ Д.Д. Зусманович. – М., 2014. С. 49.

⁶⁰ Там же.

вооруженному конфликту во Вьетнаме и спровоцировать США на активные действия в этом регионе⁶¹.

Таким образом, подводя итоги данной части исследования, можно сделать следующий вывод: позиция Советского Союза по поводу событий во Вьетнаме в конце 1950-х – начале 1960-х гг. заключалась в том, чтобы оказывать экономическую и пропагандистскую поддержку, стараясь при этом не разжигать военный конфликт, в который могли втянуться западные государства, и, прежде всего, США.

⁶¹ Зусманович, Д.Д. Влияние войны во Вьетнаме на отношения между СССР и США (1964 – 1968 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ Д.Д. Зусманович. – М., 2014. С. 49 – 50.

Глава II. Начало военного конфликта во Вьетнаме

2.1. Стратегия «Особой войны» в 1961 – 1963 годах

Несмотря на жестокий террористический характер внутренней политики режима Дьема, в стране постоянно нарастало национально-освободительное движение. С середины 1959 года в сельских районах юга страны стали формироваться отряды самообороны, а концу 1960 года патриотические силы контролировали уже значительную часть территории Южного Вьетнама.

20 декабря 1960 года революционные и патриотические силы Южного Вьетнама провозгласили создание национального фронта освобождения «НФОЮВ», целью которого было свержение дьемовского режима, избавление страны от всякого иностранного вмешательства, создание национального коалиционного правительства, установление демократического строя и постепенный переход к мирному воссоединению страны⁶².

В феврале 1961 года произошло объединение массовых военных организаций в Армию освобождения Южного Вьетнама - Народные вооруженные силы освобождения - НВСОЮВ. На смену Вьетминю пришел Вьетконг, что в переводе означает «вьетнамские коммунисты»⁶³.

После избрания Дж.Ф. Кеннеди на пост президента США в 1961 году Белый Дом был поставлен перед альтернативой: либо отказаться от режима Нго Динь Дьема, а значит и от попытки сохранить свое господство в Южном Вьетнаме, либо развязать войну против всего вьетнамского народа⁶⁴.

Дж. Кеннеди в определенной мере исходил из понимания сокращающихся военных и политических возможностей США в мире.

⁶² Байрамкулова, А.А. Военно-политическая экспансия США во Вьетнаме (1950 – 1975 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ А.А. Байрамкулова. – Ставрополь, 2005. С. 44.

⁶³ Ильинский, М.М. Индокитай: Пепел четырех войн (1939-1979 гг.) [Текст]/ М.М. Ильинский. - М.: Вече, 2000. С. 70.

⁶⁴ Байрамкулова, А.А. Военно-политическая экспансия США во Вьетнаме (1950 – 1975 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ А.А. Байрамкулова. – Ставрополь, 2005. С. 45.

Вместе с тем, признание этого объективного факта уживалось с намерениями Белого Дома не допустить внешнеполитических поражений и потерь, в том числе и на региональном уровне.

В свете всего вышесказанного Кеннеди выбрал войну. Именно тогда была провозглашена стратегия «Особой войны». Данная стратегия осуществлялась в 1961 - 1963 году. США использовали Южный Вьетнам в качестве полигона для испытания этой стратегии. Отличительной чертой «Особой войны» являлось использование марионеточной армии, которая была создана, оснащена и управляема американцами, в качестве основной силы в войне. Вооруженные силы США также участвовали в военных действиях, но лишь в случае необходимости. Основная цель указанной политики заключалась в том, чтобы разгромить народные вооруженные силы, подавить патриотическое движение в Южном Вьетнаме.

Используя стратегию «Особой войны», Соединенные Штаты хотели представить захватническую войну, которую они вели в Южном Вьетнаме, как гражданскую войну между вьетнамцами. Другими словами, они рассчитывали на то, чтобы «руками вьетнамцев бить вьетнамцев». Основной силой Соединенных Штатов и марионеточного режима в тот период была сайгонская армия⁶⁵.

Политика «новых рубежей», которая была провозглашена правительством Кеннеди, сохраняла неизменными прежние внешнеполитические цели Соединенных Штатов, но предусматривала для их достижения более широкий набор средств. Администрация Кеннеди вела поиск новых, более эффективных средств борьбы с повстанческим движением. Как писал исследователь Г.А. Трофименко, «Кеннеди и его ближайшие советники смотрели на революционное движение не столь примитивно, как Трумэн и Эйзенхауэр. Они учитывали колоссальную роль

⁶⁵ Байрамкулова, А.А. Военно-политическая экспансия США во Вьетнаме (1950 – 1975 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ А.А. Байрамкулова. – Ставрополь, 2005. С. 45.

экономических, социальных и политических факторов как ферментов брожения в «третьем мире»⁶⁶.

Военная доктрина данного периода, которая получила название «гибкого реагирования», не исключая в принципе применения военной силы в случае возникновения конфликтных ситуаций, все же была направлена на определенную гибкость. Доктрина «гибкого реагирования» вылилась в стратегию «контринсургенции», предполагающую переход к проведению полувоенных, полуполитических операций, которые были призваны максимально уменьшить риск эскалации локального конфликта до масштабов регионального или даже глобального, чреватого столкновением с СССР или Китаем. Предполагаемая реакция Советского Союза и Китая была весомым фактором, оказывавшим влияние на мнение президента относительно Вьетнама. Хотя он имел значение для Кеннеди, в 1961 году обстановка в этой стране все же была не столь угрожающей, чтобы из-за нее идти на риск развязать третью мировую войну. В связи с этим, действия США во Вьетнаме следовало ограничить до такой степени, чтобы американская активность в регионе не повлекла за собой вступления в конфликт двух великих коммунистических держав⁶⁷.

Вместе с тем, переход к методам «контринсургенции» в отношении Вьетнама означало наращивание собственно южновьетнамских сил, возрастание участия США по тренировке и оснащению войск.

Однако сайгонский режим становился все более непопулярным, недовольство им проявляли практически все слои населения. За многими политическими событиями, которые происходили в то время в Сайгоне, угадывалась рука Э. Лэнсдейла. Он помог Нго Динь Дьему одержать верх в ряде столкновений с оппозицией. Однако Дьем стал все чаще претендовать на самостоятельность в своих действиях, нередко не совпадающей с техникой Лэнсдейла. Так, Дьем полагался главным образом на насилие, не

⁶⁶ Трофименко, Г.А. США: политика, война, идеология [Текст]/ Г.А. Трофименко. – М.: Мысль, 1976. С. 232.

⁶⁷ Байрамкулова, А.А. Военно-политическая экспансия США во Вьетнаме (1950 – 1975 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ А.А. Байрамкулова. – Ставрополь, 2005. С. 46.

считая нужным прибегать к политическому маневрированию, с тем, чтобы создать в стране хотя бы видимость каких-то экономических и социальных преобразований. Однако это были разногласия тактического характера, а не расхождения по существу. Более того, ставка дьемовского режима на репрессии диктовалась не чем иным, как стремлением сделать практически возможным осуществление политики, которой требовали от него правящие круги США. Поэтому в Вашингтоне продолжали считать, что диктатура Дьема, которая гарантировала охрану интересов американских монополий, захвативших ключевые позиции в экономике страны, является единственной альтернативой установлению народной власти и, следовательно, необходимо всячески ее поддерживать. «Дьем - это наше детище, мы не можем его бросить, не можем игнорировать его нужды, - говорил Дж. Кеннеди. – И, если его правительство падет, США в значительной мере будут ответственны за это, и наш авторитет в Азии окажется еще ниже»⁶⁸.

Однако правительство Дьема с каждым днем начинало все больше утрачивать контроль над территорией страны, активность партизанского движения усиливалась. Сообщения, которые поступали из Сайгона в адрес президента Кеннеди, становились все более тревожными. В марте 1961 года ЦРУ предоставило Белому дому информацию, в которой утверждалось, что «влияние НФО возрастает, число районов, находящихся под его контролем, увеличивается, а положение Дьема все более теряет устойчивость». Американский посол в Сайгоне Э. Деброу докладывал в госдепартамент, что растущая непопулярность Дьема ослабляет позиции США в борьбе с коммунистами и администрация может оказаться перед необходимостью начать поиски новых лидеров⁶⁹. Отношение Вашингтона к Дьему было колеблемо.

⁶⁸ Байрамкулова, А.А. Военно-политическая экспансия США во Вьетнаме (1950 – 1975 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ А.А. Байрамкулова. – Ставрополь, 2005. С. 47.

⁶⁹ Вчера Вьетнам, Лаос, Кампучия. Сегодня Гренада, Ливан. Завтра... Преступления американского империализма продолжают [Текст]/ Сост. Д.М. Погоржельский. – М.: Политиздат, 1985. С. 66.

С углублением кризиса сайгонского режима, не имевшего хоть сколько-нибудь значительной социально-политической опоры в стране, масштабы американского вмешательства во внутренние дела Вьетнама все более расширялись. В течение только первого года своего президентства Кеннеди провел около 50 совещаний с обсуждением проблем Вьетнама, в которых принимали участие ведущие деятели госдепартамента, ЦРУ, Пентагона, а также представители частных корпораций, имевших там свои интересы. Выработанная ими программа предусматривала осуществление некоторых военных и социальных мер в Южном Вьетнаме, которые были направлены на то, чтобы восстановить подорванное доверие населения к своим правителям⁷⁰.

Стремясь хоть как-то стабилизировать экономическое положение в стране, США в марте 1961 года предоставили режиму Дьема помощь в виде поставок продовольствия и других сельскохозяйственных товаров. Были предприняты шаги и для укрепления военных позиций США в Южном Вьетнаме. Так, в марте Кеннеди одобрил план комитета начальников штабов, в соответствии с которым руководство «горячей войной» переходило в руки военного командования США. Тем самым санкционировалось открытое вмешательство во внутренние дела суверенного государства⁷¹.

В конце апреля - начале мая 1961 года на закрытых заседаниях Совета национальной безопасности была принята «ограниченная» программа «умиротворения» Южного Вьетнама, которая предусматривала отправку туда дополнительного числа американских инструкторов и советников для осуществления подготовки марионеточной армии и активизации борьбы с партизанами. Увеличивались и размеры прямой военной помощи США правительству Дьема. Также предполагались реорганизация «гражданской гвардии» посредством включения в ее состав полувоенных «отрядов

⁷⁰ Байрамкулова, А.А. Военно-политическая экспансия США во Вьетнаме (1950 – 1975 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ А.А. Байрамкулова. – Ставрополь, 2005. С. 48.

⁷¹ Вчера Вьетнам, Лаос, Кампучия. Сегодня Гренада, Ливан. Завтра... Преступления американского империализма продолжают [Текст]/ Сост. Д.М. Погоржельский. – М.: Политиздат, 1985. С. 66.

самообороны», обучение местных воинских формирований тактике противоповстанческих действий и проведение систематической разведывательной работы в зонах и тылах партизанских соединений⁷².

Таким образом, укреплению позиций США в Южном Вьетнаме служила их «безвозмездная» экономическая и военная помощь, которой марионеточный режим был обязан своим существованием. Она преследовала цель создать сильную армию - союзника США. Южновьетнамская армия перестраивалась в соответствии с нуждами «противопартизанской войны». С начала президентства Кеннеди камнем преткновения становилась отправка во Вьетнам американских войск. США оказывали Дьему и его правительству военную и экономическую помощь, но не решались послать туда воинский контингент.

Первый шаг в данном направлении был сделан 20 апреля 1961 года, когда Кеннеди назначил межведомственную рабочую группу для определения путей спасения Южного Вьетнама. В качестве одной из рекомендаций группа специалистов предлагала «...послать небольшой контингент сухопутных войск США в Южный Вьетнам...». Кеннеди оставил предложение без внимания, однако неделю спустя дал указание Министерству обороны и Объединенному комитету начальников штабов подготовить докладную записку, касающуюся вопроса целесообразности отправки американских войск во Вьетнам, а также состава и размера предполагаемого контингента. Объединенный комитет начальников штабов рекомендовал президенту послать войска во Вьетнам, «при условии наличия политического решения удержат Юго-Восточную Азию...». Кеннеди никак не отреагировал, лишь распорядился продолжить проработку вопроса, 12 мая 1961 года вице-президент Линдон Джонсон встретился в Сайгоне с Дьемом и спросил, готов ли тот к вводу войск Соединенных Штатов. Дьем ответил, что

⁷² Байрамкулова, А.А. Военно-политическая экспансия США во Вьетнаме (1950 – 1975 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ А.А. Байрамкулова. – Ставрополь, 2005. С. 49.

хотел бы подобного шага с американской стороны не иначе, как только в случае явного вторжения с Севера⁷³.

Между тем, бойцы Вьетконга продолжали фактическое завоевание Южного Вьетнама. Войска Дьема почти совсем ушли из сельских районов, а правительственные органы там оказались реально не способны что-либо предпринимать. В августе 1961 года Кеннеди одобрил предложение поддержать увеличение численности военнослужащих армии республики Вьетнам с 170 тысяч до 200 тысяч человек. Одновременно Кеннеди рассмотрел программы тайных действий, которые были предложены оперативной группой по Вьетнаму, возглавляемую главным военным советником президента генералом Максвелом Тэйлором и членом СНБ Уолтом Ростоу. В частности, были одобрены такие акции, как заброска агентов в Северный Вьетнам при помощи самолетов гражданской авиации; проникновение специальных южно-вьетнамских сил с целью разрушения баз и линий коммуникаций НФО; создание на территории Северного Вьетнама «сети сопротивления, тайных баз и групп для диверсий и беспокоящих действий»; также распространение с помощью самолетов листовок, в которых население призывалось к антиправительственным выступлениям⁷⁴.

Осуществление программы было возложено на центральное разведывательное управление США. Для прикрытия операции Кеннеди дал указание подготовить к изданию «Белую книгу» об ответственности Северного Вьетнама за агрессию в Южном Вьетнаме⁷⁵.

Тогда же президент распорядился направить в Южный Вьетнам 100 специалистов «контрмятежной войны» из состава первого специального отряда, расквартированного на острове Окинава, и специальных сил, прошедших подготовку в учебном центре Форт-Брагге, которые получили название «зеленые береты» и «прославились» своими зверствами во

⁷³ Байрамкулова, А.А. Военно-политическая экспансия США во Вьетнаме (1950 – 1975 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ А.А. Байрамкулова. – Ставрополь, 2005. С. 49 – 50.

⁷⁴ Там же. С. 50 – 51.

⁷⁵ Исаев, М.П. Индокитайская хроника. Вьетнам, Лаос, Кампучия: трудные дороги борьбы и созидания [Текст]/ М.П. Исаева. - М.: Политиздат, 1987. С. 65.

Вьетнаме. Вскоре первый отряд американских «контрмятежных сил» приземлился в сайгонском аэропорту. На расширении противодействия партизанской войне во Вьетнаме продолжал решительно настаивать Лэнсдейл, который к этому времени занял пост помощника министра обороны «по специальным вопросам». В докладе, представленном им президенту Кеннеди, содержались рекомендации относительно того, как остановить национально-освободительное движение во Вьетнаме, обосновывалась необходимость использования «неортодоксальных методов» ведения войны, важность умело поставленной пропаганды, которая должна была стать эффективным средством противостояния «коммунистической угрозе». Отнюдь не отказываясь от тактики «выжженной земли», Лэнсдейл призывал сочетать ее с широким развертыванием «психологической войны». По свидетельству А. Шлезингера, доклад произвел на Кеннеди сильное впечатление и послужил импульсом для новых акций⁷⁶.

Для централизации планирования, руководства и контроля всеми психологическими операциями в рамках информационного агентства США был создан объединенный отдел по связям с общественностью, который разрабатывал политические директивы для пропагандистского аппарата в войсках, планировал для него кампании на все объекты воздействия, взаимодействовал с министерством информации Южного Вьетнама, управлял всеми психологическими операциями в экономической, политической и военной областях в Северном и Южном Вьетнаме.

Для «поднятия морального духа населения» в Южном Вьетнаме сотрудники ЦРУ активно прибегали к пропаганде и дезинформации путем так называемых «серых радиопередач», в которых реальные факты искусно перемешивались с откровенной ложью. Было усилено распространение ложной информации о якобы неблагоприятном положении дел в Северном Вьетнаме. Однако массовые репрессии и «психологическая война» не в

⁷⁶ Байрамкулова, А.А. Военно-политическая экспансия США во Вьетнаме (1950 – 1975 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ А.А. Байрамкулова. – Ставрополь, 2005. С. 51 – 52.

состоянии были остановить революционное движение. Борьба национально-патриотических сил против сил США и марионеточного правительства принимала массовый характер⁷⁷.

Под влиянием данных событий Белый Дом поручил группе военных и политических экспертов во главе с профессором Стэнфордского научно-исследовательского института Ю. Стейли выехать в Сайгон и на месте определить «новые» средства подавления национально-освободительной борьбы, «расправы с мятежным народом».

Группа находилась в Южном Вьетнаме с 19 июня по 14 июля 1961 года. Она посетила многие районы страны, встречалась с чиновниками дьемовской администрации и офицерами группы советников по военной помощи. В итоге был представлен обширный доклад, в котором выдвигалась «стадийная программа» подавления национально-освободительного движения в стране. В период «умиротворения» (около 18 месяцев) профессор Стейли предлагал увеличить численность регулярной южновьетнамской армии со 150 до 170 тысяч к концу 1961 года; довести численность гражданской гвардии с 68 до 100 тысяч и превратить ее в кадровую армию; увеличить численность полиции с 45 до 90 тысяч человек; пополнить и укрепить сельские отряды «самообороны», осуществить массовое переселение населения из деревень в «зоны процветания» и «стратегические деревни», то есть особого рода огромные концлагеря; создать «мертвые зоны» вдоль демаркационной зоны; расширить американскую помощь сайгонскому режиму⁷⁸.

3 октября 1961 года на секретном совещании высших военных руководителей страны в Белом Доме президент Кеннеди поручил разработку военно-стратегических аспектов «умиротворения» Южного Вьетнама генералу Максвелу Тэйлору, который имел репутацию крупного теоретика противоповстанческой войны. Во второй половине октября генерал Тэйлор вместе с ведущим советником по вопросам обороны и международным

⁷⁷ Байрамкулова, А.А. Военно-политическая экспансия США во Вьетнаме (1950 – 1975 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ А.А. Байрамкулова. – Ставрополь, 2005. С. 52.

⁷⁸ Там же. С. 52 – 53.

отношениям Уолт Ростоу посетили Сайгон с целью на месте оценить сложившуюся ситуацию и предоставить президенту квалифицированный совет относительно того, следует ли Соединенным Штатам посылать боевые части в поддержку Южного Вьетнама. В своем докладе президенту Тэйлор рекомендовал, во-первых, форсировать превращение марионеточной армии в маневренную и высококомобильную «наступательную силу» «контрпартизанской войны»; организационно перестроить ее, с тем, чтобы командиры крупных воинских соединений выполняли приказы американских советников без какого-либо дополнительного согласования с генеральным штабом в Сайгоне. Во-вторых, перебросить дополнительно в Южный Вьетнам новые контингенты американских войск специального назначения численностью до 10 тысяч человек, обученных для ведения противоповстанческих войн в условиях тропического климата и ландшафта; значительно увеличить численность американских советников; использовать воинские контингенты США, в особенности ВВС, для выполнения таких специальных задач, как воздушная разведка.

Как доказывал генерал Тэйлор, кризис во Вьетнаме может быть разрешен лишь в результате вмешательства американских вооруженных сил или, по крайней мере, в результате использования их в проведении наземных операций. «Откровенно говоря, я не вижу способа спасти Южный Вьетнам, если мы не предпримем подобного шага», - говорил он. В-третьих, осуществить политические и социально-экономические реформы, придать «правительству» Дьема более представительный вид, «изменить де-факто дьемовские методы правления и постепенно сузить пропасть между режимом и народом»⁷⁹.

Что же касается рекомендаций У. Ростоу, то, будучи, сторонником еще более крайних мер, он настаивал на проведении «политики возмездия против Северного Вьетнама, чтобы остановить «инфильтрацию людской силы и

⁷⁹ Байрамкулова, А.А. Военно-политическая экспансия США во Вьетнаме (1950 – 1975 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ А.А. Байрамкулова. – Ставрополь, 2005. С. 53.

снаряжения». Такого рода «возмездие» включало морскую блокаду порта Хайфон, участие кораблей 7-го флота США в боевых операциях против ДРВ, массированные бомбардировки ее стратегических объектов.

Понимание того, что осуществление подобных рекомендаций вызовет возмущение мировой общественности, заставило Кеннеди отложить принятие решения о вводе войск. В разговоре со своим доверенным лицом Артуром Шлезингером президент сравнил отправку воинского контингента во Вьетнам с первым глотком алкоголика. Он сказал Шлезингеру, что «войска войдут туда, потом нам скажут: присылайте еще. Это как выпивка, - сделал один глоток, сделаешь и второй». Кеннеди предпочел, чтобы вмешательство осуществлялось при помощи скрытых подрывных действий, методами тайной войны. Это объяснялось тем, что «Кеннеди должен был предпринять нечто, чтобы остановить сползание Южного Вьетнама в объятия коммунизма, но перспектива войны на Азиатском континенте пугала его»⁸⁰.

В итоге Кеннеди отложил решение, но вскоре получил от Макнамары и Раска рекомендацию: вопрос о вводе войск должен «быть изучен». Положив в основу данные соображения, американская администрация приступила к реализации плана Стейли - Тейлора, который предусматривал «умиротворение» Южного Вьетнама в течение 18 месяцев главным образом силами войск сайгонского режима. Сторонники данного плана настояли на том, чтобы в него был включен секретный раздел, предусматривающий после «умиротворения» Южного Вьетнама вторжение дьемовских войск на территорию ДРВ. Для подготовки данной акции в Сайгоне под командованием американских инструкторов и советников была сформирована так называемая первая оперативная группа, задача которой

⁸⁰ Дэвидсон, Ф.Б. Война во Вьетнаме (1946 - 1975) [Текст] / Ф.Б. Дэвидсон; Пер. А. Колина. - М.: Изографус; Эксмо, 2002. С. 306.

состояла в том, чтобы осуществлять тайные операции в Северном Вьетнаме⁸¹.

В полном и окончательном виде программа вмешательства США во внутренние дела Южного Вьетнама была сформулирована в совместном докладе министра обороны и государственного секретаря, представленном президенту накануне заседания СНБ 11 ноября 1961 года. На этом заседании «Кеннеди в целом принял рекомендации Макнамары - Раска, сделав тем самым роковой шаг на пути непосредственного вовлечения США в войну»⁸².

С осени 1961 г. начался рост численности и боевой оснащённости американских войск в Южном Вьетнаме. К маю 1962 г. состав военного персонала США на юге Вьетнама достиг 8500 человек. К этому времени американские и дьёмовские войска могли одновременно использовать в карательных целях около 450 боевых самолетов и вертолетов.

Для руководства военными действиями против южновьетнамских патриотов в 1961 году в Сайгоне был создан американский военный штаб во главе с генералом П. Харкинсом, подчинявшийся главнокомандующему войсками США на Тихом океане и американскому послу в Сайгоне М. Тейлору.

К концу 1962 года Кеннеди значительно увеличил численность американской военной миссии советников во Вьетнаме: за 34 месяца пребывания в Белом доме Кеннеди увеличил число американских советников во Вьетнаме с 685 до 16000, что означало участие в боевых операциях.

Таким образом, военный персонал США начал непосредственно участвовать в боевых операциях против патриотических сил.

Основные военно-стратегические и социально-политические принципы необъявленной «Особой войны» США в Южном Вьетнаме, разработанные на основе рекомендаций Стейли-Тейлора-Ростоу, легли в основу трех

⁸¹ Байрамкулова, А.А. Военно-политическая экспансия США во Вьетнаме (1950 – 1975 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ А.А. Байрамкулова. – Ставрополь, 2005. С. 56.

⁸² Дэвидсон, Ф.Б. Война во Вьетнаме (1946 - 1975) [Текст]/ Ф.Б. Дэвидсон; Пер. А. Колина. - М.: Изографус; Эксмо, 2002. С. 307.

крупнейших карательных операций 1962 года - «Восход солнца», «Дельта» и «Осенне-зимний удар». На протяжении 1962 года в Южном Вьетнаме шли жесточенные и кровопролитные бои. Части южновьетнамской армии, которые действовали под контролем американских инструкторов и советников, провели более 30 тысяч карательных операций⁸³.

С конца 1961 года вооруженные силы США оказались вовлеченными в прямые военные действия против вьетнамского народа. На долю американских ВВС, по официальным данным, приходилось более 30% всех вылетов на позиции вооруженных сил Народного Фронта Освобождения Южного Вьетнама (НФОЮВ). «Факты говорят о том, - писал журнал «Newsweek», - что американские войска в Южном Вьетнаме настолько глубоко были втянуты в войну с Вьетконгом, насколько это вообще возможно без формального объявления войны». Одновременно с боевыми действиями беспрецедентные масштабы приняла тайная война. Разные источники называют различные суммы расходов ЦРУ на подрывную деятельность в Южном Вьетнаме. Например, газета «New York Times» указывала, что около 50% общей помощи США Южному Вьетнаму, то есть почти 50 млн. долларов, шло в 1963 году по абсолютно секретным каналам и расходовалось в основном на операции ЦРУ⁸⁴.

На деньги ЦРУ содержалась тайная политическая полиция сайгонского режима, так называемые «специальные силы». По некоторым оценкам, эта статья секретного бюджета ЦРУ поглощала 3 млн. долларов в год. Командующий «специальными силами» полковник Ле Куанг Тунг считался третьей по влиянию фигурой сайгонского режима после самого Нго Динь Дьема и его брата Нго Динь Нью. По распоряжению Дьема была создана «революционная рабочая персоналистская партия», являвшаяся в действительности службой политической разведки. 70 тысяч ее тайных агентов, разбросанных по всей стране, в различных звеньях администрации и

⁸³ Байрамкулова, А.А. Военно-политическая экспансия США во Вьетнаме (1950 – 1975 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ А.А. Байрамкулова. – Ставрополь, 2005. С. 56 – 57.

⁸⁴ Там же. С. 57.

вооруженных сил помогали властям выслеживать всех, кто высказывал хотя бы какое-то недовольство режимом⁸⁵.

В октябре 1961 года началось осуществление программы применения биологических и химических средств уничтожения растительности. С помощью дефолиантов и гербицидов уничтожались лиственный покров джунглей, посевы и вся растительность. Страдали и люди. Практически для защиты людей и растений от воздействия дефолиантов и гербицидов не было никаких опробованных средств. В ноябре шесть транспортных самолетов С-123, которые обычно использовались для транспортировки войск, прибыли в Южный Вьетнам и были оборудованы специальными баками для распыления гербицидов. Каждый из таких самолетов мог поднимать 4500 кг препарата, что достаточно для обработки более чем 120 га растительности. Только 60 вылетов было сделано в ноябре и декабре 1961 года и 107 вылетов на протяжении всего 1962 года. В этот период программа применения дефолиантов рассматривалась как экспериментальная. Однако в последующие годы на применение дефолиантов уже расходовалось, по меньшей мере, 60 млн. долларов в год⁸⁶.

Имеются все основания утверждать, что основное значение осуществления программы применения дефолиантов - это лишение противника возможности укрыться в джунглях и усложнить для Вьетконга снабжение продовольствием.

Также материалы трибунала Б. Рассела по расследованию военных преступлений, совершенных во Вьетнаме, имеют свидетельства широкого применения во Вьетнаме гербицидов и дефолиантов, уничтожающих посевы, не предназначенные для непосредственного продовольственного снабжения армии, в обход соответствующего принципа, который был зафиксирован в официальном руководстве для американской армии,

⁸⁵ Байрамкулова, А.А. Военно-политическая экспансия США во Вьетнаме (1950 – 1975 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ А.А. Байрамкулова. – Ставрополь, 2005. С. 57 – 58.

⁸⁶ Ромашкин, П.С. Преступления против мира и человечества [Текст]/ П.С. Ромашкин. – М.: Наука, 1967. С. 9.

выпущенном в 1956 году, где предписывается, что армия не должна прибегать к насилию, превышающему необходимость достижения чисто военных целей. Несмотря на все попытки американцев подавить коммунистов в Южном Вьетнаме, к окончанию 1961 года они наступали уверенно на всех фронтах⁸⁷.

В 1962 году маятник войны в Южном Вьетнаме качнулся в другую сторону. Поддержка, которую оказывали вооруженным силам и правительству Южного Вьетнама США, стала приносить результаты. Более всего на расстановку сил в 1962 году повлияли присланные из Соединенных Штатов вертолетные роты. Они полностью изменили характер боевых действий, придав частям армии Республики Вьетнам «аэромобильность». Неожиданное появление новой техники застало Вьетконг врасплох. Действия вертолетных частей оказались настолько успешными, что в начале 1962 года помогли АРВ изрядно потрепать силы Вьетконга. Операции проводились без использования тяжелых боевых и транспортных вертолетов огневой поддержки. Отсутствовали все необходимые для достижения успеха составляющие - единое руководство, специально подготовленный личный состав, разведка и соответствующая огневая мощь.

Вместе с тем вертолетные операции оказывались успешными, так как военные «инновации» застали вьетконговцев врасплох. Они не сразу смогли сориентироваться и выработать соответствующую технику противодействия вертолетным десантам. В начале 1962 года коммунисты разработали нечто вроде инструкций. В одном из наставлений говорилось: «... на некоторых участках враг нанес нам большие потери. Поэтому нам надлежит разработать средства для борьбы с вертолетными атаками противника...»⁸⁸.

К началу 1963 г. вьетконговцы постепенно научились нейтрализовать организованные на примитивном уровне операции.

⁸⁷ Байрамкулова, А.А. Военно-политическая экспансия США во Вьетнаме (1950 – 1975 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ А.А. Байрамкулова. – Ставрополь, 2005. С. 58 – 59.

⁸⁸ Там же. С. 59 – 60.

Отправка вертолетных частей, а также и другие события, начиная с декабря 1961 года все глубже вовлекали Соединенные Штаты во Вьетнамскую войну. Американский контингент во Вьетнаме вырос с 900 человек в ноябре 1961 года до 11326 - в конце 1962 года. США дали разрешение своим пилотам и советникам принимать непосредственное участие в боях против Вьетконга. Консультативная группа по оказанию военной помощи Южному Вьетнаму была переименована в Командование по оказанию военной помощи Южному Вьетнаму, оно взяло на себя решение многих оперативных вопросов, которыми организация-предшественница не занималась. К 31 декабря 1962 года Соединенные Штаты не просто присылали во Вьетнам пилотов и все большее количество советников, они ставили на карту государственный престиж и жизни своих солдат. «Америка уже считала, что уйти, не одержав победы, она не может» - писал Ф.Б. Дэвидсон⁸⁹.

События в Южном Вьетнаме начала 1963 года американские официальные лица встречали с оптимизмом. Правительственные войска Дьема по-прежнему действовали не слишком эффективно, но все же при американском содействии определенного прогресса в сельской местности им достигнуть удалось. У стратегической программы по умиротворению деревни появилось будущее. Но при всем этом все шире становились противоречия в самом правительстве Южного Вьетнама. Южновьетнамский диктатор Иго Динь Дьем жестоко подавлял любые проявления оппозиции в стране. Война с Вьетконгом являлась для Дьема чем-то второстепенным, главным же оставалось политическое выживание. Ради поддержки своей падающей популярности он постоянно давил на военное начальство, требуя от него избегать потерь. Командующего, допускавшего, по мнению Дьема, большие потери, вызывали в Сайгон⁹⁰.

⁸⁹ Дэвидсон, Ф.Б. Война во Вьетнаме (1946 - 1975) [Текст]/ Ф.Б. Дэвидсон; Пер. А. Колина. - М.: Изографус; Эксмо, 2002. С. 310.

⁹⁰ Байрамкулова, А.А. Военно-политическая экспансия США во Вьетнаме (1950 – 1975 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ А.А. Байрамкулова. – Ставрополь, 2005. С. 60 – 61.

К середине 1963 года в Южном Вьетнаме вновь возникает серьезный кризис. В результате стала падать эффективность военных мер, а стратегическая программа по умиротворению деревни, еще в 1962 году казавшаяся такой перспективной, рушилась на глазах. Кроме того, возникла «буддийская проблема», корни которой уходили в глубь вьетнамской истории. Между буддистами и католиками в этой стране существовали трения, чем пользовались агитаторы Вьетконга, поддерживая мечтавших о большой власти представителей буддистской верхушки против занявших все властные кабинеты католиков. Дьем слишком бурно отреагировал на «буддистский кризис», что привело к практически полной потере популярности правительства. Армия занялась буддистами, что позволило Вьетконгу начать активную «реконкисту» в сельских районах. Это привело к окончательному падению популярности режима Нго Динь Дьема.

Тогда же Уолтер Липман писал в «Нью-Йорк Тайме», что политика США в Южном Вьетнаме стоит перед альтернативой: либо приостановить американскую помощь до тех пор, пока военная хунта не свергнет Дьема, либо «сохранить Дьема, реформировав его режим». Ставка была сделана на первый путь, и 1 ноября 1963 года южновьетнамские генералы при закулисном содействии посла США в Сайгоне Генри Кэбота Лоджа совершили государственный переворот. На следующий день Нго Динь Дьем и его брат Нго Динь Нью были убиты⁹¹.

Вскоре в Техасе погиб и президент Кеннеди. В Сайгоне с согласия американцев к власти пришла военная хунта во главе с генералом Зьюнг Ван Минем, по прозвищу «Большой Минь». Администрация США официально признала «военно-революционный совет» уже 4 ноября 1963 года. В последующие дни она обменивалась с хунтой посланиями. Уже через несколько дней, после смены власти, США вновь начали оказывать экономическую и военную помощь Южному Вьетнаму. В Сайгоне в

⁹¹ Байрамкулова, А.А. Военно-политическая экспансия США во Вьетнаме (1950 – 1975 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ А.А. Байрамкулова. – Ставрополь, 2005. С. 61.

экстренном порядке было подписано американо-южновьетнамское соглашение о поставках через США сельскохозяйственных излишков на сумму 30,4 млн. долларов. Одновременно было принято решение о значительном расширении военной помощи хунте для активизации карательных операций против НФОЮВ⁹².

Однако, вскоре стало предельно ясным, что свержение Дьема не привело к стабилизации обстановки в Сайгоне. Наступление сил НФОЮВ усиливалось. Зьюнг Ван Минь оказался политически бездарным лидером. В январе 1964 году генерал Нгуен Тхань организовал бескровный переворот, сместив высших генералов. Но и это ничего не изменило. В течение 1964 и в начале 1965 года южновьетнамские режимы более десяти раз сменяли один другой. Бесконечные попытки США посадить в Сайгоне «сильного правителя», который смог бы победно окончить войну, привели к углублению и обострению кризиса марионеточного режима. Несмотря на разветвленную сеть своей агентуры в Южном Вьетнаме, США не смогли удержать под своим контролем и направить в нужное русло борьбу за власть внутри самой администрации. Крах попыток подавить национально-освободительное движение и сформировать стабильное антикоммунистическое правительство привел к расширению американского вмешательства в Южном Вьетнаме⁹³.

Таким образом, подводя итоги данной части исследования, можно сделать следующий вывод: в начале 1960-х гг. США провозгласили в отношении Северного Вьетнама стратегию «Особой войны», заключающуюся в том, чтобы использовать марионеточную армию, созданную, оснащенную и управляемую американцами, в качестве основной силы в войне. Вооруженные силы США также участвовали в военных действиях, но лишь в случае необходимости. Основная цель стратегии «особой войны»

⁹² Байрамкулова, А.А. Военно-политическая экспансия США во Вьетнаме (1950 – 1975 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ А.А. Байрамкулова. – Ставрополь, 2005. С. 61 – 62.

⁹³ Байрамкулова, А.А. Военно-политическая экспансия США во Вьетнаме (1950 – 1975 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ А.А. Байрамкулова. – Ставрополь, 2005. С. 62.

заключалась в том, чтобы разгромить народные вооруженные силы и подавить патриотическое движение в Южном Вьетнаме. Переворот в ноябре 1963 года и ликвидация братьев Дьем в Сайгоне свидетельствовали о провале стратегии «Особой войны».

2.2. «Локальная война» на юге Вьетнама, начало воздушной войны на севере Вьетнама и попытки мирного урегулирования конфликта

14 октября 1964 г. Н.С. Хрущев был смещен с поста Первого секретаря ЦК КПСС, а его место занял Л.И. Брежнев. С изменением руководства в Кремле стала постепенно меняться политика, проводимая СССР в Юго-Восточной Азии. Л. Джонсон в мемуарах, вспоминая события, связанные со смещением Н.С. Хрущева, писал: «16 октября в 11:30 утра меня посетил посол Добрынин. Он зачитал короткое заявление, которое было практически идентичным заявлению ТАСС. Затем Добрынин говорил, уже не читая, и заверил меня, что политика его правительства не претерпит никаких изменений». Но в контексте Вьетнама эти изменения постепенно начали проявляться. В газете «Правда» 27 ноября 1964 г. было опубликовано следующее заявление: «Советский Союз не может оставаться безучастным к судьбе братской социалистической страны и готов оказать ей необходимую помощь»⁹⁴.

Посол СССР в ДРВ И.С. Щербаков отметил: «В Ханое верят, что социалистические страны, особенно Китай, обеспечат всю необходимую помощь ДРВ. Советский Союз также не останется безучастным, и уже получены запросы Ханоя, которые, как всегда, не останутся без внимания»⁹⁵.

Точные причины изменения внешнеполитического курса СССР во Вьетнаме выявить трудно. Пожалуй, основной фактор заключался в том, что советскому руководству стало ясно: удержать руководство Северного Вьетнама от продолжения вооруженной борьбы за объединение страны уже не удастся. Ввод американского воинского контингента также послужил толчком для активизации советско-вьетнамского сотрудничества. Но были, видимо, и другие моменты - один из них связан с охлаждением отношений ДРВ и Китая в начале 1965 г. После подписания Тонкинской Резолюции и

⁹⁴ Зусманович, Д.Д. Влияние войны во Вьетнаме на отношения между СССР и США (1964 – 1968 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ Д.Д. Зусманович. – М., 2014. С. 60.

⁹⁵ Там же.

ввода американских войск в Южный Вьетнам лидеры ДРВ рассчитывали на весомую помощь КНР.

16 октября 1964 г. состоялось испытание первой китайской ядерной бомбы. Это способствовало укреплению позиций Китая на международной арене. Другими словами, КНР стал таким игроком, с которым приходилось считаться. По этому поводу один ведущих американских дипломатов Дж. Кеннан отметил: «Китай - великая страна, которая является сердцем Азии, страна, которая в течение многих лет имела дружеские отношения с другими странами и защищала наши интересы на Тихоокеанском театре военных действий во Второй мировой войне, теперь попала в руки группы сумасшедших фанатиков...»⁹⁶.

Иными словами, Вашингтон крайней раздражало наличие ядерной оружия у КНР, а это, в свою очередь, придавало уверенности Ханюю в том, что США не рискнут пойти на серьезную эскалацию конфликта против ДРВ, что может быть воспринято как агрессия против Китая. В краткой справке МИД СССР по обстановке в ДРВ говорилось: «...Провоцируя расширение войны в Южном Вьетнаме силами вьетнамцев, сами пекинские лидеры стремились избежать прямого военного конфликта с Соединенными Штатами. После того, как бомбардировки территории ДРВ продвинулись к китайской границе, в Пекине заметно сбавили тон своих воинственных заявлений. Если в сентябре 1964 г. правительство КНР в своем заявлении указывало, что «агрессия США в отношении ДРВ является агрессией в отношении Китая» и т.д., то в июле 1965 г. в передовой «Жэньминь Жибао» писалось: «Мы действуем по принципу: пусть нас не трогают, и мы не тронем... Вьетнамский народ собственными силами может и непременно сможет изгнать из своей страны американских агрессоров»⁹⁷.

И в этом утверждении советские дипломаты не ошибались. До недавнего времени было не совсем понятно, почему Соединенные Штаты не

⁹⁶ Зусманович, Д.Д. Влияние войны во Вьетнаме на отношения между СССР и США (1964 – 1968 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ Д.Д. Зусманович. – М., 2014. С. 60 – 61.

⁹⁷ Там же. С. 61.

посчитали фактор Китая важным. Ведь ситуация, которая сложилась в 1965 г., очень напоминала войну в Корее, когда всевозрастающая эскалация конфликта с американской стороны неизбежно должна была повлечь за собой соответствующую реакцию КНР. В Вашингтоне прекрасно знали о позиции Пекина, который еще в 1964 г. утверждал, что нападение на Северный Вьетнам равносильно нападению на Китай. И все же президент Л. Джонсон игнорировал эти заявления, приняв решения в июне 1965 г. удовлетворить запрос генерала У. Уэстморленда и увеличить американский воинский контингент с 82 тыс. до 175 тыс. человек⁹⁸.

Более того, в 1964 г. американские войска придерживались оборонительной тактики, а летом 1965 г., получив значительное подкрепление, генерал У. Уэстморленд проводит ряд наступательных операций. Так в августе 1965 г. началась операция «Старлайт», в ходе которой американцы предприняли первое серьезное наступление против сил НФОЮВ в провинции Куангнгай.

В ноябре 1965 г. состоялось сражение в долине Йа-Дранг, в ходе которого погибло 300 американских солдат, потери АСВ составили около 3 тыс. убитых. Так же в марте 1965 г. начались регулярные бомбардировки ДРВ по программе «Катящийся гром». К концу года американская авиация совершила 1,5 тыс. налетов на территорию ДРВ⁹⁹.

Профессор университета Джорджа Вашингтона Джеймс Хершберг, основываясь на вновь рассекреченных документах китайских и британских архивов, утверждает, что в Вашингтоне знали о том, что никакой реакции в случае эскалации конфликта со стороны Китая не будет - лидеры КНР путем секретных переговоров через посредников попытались передать сообщение в Вашингтон, что сама формула нападения США на Северный Вьетнам, как и нападение на КНР, является фиктивной. Первая попытка передать это

⁹⁸ Макнамара, Р. Вглядываясь в прошлое: Трагедия и уроки Вьетнама [Текст]/ Р. Макнамара; Пер. с англ. - М.: Ладомир, 2004. С. 210.

⁹⁹ Плеханов, С.М. Правый экстремизм и внешняя политика США [Текст]/ С.М. Плеханов. - М.: Международные отношения, 1986. С. 154.

сообщение была предпринята 2 апреля 1965 г., когда 1-й премьер Госсовета КНР Чжоу Эньлай в ходе встречи с президентом Пакистана Муххамедом Айюб Ханом позицию Пекина по вьетнамскому вопросу передал следующим образом:

1. Китай не будет предпринимать действий, которые бы могли привести к войне с Соединенными Штатами.

2. Китай не откажется от своих слов и с честью выполнит международные обязательства, которые взял на себя.

3. Китай начеку¹⁰⁰.

21 апреля 1965 г. руководство КНР предпримет еще одну попытку информировать Вашингтон, но уже используя дипломатические каналы в Варшаве. Как в первом, так и во втором случае в Пекине нет полной уверенности, что сообщение китайских дипломатов было доставлено президенту Л. Джонсону и что это сообщение американцы восприняли всерьез. По этой причине была предпринята еще одна попытка информировать Вашингтон - в этот раз в качестве посредников китайские дипломаты выбрали английских коллег. 31 мая 1965 г. старшему английскому дипломату в Пекине Дональду Хопсону было передано следующее сообщение:

1. Китай не будет провоцировать войну с Соединенными Штатами.

2. Китай не откажется от своих слов.

3. Китай начеку.

4. Если США предпримут бомбардировки КНР, это станет началом войны, в которой будут применяться все виды вооружений¹⁰¹.

В скором времени данное сообщение было передано в Вашингтон. Такая позиция Китая фактически развязывала руки американцам и способствовала началу более решительных действий со стороны администрации президента Л. Джонсона, так как в этом сообщении не было

¹⁰⁰ Зусманович, Д.Д. Влияние войны во Вьетнаме на отношения между СССР и США (1964 – 1968 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ Д.Д. Зусманович. – М., 2014. С. 62 – 63.

¹⁰¹ Там же. С. 63.

никакого упоминания о Северном Вьетнаме. Исходя из этих посланий, следует, что проведение практически любых военных акций по отношению к Северному Вьетнаму не повлекло бы за собой вмешательства КНР.

Говоря о позиции КНР относительно вьетнамского конфликта, Джозеф Пол сформулировал цели Китая следующим образом:

1. Скомпрометировать Советский Союз.
2. Ослабить позиции США в Азии.
3. Постараться помешать разрядке СССР и США.
4. Избежать прямой конфронтации между США и КНР.
5. Не допустить возникновения нового центра силы в Азии после победы Северного Вьетнама¹⁰².

Таким образом, в конце 1964 г. ДРВ не получила необходимой поддержки со стороны Китая, а отношения с СССР были напряженными. Американский историк Г. Колко писал: «Как СССР, так и Китай дистанцировали свои позиции от событий во Вьетнаме до и после событий в Тонкинском заливе»¹⁰³.

В Вашингтоне было объявлено, что в начале августа 1964 г. американские эсминцы «Мэдокс» и «Тэрнер Джой», находившиеся, якобы в международных водах в Тонкинском заливе, подверглись нападению торпедных катеров ДРВ¹⁰⁴.

Данная резолюция Конгресса, послужившая формальным предлогом для развертывания широких военных действий США во Вьетнаме, была от начала до конца фальшивой. Во-первых, ложью являлись утверждения о нападении неких «торпедных катеров» на американские эсминцы. Во-вторых, «Токийская резолюция», основанная на прямой дезинформации Конгресса, была незаконна, ибо противоречила международному праву и не являлась тем, за что ее выдавали - объявлением войны. В феврале 1968 г.

¹⁰² Зусманович, Д.Д. Влияние войны во Вьетнаме на отношения между СССР и США (1964 – 1968 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ Д.Д. Зусманович. – М., 2014. С. 63 – 64.

¹⁰³ Там же. С. 65.

¹⁰⁴ Байрамкулова, А.А. Военно-политическая экспансия США во Вьетнаме (1950 – 1975 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ А.А. Байрамкулова. – Ставрополь, 2005. С. 78.

сенатская комиссия по иностранным делам фактически признала, что американские эсминцы не подвергались нападению в Тонкинском заливе¹⁰⁵.

Отдавая приказ о бомбардировках Демократической Республики Вьетнам, Л. Джонсон заявил в августе 1964 г.: «Возможно, меня будут осуждать, но победа, которую мы завоюем, реабилитирует меня как политического деятеля, не останавливающегося на пороге самого трудного выбора»¹⁰⁶.

По мере того, как 1964 г. подходил к концу, натиск коммунистов на Юге все усиливался и непрерывные поражения сайгонской армии поставили США перед необходимостью взять на себя основную роль в ведении боевых действий¹⁰⁷.

На этот период приходится охлаждение отношений между ДРВ и КНР, что создало благоприятную почву для постепенного улучшения отношений между СССР и Северным Вьетнамом. Важной причиной эволюции внешней политики Советского Союза в отношении вьетнамского конфликта было поддержание его авторитета как лидера социалистического мира. Скорее всего, в Кремле пришли к выводу, что из-за нарастающей конфронтации с Китаем было бы неправильно сдавать все позиции в Юго-Восточной Азии, ставя под удар авторитет СССР. Оказывая помощь ДРВ, Советский Союз выступал в качестве защитника братской социалистической страны и мог подорвать позиции Китая, или, по крайней мере, оградить себя от критики Пекина, связанной с политикой «разрядки» в отношениях с США¹⁰⁸.

31 января 1965 г. в советской прессе появилось сообщение, что Председатель Совета Министров СССР А.Н. Косыгин посетит ДРВ в начале февраля. Этот визит был шагом вперед в советско-вьетнамских отношениях.

¹⁰⁵ Байрамкулова, А.А. Военно-политическая экспансия США во Вьетнаме (1950 – 1975 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ А.А. Байрамкулова. – Ставрополь, 2005. С. 78.

¹⁰⁶ Исаев, М.П. Индокитайская хроника. Вьетнам, Лаос, Кампучия: трудные дороги борьбы и созидания [Текст]/ М.П. Исаева. - М.: Политиздат, 1987. С. 68.

¹⁰⁷ Байрамкулова, А.А. Военно-политическая экспансия США во Вьетнаме (1950 – 1975 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ А.А. Байрамкулова. – Ставрополь, 2005. С. 80.

¹⁰⁸ Зусманович, Д.Д. Влияние войны во Вьетнаме на отношения между СССР и США (1964 – 1968 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ Д.Д. Зусманович. – М., 2014. С. 65 – 66.

В январе 1965 г. Советский Союз предпринял значительные усилия для защиты Ханоя от возможных воздушных налетов, поставив ДРВ системы ПВО. СССР усилил также пропагандистские меры, осуждая действия США в Юго-Восточной Азии. Визит А.Н. Косыгина положил начало более тесному сотрудничеству ДРВ и Советского Союза. После посещения Ханоя советский государственный деятель отправился в Пекин, где попытался подписать договоренности с Пекином о «совместной помощи ДРВ». Алексей Николаевич Косыгин предложил организовать воздушный мост из 45 советских самолетов, которые должны были обеспечить бесперебойную поставку продовольствия и вооружений на китайско-вьетнамскую границу и дальнейшую отправку этих грузов в ДРВ. Китайские лидеры такое предложение отвергли, аргументировав это тем, что Советский Союз стремится оказать давление на Северный Вьетнам, и эта помощь имеет под собой «злой умысел». Такая позиция КНР в дальнейшем будет только способствовать улучшению отношений СССР и ДРВ. Впоследствии, страны неоднократно обменивались визитами на высшем уровне. В середине октября 1965 г. в Москву с неофициальным визитом прибыла вьетнамская делегация, возглавляемая премьер-министром ДРВ Фам Ван Донгом. Делегация ДРВ обратилась к ЦК КПСС и советскому правительству с просьбой рассмотреть вопрос о предоставлении республике дополнительной военной помощи на сумму примерно 600 млн. рублей (\$ 660 млн.). В счет этой суммы вьетнамцы хотели получить, главным образом, ракеты, зенитные пушки, самолеты, боеприпасы и стрелковое оружие. Они просили также товары на сумму 120 млн. рублей (\$ 133 млн.). В то же время, в 1965 г. экономическая помощь ДРВ со стороны Китая составила 411,7 миллионов рублей (\$ 457 млн.)¹⁰⁹.

Хотя по экономической и военной помощи Китай занимал лидирующие позиции, поддержка Советского Союза была крайне необходима ДРВ, т.к. СССР поставлял новейшие образцы вооружений, а

¹⁰⁹ Зусманович, Д.Д. Влияние войны во Вьетнаме на отношения между СССР и США (1964 – 1968 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ Д.Д. Зусманович. – М., 2014. С. 69.

главное - средства ПВО, необходимые для борьбы с американской авиацией. Меры по оказанию военной и экономической помощи ДРВ постепенно укрепили позиции Москвы в Юго-Восточной Азии. Рассматривая эти события, Г. Колко отмечал: «...несмотря на противоречие между Советским Союзом и Китаем, ДРВ все же удалось получить военную и экономическую помощь. Это означало, что Советский Союз все в большей степени ставил на кон свой международный престиж и не сможет с легкостью освободиться от взятых на себя обязательств»¹¹⁰.

Это не осталось незамеченным в Вашингтоне. Администрация Л. Джонсона полагала, что возросшее влияние Советского Союза можно использовать в своих целях. Президент США был уверен, что СССР сможет выступить в качестве посредника в ведении мирных переговоров. Оказав весомую военную и экономическую помощь ДРВ, по мнению президента США, Советский Союз обрел рычаги давления на Ханой. «Госсекретарь Раск в беседе с послом СССР товарищем А.Ф. Добрыниным 8 мая 1965 года развивал мысль, что, по его мнению, в Ханое сейчас преобладает влияние Китая, а не СССР, но он (Раск) думает, что ход событий постепенно меняет настроение в Ханое, ибо там, конечно, понимают, что в борьбе против США по-настоящему может им помочь лишь СССР, а не Китай. Правительство США, дескать, предпочло бы, чтобы в Ханое главным было влияние Москвы, а не Пекина»¹¹¹.

Скорее всего, госсекретарь США не лукавил в данном вопросе. Впоследствии, Л. Джонсон отмечал: «Сомнительно, чтобы страна, которая поставляет оружия Вьетнаму, не имела реальных рычагов давления на него»¹¹².

Администрация Л. Джонсона ставила задачу не изменения курса Советского Союза, а максимального содействия СССР в роли посредника

¹¹⁰ Зусманович, Д.Д. Влияние войны во Вьетнаме на отношения между СССР и США (1964 – 1968 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ Д.Д. Зусманович. – М., 2014. С. 69.

¹¹¹ Там же. С. 69 - 70

¹¹² Осмысление истории [Текст]/ О.А. Вестад, О.В. Вишнев, И.В. Гайдук и др. Под общ. ред. Г.Н. Севостьянова. - М.: Просвещение, 1996. С. 177.

между Вашингтоном и Ханоем. Д. Раск в докладе от 28 ноября 1964 г. сделал вывод: «Мы должны показать нашу решимость и глубокую озабоченность Советскому Союзу, не ставя цель изменить их подход... но для того, чтобы СССР передал нашу позицию в Ханой и Пекин»¹¹³.

Таким образом, американцы в 1965 г. были настроены на диалог с Советским Союзом для разрешения конфликта во Вьетнаме.

Но такой подход не оправдал себя. Позиция вьетнамских руководителей была непоколебима и сводилась к четырем пунктам, которые от имени вьетнамского руководства выдвинул Фам Ван Донг:

1. Американское правительство должно вывести из Южного Вьетнама все американские войска, военный персонал, оружие всех видов, ликвидировать там все военные базы. Правительство США должно прекратить военные действия против Северного Вьетнама.

2. Для мирного воссоединения Вьетнама обе зоны должны воздерживаться от вступления в военные союзы с иностранными государствами, там не должно быть никаких иностранных баз, войск и военного персонала.

3. Внутренние дела Южного Вьетнама должен решать сам народ Южного Вьетнама в соответствии с программой Национального фронта освобождения Южного Вьетнама без какого-либо иностранного вмешательства.

4. Вопрос о мирном воссоединении Вьетнама должен решать населяющий обе зоны вьетнамский народ без какого-либо иностранного вмешательства¹¹⁴.

В 1965 г. США наконец перестали «помогать» Южному Вьетнаму - «помогать самому себе» и перешли к ведению широкомасштабной войны. Так была санкционирована воздушная война против Демократической Республики Вьетнам, которая явилась частью агрессивной военной стратегии

¹¹³ Зусманович, Д.Д. Влияние войны во Вьетнаме на отношения между СССР и США (1964 – 1968 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ Д.Д. Зусманович. – М., 2014. С. 70.

¹¹⁴ Там же. С. 70 – 71.

США во Вьетнаме. Франц Йозеф Штраус писал: «Войны редко начинаются по чьему-нибудь умыслу. В большинстве своем они возникают из-за нежелания постигать уроки истории, недооценки риска и просто из-за того, что кто-то по неосторожности не замечает, что переходит точку возврата». Он заканчивает мысль такими словами «...события происходят словно сами по себе и более не поддаются управлению». Так случилось и во Вьетнаме. Американцы начали войну и вскоре потеряли над ней контроль¹¹⁵.

7 февраля 1965 г. вьетнамские патриоты атаковали американскую военную базу вблизи Плейку (Южный Вьетнам). В результате акции был нанесен значительный урон. Имелись и потери среди американского личного состава. Генерал-лейтенант армии США в отставке Дэвидсон в своей книге пишет: «Случившееся в Плейку стало чем-то вроде убийства в 1914-м эрцгерцога Фердинанда в Сараево и само по себе не являлось событием огромной важности»¹¹⁶.

В ответ на нападение вьетнамских коммунистов на американскую военную базу вблизи Плейку президент Джонсон приказал провести акцию возмездия - нанести удар по целям в рамках программы «FLAMING DART» («Пылающая стрела»). Правительство США не могло объяснить, почему нападение южновьетнамских партизан могло служить поводом для массированных бомбардировок ДРВ. Правительство Соединенных Штатов публично объявило об «адекватном акте возмездия». 9 февраля министр Макнамара вышел с предложением провести восьминедельную кампанию воздушных ударов по инфильтрационным базам и связанным с ними объектам на юге Северного Вьетнама¹¹⁷.

13 февраля 1965 г. президент Джонсон распорядился о начале «программы проводимых совместно с Южным Вьетнамом взвешенных и

¹¹⁵ Байрамкулова, А.А. Военно-политическая экспансия США во Вьетнаме (1950 – 1975 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ А.А. Байрамкулова. – Ставрополь, 2005. С. 81.

¹¹⁶ Дэвидсон, Ф.Б. Война во Вьетнаме (1946 - 1975) [Текст]/ Ф.Б. Дэвидсон; Пер. А. Колина. - М.: Изографус; Эксмо, 2002. С. 333.

¹¹⁷ Байрамкулова, А.А. Военно-политическая экспансия США во Вьетнаме (1950 – 1975 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ А.А. Байрамкулова. – Ставрополь, 2005. С. 81 – 82.

ограниченных воздушных рейдов по выборочным целям на территории Северного Вьетнама». Эта программа, получившая название «ROLLING THUNDER» («Раскаты грома») действовала на протяжении трех с половиной лет. С самого начала вокруг «ROLLING THUNDER» было много шума, создаваемого гражданскими чиновниками Соединенных Штатов и их противниками из «военного лагеря», линия которых в отношении целей и методов ведения кампании заметно отличалась. К этому примешивалось еще и борьба за право вырабатывать не только стратегию, но также тактику проведения боевых операций. В то время как сама концептуальная сущность «ROLLING THUNDER» и методы реализации программы служили предметом спора, военные действия протекали в соответствии с выдвинутой гражданскими чиновниками доктриной «ограниченной войны». Она основывалась на двух принципах. Первое: США должны сдерживать натиск коммунизма, процесс распространения которого происходил за счет местных войн. Второе, необходимо избежать ядерной войны с Китаем или Советским Союзом. В прикладном смысле это предполагало взятие на вооружение «стратегии градуализма» то есть идеи «...не применять максимальных усилий для нанесения военного поражения неприятелю. Использовать силу с умом, задействовав полный спектр различных средств - от дипломатии до военных акций - с целью достижения желаемого через воздействие на волю противника»¹¹⁸.

Известный стратег-теоретик Р. Осгуд в своей книге «Возвращение к ограниченной войне» пишет: «В данном принципе присутствует логика, привлекающая новое поколение реалистично мыслящих американских либералов, понимающих, что обязанность их заключается в том, чтобы управлять разумно в интересах поддержания мирового порядка». Неотъемлемым свойством авторов данной доктрины было недоверие к военным. Ученые либералы были убеждены, что, при случае, военные, в

¹¹⁸ Байрамкулова, А.А. Военно-политическая экспансия США во Вьетнаме (1950 – 1975 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ А.А. Байрамкулова. – Ставрополь, 2005. С. 82 - 83.

своих попытках «одержать победу», поведут дело к эскалации любых боевых действий. Чтобы пресечь подобную возможность, теория предусматривала дать в руки президента такие рычаги, которые предоставили бы ему возможность ограничивать количество сил, применяемых в том или ином решении, до размеров, которые были бы оправданы политическим соображениями¹¹⁹.

Таким образом, между гражданскими и военными велись споры относительно целей программы «ROLLING THUNDER».

Посередине между двумя противоборствующими сторонами находился президент Л. Джонсон, он искал способа подстраховаться и склонялся к гражданским. Вот почему слабый старт операции «ROLLING THUNDER» представлялся ему наиболее удобным.

Непосредственные исполнители «ROLLING THUNDER» летчики, имели право бомбить только незначительные объекты, расположенные не выше 19-й параллели. Количество самолето-вылетов также жестко ограничивалось. Джонсон лично намечал объекты для бомбардировок. Так же указывалось сколько и каких самолетов задействовать в том или ином случае, а иной раз отдавались распоряжения относительно типа и веса бомб. Все эти действия, по мнению военных, сводили на нет возможные результаты «ROLLING THUNDER», как военные, так и политические. Но в последние годы жизни, как сообщает военный историк С.Л.А. Маршал, Л. Джонсон сказал одному из своих друзей: «Я знаю, в чем заключается мой главный просчет в этой войне. Я не оказывал должного доверия военным советникам»¹²⁰.

Таким образом, операция «ROLLING THUNDER» своей цели не достигла, а именно, не смогла заставить Ханой прекратить помощь Вьетконгу и сесть за стол переговоров.

¹¹⁹ Байрамкулова, А.А. Военно-политическая экспансия США во Вьетнаме (1950 – 1975 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ А.А. Байрамкулова. – Ставрополь, 2005. С. 83.

¹²⁰ Там же. С. 85.

В ходе проведения операции «ROLLING THUNDER». Пентагон использовал сотни самолетов новейшей модификации, ракеты класса «воздух - земля», бомбы лазерного и магнитного наведения, напалм и фосфор. Командующий ВВС США К. Лимэй заявлял, что Соединенные Штаты «вернут Северный Вьетнам в каменный век»¹²¹.

Бомбардировки северовьетнамских городов, поселков, деревень в обязательном порядке сопровождались интенсивной пропагандой. В радиопередачах и листовках американцы запугивали население ДРВ новыми, более интенсивными налетами. Широко использовался прием заблаговременного предупреждения о предстоящих бомбардировках. Этот прием особенно эффективно действовал в районах, прилегающих к уничтоженным городам и деревням, так как их жители воочию могли убедиться в результатах бомбардировок.

Тем временем озабоченный проблемой безопасности военно-воздушных баз в Южном Вьетнаме, используемых американскими самолетами, генерал Вэстморленд потребовал два батальона морской пехоты. 26 февраля 1965 г. президент Джонсон одобрил отправку в Да-Нанг морских пехотинцев. Все, начиная с президента, рассматривали эти батальоны как части охраны и «как исключительное одиночное явление, а не часть последовательной программы». Авторы «Документов Пентагона» намекают на то. Что один лишь генерал Вестморленд видел в присылке тех двух батальонов первый шаг на пути введения американских войск во Вьетнам. Вестморленд отводит обвинения и пишет: «Я не считал присылку морских пехотинцев в Да-Нанг началом ввода сухопутных сил (во Вьетнам...) морская пехота нужна с одной только целью - защитить жизненно важный аэродром»¹²².

¹²¹ Боевой авангард вьетнамского народа: История Коммунистической партии Вьетнама [Текст]. - М.: Политиздат, 1981. С. 148.

¹²² Байрамкулова, А.А. Военно-политическая экспансия США во Вьетнаме (1950 – 1975 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ А.А. Байрамкулова. – Ставрополь, 2005. С. 86.

6 апреля в меморандуме № 328 (NSAM 328) Джонсон принял решение ужесточить программу «ROLLING TWINDER», а также направить во Вьетнам еще два батальона и одну воздушную эскадрилью морской пехоты. Но, что важнее всего, он «одобрил изменение задач всех батальонов морской пехоты..., чтобы позволить вести им более активные действия при условии, что это будет одобрено министерством обороны после консультаций с государственным секретарем. Тогда же было создано командование сухопутными войсками США во Вьетнаме во главе с генералом Вестморлендом. В июле государственный департамент США официально объявил о предоставлении американскому командованию в Южном Вьетнаме полномочий по использованию полностью американских войск не только в оборонительных боях, как это декретировалось до сих пор, но и в наступательных боях против партизан¹²³.

После расширения масштаба боевых действий США во Вьетнаме наметились тенденции к ухудшению в отношениях СССР и США. Стороны неоднократно делали попытки найти выход из сложившегося тупика, но не всегда они увенчивались успехом. Практически все мирные инициативы исходили от Советского Союза или проводились при поддержке Москвы. Таким образом, во внешней политике обеих сверхдержав проблема Вьетнама стала занимать центральное место. Стороны делали неоднократные попытки решить вьетнамский вопрос с целью преодоления кризиса, сложившегося в международных отношениях¹²⁴.

Операция «Мэриголд», проходившая в период со 2 июня по 14 декабря 1966 г., стала первой значимой попыткой мирного урегулирования войны во Вьетнаме. Безусловно, призывы к миру, особенно со стороны США, имели место и до выдвижения этой инициативы, но, как правило, такие заявления делались для прессы и носили пропагандистский характер. В ходе данной

¹²³ Байрамкулова, А.А. Военно-политическая экспансия США во Вьетнаме (1950 – 1975 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ А.А. Байрамкулова. – Ставрополь, 2005. С. 86 – 87.

¹²⁴ Зусманович, Д.Д. Влияние войны во Вьетнаме на отношения между СССР и США (1964 – 1968 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ Д.Д. Зусманович. – М., 2014. С. 79.

мирной акции впервые состоялся обмен мнениями между представителями США и ДРВ - стороны не только представили приемлемые условия мирного урегулирования с их точки зрения, но и выразили готовность пойти на значительные уступки. Переговоры проходили при посредничестве польских и итальянских дипломатов. Напомним, что руководство СССР с самого начала эскалации конфликта выступало за дипломатическое разрешение вьетнамской проблемы, но лишь в середине 1966 г. советским дипломатам удалось оказать давление на лидеров ДРВ с целью начать переговорный процесс с США, что дополнительно способствовало бы преодолению кризиса в советско-американских отношениях и снятию международной напряженности в целом. Для понимания причин, подталкивавших стороны к началу диалога накануне операции «Мэриголд», требуется рассмотреть военно-политическую обстановку, сложившуюся во Вьетнаме к 1966 году¹²⁵.

В 1964 г. США рассматривали войну во Вьетнаме как локальный конфликт на отдаленной геополитической периферии, но уже к 1966 г. стычка переросла в крупномасштабную войну, которая затронула не только ДРВ и США, но и Советский Союз, КНР. К концу 1966 г. численность вооруженных сил США во Вьетнаме составила 385 тыс. человек¹²⁶, а расходы, связанные с вьетнамским конфликтом - 19,7 млрд. долларов (за 1966/67 финансовые годы)¹²⁷. СССР также косвенно втягивался в конфликт: в 1965 - 1966 гг. ДРВ было безвозмездно предоставлено вооружения и технического имущества на сумму в 600 млн. руб. (\$ 660 млн.); общие затраты Советского Союза на помощь Северному Вьетнаму составили около 1 млрд. руб.¹²⁸

¹²⁵ Зусманович, Д.Д. Влияние войны во Вьетнаме на отношения между СССР и США (1964 – 1968 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ Д.Д. Зусманович. – М., 2014. С. 79 – 80.

¹²⁶ Дэвидсон, Ф.Б. Война во Вьетнаме (1946 - 1975) [Текст]/ Ф.Б. Дэвидсон; Пер. А. Колина. - М.: Изографус; Эксмо, 2002. С. 393.

¹²⁷ Уткин, А.И. Подъем и падение Запада [Текст]/ А.И. Уткин. - М.: АСТ, 2008. С. 259.

¹²⁸ Зусманович, Д.Д. Влияние войны во Вьетнаме на отношения между СССР и США (1964 – 1968 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ Д.Д. Зусманович. – М., 2014. С. 80.

Газета «Красная Звезда» в декабре 1966 г. впервые опубликовала корреспонденцию, в которой говорилось, что «небо ДРВ охраняют ракеты и истребители, сделанные советскими людьми»¹²⁹.

Официальная позиция СССР в отношении эскалации войны во Вьетнаме также становилась все более жесткой. Официально она была сформулирована на XXIII съезде КПСС и сводилась к четырем пунктам:

1. США должны немедленно прекратить бомбардировки ДРВ и другие агрессивные действия, направленные против этого государства.

2. Вооруженные силы США и их союзников должны быть выведены с территории Южного Вьетнама.

3. Национальный фронт освобождения Южного Вьетнама должен быть признан в качестве единственного законного представителя южновьетнамского населения.

4. Правительство США должно прекратить какое-либо вмешательство во внутренние дела Вьетнама и неукоснительно соблюдать Женевские соглашения 1954 г.¹³⁰

Сформулированная советским руководством позиция неизбежно влекла за собой обострение отношений с США. МИД СССР констатировал: «Продолжение конфликта во Вьетнаме создает такую перспективу, при которой не может наступить улучшение отношений между СССР и США, поскольку до тех пор, пока США осуществляют агрессию против ДРВ, мы, основываясь на принципах пролетарского интернационализма, не сможем пойти на какое-либо развитие отношений с США, даже в интересах международного коммунистического движения, т.к. в этом случае со стороны ряда компартий и прогрессивного движения можно ожидать обвинений в адрес СССР в отходе от революционных принципов, предательстве и т.д.». Посол СССР в США А.Ф. Добрынин впоследствии так оценивал создавшуюся ситуацию: «...в советском руководстве хорошо

¹²⁹ Зусманович, Д.Д. Влияние войны во Вьетнаме на отношения между СССР и США (1964 – 1968 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ Д.Д. Зусманович. – М., 2014. С. 80.

¹³⁰ Там же. С. 80 – 81.

понимали игру вьетнамцев и за глаза ругали их, особенно Брежнев, которому, как и Громыко, не хотелось без нужды обострять отношения с США. И все же идеологические «шоры» неумолимо толкали их к порочному и вредному для страны курсу»¹³¹.

В Кремле действительно опасались расширения конфликта не только из-за дальнейшего ухудшения отношений с США, но и допускали возможность поражения ДРВ в войне или ослабление этого государства. Оказывая военную, экономическую помощь и политическую поддержку Северному Вьетнаму, советское руководство осознавало, что эти действия не вполне отвечают текущим внешнеполитическим интересам СССР. Конечно, агрессия США во Вьетнаме довольно пагубно сказывалась на авторитете США как сверхдержавы, а огромные военные расходы ставили социальные программы президента Джонсона под угрозу. Теоретически, втягивание Америки в войну, казалось бы, могло сыграть на руку Советскому Союзу, но связанный с вьетнамским конфликтом риск был довольно велик - всё это могло привести к обострению конфронтации между Советским Союзом и Соединенными Штатами, и руководство СССР искало пути мирного урегулирования конфликта в Юго-Восточной Азии¹³².

Следует отметить, что американцы изначально рассчитывали на полную и безоговорочную победу, но при этом ставили реальные промежуточные цели. Главнокомандующий американскими войсками во Вьетнаме генерал У. Уэстморленд формулировал их так: «Этап I должен был остановить наступление коммунистов, предотвратив проигрыш в войне. Предполагалось, что он продлится до 31 декабря 1965 г. Этап II включал в себя противостояние коммунистическим силам и реализацию программы умиротворения, которая должна была «завоевать умы и сердца» южновьетнамских крестьян. Он охватывал период с 1 января по 30 июня

¹³¹ Добрынин, А.Ф. Сугубо доверительно. Посол в Вашингтоне при шести Президентах США (1962 - 1986 гг.) [Текст]/ А.Ф. Добрынин. – М.: Автор, 1996. С. 133.

¹³² Зусманович, Д.Д. Влияние войны во Вьетнаме на отношения между СССР и США (1964 – 1968 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ Д.Д. Зусманович. – М., 2014. С. 82.

1966 года. Если коммунисты к тому времени не капитулируют, то целью этапа III является «разгром или деморализация оставшихся организованных отрядов Вьетконга и их баз»¹³³.

Министр обороны США Р. Макнамара, комментируя американскую стратегию в Южном Вьетнаме, утверждал, что необходимо постепенно увеличить и усилить американские и южновьетнамские войска, повысить их боеготовность, тем самым продемонстрировать НФОЮВ, что они не смогут победить в этой войне. Действия против Северного Вьетнама, по мнению министра обороны, заключались в том, чтобы с помощью бомбардировок перерезать пути снабжения партизан и уничтожить большую часть индустриальных центров в ДРВ.

В СССР достаточно объективно оценивали ситуацию, в которой оказались американцы: «Наиболее вероятным вариантом разрешения вьетнамского конфликта, с точки зрения правительства США, представляется молчаливое признание сторонами «ситуации фактического тупика» с постепенным свертыванием военных действий до полного их прекращения, без каких-либо формальных переговоров или соглашений, и фактическое оставление Вьетнама разделенным по 17-й параллели на неопределенное время. Средством к достижению этой цели американцы считают создание такого военного преимущества над противником, которое вынудило бы его пойти на молчаливое согласие в отношении прекращения военных действий»¹³⁴.

По замыслу американских стратегов, война должна была привести к истощению противника, что в свою очередь, стало бы подоплекой для ведения переговоров или «замораживания» конфликта. Генерал У. Уэстморленд, резюмируя свои заключения относительно тактики ведения

¹³³ Макнамара, Р. Вглядываясь в прошлое: Трагедия и уроки Вьетнама [Текст]/ Р. Макнамара; Пер. с англ. - М.: Ладомир, 2004. С. 232.

¹³⁴ Зусманович, Д.Д. Влияние войны во Вьетнаме на отношения между СССР и США (1964 – 1968 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ Д.Д. Зусманович. – М., 2014. С. 82 – 83.

боевых действий, озвучил следующую формулу: «Мобильность плюс огневая мощь равно истощение противника»¹³⁵.

Американские вооруженные силы проводили в Южном Вьетнаме три типа боевых операций:

1. Операции «особые действия», рассчитанные на оказание помощи административным центрам провинций, подвергшимся нападению НФОЮВ.

2. Операции «очищение и закрепление», проводившиеся в целях вытеснения сил повстанцев из определенных районов и удержания их под своим контролем.

3. Операции «поиск и уничтожение», имеющие целью обнаружение и уничтожение частей и подразделений НФОЮВ и АСВ¹³⁶.

Приоритет отдавали операциям по «поиску и уничтожению» противника в Южном Вьетнаме. В сентябре 1966 г. началась операция «Этлборо», в ходе которой предполагалось окружить и полностью уничтожить части НФОЮВ, сосредоточившиеся северо-западнее Сайгона в провинции Тэйнинь на границе с Камбоджей. В ходе мероприятия было задействовано более 2 тыс. американских военнослужащих и сил АРВ, и важной его составляющей стало использование стратегической авиации - бомбардировщики В-52 «Стратофортресс» сбросили более 12 тыс. тонн бомб в ходе этой операции¹³⁷.

При этом нанести серьезный урон противнику так и не удалось - хотя точные потери партизан неизвестны, цифры, вероятнее всего, не превышали показателя в 3 тыс. убитых. Для поддержания стабильности в Южном Вьетнаме требовалось все больше американских войск, возрастали масштабы бомбардировок. Если в 1964 г. тактической и авианосной авиацией

¹³⁵ Зусманович, Д.Д. Влияние войны во Вьетнаме на отношения между СССР и США (1964 – 1968 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ Д.Д. Зусманович. – М., 2014. С. 83.

¹³⁶ Иванов, В.В. Вооруженный конфликт в странах Индокитая 1945 - 1975 гг. [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ В.В. Иванов. - Владивосток, 2001. С. 114 – 115.

¹³⁷ Зусманович, Д.Д. Влияние войны во Вьетнаме на отношения между СССР и США (1964 – 1968 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ Д.Д. Зусманович. – М., 2014. С. 84.

выполнено 190 самолетовылетов, в 1965 г. - 30500, в 1966 г. - 47500, то в 1967 г. - 53350¹³⁸.

В январе 1966 г. генерал Уэстморленд сделал запрос на увеличение американского воинского контингента до 459 тыс. человек¹³⁹.

Наращивание военного присутствия, расширение масштаба бомбардировок, возрастание потерь в американских войсках, рост расходов на войну и недовольство общественности в самих США - все это подталкивало администрацию президента Л. Джонсона к поиску путей мирного урегулирования конфликта. При этом политическое руководство частично рассчитывало на содействие советской стороны. В высших политических кругах США обсуждался вопрос о дивидендах, которые может получить Советский Союз в случае успешного содействия в урегулировании конфликта. Посол США в Лаосе У. Салливан полагал, что ценой этого вопроса может быть включение ГДР в ООН или уступки со стороны США в области некоторых военных аспектов в Европе. Руководство СССР отвергало подобные инициативы американцев, а советские дипломаты на подобные предложения отвечали следующим образом: «Правда американское правительство со своей стороны было бы не прочь отделить вопрос советско-американских отношений от событий во Вьетнаме и дает понять, что в случае нашего соглашения с такой постановкой вопроса оно было бы готово сделать некоторые шаги вперед по развитию этих отношений. Однако, с нашей стороны американцам было ясно сказано - и в публичной форме, и через дипломатические каналы, - что нормализация советско-американских отношений несовместима с вооруженной агрессией против ДРВ и что характер дальнейших отношений между СССР и США будет зависеть от того, прекратит ли американское правительство политику агрессивных

¹³⁸ Дроговоз, И.Г. Необъявленные войны СССР [Текст]/ И.Г. Дроговоз. – Минск: Харвест, 2004. С. 243.

¹³⁹ Зусманович, Д.Д. Влияние войны во Вьетнаме на отношения между СССР и США (1964 – 1968 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ Д.Д. Зусманович. – М., 2014. С. 84.

наскоков на социалистические страны и вмешательство во внутренние дела других народов»¹⁴⁰.

Таким образом, к 1966 г. обе сверхдержавы стремились к скорейшему завершению конфликта во Вьетнаме, хотя и с разными целями. Первый шаг к миру сделали США. Впервые появились конкретные предложения по урегулированию конфликта, была объявлена полная остановка бомбардировок территории ДРВ с 24 декабря 1965 по 31 января 1966 года.

Вашингтон рассчитывал прощупать почву и оценить возможность начала диалога с Ханоем. На тот момент официальная позиция лидеров ДРВ сводилась к четырем пунктам, выдвинутым министром иностранных дел ДРВ Фам Ван Донгом:

1. Американское правительство должно вывести из Южного Вьетнама все американские войска, военный персонал, оружие всех видов, ликвидировать военные базы, прекратить военные действия против Северного Вьетнама.

2. Для мирного воссоединения Вьетнама обе его части должны воздерживаться от вступления в военные союзы с иностранными государствами, там не должно быть никаких иностранных баз, войск и военного персонала.

3. Внутренние дела Южного Вьетнама должен решать его народ в соответствии с программой Национального фронта освобождения Южного Вьетнама, без иностранного вмешательства.

4. Вопрос о мирном воссоединении Вьетнама должен решать населяющий обе части страны вьетнамской народ, опять-таки без иностранного вмешательства¹⁴¹.

Несмотря на жесткую позицию Ханоя, военно-политическое руководство США видело возможность для начала диалога с руководителями Северного Вьетнама. Заместитель Госсекретаря США Дж. Болл,

¹⁴⁰ Зусманович, Д.Д. Влияние войны во Вьетнаме на отношения между СССР и США (1964 – 1968 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ Д.Д. Зусманович. – М., 2014. С. 84 – 85.

¹⁴¹ Там же. С. 85 – 86.

комментируя требования, выдвинутые Фам Ван Донгом, отмечал: «У правительства США нет серьезных затруднений с первыми двумя пунктами, как основанием для переговоров, при условии, что все элементы, (регулярные части АСВ) введенные ДРВ, будут признаны иностранными силами в Южном Вьетнаме; они должны быть выведены. По четвертому пункту Правительство США не имеет никаких затруднений в обеспечении воссоединения мирными средствами, но предпочло бы формулировку, призывающую провести свободные выборы и на Севере, и на Юге под международным наблюдением, по согласованию с правительствами Севера и Юга, как основание для возможного разрешения вопроса воссоединения страны»¹⁴².

Таким образом, то, что еще в 1965 г. полностью отвергалось администрацией президента Джонсона, в начале 1966 г. оказалось вполне приемлемым - США были готовы идти на частичные уступки.

Важным фактором, подталкивавшим США к поиску мирного урегулирования конфликта во Вьетнаме, было советско-французское сближение. 21 февраля 1966 г. Франция официально заявила о выходе из военной организации НАТО. В начале лета 1966 г. состоялся визит президента Франции Ш. де Голля в СССР. В ходе визита была подписана советско-французская декларация. Как отмечал А.Д. Богатуров: «Стремление Парижа к обособлению внутри военно-политической стратегии запада усилилось по мере разрастание войны США во Вьетнаме в 1965 - 1966 гг. Франция резко критиковала Вашингтон за начало вьетнамской кампании. Ш. де Голль подозревал США в желании присвоить французское «колониальное наследство» и перехватить геополитический плацдарм в Индокитае, который прежде принадлежал французам. Париж учитывал фактическую вовлеченность в войну Советского Союза и Китая, которые действовали на стороне вьетнамцев против США. Расклад сил во многом напоминал

¹⁴² Зусманович, Д.Д. Влияние войны во Вьетнаме на отношения между СССР и США (1964 – 1968 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ Д.Д. Зусманович. – М., 2014. С. 88 – 89.

корейскую войну 1950 - 1954 гг., и Ш. де Голль не исключал расширения масштабов конфликта за счет неконтролируемой эскалации противостояния США с двумя коммунистическими державами. Столкнуться с риском стать заложником советско-американской конфронтации французское руководство не хотело»¹⁴³.

По этой причине, в видении Ш. де Голля, Европа должна придерживаться военного союза с Соединенными Штатами в качестве баланса против угрозы СССР, но, в тоже самое время, будет налаживать более тесные отношения с Советскими Союзом. К тому же, французские дипломаты подготовили свою программу мирного урегулирования конфликта во Вьетнаме, которая заключалась в следующем:

«Первый этап - прекращение войны в Южном Вьетнаме, вывод оттуда всех иностранных войск, создание там либерального правительства, нейтрализация Южного Вьетнама при эффективном международном контроле. Второй этап - налаживание всякого рода связей между Северным и Южным Вьетнамом: транспорт, почта, торговля. В зависимости от обстоятельств этот период мог бы длиться 10 - 15 лет. Третий этап - объединение Северного и Южного Вьетнама с нейтрализацией всего государства»¹⁴⁴.

Таким образом, в Вашингтоне опасались, что улучшение отношений СССР и Франции приведет к началу процесса «разрядки» в Европе, без участия США. Еще в 1964 г. в аналитической записке посольства СССР в США по этому поводу были сделаны следующие замечания: «И особенно беспокоят правящие круги США, появляющиеся время от времени слухи о возможном визите де Голля в Москву. После появления в начале марта очередного такого случая американский посол в Париже Ч. Болен был вызван в Вашингтон для консультации. В правительстве США, судя по всему,

¹⁴³ Системная история международных отношений в четырех томах. События и документы. 1918 – 2003. Том третий. Документы 1945 - 2003 [Текст]/ Сост. Е.Г. Капустян, А.В. Мальгин, А.А. Соколов; Ред. А.Д. Богатуров. - М.: Московский рабочий, НОФМО, 2004. С. 300.

¹⁴⁴ Зусманович, Д.Д. Влияние войны во Вьетнаме на отношения между СССР и США (1964 – 1968 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ Д.Д. Зусманович. – М., 2014. С. 93.

существует довольно широко распространенное мнение, что де Голль в условиях открытых нападков на его политику со стороны США может пойти на какое-то соглашение с Советским Союзом, которое может, в свою очередь, резко изменить расстановку сил в Западной Европе и подорвать там американское влияние». Советник президента по национальной безопасности У. Ростоу отмечал, что Соединенным Штатам было непросто держать союзников по блоку НАТО под своим контролем, хотя по большей части это удавалось (единственным исключением была Франция)¹⁴⁵.

Началом операции «Мэриголд», можно считать 2 июня 1966 г. Именно в этот день вьетнамцы высказались о возможности начала переговоров с США. Обмен мнениями происходил между американскими и северо-вьетнамскими представителями при посредничестве польского дипломата Януша Левандовски - представителя Международной комиссии по наблюдению и контролю во Вьетнаме. И хотя контакты налаживались не напрямую из Москвы, а через Варшаву, нет сомнений, что в Кремле о них были осведомлены. В начале июня 1966 г. в ходе обмена мнениями между Я. Левандовски и Фам Ван Донгом последним было высказано мнение о том, что диалог с США возможен, если они действительно хотят найти приемлемый политический выход из сложившейся ситуации. Постепенно в Ханое начали пересматривать курс на достижение победы только военным путем. Прогнозы и предупреждения, сделанные советским руководством, стали сбываться. Главнокомандующий американскими войсками во Вьетнаме генерал У. Уэстморленд сделал запрос об увеличении воинского контингента до 325 тыс. человек к июлю 1966 года¹⁴⁶.

Кроме того, список целей для бомбардировок значительно расширился - с 94 до 236¹⁴⁷.

¹⁴⁵ Зусманович, Д.Д. Влияние войны во Вьетнаме на отношения между СССР и США (1964 – 1968 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ Д.Д. Зусманович. – М., 2014. С. 94.

¹⁴⁶ Макнамара, Р. Вглядываясь в прошлое: Трагедия и уроки Вьетнама [Текст]/ Р. Макнамара; Пер. с англ. - М.: Ладомир, 2004. С. 235.

¹⁴⁷ Дэвидсон, Ф.Б. Война во Вьетнаме (1946 - 1975) [Текст]/ Ф.Б. Дэвидсон; Пер. А. Колина. - М.: Изографус; Эксмо, 2002. С. 386.

Использование стратегической авиации к 1966 г. стало обычным делом. На протяжении войны во Вьетнаме, среди американских военных не утихали споры о том, какой урон наносит программа бомбардировок Северного Вьетнама «Катящийся гром». Командующий американскими вооруженными силами в Тихоокеанском регионе адмирал У. Шарп считал, что эта программа не только эффективна, но при увеличении масштаба бомбардировок она непременно заставит Северный Вьетнам прекратить инфильтрацию и перережет пути снабжения НФОЮВ¹⁴⁸.

Особенно жаркие споры разгорелись в 1967 г. во время визита Р. Макнамары в Южный Вьетнам. В ходе встречи министра обороны США с генералом У. Уэстморлендом, адмиралом У. Шарпом и другими американскими военными, Р. Макнамара подчеркнул, что дальнейшее расширение программы «Катящийся гром» не представляется возможным, так как в целом бомбардировки Северного Вьетнама не приносят желаемого результата. Более того, было намечено постепенное сворачивание этой программы. Категорически против этой идеи выступили генерал Э. Уилер, адмирал У.Г. Шарп, генерал У. Уэстморленд и практически весь Объединенный комитет начальников штабов.

Даже сегодня довольно трудно судить о том, кто в данной ситуации был прав. Заслуживает внимание мнение А. Шлезингера, который отмечал: «Нет сомнений, убийство множества жителей Северного Вьетнама может придать американцам внутреннее психологическое удовлетворение. Но вопрос в том, поможет ли это выиграть войну»¹⁴⁹.

Но стоит отметить, что ряд уступок, на которые готовы были пойти лидеры ДРВ, свидетельствует о том, что внутри их руководства уже не было уверенности в безоговорочной победе на поле боя.

24 июля 1966 г. телеграммой из посольства США в Южном Вьетнаме Вашингтон получил сведения о переговорной позиции ДРВ. Лидеры

¹⁴⁸ Зусманович, Д.Д. Влияние войны во Вьетнаме на отношения между СССР и США (1964 – 1968 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ Д.Д. Зусманович. – М., 2014. С. 95.

¹⁴⁹ Там же. С. 95 – 96.

Северного Вьетнама выдвинули ряд условий, сводившихся к двум принципиальным положениям. Во-первых, прекратить эскалацию военных действий и бомбардировки Северного Вьетнама. Во-вторых, в основу переговоров с американцами должны быть положены ранее выдвинутые ДРВ «четыре пункта». Более того, из вновь рассекреченных «Документов Пентагона» известно, что позиция руководства Северного Вьетнама была как никогда благоприятной¹⁵⁰.

Получается, что в июле 1966 г. складывалась весьма благоприятная обстановка для начала переговоров. Но эта возможность опять была упущена: после того, как в середине июля 1966 г. ВВС США нанесли массированный удар по территории ДРВ, Хо Ши Мин 17 июля заявил: «никакие переговоры с США невозможны»¹⁵¹.

Несмотря на столь жесткую позицию руководства Демократической Республики Вьетнам, контакты продолжались, хотя сам характер переговоров свидетельствовал о том, что шансы на успех заметно снизились¹⁵².

С увеличением масштаба бомбардировок, СССР вынужден был сохранять свою жесткую позицию в отношении переговоров по урегулированию конфликта. В сентябре 1966 г. под обстрел американской авиации попали советские суда в Хайфоне. 18 сентября 1966 г. Председатель Совета Министров СССР А.Н. Косыгин в беседе с индийскими дипломатами подчеркнул, что, если американские войска пересекут 17-ю параллель, то результатом этого может стать Третья Мировая война¹⁵³.

10 октября 1966 г. состоялась встреча Министра иностранных дел СССР А.А. Громыко и президента Л. Джонсона, на которой обсуждалась возможность заключения договоров о ПРО, о нераспространении ядерного

¹⁵⁰ Зусманович, Д.Д. Влияние войны во Вьетнаме на отношения между СССР и США (1964 – 1968 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ Д.Д. Зусманович. – М., 2014. С. 97.

¹⁵¹ Дэвидсон, Ф.Б. Война во Вьетнаме (1946 - 1975) [Текст]/ Ф.Б. Дэвидсон; Пер. А. Колина. - М.: Изографус; Эксмо, 2002. С. 416.

¹⁵² Зусманович, Д.Д. Влияние войны во Вьетнаме на отношения между СССР и США (1964 – 1968 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ Д.Д. Зусманович. – М., 2014. С. 97.

¹⁵³ Там же. С. 100 – 101.

оружия и, разумеется, вьетнамский вопрос. А.А. Громыко обрушился с упреками на американского президента: «Заявления США о стремлении добиться прекращения войны сопровождаются предварительными условиями, которые заведомо неприемлемы для другой стороны, поскольку их принятие означало бы для нее фактически капитуляцию. Возникает вопрос, что будет, если США будут и дальше действовать так? Ведь другие страны, в том числе СССР, будут во все больших масштабах, в силу понятных обстоятельств, оказывать помощь Вьетнаму»¹⁵⁴.

После визита А.А. Громыко состоялась конференция в Маниле. Основные положения этой конференции практически не изменили существующего положения дел, так как ни ДРВ, ни НФОЮВ в этих совещаниях участия не принимали. Позиция США сводилась к довольно простой формулировке: «...США выведут свои войска из Южного Вьетнама, если другая сторона выведет свои войска на Север и снизит уровень инфильтрации...». Эта формулировка предполагала закрепление существующего положения. Во Вьетнаме должно существовать два государства, к тому же американцам приходилось уговаривать правительство Южного Вьетнама согласиться на переговоры, причем даже без участия в этой конференции представителей ДРВ и НФОЮВ¹⁵⁵.

Несмотря на громогласные заявления о стремлении к миру во Вьетнаме, о праве Южного Вьетнама на самоопределение и демократических ценностях, которые были озвучены американскими дипломатами, конференция не смогла существенно улучшить положение США или создать какой-либо существенный задел для будущих переговоров¹⁵⁶.

В конце ноября Я. Левандовски представил программу урегулирования конфликта, состоящую из 10 пунктов. Эта программа была одобрена лично

¹⁵⁴ Зусманович, Д.Д. Влияние войны во Вьетнаме на отношения между СССР и США (1964 – 1968 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ Д.Д. Зусманович. – М., 2014. С. 101.

¹⁵⁵ Там же. С. 102.

¹⁵⁶ Там же. С. 103.

Фам Ван Донгом и ЦК ПТВ. Основные положения можно свести к следующим пунктам:

1. Переговоры не должны интерпретироваться как способ обсуждения условий капитуляции тем, кто противостоит США во Вьетнаме.

2. США, с точки зрения своих национальных интересов, не заинтересованы в постоянном или долгосрочном военном присутствии в Южном Вьетнаме.

3. США в рамках общего решения не будут возражать против создания южновьетнамского правительства, базирующегося на истинной воле вьетнамского народа с участием всех, путем свободных демократических выборов; США будут готовы согласиться на необходимый контрольный механизм для обеспечения демократических и свободных выборов и будут уважать результаты таких выборов.

4. США придерживаются взгляда, что объединение Вьетнама должно решаться самими вьетнамцами, для чего восстановление мира и создание надлежащих представительных органов народа в Южном Вьетнаме является необходимым условием.

5. США готовы принять и уважать истинный и полный нейтралитет Южного Вьетнама.

6. США готовы прекратить бомбардировки территории Северного Вьетнама, если это будет способствовать урегулированию конфликта. Поступая таким образом, США готовы к тому, чтобы не оставлять впечатления, будто Северный Вьетнам принужден к переговорам с помощью бомбардировок, или что Северный Вьетнам пошел на переговоры в обмен на прекращение бомбардировок¹⁵⁷.

Такая позиция устроила руководство США. Хотя были претензии о формулировке пунктов, но в целом, такой подход устраивал Вашингтон. Непосредственный контакт между представителями США и ДРВ должен был

¹⁵⁷ Зусманович, Д.Д. Влияние войны во Вьетнаме на отношения между СССР и США (1964 – 1968 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ Д.Д. Зусманович. – М., 2014. С. 105 – 106.

состояться 6 декабря 1966 г. в Варшаве или вскоре после этой даты. 3 - 4 декабря по территории ДРВ были нанесены ракетно-бомбовые удары ВВС США. Это значительно осложнило положение. Я. Левандовски прямо говорил: «Не создавайте трудностей». В связи с заявлением представителей ВМФ США о новом списке целей для бомбардировок ДРВ, предполагалось нанесение мощных ударов авиации по территории Северного Вьетнама. По этой причине посредники предупредили руководство США об опасности срыва переговоров. Однако, что довольно странно, никаких действий предпринято не было. 13 - 14 декабря, после серии ударов американской авиации, в руководстве ДРВ отвергли всякую возможность ведения переговоров с США. 14 декабря посол Польши в США Джон Грановский получил сообщение о том, что ДРВ требует от Польши прекращения любых переговоров с Соединенными Штатами¹⁵⁸.

Так завершилась операция «Мэриголд» и начался новый этап эскалации вьетнамского конфликта, который уже выходит за рамки данного исследования.

Таким образом, подводя итоги данной части исследования, можно сделать следующий вывод: в период с 1964 по 1966 год военные действия во Вьетнаме развивались по нарастающей. США и их южновьетнамские союзники не сумев добиться хоть сколько-нибудь заметных успехов и не смотря на постоянное наращивание своей военной мощи, не были уверены в итоговой победе, тем более, что поддержка ДРВ со стороны СССР значительно повышала шансы Северного Вьетнама на общий успех. Именно поэтому США были предприняты определенные попытки (при полном одобрении СССР) по урегулированию конфликта. Однако к концу 1966 г. процесс мирного урегулирования остановился. Президент США Л. Джонсон действовал непоследовательно, пытаясь, с одной стороны, инициировать мирные переговоры с Ханоем, рассчитывая на помощь СССР в этом вопросе,

¹⁵⁸ Зусманович, Д.Д. Влияние войны во Вьетнаме на отношения между СССР и США (1964 – 1968 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ Д.Д. Зусманович. – М., 2014. С. 106 – 107.

а с другой, санкционируя продолжение и даже эскалацию военных действий, что не могло не привести к срыву мирных переговоров и продолжению теперь уже полномасштабной войны.

Заключение

В процессе проведения настоящего исследования были сделаны следующие выводы.

Во-первых, после завершения Второй мировой войны Индокитай стал зоной столкновения интересов Соединенных Штатов Америки и Советского Союза. Одной из главных причин вовлеченности США во вьетнамский конфликт была вера в «теорию домино». Среди военно-политического руководства Соединенных Штатов Америки слишком велики были опасения, что с «падением» Вьетнама под коммунистическое влияние попадет весь регион. Начиная с 1950 г., политика Вашингтона по отношению к странам Юго-Восточной Азии велась отталкиваясь от упомянутой теории, по этой же причине США активно поддерживали Францию в годы Первой Индокитайской войны, а затем всеми доступными способами препятствовали проведению свободных демократических выборов и объединению страны, нарушая тем самым Женевские соглашения 1954 г. После активизации действий НФОЮВ в начале 1960-х гг. в Вашингтоне приняли решение удерживать Южный Вьетнам любой ценой, вплоть до силового вмешательства. Таким образом, для США Вьетнам стал одной из ключевых проблем внешней политики. Слишком велики были опасения, что Советский Союз стремится проводить активную экспансионистскую внешнюю политику.

Во-вторых, политика Вашингтона была направлена на то, чтобы с помощью ограниченных бомбардировок Северного Вьетнама и действий американского воинского контингента в Южном Вьетнаме истощить экономику Северного Вьетнама. Вследствие этого Ханой должен был оказаться в безвыходном положении, а северо-вьетнамские лидеры пойти на заключение мирного договора, выгодного для США. Но этот расчет не оправдал себя, и единственное, чего удалось добиться, это стабилизации

положения в Южном Вьетнаме с помощью 175-тысячного контингента вооруженных сил США.

В-третьих, тактика бомбардировок ДРВ не принесла ожидаемых результатов, так как действия американской авиации носили ограниченный характер, и в скором времени АСВ смогла выработать контрмеры, эффективно противостоя действиям ВВС США.

В-четвертых, характеризуя положение в Южном Вьетнаме, можно сказать, что только с вводом американского воинского контингента удалось стабилизировать положение в этом государстве, но добиться победы над противником на севере не представлялось возможным. Вашингтон оказался в сложной ситуации, когда с помощью политических средств невозможно было решить вьетнамский конфликт, не получалось добиться и военной победы: для удержания своих позиций в Южном Вьетнаме Вашингтону постоянно требовались дополнительные войска. Казалось бы, присутствие 500 тысячного воинского контингента должно было обеспечить победу над партизанами в Южном Вьетнаме, но по мере того, как росла численность американских войск, увеличивалось и количество бойцов НФОЮВ.

В-пятых, для СССР регион Юго-Восточной Азии долгое время не являлся объектом пристального внимания. Однако, по мере эскалации конфликта, Москва была вынуждена реагировать на прямую военную интервенцию Соединенных Штатов во Вьетнаме. Главная причина таких действий заключалась в необходимости поддержания авторитета СССР на международной арене. Остаться безучастным Советский Союз попросту не мог, так как ситуацией немедленно воспользовался бы Китай, который постоянно заявлял, что агрессия против Вьетнама является агрессией против КНР. Кроме того, к 1965 г. руководству ДРВ стало ясно, что лозунг «агрессия против Северного Вьетнама равносильна агрессии против КНР» является лишь пропагандой, и вмешиваться в конфликт Китай не будет. Поэтому сложились условия для улучшения советско-вьетнамских отношений. В действительности поставлять современные образцы вооружений, которые

были необходимы для борьбы с американской авиацией, мог только Советский Союз. Вряд ли СССР мог занять иную позицию, так как в противном случае попадал под пропагандистскую критику Китая. Ряд стран социалистического блока могли усомниться в способности Советского Союза защитить их от агрессии Запада. Все эти факторы неуклонно подталкивали СССР занять более жесткую позицию по вьетнамскому вопросу.

После начала активных бомбардировок территории ДРВ американской авиацией, в советско-американских отношениях наметился определенный спад. С одной стороны, после подписания Договора о нераспространении ядерного оружия, в отношениях двух сверхдержав наметились тенденции к улучшению двухсторонних отношений. С другой стороны, после начала первых бомбардировок и значительного увеличения американского воинского контингента во Вьетнаме, отношения стали ухудшаться. Это проявлялось в том, что американские дипломаты делали попытки выстраивать советско-американские отношения, не учитывая вьетнамский фактор, а такую позицию полностью отвергала советская сторона. В 1965 г. руководство СССР, в ходе ряда встреч с американскими делегациями, заявило, что улучшение советско-американских отношений невозможно, пока Соединенные Штаты ведут преступную войну во Вьетнаме. В 1966 г. на XXIII съезде КПСС Л.И. Брежнев выступил с резкой критикой действий США во Вьетнаме и заявил о поддержке ДРВ и ФОНОЮВ. Таким образом, наметившийся курс на «разрядку» в советско-американских отношениях не получил должного развития. Более того, появились тенденции к заметному ухудшению двусторонних отношений.

В-шестых, основную роль в развязывании войны во Вьетнаме сыграли Соединенные Штаты, которые следуя своим геополитическим интересам, не стеснялись идти ни на какие военные преступления ради достижения победы над ДРВ, однако сделать это не удалось в том числе и благодаря мощной военной и экономической помощи Северному Вьетнаму со стороны Советского Союза.

Список использованной литературы

1. XX съезд Коммунистической партии Советского Союза. 14 - 25 февраля 1956 года. Стенографический отчет. Том 1 [Текст]. - М.: Госполитиздат, 1956. - 640 с.
2. *Байрамкулова, А.А.* Военно-политическая экспансия США во Вьетнаме (1950 – 1975 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ А.А. Байрамкулова. – Ставрополь, 2005. – 251 с.
3. *Богатуров, А.Д.* Великие державы на Тихом океане. История и теория международных отношений в Восточной Азии после второй мировой войны (1945 - 1995) [Текст]/ А.Д. Богатуров. - М.: Конверт - МОНФ, 1997. - 353 с.
4. Боевой авангард вьетнамского народа: История Коммунистической партии Вьетнама [Текст]. - М.: Политиздат, 1981. – 293 с.
5. *Вард, Г.* История США [Текст]/ Г. Вард; Пер. с англ. И.А. Сергеевой. – М.: АСТ: Астрель, 2009. – 256 с.
6. Внешняя политика и международные отношения Китайской Народной Республики. Том первый. 1949 -1963 [Текст]/ Под общ. ред. Г.В. Астафьева и А.М. Дубинского. - М.: Мысль, 1974. – 358, [1] с.
7. Вчера Вьетнам, Лаос, Кампучия. Сегодня Гренада, Ливан. Завтра... Преступления американского империализма продолжают [Текст]/ Сост. Д.М. Погоржельский. – М.: Политиздат, 1985. – 416 с.
8. *Дао Чонг Тхи.* Развитие отношений дружбы и вклад Хо Ши Мина [Текст]/ Дао Чонг Тхи// Российско-вьетнамские отношения: современность и история. Взгляд двух сторон. - М.: ИДВ РАН, 2013. – С. 335 – 347.
9. *Дивильковский, С.И.* Путь к победе. Очерк борьбы за национальную независимость, единство, мир и социализм во Вьетнаме (1945 - 1976 гг.) [Текст]/ С.И. Дивильковский, И.А. Огнетов. - М.: Политиздат, 1978. – 278 с.

10. *Добрынин, А.Ф.* Сугубо доверительно. Посол в Вашингтоне при шести Президентах США (1962 - 1986 гг.) [Текст]/ А.Ф. Добрынин. – М.: Автор, 1996. – 688 с.
11. *Дроговоз, И.Г.* Необъявленные войны СССР [Текст]/ И.Г. Дроговоз. – Минск: Харвест, 2004. – 496 с.
12. *Дэвидсон, Ф.Б.* Война во Вьетнаме (1946 - 1975) [Текст]/ Ф.Б. Дэвидсон; Пер. А. Колина. - М.: Изографус; Эксмо, 2002. – 516 с.
13. *Зинн, Г.* США после Второй Мировой войны: 1945 - 1971 г. [Текст]/ Г. Зинн. - М.: Прогресс, 1977. – 289 с.
14. *Зоан Тхи Тин.* Советская помощь и поддержка вьетнамскому народу в двух войнах сопротивления (1950 - 1975 гг.) [Текст]/ Зоан Тхи Тин// Российско-вьетнамские отношения: современность и история. Взгляд двух сторон. - М.: ИДВ РАН, 2013. – С. 386 – 395.
15. *Золов, А.В.* США: борьба за мировое лидерство (К истории американской внешней политики. XX век). В 2 ч. Ч. 1 [Текст]/ А.В. Золов. – Калининград: Калининградский государственный университет, 2000. – 100 с.
16. *Золов, А.В.* США: борьба за мировое лидерство (К истории американской внешней политики. XX век). В 2 ч. Ч. 2 [Текст]/ А.В. Золов. – Калининград: Калининградский государственный университет, 2000. – 129 с.
17. *Зубок, Л.И.* Новейшая история США (1917 – 1968) [Текст]/ Л.И. Зубок, Н.Н. Яковлев. – М.: Просвещение, 1972. – 367 с.: ил.
18. *Зусманович, Д.Д.* Влияние войны во Вьетнаме на отношения между СССР и США (1964 – 1968 гг.) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ Д.Д. Зусманович. – М., 2014. – 205 с.
19. *Иванов, В.В.* Вооруженный конфликт в странах Индокитая 1945 - 1975 гг. [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ В.В. Иванов. - Владивосток, 2001. – 264 с.
20. *Иванян. Э.А.* История США [Текст]/ Э.А. Иванян. – М.: Дрофа, 2004. – 576 с.: ил.

21. *Ильинский, М.М.* Индокитай: Пепел четырех войн (1939 - 1979 гг.) [Текст]/ М.М. Ильинский. - М.: Вече, 2000. – 512 с.: ил.
22. *Исаев, М.П.* Индокитайская хроника. Вьетнам, Лаос, Кампучия: трудные дороги борьбы и созидания [Текст]/ М.П. Исаева. - М.: Политиздат, 1987. - 287 с.
23. История внешней политики и дипломатии США в 1945 – 1985 гг. (зарубежная историография) [Текст]/ Отв. ред. Г.Н. Севостьянов. – М.: Академия наук СССР, 1987. – 181 с.
24. История Вьетнама в новейшее время (1917 – 1965) [Текст]/ Ред. колл.: А.А. Губер, А.Г. Буданов, Н.Н. Мелик-Гайказова (Гюрджан), С.А. Мхитарян. – М.: Наука. Главная редакция восточной литературы, 1970. – 477 с.
25. *Капица, М.С.* На разных параллелях: записки дипломата [Текст]/ М.С. Капица. - М.: АО «Книга и бизнес», 1996. – 479 с.
26. *Киссинджер, Г.* Дипломатия [Текст]/ Г. Киссинджер; Пер. с англ. В.В. Львова; Послесл. Г.А. Арбатова. - М.: Ладомир, 1997. – 848 с.
27. *Кобелев, Е.В.* Хо Ши Мин и Россия [Текст]/ Е.В. Кобелев// Российско-вьетнамские отношения: современность и история. Взгляд двух сторон. - М.: ИДВ РАН, 2013. – С. 311 – 334.
28. *Конорева, И.А.* Государства Индокитая в системе идеологического противоборства США и СССР в годы «холодной войны» (1954-1975) [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ И.А. Конорева. - Курск, 2003. – 290 с.
29. *Конорева, И.А.* Некоторые штрихи политической биографии Хо Ши Мина [Текст]/ И.А. Конорева// Вопросы истории. - 2008. - № 10. – С. 136 – 141.
30. *Кременюк, В.А.* США и конфликты в странах Азии (70-е годы XX в.) [Текст]/ В.А. Кременюк. - М.: Наука, 1979. – 222 с.
31. *Кузнецов, Д.В.* Использование военной силы во внешней политике США [Текст]/ Д.В. Кузнецов. - Благовещенск: Издательство БГПУ, 2010. – 430 с.
32. *Локшин, Г.М.* СССР и движение солидарности с борющимся Вьетнамом [Текст]/ Г.М. Локшин// Российско-вьетнамские отношения: современность и история. Взгляд двух сторон. - М.: ИДВ РАН, 2013. С. 364 – 385.

33. *Макнамара, Р.* Вглядываясь в прошлое: Трагедия и уроки Вьетнама [Текст]/ Р. Макнамара; Пер. с англ. - М.: Ладомир, 2004. – 416 с.
34. *Михеев, Ю.Я.* Индокитай: путь к миру [Текст]/ Ю.Я. Михеев. - М.: Международные отношения, 1977. – 288 с.
35. *Мхитарян, С.А.* Вьетнамская революция: вопросы теории и практики [Текст]/ С.А. Мхитарян, Т.Т. Мхитарян. - М.: Наука, 1986. - 291 с.
36. Новейшая история Вьетнама [Текст]/ Отв. ред. С.А. Мхитарян. – М.: Наука. Главная редакция восточной литературы, 1984. – 425 с.
37. *Окороков, А.В.* Секретные войны СССР: самая полная энциклопедия [Текст]/ А.В. Окороков. - М.: Яуза; Эксмо, 2014. – 736 с.
38. Осмысление истории [Текст]/ О.А. Вестада, О.В. Вишнева, И.В. Гайдук и др. Под общ. ред. Г.Н. Севостьянова. - М.: Просвещение, 1996. – 270 с.
39. *Печатнов, В.О.* История Внешней политики США [Текст]/ В.О. Печатнов, А.С. Манькин. - М.: Международные отношения, 2012. – 672 с.
40. *Плеханов, С.М.* Правый экстремизм и внешняя политика США [Текст]/ С.М. Плеханов. - М.: Международные отношения, 1986. - 266 с.
41. *Ромашкин, П.С.* Преступления против мира и человечества [Текст]/ П.С. Ромашкин. – М.: Наука, 1967. – 357 с.
42. Российско-вьетнамские отношения: современность и история. Взгляд двух сторон [Текст]. - М.: ИДВ РАН, 2013. - 416 с.
43. Системная история международных отношений в четырех томах. События и документы. 1918 – 2003. Том третий. Документы 1945 - 2003 [Текст]/ Сост. Е.Г. Капустян, А.В. Мальгин, А.А. Соколов; Ред. А.Д. Богатуров. - М.: Московский рабочий, НОФМО, 2004. – 720 с.
44. *Соколов, А.А.* Пионеры отечественного вьетнамоведения (первое советское посольство в ДРВ) [Текст]/ А.А. Соколов// Российско-вьетнамские отношения: современность и история. Взгляд двух сторон [Текст]. - М.: ИДВ РАН, 2013. С. 348 – 363.

45. *Тихонов, П.Г.* Позиция Индии по вопросу объединения Вьетнама (1960 – 1964 гг.) [Текст]/ П.Г. Тихонов// Научные проблемы гуманитарных исследований. – 2011. - № 7. – С. 83 – 87.
46. *Тихонов, П.Г.* Проблема объединения Вьетнама в международных отношениях 1954 - 1964 гг. [Текст]. Автореф. дис. ... канд. историч. наук/ П.Г. Тихонов. – Курск, 2011. – 25 с.
47. *Трофименко, Г.А.* США: политика, война, идеология [Текст]/ Г.А. Трофименко. – М.: Мысль, 1976. – 361 с.
48. *Уткин, А.И.* Подъем и падение Запада [Текст]/ А.И. Уткин. - М.: АСТ, 2008. – 766 с.
49. *Уткин, А.И.* Русские войны: век XX-й [Текст]/ А.И. Уткин. - М.: Алгоритм, Эксмо, 2008. - 527 с.
50. *Филипенко, А.А.* Вьетнамская проблема во внешней политике США в 1954 - 1964 гг. [Текст]. Дис. ... канд. историч. наук/ А.А. Филипенко. - М., 2005. – 204 с.
51. *Щедров, И.М.* Южный Вьетнам сегодня [Текст]/ И.М. Щедров. - М.: Восточная литература, 1962. – 215 с.
52. *Яковицкий, А.А.* Формирование основ политики США во Вьетнаме в 1945 - 1954 гг. [Текст]. Дис... канд. историч. наук/ А.А. Яковицкий. - М., 2002. – 210 с.
53. *Яременко, В.А.* Россия (СССР) в локальных войнах и вооруженных конфликтах второй половины XX века [Текст]/ В.А. Яременко, А.Н. Почтарев, А.В. Усиков; Под. ред. В.А. Золотарева. - М.: Полиграфресурсы, 2000. – 576 с.