

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«Алтайский государственный гуманитарно-педагогический университет имени В.М.
Шукшина» (АГГПУ им. В.М. Шукшина)

Кафедра историко-правовых и социально-гуманитарных дисциплин

Разработка дискуссионного урока «распад СССР» в школьном курсе истории

Выпускная квалификационная работа

Допустить к защите

и.о.зав. кафедрой историко-
правовых и социально-
гуманитарных дисциплин
канд.искусствоведения, доц.

**Виницкая Наталья
Владимировна**

«9» июня 2017 г.



Выполнил студент:

И-ИП 121

Мордвинова

Валерия Юрьевна

М. В. Мордвинова

(подпись)

Научный руководитель:

канд. истор. наук, доцент

Чирков

Андрей Алексеевич

(подпись)

Оценка

«10» хорошо 2017 г.

Завьялов

Алексей Александрович

Подпись

А. А. Завьялов
(Председатель ГАК)

Оглавление

Введение	3
Глава I. Основные причины распада СССР	12
1.1. Экономический кризис	12
1.2. Гласность и политический кризис	22
1.3. Национальные движения и межнациональные конфликты	37
Глава II. Процесс распада СССР	46
2.1. Переломный момент процесса распада СССР: референдум и Новоогаревский процесс	47
2.2. Создание ГКЧП.....	53
2.3. Беловежские соглашения и завершение процесса распада СССР.....	59
Глава III. Разработка плана конспекта дискуссионного урока по теме «Распад СССР»	62
3.1. Теоретические основы дискуссионных уроков.....	62
3.2. Разработка плана-конспекта урока дискуссии	68
Заключение	77
Список источников и литературы	80

Введение

Актуальность исследования. Современное образование предполагает внедрение инновационных технологий в традиционный процесс обучения. Образовательные стандарты нового поколения требуют от учащихся приобретения новых компетенций. Большинство этих компетенций могут быть приобретены и усвоены за счет нестандартной и в большинстве своем самостоятельной работы учащихся. Таким образом, диалоговые формы работы подходят для новых целей образования как нельзя лучше. Отсюда следует, что и дискуссионные уроки помогают реализовать современные стандарты образования.

Дискуссионные уроки требуют высокого уровня подготовки учителя, и прежде всего на уровне определения темы дискуссии. Одной из тем урока-дискуссии может стать проблема распада СССР. Где главной темой обсуждения может стать такой вопрос как: «Распад СССР – это геополитическая катастрофа или неизбежность?».

Можно, по-разному относиться к истории Советской России, но никто, нам так кажется, не станет отрицать, что этот период нашей истории, ознаменованный как великими завоеваниями, свершениями, так и огромными трагедиями, навсегда останется в памяти поколений.

Начиная с 80-х годов прошлого века, на территории существовавшего тогда СССР, произошла череда событий, приведших к развалу этого, некогда сильнейшего государства. Процесс разложения, общества и управляющего аппарата, начался задолго до описываемого нами момента, но именно, вначале 80-х были сделаны шаги, сделавшие развал необратимым.

Особую роль в анализируемых нами ниже событиях сыграл первый и последний президент СССР, М. С. Горбачев. Нельзя не отметить, в связи с рассматриваемой нами темой имя Б.Н. Ельцина.

Действия тогдашней политической элиты во многом, по нашему мнению,

и были причиной последующего распада СССР. Не возможно не сказать, анализируя существующие факты, что в определенный момент, реформы начатые Горбачевым и его соратниками, сделали невозможным простую оптимизацию жизни страны, изменения влекли за собой новые сдвиги, порой в областях жизни государства, где они были совсем не запланированы. Желание реформировать систему, обернулось полным ее разрушением.

Однако гласность, как критика недостатков жизни и развития советского общества, начатая сверху (как это сделал в свое время Н.С. Хрущев) довольно быстро охватив все слои населения, превратилась в мощный поток обсуждения всех сторон общественной деятельности, как истории СССР, так и современности. Удержать это мощное половодье в определенных рамках, как это сделал Хрущев, Горбачеву не удалось. Пытаясь полностью разрушить или заменить существующую административно-командную систему, Горбачев просто не задумывался, что этим самым разрушится основание самого государства СССР.

Цель работы: изучить историю распада СССР и на основе полученных материалов разработать дискуссионный урок.

Для осуществления поставленной цели были поставлены следующие **задачи:**

- 1) рассмотреть экономический кризис как возможную причину распада СССР;
- 2) определить роль гласности как фактора подготовки и активизации распада Советского Союза;
- 3) дать характеристику переломного этапа процесса распада СССР;
- 4) проанализировать последствия распада СССР;
- 5) изучить теоретическое обоснование дискуссионных уроков;
- 6) разработать дискуссионный урок по теме: «Распад СССР».

Объектом исследования стали внутренние процессы на территории

СССР, определившие его распад

Предметом исследования выступают: процесс распада СССР и поурочная разработка дискуссионного урока.

Методология исследования. Основным методом дипломной работы стал принцип историзма, предполагающий оценку тех или иных событий, деятелей, преобразований в контексте конкретно-исторических возможностей и реалий общественного развития. Также использовались общенаучные методы: системного подхода - позволивший рассмотреть политическую и экономическую подсистемы, как единое целое и взаимосвязанное друг с другом; сравнительного анализа, обеспечивающий выявление динамики социально-экономических процессов, сопоставление целей и результатов реформ, и точек зрения на происходившие события.

Хронологические рамки: период с 1985 по 1991 г. Нижняя хронологическая грань – 1985 г. - то есть начало кризиса. Верхняя хронологическая грань – 1991 г. - всесоюзный референдум о сохранении СССР как обновленной федерации равноправных суверенных республик.

Источниковой базой исследования явились документы КПСС, в частности, материалы XIX партийной конференции, Пленумов ЦК КПСС, материалы Съездов народных депутатов СССР, мемуарная литература (воспоминания партийных и государственных деятелей того периода), статьи и публикации в средствах массовой информации исследуемого периода.

Историография. Характеризуя степень изученности периода распада СССР, реформы политической системы в СССР в ходе перестройки необходимо отметить, что данная тема нашла отражения в целом ряде политических, политико-правовых, исторических исследований.

Наиболее полным историческим исследованием в настоящее время является монография В.В. Согрина «Политическая история современной

России. 1985-2001 годы. От Горбачева до Путина»¹. В книге подробно рассматриваются причины перестройки, роль М.С. Горбачева, как руководителя и организатора этого процесса. Дается анализ деятельности КПСС в процессе экономических и политических преобразований. Исследование В.В. Согрина является незаменимым пособием по современной российской истории.

Рассматривая перестройку и, конкретно политические преобразования, автор отмечает, что они носили спонтанный характер, четкой продуманной программы реформ ни у М.С. Горбачева, ни его советников не было. Не было и понимания многочисленных проблем, которые неизбежно встали перед реформаторами.

Один из интереснейших исследователей русской истории, не только периода, интересующего нас, О.А. Платонов. В частности его работа «Терновый венец России», а конкретно вторая книга этого произведения. Именно в этой части своей работы автор касается периода перестройки, со своей, довольно своеобразной точки зрения, автор анализирует личность Горбачева.

Но, не смотря на спорность взглядов О.А. Платонова, его работа интересна для нас богатством источников, и мемуарных цитат. Автор часто пользуется официальной статистикой того времени, сведениями социологических опросов. Исследователь озвучивает мнения других исследователей и полемизирует с ними. Все это облегчает нашу работу и дает основание для более богатого исследования и более глубоких размышлений на раскрываемую нами тему.

Крупнейшим исследованием истории СССР, в том числе и в годы перестройки, является монография Р.Г. Пихоя «Советский Союз. История власти. 1945-1991 годы»².

¹ Софии В.В. Политическая история современной России. 1985-2001 годы. От Горбачева до Путина. М.:2001.

² Пихоя Р.Г. Советский Союз. История власти. 1945-1991 годы. Новосибирск: 2000.

Рассматривая процесс политического реформирования автор отмечает, что «нарастающий экономический кризис сочетался с все усиливающимся политическим кризисом... Нарастало недоверие к политическим и государственным институтам, звучала критика не только в адрес местных, но и центральных органов власти, в том числе КПСС»³. В этих условиях, отмечает автор, у М.С. Горбачева и его сторонников, прежде всего А.И. Лукьянова и А.Н. Яковлева, появилась идея «создания своего рода «новой легитимности» власти КПСС. Эту цель предполагалось достигнуть за счет некоторого расширения избирательных прав граждан.

Интересным для нас представляется и труд Джузеппе Боффа «От СССР к России. История неоконченного кризиса. 1964 - 1994»⁴. Этот зарубежный историк, так же не обошел своим вниманием сложный период в истории нашей страны. В своей работе он так же пытается найти причины распада Союза, но истоки этого процесса находит в несколько более ранних процессах. То есть именно после отстранения Хрущева от власти, по мнению автора, начался внутренний, постепенный распад структуры государства. Период власти Никиты Сергеевича описывается как время зарождения проблем и нарастания необходимости выработки стратегии выхода из назревающего кризиса.

Подробно рассмотрена политическая реформа 80-х годов в книге С.Г. Кара-Мурзы «История советского государства и права»⁵. Рассматривая реформы 1985 -1991 годов автор отмечает, что «перестройка относится к категории "революций сверху". В них назревающий кризис легитимности государства, грозящий перераспределением власти и богатства, разрешается действиями правящей прослойки через государственный аппарат». «Движущей силой перестройки, пишет далее С.Г. Кара-Мурза, стал необычный союз

³ Там же. С. 450

⁴ Боффа Дж. «От СССР к России. История неоконченного кризиса. 1964 - 1994»: Пер. с ит. Хаустовой Л.Я. - М.: Международные отношения. 1996

⁵ Кара-Мурза С.Г. «История советского государства и права». М.: 1999

следующих социокультурных групп: часть партийно-государственной номенклатуры, стремящаяся преодолеть назревающий кризис легитимности с сохранением своего положения (даже ценой смены идеологической маски); часть интеллигенции, проникнутая либеральной и западной утопией (ею двигали смутные идеалы свободы и демократии и образ "прилавки, полные продуктов"); криминальные слои, связанные с "теневой" экономикой». Характеризуя роль гласности в политических преобразованиях в ходе перестройки, С.Г. Кара-Мурза пишет, что «...гласность была большой программой по разрушению образов, символов и идей, скрепляющих "культурное ядро" советского общества и укреплявших гегемонию советского государства. Эта программа была проведена всей силой государственных средств массовой информации с участием авторитетных ученых, поэтов, артистов. Успех этой программы был обеспечен полной блокадой той части интеллигенции, которая взывала к здравому смыслу, и полным недопущением общественного диалога - "реакционное большинство" высказаться не могло.

Отметив, что с 1988 г. начались радикальные изменения всех подсистем государства, С.Г. Кара-Мурза пишет, что изменения структуры верховной власти проводилось через т.н. конституционную реформу, создание новых органов государственной власти, в частности Съезда народных депутатов и выбираемого им постоянно-действующего Верховного Совета СССР. Критикуя изменения Конституции СССР в ходе политической реформы, автор отмечает, что «...формально, Конституция СССР с поправками 1988 г. и новый избирательный закон были гораздо менее демократическими, чем конституции 1936 и 1977 г. Выборы народных депутатов не были вполне равными и прямыми. Треть состава избирался в "общественных организациях", причем их "делегатами". В округах на каждый мандат - 21,6 избирателей (в десять с лишним тысяч раз меньше!). Меньшим было и число кандидатов на место

депутата. Если бы на выборах от КПСС (как одной из "общественных организаций") было бы выдвинуто столько же кандидатов на место, как в округах, никто из руководства не стал бы депутатом». В целом, автор резко критически оценивает как замыслы реформаторов, так и их исполнение, указывает на разрушительную сторону политических и экономических преобразований в ходе перестройки.

Интересны мысли по поводу реформ в конце XX века в СССР Стивена Коэна — американского историка, занимающийся изучением истории СССР, профессора Университета Нью-Йорка (New York University). Основной темой его работ является развитие России после Октябрьской революции 1917 года, а также отношения с Соединенными Штатами. Но нас заинтересовала его статья под названием «Можно ли было реформировать советскую систему», которая была написана не так давно, в 2005 году. В ней автор размышляет на тему, а могла ли существующая советская система выжить, пройдя через какие-либо реформы вообще? И исследуя многочисленные действия Горбачева, Ельцина и других видных деятелей того периода, историк пришел к выводу, что планируемые реформы системы, в целом были вполне реальными и не угрожали ее существованию. Но только до момента называемого «новоогаревский процесс»⁶.

Достаточно интересным представляется анализ политических процессов в годы перестройки одного из активных демократов того времени Ю.Н. Афанасьева. Его книга «Опасная Россия»⁷ представляет попытку осмысления, с позиций сегодняшнего времени, политических процессов 80-х- начала 90-х гг. Ю.Н. Афанасьев пишет, что именно ошибки политического реформирования стали главными факторами неудачи перестройки и ликвидации Советского Союза и самого «архитектора перестройки». Автор отмечает, что приближение

⁶Коэн С. История СССР (1917-1991), История России после 1991 г., Перестройка. Можно ли было реформировать советскую систему. С. 14

⁷Афанасьев Ю.А. Опасная Россия: Традиции самовластья сегодня. М. РГГУ, 2001.

кризиса «дыхание надвигающегося тектонического сдвига» ощущалось еще до прихода к власти Горбачева. Власти пытались действовать «по-сталински», но сил у режима на полноценные действия уже не осталось. Начиная с 80-х годов, поочередно рассматривались и практиковались и другие, даже хирургические, радикальные, с позиций власти, меры. Но и это не помогало. И тогда уже Горбачев предпринял попытку «поделиться политической монополией». В конце, концов не удалось и это. Однако «процесс пошел», а «шагов, на которые власть пошла во имя самосохранения и которые стали роковыми для КПСС, а через нее и для государства, было всего два: "гласность" и превращение партии и партийных органов в субъекты хозяйственной деятельности».

Безусловный интерес как исторический источник представляет сборник публицистических статей 1986-1987 гг. «Иного не дано»⁸, редактором которого в свое время выступил Ю.Н. Афанасьев. В нем представлены взгляды на процесс реформирования СССР видных ученых, широко известных в то время публицистов «демократического» направления, таких как Т. Заславская, А. Сахаров, Г. Попов, А. Яблоков, А. Мигранян, В. Сироткин, А. Бовин и других. Вышедший под общим заголовком «Перестройка: гласность, демократия, социализм» сборник позволяет понять основное содержание гласности, ее направленность, идейные позиции «прорабов перестройки».

В целом можно отметить, что публикации, работы о политическом реформировании СССР во второй половине 80-х гг. делятся на два подхода — первый объяснительный, обеспечивавший научный комментарий принимаемых высшими органами власти решений, его можно назвать научно-пропагандистским. Работы эти выполнены в годы перестройки, по преимуществу, носят позитивный по отношению к реформам характер. Второй период исследований относится к постперестроечному времени и носит ярко выраженный критический характер, как процесса реформ, так и их результатов.

⁸Иного не дано / под ред. Ю.Н. Афанасьева. М.: 1988

исследования могут быть применены на лекционных занятиях.

Практическая значимость заключается в возможности использования материалов работы при изучении истории в школе.

Структура работы включает в себя введение, три главы (разбитые на параграфы), заключение и список источников и литературы.

Глава I. Основные причины распада СССР

1.1. Экономический кризис

Экономический кризис начался не при М.С. Горбачеве, но именно при нем он вошел в свою основную стадию и именно М.С. Горбачев не сумел его не только остановить, но и ускорил его губительное действие на судьбу страны.

Восьмая пятилетка (1966-1971 гг.) была, пожалуй, последним успешным периодом социально-экономического развития страны. Темпы экономического развития под влиянием хозяйственной реформы 60-х годов, более или менее благоприятных внешнеэкономических факторов оказались даже несколько выше, чем в предшествующие годы. Осуществлены и многие важные социальные меры, в частности, развернуто жилищное строительство.

В дальнейшем экономическое развитие стало быстро и неуклонно ухудшаться. Два последующих пятилетних плана, включая их социальные программы, оказались сорванными. До поры до времени экономическая конъюнктура поддерживалась высокими мировыми ценами на топливно-энергетические и сырьевые ресурсы. Страна в значительной степени жила за счет растраниживания своих природных богатств. В отличие от стран Запада она не только не пострадала от энергетического кризиса и революции цен на энергоресурсы, а напротив, выиграла от них.

Но в 80-е годы и этот фактор исчерпал себя. Наступил период стагнации, который шаг за шагом подвел к черте, за которой началось абсолютное снижение производства. Лишь один сектор экономики постоянно пребывал в цветущем состоянии - это военно-промышленный комплекс.

Именно в этот момент Горбачев и его команда предлагает так называемое ускорение. Идеологами "ускорения" стали академики Л.И. Абалкин, А.Г. Аганбегян и Т.И. Заславская. В августе 1985 года вышло постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР о неотложном развитии машиностроения как основы научно-технического прогресса в двенадцатой пятилетке и в

перспективе до 2000 года. Как позднее признавался один из руководителей программы "ускорения" Н.И. Рыжков: "Мы заложили на пятилетку увеличение капитальных вложений в машиностроение в 1,8 раза. Но в стартовом захлебе не сообразили, что отрасль просто не переварит таких денег, говоря казенно - не освоит, что в итоге и произошло"⁹.

Чтобы повысить дисциплину труда, М.С. Горбачев начинает кампанию борьбы с пьянством, руководство которой поручил Е. Лигачеву и М. Соломенцеву. Они подготовили специальное постановление, содержащее и один секретный пункт, предусматривавший постепенное принудительное сокращение производства алкогольных напитков до минимума, включая и виноградное вино, и пиво. В первый год антиалкогольной кампании производство водки и ликеро-водочных изделий снизилось в 2 раза, виноградного вина - в 3 раза, пива - примерно в 1,7-1,8 раза. Доходы государственного бюджета по этой статье сократились на огромную сумму - 67 млрд. руб.¹⁰. Рой Медведев определил характер этой кампании так: «Началась кампания по запрещению спиртоводочных напитков, антиалкогольная кампания - это была массовая репрессивная кампания повсей стране, направленная против партийных работников и против простых людей»¹¹.

В ходе подобных кампаний безо всякой подготовки ломается установленная структура связей и народнохозяйственных пропорций, и отпускаются рычаги регулирования денежных доходов и произведенного продукта. Денежные доходы населения за 1986-1990 годы неоправданно возрастают в 7 раз быстрее темпов увеличения произведенного национального дохода и производительности общественного труда. При этом деньги оставались у населения, в казну не возвращались, их печатали снова, денежная масса росла, росла инфляция.

⁹ Рыжков Н.И. Перестройка: история предательства. М.,1992. С. 90

¹⁰ Там же. С. 95

¹¹ Радио Свобода. Тема дня. от 11.03.05. Двадцать лет со дня прихода к власти Михаила Горбачева. (Р. Медведев)

Одновременно правительство непродуманно производит торможение развития предприятий, связанных с созданием средств производства (группа "А"), и искусственно подстегивает рост продукции предприятий, выпускавших предметы потребления (группа "Б"), а так как настоящая структурная перестройка не была произведена, в обеих группах происходят кризисные процессы: в группе "А" - за счет внезапного торможения, в группе "Б" - за счет необоснованного подъема. Если в предыдущие десятилетия рост группы "А" значительно опережал рост группы "Б", то в 1986-1990 годах темпы роста производства предметов потребления в 2,5 раза опережают рост средств производства. В то же время деятельность предприятий, производящих средства производства, была заторможена введением налога на фонд оплаты труда, который взимался в случае его роста свыше 3% ставками по прогрессивной шкале. Налог этот распространялся только на предприятия группы "А" и ставил их в крайне невыгодное положение по сравнению с предприятиями, производящими потребительские товары.

Правительство затеяло малую индустриализацию - с тем, чтобы в конечном итоге модернизировать отсталую легкую промышленность. Все это, однако, закончилось провалом уже на первом этапе: миллиардные государственные капиталовложения в базовые отрасли бесследно растворились во всеобщем бедламе - нового оборудования, материалов, технологий легкая промышленность так и не дождалась. Тогда сократили покупку товаров ширпотреба и бросили валютные средства на закупку техники за рубежом. Результат, опять же, не оправдал ожиданий: Часть оборудования так и осталась на складах и под открытым небом (из-за нехватки производственных площадей), а то, что удалось, в конце концов, смонтировать, то и дело давало сбои. Целые поточные линии простаивали из-за неправильной эксплуатации, отсутствия запчастей, низкого качества сырья. Все это сделало очевидным, что при отсутствии стимулов у производителей ничего в экономике не поворачивать.

Тогда правительство решило дать предприятиям хозрасчетную самостоятельность. Но ограниченная свобода обернулась лишь правом бесконтрольного расходования государственных средств и привела к вздуванию цен, сокращению объемов производства и резкому росту денежной массы в наличном обращении. К концу 80-х годов печатный станок стал главным средством правительства сводить концы с концами. Масштабы денежных средств, не обеспеченных товарами, достигли десятков млрд. руб.

На XXVII съезде КПСС, открывшемся 25 февраля 1986 г, были обозначены основные направления дальнейших перемен, особенно резко прозвучало слово «перелом». Говоря по поводу экономики и «механизма» ее функционирования, М.С. Горбачев впервые использовал программное слово «перестройка» и уточнил, что речь должна идти о «радикальной реформе»¹².

Суть реформы состояла как раз в том, чтобы ослабить роль централизованного управления экономикой, призванного теперь сосредоточиться на выборе основных направлений развития и на определении того, что нужно для сохранения базовых макроэкономических равновесий, оставив больше пространства для инициативы отдельных предприятий. Это не означало отказа от управления экономикой, но предполагало осуществление его не административными методами, а с помощью «экономических рычагов» — норм, законов, кредитов, материальных стимулов. Предстояло также несколько расширить границы для свободного образования цен. Реакция съезда на его выступление была прохладной. Но уже через год, руководство партии возвращается к тезисам XXVII съезда.

В январе 1987 года прошел очередной Пленум ЦК КПСС. На данном Пленуме было признано, что политика ускорения фактически провалилась, что необходимы новые более активные действия, направленные на

¹²XXVII съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет. — Т. I. — М., 1986. С. 28

реформирование экономической и политической жизни общества. Важнейшей задачей была определена более глубокая, радикальная экономическая реформа, и, прежде всего внедрение реального хозяйственного расчета и самофинансирования в экономической сфере. Одобрение данное направление реформирования получило на Пленуме ЦК КПСС в 25 июня 1987 г., рассмотревшем вопрос «О задачах партии по коренной перестройке управления экономикой», а 30 июня 1987 г. был принят закон «О государственном предприятии (объединении)», который как предполагалось, должен был стать главным документом реформы. Принятие этого закона мыслилось как постановка предприятия - основного звена народного хозяйства - в центр всех преобразований. Другие уровни и звенья управления экономикой должны были перестроиться в соответствии с новыми функциями и правами предприятия. Новыми принципами существования предприятий становились хозрасчет и самофинансирование.

Несмотря на «идущую» «перестройку» реального выхода страны из экономического застоя пока не произошло. Негативная направленность ряда процессов усилилась, эти процессы приобрели большие масштабы. Например, дефицит предметов потребления, рост цен, неконтролируемое перераспределение денег между различными группами населения. Попытка начать радикальную экономическую реформу с уровня предприятия затруднила ее осуществление, как комплекса народно - хозяйственных преобразований. Не удалось существенно улучшить положение предприятий с позиции расширения на самостоятельности и перевода на полный хозрасчет.

Параллельно с описываемым процессом происходил рост теневой экономики. Министерства, главки, тресты превращаются в концерны. "На этом этапе произошла основная приватизация - задолго до ее официального

начала"¹³.

Хищение государственного имущества, спекуляция и взяточничество набирали обороты. В разгар перестройки только хищения государственной собственности достигли 40-50 млрд. руб. в год. Характерной чертой теневой экономики этих лет стало определяющее участие в ней структурно официальной советской и партийной власти. Во второй половине 80-х годов произошло слияние пока еще некоторой части официальных властных структур с традиционными теневыми воротилами, имевшими зачастую уголовное прошлое. В результате образовался довольно значительный социальный слой, кровно заинтересованный в развитии и даже легализации теневой экономики.

Развитие новых форм собственности в виде кооперативов (с 1988 года) и малых предприятий (с 1990) стало подготовительным этапом приватизации (а точнее расхищения) общегосударственной собственности и агрессивного насаждения частного капитала. В абсолютном большинстве случаев создание кооперативов и малых предприятий осуществлялось руками государственной и партийной номенклатуры и тесно связанных с ней теневых структур. Через эти новые формы осуществлялись незаконное отчуждение общегосударственной собственности и перекачка средств простых тружеников в карманы номенклатуры и теневых структур. Бесконтрольное развитие кооперативов и малых предприятий стало мощным фактором быстрого роста цен и снижения покупательной способности рубля. Самой распространенной практикой стало создание кооперативов и малых предприятий руководителями государственных предприятий (их родственниками, друзьями и знакомыми).

Итак, реформы начались, в период с 1987 по первые месяцы 1988 года было принято три закона. Один — о предприятиях, предоставлявший

¹³ Дж.Бэффа. От СССР к России. История неоконченного кризиса. 1964 — 1994: Пер. с ит. Хаустовой Л.Я.- М.: Международные отношения 1996. С. 144

отдельным промышленным предприятиям значительную свободу действий и управления, стимулируя их к самофинансированию. Вторым законом — о кооперативах, особо поощрявший деятельность в области мелкого производства, в сфере обслуживания и в торговле. И наконец, третий — закон о сдаче в аренду отдельным группам крестьян или семьям земель и техники для независимой от колхозов работы. Все три закона столкнулись с немалыми трудностями в практическом их применении. Новым законам противостояли и явления, возникшие, во времена Брежнева и не исчезнувшие после его смерти. Все меньше выполнялись распоряжения центрального руководства. Прежнюю дисциплину было трудно восстановить, особенно, в то время как доминирующими ценностями становились факторы самостоятельной инициативы. С другой стороны, «теневая экономика», в значительной степени основанная на противозаконной деятельности, находила в возникавших формах кооперативной и частной деятельности новые возможности для развития.

Почти никто из политических руководителей, в первую очередь Горбачев, не имел экономического образования. Они просили совета у экономистов. Но и те не имели готовых ответов на их вопросы — сказывался длительный застой экономической мысли в СССР. Борьба в верхних эшелонах велась в открытом споре. Если образование новых партий еще не было юридически дозволено, то какой-то компенсацией стала открытая возможность учреждать «неформальные организации», которые должны были создать предпосылки партийной деятельности. В течение нескольких месяцев их появилось несколько тысяч: в основном это были мелкие группы на местах, особенно молодежные.

Каждое изменение в экономической жизни государства, отражалось на быте и кармане граждан этого государства. Что бы вспомнить конкретные примеры нам не нужно изучать исторические труды, достаточно вспомнить как

жили наши семьи в этот период. Предприятия, ранее зависевшие от госзаказа, государственные промышленные гиганты, нововведений с хозрасчетом, либо не успевали перестроиться, либо теряли связь с поставщиками, и то и другое приводило к остановке производства. Огромные предприятия должны были выплачивать огромные суммы по зарплате, а переходный период длился не один месяц, процесс перестройки на «рыночные рельсы» затягивался, как снежный ком накапливались долги предприятий и не только по зарплате. Цепь не выплат не останавливалась на производстве, останавливались расчеты по потребляемым ресурсам. В конце 80-х начале 90-х по стране прокатилась волна забастовок и стачек, рабочие и служащие требовали выплаты зарплат, прекратить сокращение штата служащих. Именно в этот период последовал распад многих научных институтов, на улице оказалась часть научного потенциала страны. Часть предприятий вернулась к практически первобытному строю, расчет с работниками и поставщиками сырья, комплектующих производился изготовляемым продуктом. Чтобы как-то сбыть собственный продукт приходилось искать желающих не купить, а обменять товар. Таким образом, простой рабочий промышленного предприятия мог сегодня получить зарплату посудой, а в следующем месяце шапками. В таких условиях важным звеном в жизни граждан становился рынок как таковой. Порой работники фабрик вынуждены были торговать тем, что получили как зарплату.

Наиболее тревожным по экономическим и политическим последствиям был эпизод с забастовками шахтеров, которые, начинаясь в Кузбассе, дважды в Западной Сибири, дважды, летом 1989 и 1990 года, распространялись на большую часть других угольных бассейнов. Говорили, что эти забастовки возникли по политическим причинам: к их организации подтолкнули прибывшие из Москвы агитаторы-радикалы. Объяснение вполне приемлемое, хотя не было недостатка и в экономических причинах. Этими забастовками не было положено начала независимого профсоюзного движения, как случилось

бы, если бы они возникли стихийно. Парламент в срочном порядке легализовал забастовки, когда они уже начались. С тех пор их проведение стало возможным, и все же в последующие годы они не повторялись с таким размахом, хотя условия работы и жизни этих же самых горняков значительно ухудшились. Какой бы ни была причина забастовок, они заставили правительство Москвы и самого Горбачева вести изнуряющие переговоры в период, когда шли решающие политические бои — вводилась парламентская система, открывался последний съезд КПСС. Забастовки закончились капитуляцией центральных властей, принявших основные требования забастовщиков. В результате произошло резкое увеличение прямых и косвенных выплат трудящимся, кругами распространившихся на другие секторы экономики¹⁴. Не выходя на свет, теневая экономика стала всепроникающей, разливаясь по хитросплетениям обменных операций, все более просачиваясь в государственные предприятия. Она с легкостью овладевала смешанными, участными или кооперативными предприятиями, чье существование было разрешено новыми законами, провоцируя недовольство тех, кто не был туда допущен. Незаконными путями она действовала также во внешней торговле, переживавшей период роста, но в нездоровых формах. Чтобы удовлетворить запросы потребителей, был увеличен импорт на кредитной основе. Государство влезало в долги, но стабилизировать рынок ему не удавалось. Для того чтобы сдержать рост цен на внутреннем рынке, оно было вынуждено их компенсировать путем субсидий производственным предприятиям, которые в отсутствие у государства соответствующих поступлений все более пробивали брешь в госбюджете. Все это не могло не повлиять в худшую сторону на мнение населения о перестройке и рыночных отношениях. Стране требовался четкий научно и практически обоснованный план вывода экономики из тупика, но в это период экономика

¹⁴ Шахназаров Г. Реформы Горбачева глазами его помощника (неизданная рукопись). — Гл. 9. С. 18-19

отходит на второй план, на первом же этапе была политическая борьба. Кроме того, как сказал Рыжков, к которым прислушивался Горбачев: никакая реформа не будет иметь успеха, если до ее начала не вернуть государству, хотя бы минимум авторитета и эффективность функционирования¹⁵.

Население ожидало перемен, с 1988 по 1991 годы вся страна жила политическими реформами, в этот период экономические неурядицы продолжают беспокоить население страны, но политики заняты «демократическими реформами». Был выбран Президент, изменена Конституция и, не смотря на это, наступление 1991 года не предвещало ничего хорошего. Оно было ознаменовано вспышкой бюджетной войны между союзным центром и российскими властями, фактическим обескровливанием союзного бюджета после того, как российское руководство приняло одностороннее решение о сокращении отчислений в него на 100 миллиардов рублей. Уже впервые месяцы перестали выполняться соглашения между республиками по вопросам бюджета, продовольственного снабжения, межреспубликанским поставкам. Народнохозяйственные связи, особенно межреспубликанские, оказались в состоянии глубокого расстройств. В ожидании реформы цен, которая в силу разных причин откладывалась и состоялась лишь в апреле, была полностью дезорганизована торговля продовольственными и промышленными товарами.

Началось резкое падение производства. За январь-февраль по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года произведенный национальный доход упал почти на 10 процентов. Денежные же доходы населения за то же время возросли на 19 процентов.

По стране прокатилась волна забастовочного движения, широких политических выступлений. Она охватила значительную часть шахт Кузбасса, частично перекинулась в Донбасс и на Воркуту. Но на сей раз на первый план

¹⁵ XXVII съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет. — Т. I. — М., 1986. С. 76

были выдвинуты политические требования, и прежде всего об отставке Президента. Как видим, демократические реформы все так же не приносили облегчения населению страны.

1.2. Гласность и политический кризис

Важнейшим этапом перестройки всей государственной системы было провозглашение политики гласности. На том же XXVII съезде КПСС, о котором мы уже упоминали, провозглашалась, по сути, еще одна реформа, политическая. М.С. Горбачев полагал более всего необходимым — и в этом заключался второй существенный признак нового в его выступлениях — широкую «демократизацию» страны. «Демократия— это тот здоровый и чистый воздух, в котором только и может раскрыть свои возможности социалистическое общество». Без нее развитие СССР было бы «немыслимым и невозможным». Он заявил, что необходимо исправить существующую «избирательную практику». Ставка делалась на расширение «прямой демократии» и в сфере экономики. Горбачев более не считал возможным пренебрегать политическими и гражданскими правами человека — необходимым дополнением к обязанностям гражданина. И наконец, он пустил в оборот еще одно слово, призванное стать символом его правления: «гласность», то есть открытость в принятии решений и информации. Это обстоятельство также касалось в первую очередь партии, которая призывалась освободиться от «комплекса непогрешимости» и не рассчитывать, что «руководящая роль» гарантируется ей раз и навсегда¹⁶.

С 1986 г. была снята цензура, её роль была ограничена неразглашением "государственных тайн". На страницах газет, журналов печатались ранее запретные материалы, воспоминания, на телевидении устраивались дискуссии, "круглые столы". Общество стало размышлять о своей истории, насущных

¹⁶ П.Пихоя Р.Г. Советский Союз. История власти. 1945-1991 годы. Новосибирск.: 2000. С. 446

проблемах, искать дальнейшие пути развития. Началась реабилитация первой волны русской эмиграции (Н. Гумилёва, Г. Иванова, В. Ходасевич, В. Набокова и многих других), увеличился выход в свет ранее запрещённых изданий ("Реквием" А. Ахматовой, "Доктор Живаго" Б. Пастернака, "Софья Петровна" Л. Чуковской и другие), был снят запрет с творчества представителей "третьей волны" эмиграции, покинувших страну в 70-е гг.(И. Бродский, А. Галич, В. Некрасов, А. Солженицын и других). Еще до официального провозглашения гласности в политическом климате страны слышались голоса, призывающие людей открыть, наконец, рты.

Свободы печати еще не было: официально в форме специального закона она будет провозглашена только в 1990 году. Но от цензуры еще до ее отмены отказались: в газетах и журналах цензоры еще сохраняли свои кабинеты, но уже не влияли на то, что публиковалось. Новые инструкции отнимали у них охоту делать это. Были заменены главные редакторы многих периодических изданий, особенно журналов, принимавших наиболее активное участие в культурных дискуссиях. На съездах некоторых крупных союзов, в первую очередь кинематографистов и писателей, были обновлены секретариаты организаций. Так началось широкое и в первое время многообещающее коллективное размышление относительно советского общества и его проблем.

Гласность привела к дискуссиям о таком феномене русской истории, как сталинизм, его истоках, роли личности И.В. Сталина, истории возникновения социалистического строя, о законности партийной власти. Причём, при оценке сталинского периода российской истории пользовались, прежде всего, моральным фактором. Как отмечает Р.Г. Пихоя, «Разрешенная свыше гласность стремительно перелетела через разрешительный барьер, подведя читателя к крамольной мысли: а нужен ли социализм вообще? На это результат

творцы гласности не рассчитывали»¹⁷. Книжки о недавнем прошлом страны писали литераторы, а не профессиональные историки. В свою очередь историки разделились в оценках прошлого страны. Часть из них указывала на факты фальсификации истории СССР, неверных оценок событий советского прошлого. Наиболее радикальные из них требовали пересмотреть историю страны, написать ее заново, без идеологических подходов и оценок. Но из лагеря историков звучали и активные возражения против забвения социалистических идеалов, против новых фальсификаций истории. Они обвиняли оппонентов в некомпетентности, в политической ангажированности. Тиражи газет и журналов, раскрывавших «белые пятна» истории резко выросли. Вот как говорит об этом периоде Р. Медведев: «По-настоящему перестройка началась только в 1987 году с объявлением гласности. После освобождения Сахарова, после чернобыльской катастрофы нажим на Советский Союз усилился, и ставили условие Горбачеву, особенно после неожиданного снижения цен на нефть: Афганистан и Сахаров - вот два показателя, по которым мы будем судить о новом руководстве. И Горбачев начал отступать. Перестройка началась скорее как отступление власти, тоталитарная власть стала отступать»¹⁸.

Но, не смотря на проблемы в экономике и отсутствие единодушия и четкого плана в политике, руководство партии, во главе с М.С. Горбачевым, упорно считали, что тормозом перестройки является старая партийно-государственная номенклатура и путем дальнейшего расширения критики недостатков, прихода новых энергичных руководителей можно исправить ситуацию. Горбачев решил удвоить ставку, решительно нацелившись на реформу политической системы. Такая реформа и была целью XIX партийной конференции. По крайней мере, в стремлениях Генерального секретаря. По

¹⁷ Радио Свобода. Тема дня. от 11.03.05. Двадцать лет со дня прихода к власти Михаила Горбачева. (Р. Медведев)

¹⁸ Дж. Боффа. От СССР к России. История неоконченного кризиса. 1964 - 1994: Пер. с ит. Хаустовой Л.Я. - М.: Международные отношения 1996. С. 114

мере приближения конференции ужесточились стычки в верхнем эшелоне власти. Готовясь к ней, Горбачев обращал внимание, прежде всего на решения и документы, которые должны были быть приняты. Для их разработки он организовал авторитетные и компактные рабочие группы, действовавшие эффективно, несмотря на не раз возникавшие внутренние расхождения. Общим смыслом конференции должны были стать политические изменения, не менее радикальные, чем в области экономики. В группе наиболее близких соратников Горбачева проложила себе путь идея, что одно невозможно без другого. Мысль, которую позднее Горбачев обобщенно сформулирует следующим образом: «Если бы мы непредприняли политической реформы, перестройка бы погибла»¹⁹.

В резолюции XIX партийной конференции «О гласности» отмечалось, что «дальнейшее развитие гласности является одной из важнейших политических задач». В резолюции говорилось о том, что «...обстановка гласности в деятельности партийных, советских, общественных организаций средств массовой информации, развертывание реальной критики и самокритики, утверждение открытости и правдивости в политике позволили партии, всему народу лучше понять свое прошлое и настоящее, выявить факты торможения, пробудить мощные патриотические силы к активной и целеустремленной работе на благо страны и социализма»²⁰. В гласности, отмечалось в резолюции, важное условие самоуправления народа, социалистического плюрализма мнений, дальнейшего углубления перестройки, ее необратимости.

XIX партийная конференция КПСС стала едва ли ни важнейшим событием второй половины 1980-х годов. Это была последняя партийная конференция, на которой эта партия выступала как реальная властная сила.

¹⁹ Комсомольская правда. 14 марта 1991 г. Материалы XIX Всесоюзной конференции Коммунистической партии Советского Союза. М.: 1988. С. 140

²⁰ Медведев В.А. В команде Горбачева: взгляд изнутри. М.: Былина, 1994. С. 51

Всоответствии с ее решениями начался процесс передачи власти от КПСС к Советам народных депутатов. Исходя из принципиальных предложений, высказанных на январском Пленуме и в ходе подготовки к июньскому (1987 г.) Пленуму ЦК, Политбюро предложило для рассмотрения на конференции следующие вопросы:

1. О ходе реализации решений XXVII съезда КПСС, основных итогах первой половины двенадцатой пятилетки и задачах партийных организаций по углублению процесса перестройки.

2. О мерах по дальнейшей демократизации жизни партии и общества. Пленум постановил созвать XIX Всесоюзную конференцию КПСС 28 июня 1988 года, утвердил ее порядок, установил норму представительства (1 делегат от 3780 членов партии), сроки и порядок избрания делегатов закрытым голосованием на пленумах ЦК компартий союзных республик, краевых, областных комитетов партии в апреле - мае 1988 года.

С начала 1988 года в печати, по телевидению, радио началась широкая дискуссия по проблемам, вынесенным на повестку дня партийной конференции. Стержнем обсуждения стали вопросы, касающиеся путей перестройки политической структуры, повышения роли органов народовластия, общественных объединений, правовой системы.

М.С. Горбачев понимал, что-то, что он скажет на конференции, ошеломит ее участников и более чем возможно, что разделит делегатов, вызовет ожесточенные разногласия и полемику. Так и вышло.

На XIX партконференции Горбачев обязался провести в течение года подлинные выборы, где могли бы соперничать несколько кандидатов. Данное обещание оказалось выполненным до означенного срока, хотя это был нелегкий шаг. Начиная с 1936 года, то есть в течение более чем 50 лет, выборы в СССР неизменно оставались плебисцитарными. Они являлись, по выражению самого Горбачева, «выборами без выбора». Каким образом

организовать переход от одного к другому, поначалу было неясно даже ему. Горбачев предложил, чтобы секретари партийных организаций различных уровней, то есть те, кто до тех пор оставался высшим держателем власти, выдвинули свои кандидатуры также и в председатели исполкомов Советов. Предложение могло показаться противоречащим идее отделения государства от партии, но оно приобретало смысл при соблюдении условия, которым его сопровождал Горбачев: секретари тоже должны избираться на основе состязания, конкурентной борьбы кандидатов, а в случае провала должны оставлять также и руководство комитетом партии. В общем, никто не мог надеяться на командный пост по праву иного рода, чем избирательное. Таким образом, Горбачев бросал вызов большей части наиболее влиятельных делегатов конференции, которые вынуждены были проходить проверку, если хотели сохранить свое место. Но еще большему испытанию он подвергал свое собственное положение, и оглушительные аплодисменты, раздавшиеся со стороны некоторых его критиков, показали ему это, хотя никто еще не чувствовал себя достаточно сильным, чтобы требовать его головы.

Конференция отличалась от съездов партии, к которым советские люди привыкли за 60 лет. Надо было вернуться к первому послереволюционному десятилетию, чтобы найти там нечто подобное. Страсти сдерживались с трудом. Видимость единодушия, кое-как сохранявшаяся еще два года назад на XXVII съезде партии, теперь вдребезги разбилась о выступления, дерзко противоречащие одно другому. Открыто сталкивались две противоположные концепции перестройки. Ельцин и Лигачев взяли слово во взаимной полемике. Но чуткое ухо уже могло уловить, что и тот, и другой метили не столько в противника, сколько в самого Горбачева.

Удар теперь приходился в самое сердце сталинских концепций. Отделение партии от государства было плодом правового государства. Наиболее рискованный вызов состоял в другом: КПСС не должна была более

оставаться государственным институтом, важнейшим из всех институтов советского государства. Она должна была стать политической партией, силой, способной выдвигать идеи, обеспечивать консенсус, в том числе и за рамками официальных государственных каналов, то есть способной помериться силами с соперничающими организациями. Но партия по ее исходной концепции, задуманной и осуществленной Сталиным в противовес самому Ленину, была структурой, несущей на себе всю конструкцию государства. Внести изменения в структуру означало подвергнуть риску распада всю конструкцию.

Пять тысяч делегатов конференции собрались в Кремлевском Дворце съездов 28 июня 1988 года.

С докладом «О ходе реализации решений XXVII съезда КПСС и задачах по углублению перестройки» выступил М. С. Горбачев.

Решение о созыве XIX Всесоюзной конференции КПСС, как отмечал М.С. Горбачев в докладе, закономерно родилось после апреля 1985 года, когда начал развиваться курс на демократизацию жизни общества и партии, стали возрождаться ленинские принципы включения широких партийных и беспартийных масс в обсуждение, выработку и осуществление политики КПСС. В этих условиях становится необходимым использование всех форм из ленинского арсенала партийного строительства, в том числе и традиции проведения одного из самых важных и демократичных партийных форумов. Наряду со съездом партии, конференция являет собой плодотворную возможность для всестороннего, критического анализа сложившейся ситуации во всех областях общественной жизни, откровенного обмена мнениями, выработки на этой основе политических решений, для чего имеются соответствующие и весьма широкие права и полномочия. Перестройка изменила всю общественную атмосферу, отмечалось в докладе М.С. Горбачева, но означает ли это, что революционные преобразования сталинеобратимыми? Нет, отвечал Генеральный секретарь, «...мы еще не

преодолели глубинных причин торможения, не везде подключили, а в чем-то и не выработали механизмы обновления»²¹. Преодолеть эти «механизмы торможения» предполагалось с помощью радикального реформирования политической системы страны. Прежде всего, речь шла о разграничении функций партийных и советских органов. В идею Советов предлагалось вдохнуть новую жизнь, сформировав их на альтернативной основе.

В общем, доклад делился на три раздела. В первом, озаглавленном «Развивать и углублять перестройку», была самокритично дана оценка достигнутого после XXVII съезда партии, проанализирован ход осуществления радикальной экономической реформы, подчеркнута необходимость активизировать интеллектуальный, духовный потенциал общества, демократизировать международные отношения. Во втором разделе доклада «Реформа политической системы - важнейшая гарантия необратимости перестройки» были раскрыты вопросы: почему нужна реформа политической системы; перестройка и права человека; совершенствование организации власти; демократизация государственного управления; развитие межнациональных отношений; формирование социалистического правового государства; общественные организации в политической системе.

Раздел третий - «Демократизация руководящей деятельности и внутренней жизни КПСС» - включал в себя такие крупные проблемы, как возрождение в полной мере внутрипартийной демократии, разграничение функций партийных и государственных органов.

В ходе обсуждений были и прямые столкновения мнений, споры, и неоднозначная реакция зала на выступления, и напряженное обсуждение альтернативных формулировок в проектах принимаемых конференцией резолюций. Дискуссия набирала темпы. Уже на второй день конференции в списке желающих выступить было 206 человек. Острое обсуждение

²¹ Филиппов А. В. Новейшая история России. 1945—2006 гг. - Гл. 4. С. 22

продолжалось и в шести комиссиях по подготовке проектов резолюций конференции. Широкое и свободное обсуждение проектов резолюций позволило четче сформулировать важнейшие положения решений конференции, стало хорошей политической школой для всех ее участников. Главным политическим итогом конференции стала выработка программной политической позиции, широкого спектра преобразований по всему комплексу проблем, стоящих на данном этапе перед партией и страной, и прежде всего по вопросу о роли партии как политического авангарда.

Суть реформы политической системы, как это определила конференция:

- не на словах, а на деле включить миллионы трудящихся в управление страной, для чего:

-открыть максимальный простор самоуправлению общества, создать условия для полного развития инициативы граждан, представительных органов власти, партийных общественных организаций, трудовых коллективов;

-отладить механизм демократического выявления и формирования интересов и воли всех классов и социальных групп, их согласования и реализации во внутренней и внешней политике Советского государства;

-обеспечить условия для дальнейшего свободного развития каждой нации и народности, укрепления их дружбыравноправного сотрудничества на принципах интернационализма;

-радикально укрепить социалистическую законность и правопорядок, с тем, чтобы исключить возможность узурпации власти и злоупотреблений, эффективно противостоять бюрократизму и формализму, обеспечить надежные гарантии защиты конституционных прав и свобод граждан, а также выполнения ими обязанностей по отношению к обществу и государству;

-четко разграничить функции партийных и государственных органов в соответствии с ленинской концепцией роли Коммунистической партии как политического авангарда общества и роли Советского государства как

организации и орудия власти народа;

-создавать эффективный механизм, который обеспечивал бы своевременное самообновление политической системы с учетом меняющихся внутренних и международных условий, развитие и внедрение во все сферы жизни принципов социалистической демократии и самоуправления.

Ключевой вопрос реформы политической системы - возрождение полномочия Советов народных депутатов.

Конференция подошла к проблеме возрождения полномочия Советов комплексно, предложила кардинальные решения. Предложенные ЦК меры основывались на принципе: ни один государственный, хозяйственный или социальный вопрос не может решаться помимо Советов. Политика партии-экономическая, социальная, национальная - должна проводиться, прежде всего, через Советы народных депутатов как органы народовластия. Прежде всего будут укреплены законодательные, управленческие и контрольные функции советов, восстановлено руководящее положение выборных органов по отношению к исполнительным и их аппарату.

Конференция приняла принципиальное решение о твердых гарантиях свободного распоряжения средствами, полученными от предприятий, находящихся на подведомственной Совету территории, а также из всех других источников. Будет демократизироваться, обновляться и самоорганизация работы Советов, в частности формирование органов народной власти на основе выборности, состязательности, гласности, причем каждый Совет в рамках закона будет иметь возможность выбора форм и методов своей деятельности с учетом местных условий.

Конференция наметила в короткие сроки - в 1988 - 1989 годах провести реконструкцию высших органов государственной власти. Высшим органом власти страны, по замыслу партконференции, является Съезд народных депутатов СССР, в состав которого наряду с депутатами от территориальных и

национально - территориальных избирательных округов входят депутаты, представляющие основные звенья политической системы - партию, профсоюзы, комсомол, другие массовые общественные, а также кооперативные, творческие, научные организации, избранные демократическим путем на съездах или пленумах их центральных органов. Съезд народных депутатов СССР образует сравнительно небольшой по численности двухпалатный Верховный Совет СССР - постоянно работающий законодательный, распорядительный и контрольный орган, тайным голосованием избирает Председателя Верховного Совета страны.

Конференция высказалась за избрание в местных органах власти, кроме сельских и поселковых, постоянно действующих президиумов Советов и во всех без исключения Советах тайным голосованием их председателей. Большое внимание было уделено расширению гласности, открытости в работе всех партийных организаций, их руководящих органов. Конференция поддержала предложение о публикации стенограмм пленумов партийных комитетов, проектов готовящихся постановлений по крупным вопросам партийной и общественной жизни.

Конференция подчеркнула, что в условиях демократизации кадровая политика партии нуждается в серьезном обновлении. В резолюции конференции «О борьбе с бюрократизмом» указывается на необходимость добиться, чтобы подбор и расстановка кадров велись открыто, на конкурсной, состязательной основе, возродить атмосферу принципиальности, товарищества, ответственности руководящих кадров перед избравшими их коллективами. Это - важнейшая функция правящей партии. Однако методы проведения кадровой политики должны претерпеть сегодня изменения. Ее неперенными условиями должны стать выборность и гласность, преодоление формально - номенклатурных подходов, возрождение в полном объеме ленинских принципов внутрипартийной жизни.

На конференции была предложена новая структура высших органов власти. Она включала Съезд народных депутатов и действующий на постоянной основе Верховный Совет СССР, сформированный на съезде из числа депутатов.

Эта схема была далеко не идеальна, поскольку сфера компетенции и функции этих новых политических институтов переплетались и дублировали друг друга, но именно эта конституция была несколько позже включена в Конституцию 1977 г. в качестве дополнения. Вместе с тем на фоне набиравшего силу кризиса доверия людей к Горбачеву и партии в целом, которая вот уже три года буквально топталась на месте и не могла добиться решительного повышения уровня жизни, были предприняты необходимые шаги по сохранению ведущего положения КПСС. Консерваторы попытались выступить против методов перестройки на самой конференции. Тем не менее, подавляющее большинство делегатов было вынуждено признать кризисное состояние страны, необходимость проведения дальнейших реформ. Сказались также отсутствие у партийных кадров самостоятельности, привычка повиноваться высшему руководству, которое в это время было нацелено на преобразования.

1 декабря 1988 г. Верховный Совет СССР принял два закона: «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного закона) СССР» и «О выборе народных депутатов СССР». Принятие этих законов было не только началом конституционной реформы, но и началом отступления партии от власти, правовым закреплением распада Союза.

Закон «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного закона) СССР» несмотря на последующие изменения, во многом предопределил перспективы процесса перераспределения власти. Указанным Законом была предусмотрена новая редакция трех глав Конституции СССР 1977 г.: главы 12 «Система и принципы деятельности Советов», главы 13 «Избирательная

система», главы 15 «Верховный Совет СССР». Кроме того, внесены изменения и дополнения в 18 статей Конституции, расположенных в других главах. В общей сложности изменения, предусмотренные этим законом, охватывают 55 статей Конституции СССР 1977 г.

Таким образом, в соответствии с изменениями Конституции СССР, высшим органом власти в Советском Союзе становился Съезд народных депутатов СССР, состоявший из 2250 депутатов.

Новые законы имели целый ряд серьезных недостатков. Противоречило принципам демократии избрание одной трети народных депутатов от общественных организаций. Этим нарушалось положение: "один избиратель - один голос", «...что-то есть неладное в самой избирательной системе»²². На всех этапах избирательных действий технология выборов народных депутатов была создана таким образом, чтобы обеспечить в итоге на Съезде народных депутатов подавляющий перевес силам, поддерживающим М.С. Горбачева.

Несмотря на недостатки новых законов, положенная ими политическая реформа явилась значительным шагом на пути реально демократического процесса формирования органов власти в СССР.

Проведение избирательной кампании в условиях фактического сохранения партийной монополии на средства массовой информации привело к тому, что агитация выплеснулась на улицы. Первые выборы народных депутатов СССР состоялись 26 марта 1989 года. К весне же 1989 года Горбачев и его команда заканчивают "чистку" пар тайного и советского аппарата. Е. Лигачев, М. Соломенцев и Б. Ельцин осуществили ее по линии партии, Н. Рыжков - министерств и ведомств, А. Яковлев - средств массовой информации.

На майском пленуме ЦК КПСС (1989) происходит самое массовое освобождение высшего партийного органа от потенциальных противников Горбачева и его космополитической политики.

²² Кара-Мурза С. История советского государства и права. - Гл.8. С. 33

Первый Съезд народных депутатов СССР начал работу 25 мая 1989 г. Он вызвал огромный интерес в советском обществе. Страна буквально припала к телевизорам и радиоприемникам. Первый съезд народных избранников оказался совсем не похож на обычную парламентскую сессию: скорее он напоминал политический митинг, ставший, с помощью телевидения, всесоюзным. Воодушевленные непривычными возможностями, депутаты рванулись к трибуне и микрофонам - каждый со своим диагнозом национальных болезней и своими рецептами лечения. На первых съездах народных депутатов СССР оформились политические фракции, то есть группы депутатов, объединенных для выражения интересов определенных социальных или профессиональных слоев населения, для защиты тех или иных политических идей и решений. Фактически это было зарождение многопартийной системы.

Еще один шаг к распаду СССР, развалу системы управлявшейся одной партией.

Процессуально этот шаг был оформлен на III-м Съезде народных депутатов СССР, состоявшемся в марте 1990 г. В ходе этого съезда было сделано два поворотных шага в судьбе СССР. Первый - на нем М. С. Горбачев был избран Президентом СССР. Фактически это явилось началом ликвидации государственной системы Советской власти, которая, не предусматривала пост президента страны как главы государства (переход к парламентской форме западного образца). На III съезде в Конституцию было внесено дополнение, по которому Президент СССР избирался гражданами СССР на основе всеобщего, равного, прямого избирательного права при тайном голосовании сроком на пять лет. Однако тут было сделано исключение. М. С. Горбачев был избран на съезде народных депутатов. По новому закону Президент выступал гарантом соблюдения прав и свобод советских граждан, Конституции и законов СССР, являлся Верховным Главнокомандующим Вооруженных Сил СССР. Президент

представлял Верховному Совету СССР на утверждение кандидатуры высших государственных чиновников, в первую очередь Председателя Кабинета министров, главы правительства. Им, по настоянию М. С. Горбачева, стал В. Павлов. Несколько позже была введена должность вице-президента, который должен был замещать Президента в его отсутствие и выполнять отдельные функции президента страны. Вице-президентом, опять-таки по настоянию М. С. Горбачева, стал Г.И. Янаев. И второй - III-й Съезд народных депутатов СССР отменил 6-ю статью Конституции СССР 1977 года, которая законодательно закрепляла руководящую роль Коммунистической партии.

Статья 6 гласила: "Руководящей и направляющей силой советского общества, ядром его политической системы, государственных и общественных организаций является КПСС». В общем, все эти нововведения сводились к одному, учреждался институт сильного президентства; руководящая роль КПСС как ядра политической системы, сводилась к нулю; вводилось положение о многопартийности.

Верховный Совет СССР лишился распорядительных функций, сохранив за собой законодательные и контрольные. Закон интегрировал Президента в структуру исполнительной власти, замкнув на него большую часть деятельности Совета министров. Закон от 14 марта 1990 г. не создал в СССР президентскую форму правления — он лишь наметил сочетание признаков парламентской и президентской республик в рамках и на основе советской власти, т. е. вводил смешанную форму правления. Однако эта тенденция очень скоро стала трансформироваться в тенденцию сильного президента и слабого парламента с целью правового обеспечения легализации частной собственности.

В нарушение ими же принятого закона делегаты съезда избрали первого Президента СССР. Им стал М. С. Горбачев. Попытки провести выборы на альтернативной основе были блокированы. Закон от 14 марта 1990 г.

подготовил преодоление монополии государства в системе отношений собственности.

После перестройки республиканских органов власти летом 1990 г. радикализм сторонников президентской системы правления в СССР усилился. 24 сентября 1990 г. Верховный Совет СССР принял Закон «О дополнительных мерах по стабилизации экономической и общественно-политической жизни страны». Закон фактически размыл грань между законодательной и исполнительной властью, развязывая Президенту руки в историческом процессе размещения частной собственности в правовом поле.

В конце 1990 г., ссылаясь на паралич исполнительной власти и разрастающийся конституционный кризис, IV Съезд народных депутатов СССР вновь усилил власть Президента СССР — упразднил Совет министров СССР и должность его председателя, учредил Кабинет министров в качестве исполнительного и распорядительного органа. Кабинет формировался Президентом и подчинялся непосредственно ему. Роль Верховного Совета СССР ограничивалась участием в согласовании вопроса о главе Кабинета министров. Таким образом, практически вся Конституция СССР перекраивалась, но в 1991 г. речь уже шла не о судьбе Основного Закона союзного государства, а о судьбе самого государства. М. С. Горбачев объяснял необходимость перехода от одной радикальной реконструкции (учреждение поста Президента) к другой (заключению Союзного договора) начавшимся «парадом суверенитетов». «Единственным средством воспрепятствовать развалу Союза, — по мнению Горбачева, — стала неотложная подготовка нового Союзного договора»²³.

1.3. Национальные движения и межнациональные конфликты

Перестройка обнажила долго скрываемые противоречия советского строя,

²³Радио Свобода. Тема дня. от 11.03.05. Двадцать лет со дня прихода к власти Михаила Горбачева .(Р. Медведев)

в том числе нерешенность национального вопроса и его новое обострение, вызванное укреплением позиций национальных элит в союзных и автономных республиках СССР.

Политика ускорения Горбачева привела страну к самым низким темпам экономического роста за всю историю XX в. Разумеется, это негативно сказалось на общем уровне жизни.

По мере ослабления центрального руководства начались конфликты на национальной почве. Первый из них произошел совершенно неожиданно в результате драки на катке между якутской и русской молодежью в Якутске в феврале 1986 г. и, видимо, был лишь пробой сил. По крайней мере, видимых последствий он не имел. 16—18 декабря 1986 г. в Алма-Ате студенты протестовали против назначения первым секретарем ЦК компартии Казахстана вместо казаха Д. А. Кунаева русского Г. В. Колбина. Протест был подавлен.

С лета 1987 г. национальные движения приняли организованный характер. Прежде всего, началось движение крымских татар за восстановление их автономии в Крыму.

С конца февраля 1988 г. началось движение за воссоединение Нагорного Карабаха с Арменией. Армения настаивала на включении Карабаха в свой состав. За это выступали армяне Нагорно-Карабахской АО, составлявшие 80% ее населения. Азербайджан выступал против территориального передела своей республики. Конфликт принял формы кровавой и затяжной войны. Азербайджанцы стали спешно покидать Армению, армяне — Азербайджан. Уже в 1989 г. количество беженцев в Закавказье превысило 300 тыс. человек. Многие из них стали жертвами террористических актов и вооруженных стычек. Союзное руководство оказалось беспомощным в конфликте, который стал очагом будущего всесоюзного пожара. В начале января 1990 г. войска вошли в бунтующий Баку, где велась стрельба с крыш домов. В результате конфликта были убиты около 200 гражданских лиц.

В марте 1989 г. в Фергане (Узбекистан) произошел межнациональный конфликт с многочисленными жертвами среди узбеков и турок-месхетинцев. По настоянию турок-месхетинцев было организовано временное переселение из Ферганской области 16 282 человек в Смоленскую, Орловскую, Курскую, Белгородскую и Воронежскую области РСФСР.

В Грузии с апреля 1989 г. нарастало движение за выход из СССР. В Грузии стали открыто заявлять, что установление там советской власти в феврале 1921 г. являлось оккупацией страны. Националистическое движение в республике носило откровенно сепаратистский и антикоммунистический характер. Военная сила была применена в апреле 1989 г. в Тбилиси, где сторонники сепаратизма инициировали столкновение толпы с армейскими подразделениями. Итог — 20 убитых.

«Народные фронты» Эстонии, Латвии и Литвы оформились весной — осенью 1988 г. События лета 1940 г. они стали называть советской оккупацией и требовали от республиканских властей принять решение о выходе из СССР. Популярными лозунгами их митингов и пикетов были:

«Русские, убирайтесь вон!», «Иван, чемодан, вокзал, Россия!». В ноябре 1988 г. сессия ВС Эстонии приняла Декларацию о суверенитете и дополнения к республиканской конституции, позволявшие приостанавливать действие союзных законов. В мае и июле 1989 г. Декларацию и Закон о государственном суверенитете приняли соответственно Литва и Латвия. «Народные фронты в Прибалтике, созданные в 1988 г. под прикрытием республиканских компартий "в поддержку перестройки", в 1989 г. перешли на открыто антисоветские позиции сепаратизма. Затем компартии были расколоты или фактически ликвидированы. Начали выдвигаться идеи "республиканского хозрасчета", а затем и экономического суверенитета»²⁴.

На первый взгляд в этих решениях ничего необычного не было. Согласно

²⁴Филиппов А. В. Новейшая история России. 1945—2006 гг.- Гл. 4. С. 26

Конституции СССР 1977 г., каждая союзная республика считалась суверенным советским социалистическим государством, которое объединилось с другими советскими республиками в Союз ССР. Прибалтийские республики в лице своих высших государственных органов установили приоритет республиканских законов над союзными, что противоречило Конституции СССР.

В декабре 1989 г. произошло новое тревожное событие. Большинство делегатов съезда Компартии Литвы приняли решение о выходе из КПСС. Это означало старт распада единой компартии, которая еще оставалась основой аппарата управления Советским Союзом. Горбачев вылетел в Вильнюс 11 января 1990 г. в сопровождении делегации из 40 человек и провел в Литве 3 дня. Он не боялся подходить прямо к толпам на улицах и спорить с ними. Однако это никого не убеждало. Горбачев заявлял, что, добившись желаемой независимости, граждане Литвы придут в никуда. «Обсуждение данного вопроса на Пленуме ЦК КПСС, две мои поездки в Литву, причем вторая - в составе большой группы авторитетных членов ЦК и, наконец, поездка самого Горбачева не смогли изменить решения литовских коммунистов.

Это была целая серия тяжелейших, можно сказать, тотальных встреч в коллективах, на улицах и площадях. Откровенно и без всяких скидок и каких-либо подлаживаний под аудиторию излагалась наша точка зрения на проблемы независимости Литвы и Компартии Литвы. Горбачева встречали и восторженно, и настороженно одновременно.

Мы получили достаточно полный и, главное, горячий срез общественного мнения - подавляющее большинство литовцев за независимость с большим или меньшим сохранением связей с Союзом», так описывает эти встречи один из их участников, В.А. Медведев²⁵. Однако, скорее всего именно тогда Горбачев

²⁵ Дж. Боффа. От СССР к России. История неоконченного кризиса. 1964 - 1994: Пер. с ит. Хаустовой Л.Я. - М.: Международные отношения 1996. С. 153

смирился с возможностью отделения Литвы и других прибалтийских республик от Советского Союза. В январе 1990 г. массовые демонстрации начались в Молдавии. 11 января по пути прибалтов пошла Армения. 9 марта Верховный Совет Грузии осудил оккупацию своей страны в 1921 г. и ее дальнейшее включение в Советский Союз.

В марте 1990 г. на Украине националистическая организация «Народный Рух» продемонстрировала свою силу на выборах.

В ходе выборов в Литве в феврале 1990 г. 90 из 140 мест в парламенте получил оппозиционный блок «Саюдис». Оппозиционеры победили и в Латвии; в Эстонии они получили почти половину мест. 11 марта 1990 г. Литва провозгласила независимость. Председателем Верховного Совета республики был избран В. Ландсбергис, заявивший: «То, что украдено, должно быть отдано назад»²⁶. В ответ 18 марта Москва прекратила поставки нефти в республику. 12 июня 1990 г. Горбачев и Рыжков встретились с Ландсбергисом, от чего сначала Горбачев отказывался, заявляя, что «переговоры ведут с иностранными державами... Жест Вильнюса — незаконный и ущербный». Позднее поставки энергоносителей в республику были возобновлены 4 мая 1990 г. намерение стать независимой заявила Латвия.

В марте 1990 г. состоялись выборы народных депутатов в РСФСР. На выборах большую активность проявил предвыборный блок «Демократическая Россия», созданный 20—21 января 1990 г. Его учредителями стали кандидаты в депутаты от 22 регионов Российской Федерации, а фактическими руководителями российские представители Межрегиональной группы народных депутатов СССР — Б. Ельцин, Г. Попов, А. Собчак. На выборах блок «Демократическая Россия» получил значительное число голосов.

Ельцин обрел в этом движении одну из опор своей коалиции. Через год после общесоюзных выборов выборы в российский парламент прошли во

²⁶ Филиппов А. В. Новейшая история России. 1945—2006 гг. - Гл. 4. С. 27

многим по-иному, что показывало, с какой скоростью развивалась политическая ситуация в Москве. Уже не было квот предварительно назначаемых депутатов. В 97% округов в списки включались, по крайней мере, два кандидата с конкурирующими программами и платформами. Среди избранных от 20 до 25% были связаны с «Демократической Россией». В своем родном Свердловске Ельцин был избран подавляющим большинством. Он сразу же нацелился на место председателя новой Ассамблеи, что ему удалось в том числе и потому, что Горбачев не был способен или был не в силах противопоставить ему достойную кандидатуру²⁷. Победа Ельцина оказалась решающей. Благодаря ей Ельцину удалось установить в советской столице дуализм двух центров власти — его и Горбачева, России и Союза.

В мае 1990 г. в Москве начал свою работу I Съезд народных депутатов России (16 мая—22 июня). Главными вопросами повестки дня съезда стали: выборы председателя Верховного Совета РСФСР, выборы Верховного Совета РСФСР и принятие Декларации о государственном суверенитете РСФСР. На пост руководителя российского парламента (по закону он избирался непосредственно на Съезде до формирования самого Верховного Совета) претендовали 3 человека. Двух из них рекомендовал Горбачев: Полозкова-представителя партийной номенклатуры и Власова-председателя Совета министров РСФСР. От блока «Демократическая Россия» был выдвинут Ельцин. Реальная борьба развернулась между Полозковым и Ельциным. Но 29 мая 1990 г., когда, по существу, решалась судьба страны, Горбачев вылетел в Вашингтон.

29 мая 1990 г. Ельцин был избран председателем Верховного Совета РСФСР в третьем туре голосования с перевесом в 4 голоса (535— за при необходимых 531). Горбачев узнал об этом во время обеда на борту самолета, пересекающего Атлантику.

25 мая, выступая с программной речью, в качестве кандидата в

²⁷Кара-Мурза С. История советского государства и права. - Гл.8. С. 34

председатели Верховного Совета, Б. Н. Ельцин подытожил ее выводом: «Самое главное направление одно — укрепление Союза». Спустя всего две недели, 12 июня 1990 г., председатель Верховного Совета РСФСР Б. Н. Ельцин поставил на голосование съезда Декларацию о государственном суверенитете России.

Декларация провозгласила государственный суверенитет РСФСР «в составе обновленного Союза ССР». Согласно Декларации, высшей целью суверенитета было обеспечение каждому человеку неотъемлемого права на достойную жизнь, свободное развитие и пользование родным языком, а каждому народу на самоопределение в избранных им национально-государственных и национально-культурных формах. Декларация провозгласила верховенство Конституции РСФСР и законов РСФСР на всей территории России и право республики приостанавливать на своей территории действия актов Союза ССР, вступающих в противоречие с суверенными правами РСФСР.

Раскол Съезда по вопросу о кандидатуре председателя ВС РСФСР был преодолен при принятии Декларации: 917 — за, 13 — против, 9 воздержались. Декларация стала главным решением вновь избранных российских депутатов.

Россия сделала первый и решительный шаг на пути к независимости и разрушению Советского Союза. Как написал С. Кара-Мурза «Это был первый правовой акт, означавший начало ликвидации Союза». В голосовании за декларацию слились либералы и коммунисты, космополиты и патриоты.

Первые сознательно стремились разрушить СССР как «империю зла», вторые не хотели, чтобы Россия «кормила» другие республики, считая, что независимая Россия станет богаче и сильнее. Все были едины в желании «повалить заборы» государства, территория которого веками собиралась многими поколениями россиян и опоры которого были «подпилены» руководством СССР в ходе перестройки 24 октября 1990 г. Верховный Совет РСФСР принял закон, давший право российским органам власти

приостанавливать действие союзных актов в том случае, если они нарушали суверенитет России. Закон предусматривал введение в действие решений высших органов государственной власти СССР, указов и других актов Президента СССР лишь после их ратификации Верховным Советом РСФСР.

Декларация и закон крупнейшей республики СССР привели к конституционному кризису союзного государства. Кроме того, они дали толчок цепной реакции, одна за другой республики провозглашали собственную независимость.

Вслед за российским парламентом декларацию о независимости 20 июня принял Узбекистан, 23 июня — Молдова, 16 июля — Украина, 27 июля — Беларусь. Далее начался каскад провозглашения суверенитета внутри республик. Карелия провозгласила суверенитет 10 августа, далее последовали Татарстан, Башкортостан, Бурятия в РСФСР, Абхазия в Грузии. Автономии отсылали декларации о собственном суверенитете Президенту СССР. Последний поощрял это движение, считая автономии России и других союзных республик субъектами будущего обновленного Союза. Эта позиция впервые была отражена в Законе «Об основах экономических отношений Союза СССР, союзных и автономных республик» от 26 апреля 1990 г. В нем речь шла о выравнивании прав союзных и автономных республик в социально-экономической, хозяйственной и культурной сферах.

Таким образом, летом — осенью 1990 г. Россия спровоцировала начало процессов распада СССР, а союзный Центр подтолкнул центробежные силы в России. При этом и Б. Н. Ельцин в одном из своих выступлений предложил российским автономиям взять «столько суверенитета, сколько сможете проглотить».

1 августа 1990 г. Горбачев встретился с Ельциным, и они договорились совместно начать реализацию экономических реформ. Была спешно создана группа экономистов во главе с академиком С. Шаталиным. От Президентского

совета Горбачева в группу вошли такие люди, как академик Н. Петраков, от правительства РСФСР Г. Явлинский и Б. Федоров. Основой совместной работы стал план «500 дней». Авторы, которой предлагали осуществить стабилизацию экономики и перевести ее на "рыночные рельсы" в течение полутора лет. С точностью до одного дня в ней были расписаны все мероприятия - по разгосударствлению, отмене государственных субсидий и дотаций, продаже основных фондов и земель и т.п.

Но союз Горбачева и Ельцина продлился недолго. Глава России 16 октября 1990 г. отверг горбачевский вариант плана и заявил, что использует «план Шаталина» в Российской Федерации. Отныне все экономические планы Горбачева становились фантазиями, так как крупнейшая республика — Россия отвергала их с порога.

Вопрос о правовом статусе России в Союзе ССР и автономий в России обсуждался на II внеочередном Съезде народных депутатов РСФСР в декабре 1990 г. Накануне Съезда руководство РСФСР провело консультации совместно с руководством Украины, Белоруссии и Казахстана о заключении четырехстороннего соглашения о создании своего Содружества вместо СССР. В Минск были посланы представители указанных республик для подготовки соответствующих документов.

Однако Президент СССР воспрепятствовал осуществлению этого плана, направив процесс в русло обновления и сохранения СССР путем разработки нового Союзного договора. Относительно правовой основы России на Съезде наметились расхождения между председателем Верховного Совета РСФСР, председателем Конституционной комиссии Б. Н. Ельциным и его первым заместителем по Верховному Совету и комиссии Р. И. Хасбулатовым. Первый считал действующую с 1978 г. Конституцию РСФСР «реальным тормозом развития республики» и предлагал в первоочередном порядке подготовить, обсудить и подписать Федеративный договор в качестве правовой основы

Российского государства. Второй не ставил задачу коренного изменения Конституции. В итоге на Съезде был принят Закон «Об изменениях и дополнениях к Конституции (Основному Закону) РСФСР», который укрепил суверенитет России. Изменения и дополнения касались верховенства республиканских законов и собственности на территории РСФСР.

IV Съезд народных депутатов СССР (декабрь 1990 г.) предоставил Президенту СССР новые чрезвычайные полномочия: непосредственно руководить правительством, преобразованным в Кабинет министров, возглавлять Совет Федерации и Совет безопасности СССР. Съезд также принял решение провести референдум о сохранении Советского Союза.

Руководство СССР оказалось неспособно преодолеть межнациональные конфликты и сепаратистское движение ни политическим, ни военным путем, хотя предпринимало попытки спасти ситуацию.

Таким образом, в переломный момент для СССР вместо консолидации всех моральных и силовых ресурсов страны, высшее руководство погрязло в немедленном дележе накопленного государственного имущества и добывании власти. Экономическая ситуация обострившаяся к середине 80-х годов требовала разумных нововведений и осмысления всего мирового и собственного опыта. Вместо этого, руководство страны затевает коренную «перестройку» не только экономических отношений, но и всего уклада страны. По этому, проблемы, естественно появившиеся в ходе этого процесса, скапливаются и горной лавиной наваливаются на страну.

2.1. Переломный момент процесса распада СССР: референдум и Новоогаревский процесс

Начавшийся процесс подготовки союзного договора, требовал официальной поддержки со стороны населения. И дабы обеспечить такое моральное одобрение со стороны народа 17 марта проводился Всесоюзный референдум. В ходе, которого каждый гражданин СССР должен был ответить на вопрос: "Считаете ли Вы необходимым сохранение Союза Советских Социалистических Республик как обновленной федерации равноправных суверенных республик, в которой будут в полной мере гарантироваться права и свободы человека любой национальности?"

Этот вопрос, по сути, означал - согласны они и дальше жить в едином государстве под честное слово, что там все будет хорошо, либо они предпочитают разойтись по отдельным «квартирам» со всемирносопутствующими рисками? Еще в декабре 1990 года съезд народных депутатов СССР, реагируя на «парад суверенитетов», принял постановление «Об общей концепции нового Союзного договора и порядке его заключения». Концепция предусматривала «преобразование нашего многонационального государства в добровольный равноправный союз суверенных республик - демократическое федеративное государство». Правоведы сразу указали на внутреннее противоречие такой формулы: союз суверенных государств - это конфедерация, поскольку суверенитет предполагает самостоятельность в области внутреннего законодательства. В федерации же входящие в нее республики суверенными считаться не могут. Столкнув лбами «суверенитет» и «федерализм», съездовское постановление «тонко», как казалось его авторам, обошло фундаментальный вопрос о правевыхода. «Суверенитет» это право

предполагал, а «федеративное государство» отрицало²⁸. Последняя зима советской власти выдалась в СССР беспокойной и тревожной. После кровавых январских событий в Прибалтике демократы и возглавлявший их Борис Ельцин требовали отставки Михаила Горбачева с поста президента, шахтеры начали масштабную забастовку с политическими требованиями. Для укрепления слабеющей власти и был затеян референдум о судьбе СССР.

"Демократическая Россия" и другие объединения пытаются сделать все, чтобы сорвать и дискредитировать этот референдум. За неделю до него, 10 марта 1991 года, организуются беспорядки и митинги протеста. Оппозиция распространяет множество листовок, с помощью оплачиваемых функционеров "Демократическая Россия" собирает людей на массовые собрания с лозунгами против сохранения СССР и за расчленение великой державы. На Манежной площади в Москве они собирают 120 тыс. человек, в Ленинграде - 50-70 тыс., в Нижнем Новгороде 10 тыс. и т.п.²⁹.

Подавляющее большинство граждан РСФСР и других республик, где он проходил, высказалось за сохранение обновленного Союза ССР. Итоги референдума явились сильной поддержкой политики Президента СССР по вопросу, который логикой событий все более становился главным и определяющим. В России, на Украине, в Москве, Ленинграде гражданам было предложено ответить и на дополнительные вопросы. Большинство россиян высказалось за учреждение поста Президента РСФСР, москвичи и ленинградцы - за введение постов мэров этих городов. Все это отражало реальное состояние общественных настроений, его сложность и неоднозначность³⁰.

В целом по стране (СССР) в референдуме приняли участие 80% граждан из числа 184 млн., внесенных в списки для голосования. Итоги пореспубликам

²⁸"РОДНАЯ ГАЗЕТА" № 10(146), 17 марта 2006 г., полоса 12. Год 1991-й. Референдум о сохранении СССР.

²⁹ Платонов О. Терновый венец России. Т. 2 — Гл.70. — М., 1997. С. 623

³⁰ Радио Свобода. Тема дня. от 11.03.05. Двадцать лет со дня прихода к власти Михаила Горбачева. (Р. Медведев) С. 104

подводились отдельно. Приняли участие в референдуме в РСФСР 75,4% от числа граждан, включенных в списки для голосования 71,3% из них ответили "да", в Малороссии - соответственно 83% и 70%, в Белоруссии - 83% и 83%, в Узбекистане - 95% и 93,7%, в Казахстане - 89% и 94%, в Азербайджане - 75%, в Киргизии - 93% и 94,5%, в Таджикистане - 97,7% и 98%³¹.

В Прибалтике, а также в Молдавии, Армении и Грузии Всесоюзный референдум блокировался местными властями, опасавшимися неблагоприятного для них результата. И все же более двух миллионов граждан этих республик приняли участие в референдуме и большинство из них сказали Союзу "да".

Поразительные итоги референдума на некоторое время приостановили процесс распада СССР. На этом фоне велась разработка нового Союзного договора для переустройства СССР.

Идея эта возникла еще в 1989 г., в мае 1990 г. был готов первый вариант, и текст его начал переиначиваться в попытке удовлетворить всех участников, со сдвигом в сторону конфедерации. В ноябре 1990 г. внутренне противоречивый документ был внесен в ВС СССР и вызвал критику и справа, и слева. Это побудило М.С.Горбачева пойти на прямой контакт с руководителями девяти республик, выразивших желание подписать Договор. Вопреки результатам референдума отклоняется проект союзного договора, предусматривавшего сохранение СССР. Итогом временного компромисса стало принятое 23 апреля 1991 г. в Ново-Огареве, под Москвой, совместное заявление о безотлагательных мерах по стабилизации обстановки в стране и преодолению кризиса. Оно положило начало так называемому новоогаревскому процессу и вошло в историю как «Заявление 9 + 1», подписанное Президентом СССР и руководителями 9 союзных республик, участвовавших в референдуме 17 марта: РСФСР, Украины, Белоруссии, Узбекистана, Казахстана, Азербайджана,

³¹Широнин В. Под колпаком контрразведки. Тайная подоплека перестройки. М., 1996. С.117

Таджикистана, Киргизии, Туркмении. К процессу не присоединились руководители трех прибалтийских, двух закавказских республик (Грузии и Армении) и Молдавии.

Заявление рассматривалось как реальный путь к сохранению обновленного Союза, к стабилизации обстановки в стране. Оно ставило пределы курсу на независимость России, одновременно признавая право субъектов обновленного Союза проводить самостоятельную политику. В заявлении декларировалась необходимость не позднее 6 месяцев после подписания Союзного договора подготовить и принять новую Конституцию Союза.

Как вспоминал А. Лукьянов: "Ни Ельцин, ни Кравчук, ни Акаев и слышать не хотели о результатах референдума"³². Эти деятели вместо одобренного большинством народа союзного государства предлагали федерацию суверенных республик. Фактически новоогаревский проект договора превращал СССР в союз государств, разрывал единое геополитическое, историческое, экономическое и культурное пространство, созданное десятками поколений Русского и братских ему народов. На совещании делались предложения вообще не употреблять в договоре слова "федерация" и ввести одноканальную (только через республики) систему поступления налогов. Предлагалась ликвидация союзного государства и союзной собственности.

Составление новоогаревского договора велось в тайне не только от народа, но и даже от высших должностных лиц государства.

21—25 мая 1991 г. состоялся IV СНД РСФСР. По докладу председателя комитета ВС по законодательству С. М. Шахрая Съезд принял Закон «О Президенте РСФСР» и ввел в Конституцию РСФСР новую главу о Президенте — главе исполнительной власти. Президент получал право назначать членов

³²Кара-Мурза. История советского государства и права. - Гл.8. —М., 1999. С. 36

правительства.

12 июня 1991 г. состоялись выборы Президента РСФСР. В списки избирателей было включено 106,5 млн. человек. В голосовании приняли участие 79,5 млн, или 74,66%. Голоса избирателей распределились между 6 кандидатами следующим образом: Бакатин В. В. — 3,42%, Ельцин Б. Н. 57,30%, Жириновский В. В. — 7,81%, Макашов А. М. — 3,74%, Рыжков Н.И. — 16,85%, Тулеев А.-Г. М. — 6,81%, против всех — 1,92%. Одновременно с президентскими выборами в Москве и Ленинграде были избраны мэры. Ими стали Г. Х. Попов и А. А. Собчак — известные лидеры «демократов». Тогда же в Ленинграде был проведен референдум по вопросу о переименовании города. Большинство избирателей высказалось за возвращение городу названия Санкт-Петербург.

10 июля 1991 г. на торжественном заседании V (внеочередного) Съезда народных депутатов РСФСР первый Президент России дал клятву соблюдать Конституцию РСФСР и законы республики, защищать ее суверенитет, уважать и охранять права и свободы человека и гражданина, права народов РСФСР и добросовестно исполнять возложенные на него народом обязанности.

Одновременно в Ново-Огареве продолжались начатые в апреле переговоры об итоговом варианте Союзного договора. Главы государств торопились, чтобы скорее утвердить договор, боялись, что, если созыв Съезда народных депутатов затянуть, Горбачев будет смещен и это осложнит исполнение их преступных намерений. Поэтому в июле на встрече в Ново-Огареве Горбачева, Ельцина и Назарбаева принимается решение ускорить подписание и перенести его с сентября-октября, как это планировалось ранее, на 20 августа. Если рассматривать правовую основу данного процесса, то следует упомянуть, что Совещание "руководителей республик" было органом, не предусмотренным Конституцией. Предлагаемые им варианты договора все больше отступали от решений IV Съезда народных депутатов СССР, но на

запросы депутатов ответа не давалось. 17 июня Горбачев подписал, а 18 июня направил в ВС СССР и ВС республик проект "Договора о Союзе суверенных государств". После ряда изменений последний вариант обсуждался в Ново-Огареве 23 июля 1991 г. По мнению трех групп экспертов, договор означал не только отход от принципов федеративного государства, но создание даже и не конфедерации, а "клуба государств". Во многих отношениях проект был лишен какой-либо логики и был нагромождением противоречий.

31 июля 1991 г. помощник Президента СССР Г. Шахназаров после согласования с Ельциным представил Горбачеву график многоэтапного подписания нового Союзного договора: 20 августа 1991 г. — РСФСР и Казахстан, 3 сентября — Белоруссия и Узбекистан, 17 сентября — Азербайджан и Таджикистан, 1 октября — Туркмения и Киргизия, 22 октября (ориентировочно) — Украина и, возможно, Армения с Молдовой, а также союзная делегация. В конце процесса свою подпись должен был поставить Президент СССР. После этого договор вступал в силу. Странная система многоэтапного подписания договора объяснялась необходимостью дать Украине время определиться: на каких условиях она войдет в обновленный Союз. 2 августа 1991 г. Горбачев объявил по Центральному телевидению, что 20 августа Россия, Казахстан и Узбекистан начнут процедуру подписания нового Союзного договора. После этого он уехал в отпуск в Крым (Форос).

Б. Н. Ельцин в мемуарах отмечал: «Это был не просто «цивилизованный развод», как назвала новоогаревский договор пресса. Мы с Горбачевым вдруг ясно почувствовали, что наши интересы наконец-то совпали. Что эти роли нас вполне устраивают. Горбачев сохранял свое старшинство, я — свою независимость. Это было идеальное решение для обоих»³³.

Так, принятая в Ново-Огареве процедура поэтапного подписания

³³Бюффа Дж. «От СССР к России. История неоконченного кризиса. 1964 - 1994»: Пер. с ит. Хаустовой Л.Я. - М.: Международные отношения. 1996 С. 161

Договора приводила к беспрецедентной в мировой практике ситуации, когда в течение длительного времени на одной территории должны были существовать два государственных образования: Союз Советских

Социалистических Республик и Союз Советских Суверенных Республик, с разным законодательством и даже с разными границами. Это повлекло бы за собой тяжелые последствия (что к тому времени уже показал опыт Югославии).

Новый текст Договора не был передан Верховным Советам и не публиковался до 15 августа 1991 г. Этот Договор был результатом личных компромиссов М.С.Горбачева, а не верховной союзной власти как государственного института³⁴. Подписание нового Союзного договора не состоялось из-за произошедшего 19-21 августа в Москве "государственного переворота".

2.2. Создание ГКЧП

Летом 1991 года события ускорились. В июне прошли выборы первого президента РСФСР, им был избран Б.Н.Ельцин (он получил голоса 43процентов избирателей). В ВС СССР премьер-министр В.Павлов потребовал чрезвычайных полномочий, а министры обороны, внутренних дел и председатель КГБ на "закрытом" заседании поставили, по сути, вопрос о введении чрезвычайного положения.

В июле собрался пленум ЦК КПСС, на котором после резких выступлений Горбачева обязали представить отчетный доклад на съезде КПСС осенью того же года. А.Н.Яковлев сказал о том пленуме: "Я думаю, они с ним расправятся на съезде. Причем больно расправятся, безжалостно. Если он не упредит их"³⁵. 2 июля произошел формальный раскол КПСС - в ней было учреждено "Движение демократических реформ" по главе с А.Н.Яковлевым и

³⁴Филиппов А. В. Новейшая история России. 1945—2006 гг. - Гл. 4. С. 39-40

³⁵Кара-Мурза. История советского государства и права. - Гл.8. - М., 1999. С.44

Э.А.Шеварднадзе, которые опубликовали заявление в крайне антигосударственном духе. М.С.Горбачев поддержал это движение. 18 августа к Горбачеву, находившемуся на отдыхе в Крыму, прибыли члены его правительства с просьбой в связи с огромной опасностью для страны одобрить введение чрезвычайного положения. "Но так и непонятно по сейдень, одобрил Горбачев введение ЧП или нет"³⁶.

Утром 19 августа радио сообщило, что Горбачев, находящийся в отпуске в Крыму, по состоянию здоровья не может исполнять обязанности президента, и руководство СССР осуществляет Государственный комитет по чрезвычайному положению (ГКЧП), который временно берет на себя всю полноту власти. Медведев отмечает, что вопрос о болезни Президента Болдиным вообще не поднимался ввиду очевидной абсурдности этой версии.

В состав ГКЧП входили: премьер-министр В. С. Павлов, министр обороны Д. Т. Язов, министр внутренних дел Б.К. Пуго, председатель КГБ В. А. Крючков, заместитель председателя Совета обороны при Президенте СССР О. Д. Бакланов, президент Ассоциации государственных предприятий промышленности, строительства, транспорта и связи СССР, генеральный директор научно-производственного объединения «Машиностроительный завод им. М. И. Калинина» А.И. Тизяков, председатель Крестьянского союза СССР, председатель колхоза В. А. Стародубцев. А также, вице-президент Янаев, который исполнял обязанности главы государства во время отпуска Горбачева.

ГКЧП был поддержан практически всем кабинетом министров, который собрался 19 августа. По сути, в "заговоре" участвовала вся "команда Горбачева", за исключением его самого - вся верхушка государственной власти СССР. В «Заявлении советского руководства», подписанном Янаевым,

³⁶Бовфа Дж. «От СССР к России. История неоконченного кризиса. 1964 - 1994»: Пер. с ит. Хаустовой Л.Я. - М.: Международные отношения. 1996 С. 166

Павловым и Баклановым и переданном по Центральному телевидению утром 19 августа, сообщалось, что в отдельных местностях СССР на срок 6 месяцев с 19 августа вводится чрезвычайное положение с целью положить конец «конфронтации, хаосу, анархии». На этот период высшая власть в стране переходит в руки ГКЧП, решения которого обязательны для неукоснительного исполнения всеми органами власти на всей территории СССР.

ГКЧП обещал установить на всей территории Союза безусловное верховенство Конституции СССР и законов Союза ССР.

ГКЧП стремился укротить сепаратизм республик, прежде всего России.

С этой целью еще до официального объявления о своем существовании в ночь на 19 августа он дал указание арестовать президента РСФСР, который находился на своей даче под Москвой. Спецгруппа КГБ по борьбе с терроризмом «Альфа», оцепив дачу, ожидала решающего приказа на завершение операции. Он не поступил, ГКЧП дал отбой.

В дни августовского путча руководство России выступило сплоченно, энергично, наступательно. ГКЧП, напротив, действовал нерешительно и пассивно.

Утром 21 августа ситуация определилась: с Горбачевым официально связались по телефону, к нему поехали вице-президент России А.В. Руцкой и премьер-министр И.С. Силаев. Они привезли Горбачева в Москву, а членов ГКЧП арестовали.

Но попытка переворота не удалась и причин тому была масса. Как-то и разногласия в самом ГКЧП, не продуманность плана переворота, как пишет Боффа: «Вторым источником провала заговорщиков, как это ни

парадоксально, было существование в Москве второго центра власти, независимого и даже соперничавшего с властью Горбачева. Речь идет о президенте России Ельцине. Его роль была недооценена заговорщиками. Арест Ельцина, как и других многочисленных представителей возможной оппозиции,

был предусмотрен, но не был осуществлен. С другой стороны, поведение Ельцина было смелым и решительным». Еще один просчет, это то, что заговорщики рассчитывали на применение значительных сил, находящихся в распоряжении государства: армии, милиции, правительственного аппарата. Их главные представители участвовали в заговоре. Но эти органы за время перестройки подверглись внутренним потрясениям и разделились по противоборствующим тенденциям. И это еще неполный список факторов приведших к провалу путча.

Как отмечал Б. Н. Ельцин впоследствии, логика заговорщиков попросту не предусматривала возможности сопротивления: «Логика была такая: Венгрия, Чехословакия, Польша. Крючков как бы шел на польский вариант. Он исходил из прецедентов, созданных в социалистических странах. Поскольку у нас внешней агрессии не предполагалось — танки были свои, родные, то не предполагалось и сопротивления. И в этом Крючков ошибся. Реакция народа на карикатурный, глупый сценарий заговора с резонировала с тем, что наших танков люди не испугались. Именно потому, что они были свои!»³⁷.

Никаких шагов ГКЧП не предпринимал, определенной точки зрения по конкретным вопросам не высказывал. Сторонники же Ельцина и он сам, проявили не дюжую расторопность в сложившейся ситуации. Российское руководство, возглавившее борьбу против ГКЧП, обеспечило победу верховных органов России над союзным Центром. С осени 1991 года Конституция и законы РСФСР, съезд народных депутатов и Верховный Совет РСФСР, а также Президент РСФСР получили полное верховенство на территории России. За редкими исключениями были отстранены от должности руководители областных органов власти РСФСР, поддержавшие ГКЧП.

После августа 1991 г. прошел первый этап революционного

³⁷ Филиппов А. В. Новейшая история России. 1945—2006 гг. - Гл. 4. С. 45

перераспределения собственности. Была во внесудебном порядке лишена всей собственности КПСС и предприняты многочисленные попытки захвата собственности общественных организаций, вузов, редакций газет и т.п. Некоторые из таких случаев получили широкую огласку - вроде осады здания Союза писателей СССР (его отстояли собравшиеся там писатели). Важнейшим результатом "августовской революции" было запрещение во внесудебном порядке КПСС и компартии РСФСР, а также ряда просоветских общественных организаций. М.С.Горбачев обратился к партии с призывом к самороспуску (к разработке М.С.Горбачевым определявших судьбу КПСС документов не были привлечены не только члены ЦК, но и секретари ЦК КПСС - лишь приближенные генсека). Демонтаж всей системы государственной власти СССР был после этого лишь делом техники. На открывшемся 2 сентября V Съезде народных депутатов СССР ему даже не разрешили следовать повестке дня. Н.А.Назарбаев зачитал "Заявление Президента СССР и высших руководителей союзных республик", которое было ультиматумом с требованием самороспуска. Съезд был ликвидирован, а Верховный Совет СССР полностью деморализован. На съезде было принято два акта — закон «Об органах государственной власти и управления Союза ССР в переходный период» и постановление «О мерах, вытекающих из совместного заявления Президента СССР и высших руководителей союзных республик и решений внеочередной сессии Верховного Совета СССР». Решение V Съезда народных депутатов СССР означало нормативное решение о разрушении СССР.

14 сентября созданный новый орган Государственный Совет СССР принял решение об упразднении большинства министерств и ведомств СССР.

20 августа 1991г. Эстония объявила о своей независимости, на следующий день это сделала Латвия. Ельцин признал их независимость 24 августа. Уже 2 сентября США признали независимость прибалтийских государств первыми, и только 6 сентября 1991 г. Государственный совет СССР

тоже признал их независимость. Это создало прецедент для других республик. Стало ясно, что Центр уже не может сохранять целостность страны. К концу сентября все союзные республики (за исключением России, Казахстана и Туркмении) объявили о своей независимости.

Удалось, однако, реанимировать подготовку Союзного договора («Ново-Огарево»), теперь всего лишь с созданием конфедерации. 1 сентября руководители 10 республик выразили готовность подписать договор (РСФСР, Украина, Беларусь, Казахстан, Азербайджан, Кыргызстан, Таджикистан, Армения, Туркменистан, Узбекистан). 25 ноября проект был окончательно согласован, а 27 ноября опубликован. Он должен был быть подписан в декабре. М.С. Горбачев продолжал с оптимизмом определять свою «однозначную позицию»: «Я - за новый Союз, Союз Суверенных Государств - конфедеративное демократическое государство». Абсурдность формулы «конфедеративное государство» никого уже не трогала.

Параллельно в ноябре 1991 г. Президент России в качестве главы правительства сформировал «кабинет реформ». В него вошли: Е. Гайдар — заместитель председателя правительства по вопросам экономической политики и финансов (с февраля 1992 г. — первый вице-премьер по экономике, с июля 1992 г. — и. о. председателя правительства); Г. Бурбулис — первый заместитель председателя правительства (по ноябрь 1992 г., до мая 1992 г. он одновременно был государственным секретарем, секретарем Госсовета при Президенте России); А. Чубайс — председатель Госкомитета по управлению государственным имуществом и др.

Гайдар был главным автором радикальной рыночной реформы. Для перехода к ней он считал необходимым добиться для России реальной политической независимости от Союза и других республик.

2.3. Беловежские соглашения и завершение процесса распада СССР

Политическое условие реформы Гайдара было реализовано именно с помощью Беловежских соглашений. Государственный переворот, начатый в августе 1991 года, завершился 8 декабря в Вискулях в Беловежской пуще, на границе Польши и Белоруссии. Здесь вопреки воле Русского и других народов СССР президентом РСФСР Ельциным, президентом Украины Кравчуком и председателем Верховного Совета Белоруссии Шушкевичем было подписано соглашение о "прекращении существования" Советского Союза и о создании Содружества Независимых Государств (СНГ). Это был практически «выстрел в затылок» Союзу. Со стороны правительства Российской Федерации в этом акте участвовали, кроме Б. Ельцина, Г. Бурбулис, Н. Гайдар, С. Шахрай, А. Козырев, В. Илюшин, М. Полторанин и др.

После подписания Беловежского соглашения последнее слово оставалось за "парламентами" республик, однако они с готовностью проштамповали решение о СНГ. 10 декабря Соглашение о создании СНГ ратифицировали Верховные Советы Украины и Беларуси.

12 декабря 1991 г. после часового обсуждения Верховный Совет РСФСР ратифицировал соглашение (188 — за, 93% от присутствовавших, или 76% от списочного состава, 6% — против, 7% воздержалось). На заседании ВС Ельцин признал, что «основные позиции и подходы», отраженные в соглашении, были согласованы еще в декабре 1990 г. и его подписание в декабре 1991 г. стало «закономерным следствием».

12 декабря 1991 г. в интервью газете «Комсомольская правда» М. С. Горбачев заявил: «Это ненормально, но пусть идет процесс, главное, чтобы в конституционных, нормальных формах... Я уйду в отставку... Я сделал все, что мог».

21 декабря 11 республик СССР поддержали соглашение о ликвидации СССР и создании СНГ («Алма-Атинское соглашение»). Из Алма-атинского

соглашения следовало, что Содружество включает также Казахстан и другие четыре центрально-азиатские республики плюс Азербайджан. Облик нового образования оставался весьма расплывчатым еще и потому, что не предусматривалось создания какого-либо совместного органа, способного реально выполнять объединяющие функции.

Ни с кем, не консультируясь, три человека положили конец тому старому содружеству народов, которое, нравилось оно или нет, называлось Советским Союзом. Определения «переворот» или «заговор», относящиеся к 10 августа, были использованы и для характеристики происшедшего 8 декабря. Похоже, первым, кто его использовал, был Шеварднадзе, вызванный Горбачевым вместе со своими оставшимися советниками. Другие потом это определение повторили. То, что можно утверждать с уверенностью, — применение незаконных методов в ходе политической борьбы, начатое в августе, так и продолжалось без ограничений и удержу. Пару недель Горбачев еще пытался, по крайней мере, направить события в рамки конституционной процедуры, через референдумы или созыв чрезвычайного съезда депутатов СССР. Никто на его требования и призывы не откликнулся. Перед Ельциным стояла единственная проблема: выгнать его из Кремля, где, несмотря на замешательство своих же сотрудников, он решил, в свою очередь, обосноваться. 25 декабря Горбачев должен был оставить должность президента государства, которого больше не существовало. Не было никакой церемонии. Он зачитал заявление о своей отставке. На следующее утро он оказался выселенным из своего кабинета. Кабинетом уже завладел президент России.³⁸

В те дни, когда СССР был положен конец, ни в Москве, ни в других местах не произошло ни одного народного выступления. Впрочем, их не было с первых дней сентября. Фатальные события этого последнего отрезка 1991 года происходили без какого-либо участия масс. Окружение Ельцина хотело

компенсировать это тем, чтобы такие события получили характер окончательного свертывания всего советского опыта. Меняли названия улиц и городов. Ленинград вновь стал Санкт-Петербургом. Красное знамя было спущено. На его месте было водружено русское трехцветное знамя: бело-сине-красное. Страна, где жило столько людей, разваливалась, и никто не отдавал себе в этом отчета. Вот и для России, а не только для других народов СССР, завершался длительный период ее истории. Безмолвно открывалась другая, полная мрачных предзнаменований страница. И даже жители

Москвы, не говоря уж об остальных гражданах, населявших великую Россию, не получили возможности высказать свое мнение о происходящем. Ошеломленный и растерянный народ молчаливо созерцал эти перемены, сравнимые по значимости лишь с событиями октября 1917 года.

Глава III. Разработка плана конспекта дискуссионного урока по теме «Распад СССР»

3.1. Теоретические основы дискуссионных уроков

Дискуссия является одной из наиболее эффективных технологий группового взаимодействия, обладающей особыми возможностями в обучении, развитии и воспитании будущего специалиста.

Дискуссия (от лат. *discussio* - рассмотрение, исследование) - способ организации совместной деятельности с целью интенсификации процесса принятия решений в группе посредством обсуждения какого-либо вопроса или проблемы³⁹.

Дискуссия обеспечивает активное включение учащихся в поиск истины; создает условия для открытого выражения ими своих мыслей, позиций, отношений к обсуждаемой теме и обладает особой возможностью воздействия на установки ее участников в процессе группового взаимодействия. Дискуссию можно рассматривать как метод интерактивного обучения и как особую технологию. В качестве метода дискуссия активно используется для организации интенсивной мыслительной и целостно - ориентирующей деятельности учащихся в других технологиях и методах обучения: социально-психологическом тренинге, деловых играх, анализе производственных ситуаций и решений производственных задач⁴⁰. В качестве своеобразной технологии дискуссия сама включает в себя другие методы и приемы обучения: «мозговой штурм», «синектика», «анализ ситуаций» и т.д.

Обучающий эффект дискуссии определяется предоставляемой участнику возможностью получить разнообразную информацию от собеседников, продемонстрировать и повысить свою компетентность, проверить и уточнить

³⁹Короткова М. В. Методика проведения игр и дискуссий на уроках истории. Москва, 2001. с. 35.

⁴⁰Евтеева О. Учебная дискуссия. - // Литература, №31/2003.

свои представления и взгляды на обсуждаемую проблему, применить имеющиеся знания в процессе совместного решения учебных и профессиональных задач.

Развивающая функция дискуссии связана со стимулированием творчества обучающихся, развитием их способности к анализу информации и аргументированному, логически выстроенному доказательству своих идей и взглядов, с повышением коммуникативной активности учащихся, их эмоциональной включенности в учебный процесс.

Влияние дискуссии на личностное становление ученика обусловливается ее целостно-ориентирующей направленностью, созданием благоприятных условий для проявления индивидуальности, самоопределения в существующих точках зрения на определенную проблему, выбора своей позиции; для формирования умения взаимодействовать с другими, слушать и слышать окружающих, уважать чужие убеждения, принимать оппонента, находить точки соприкосновения, соотносить и согласовывать свою позицию с позициями других участников обсуждения⁴¹.

Существуют разные точки зрения по поводу сходства и различия спора и дискуссии: от их противопоставления до рассмотрения спора как необходимого элемента любой дискуссии или как отдельного типа дискуссии. Безусловно, наличие оппонентов, противоположных точек зрения всегда обостряет дискуссию, повышает ее продуктивность, позволяет создавать с их помощью конструктивный конфликт для более эффективного решения обсуждаемых проблем. Важно, чтобы спор не велся ради спора, ради стремления отстоять свою точку зрения, во что бы то ни стало и победить.

Использование того или иного типа дискуссии зависит от характера обсуждаемой проблемы и целей дискуссии.

⁴¹Вяземский Е. Е. Методические рекомендации учителю истории: Основы профессионального мастерства: Практическое пособие, Владивосток, 2000. С. 53.

Дискуссия- диалог чаще всего применяется для совместного обсуждения учебных и производственных проблем, решение которых может быть достигнуто путем взаимодополнение, группового взаимодействия по принципу «индивидуальных вкладов» или на основе согласования различных точек зрения, достижения консенсуса.

Дискуссия - спор используется для всестороннего рассмотрения сложных проблем, не имеющих однозначного решения даже в науке, социальной, политической жизни, производственной практике и т.д. Она построена на принципе «позиционного противостояния» и ее цель - не столько решить проблему, сколько побудить обучающихся задуматься над проблемой, осуществить «инвентаризацию» своих представлений и убеждений, уточнить и определить свою позицию; научить аргументировано отстаивать свою точку зрения и в то же время осознать право других иметь свой взгляд на эту проблему, быть индивидуальностью.

Условия эффективного проведения дискуссии в общем виде следующие: информированность и подготовленность учеников к дискуссии, свободное владение материалом, привлечение различных источников для аргументации отстаиваемых положений; правильное употребление понятий, используемых в дискуссии, их единообразное понимание; корректность поведения, недопустимость высказываний, задевающих личность оппонента; установление регламента выступления участников; полная включенность группы в дискуссию, участие каждого ученика в ней, для чего необходимо:

1. привлечь учащихся к определению темы дискуссии, предоставив им возможность выбора темы из нескольких альтернативных,
2. проблемно сформулировать тему дискуссии, так, чтобы вызвать желание ее обсуждать,
3. расположить группу по кругу, устранить преграды, затрудняющие общение,

4. предоставить каждому возможность высказаться,
5. обучать умению вести дискуссию, совместно выработать правила и нормы групповой коммуникации.

В дискуссии особая позиция учителя как руководителя дискуссии, которая заключается в стимулировании обсуждения, консолидации мнений, подведении результатов работы. Личная позиция учителя по обсуждаемой проблеме не должна доминировать, хотя он может выступить в роли рядового участника дискуссии, не навязывая ученикам свою точку зрения.

При организации дискуссии необходимо обратить особое внимание на размещение участников дискуссионного общения, которое зависит от типа и вида дискуссии. Экспериментальные исследования доказывают, что расположение в пространстве влияет на позиции участников дискуссии. Экспериментально установлено, что для каждого вида дискуссии существует определенная схема эффективного размещения ее участников. Так, для организации дискуссии - диалога, в процессе которой необходимо принять согласованные решения, более подходит расположение участников по кругу. Для дискуссии, основанной на позиционном противостоянии (например, для дебатов), более продуктивно будет расположение участников, отстаивающих разные точки зрения, друг против друга. Дискуссии, организуемые посредством поэтапного обсуждения проблемы сначала в малых группах, затем общими силами, требуют иного расположения участников⁴².

По степени управления различают свободные, не контролируемые ведущим и направляемые дискуссии. Дискуссии, применяемые в процессе обучения, являются преимущественно управляемыми преподавателем или учащимся (при условии его готовности к ее организации).

Основные шаги при подготовке к дискуссии: выбор темы дискуссии,

⁴²Короткова М. В. Методика проведения игр и дискуссий на уроках истории. Москва, 2001. С. 127.

которая определяется целями обучения и содержанием учебного материала. При этом на обсуждение учеников выносятся темы, имеющие проблемный характер, содержащие в себе противоречивые точки зрения, дилеммы, задевающие привычные установки обучающихся. Целесообразно предложить ученикам на выбор несколько вариантов проблем, связанных с конкретной учебной темой. В ситуации выбора происходит принятие учениками темы как значимой для себя, возникает мотивация к ее активному обсуждению; тема разбивается на отдельные вопросы, которые сообщаются ученикам. Указывается литература, справочные материалы, необходимые для подготовки к дискуссии. Организуется самостоятельная работа учеников.

При проведении дискуссии выделяется несколько этапов:

Этап 1-й, введение в дискуссию:

1. формулирование проблемы и целей дискуссии;
2. создание мотивации к обсуждению - определение значимости проблемы, указание на нерешенность и противоречивость вопроса и т.д.;
3. установление регламента дискуссии и ее основных этапов;
4. совместная выработка правил дискуссии;
5. выяснение однозначности понимания темы дискуссии, используемых в ней терминов, понятий.

Приемы введения в дискуссию:

1. предъявление проблемной производственной ситуации;
2. демонстрация видеосюжета;
3. демонстрация материалов (статей, документов);
4. ролевое проигрывание проблемной ситуации;
5. анализ противоречивых высказываний - столкновение противоположных точек зрения на обсуждаемую проблему;
6. постановка проблемных вопросов;
7. альтернативный выбор (участникам предлагается выбрать одну из

нескольких точек зрения или способов решения проблемы).

Этап 2-й, обсуждение проблемы:

Цель этапа - собрать максимум мнений, идей, предложений, соотнося их друг с другом.

Обязанности преподавателя (ведущего):

1. следить за соблюдением регламента;
2. обеспечить каждому возможность высказаться, поддерживать и стимулировать работу наименее активных участников с помощью вопросов («А как считаете вы?», «Вы удовлетворены таким объяснением?», «Вы согласны с данной точкой зрения?», «Нам очень бы хотелось услышать ваше мнение» и т.д.);
3. не допускать отклонений от темы дискуссии;
4. предупреждать переход дискуссии в спор ради спора;
5. следить за тем, чтобы дискуссия не переходила на уровень межличностного противостояния и конфликта;
6. стимулировать активность участников в случае спада дискуссии.

Приемы, повышающие эффективность группового обсуждения:

1. уточняющие вопросы побуждают четче оформлять и аргументировать мысли («Что вы имеете в виду, когда говорите, что...?», «Как вы докажете, что это верно?»);
2. парафраз - повторение ведущим высказывания, чтобы стимулировать переосмысление и уточнение сказанного («Вы говорите, что...», «Я так вас понял?»);
3. демонстрация непонимания - побуждение учащихся повторить, уточнить суждение («Я не совсем понимаю, что вы имеете в виду. Уточните, пожалуйста»);
4. «сомнение» позволяет отсеивать слабые и непродуманные высказывания («Так ли это?», «Вы уверены в том, что говорите?»);

5. «альтернатива» - ведущий предлагает другую точку зрения, акцентирует внимание на противоположном подходе;

6. «доведение до абсурда» - ведущий соглашается с высказанным утверждением, а затем делает из него абсурдные выводы;

7. «задевающее утверждение» - ведущий высказывает суждение, заведомо зная, что оно вызовет резкую реакцию и несогласие участников, стремление опровергнуть данное суждение и изложить свою точку зрения;

8. «нет-стратегия» - ведущий отрицает высказывания участников, не обосновывая свое отрицание («Этого не может быть»).

Этап 3-й, подведение итогов обсуждения:

1. выработка учащимися согласованного мнения и принятие группового решения;

2. обозначение ведущим аспектов позиционного противостояния и точек соприкосновения в ситуации, когда дискуссия не привела к полному согласованию позиций участников;

3. настрой обучающихся на дальнейшее осмысление проблемы и поиск путей ее решения;

4. совместная оценка эффективности дискуссии в решении обсуждаемой проблемы и в достижении педагогических целей, позитивного вклада каждого в общую работу.

3.2. Разработка плана-конспекта урока дискуссии

Тема урока: Распад СССР: закономерность или случайность

Класс: 11

Цель урока: Рассмотреть причины и процесс распада СССР

Задачи урока:

Образовательная: продолжить формировать у учащихся понимание

взаимовлияния тенденций развития страны; Вырабатывать умения учиться, приобретать и углублять или пополнять знания, работать с книгой, мультимедийными пособиями, овладевать навыками и умениями и применять их на практике.

Развивающая: развить умение вести диалог на заданную тему, творческую активность, инициативу, как устойчивые качества личности.

Воспитательная: воспитать политическое сознание; развить чувство патриотизма.

Планируемые образовательные результаты:

Предметные:

- владение углубленными знаниями по теме урока;
- владение умениями выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов;
- сформированность представлений об основных тенденциях развития страны,
- сформированность навыков оценивания социальной информации, умений поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития.

Метапредметные:

Регулятивные УУД:

- умение самостоятельно определять цели своего обучения, ставить и формулировать для себя новые задачи в учёбе и познавательной деятельности, развивать мотивы и интересы своей познавательной деятельности;
- умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности её решения.

Познавательные УУД:

- умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать

аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы.

Коммуникативные УУД:

- смысловое чтение;

- умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учёта интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать своё мнение;

- умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей, планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью

Личностные УД:

- воспитание российской гражданской идентичности: патриотизма, любви и уважения к Отечеству, усвоение гуманистических, демократических и традиционных ценностей многонационального российского общества;

- формирование целостного мировоззрения, соответствующего современному уровню развития науки и общественной практики, учитывающего социальное, культурное, языковое, духовное многообразие современного мира;

- формирование осознанного, уважительного и доброжелательного отношения к другому человеку, его мнению, мировоззрению, культуре, языку, вере, гражданской позиции;

- освоение социальных норм, правил поведения, ролей и форм социальной жизни в группах и сообществах, включая взрослые и социальные сообщества.

Тип урока: комбинированный

Форма проведения урока: дискуссия

Средства обеспечивающие учебный процесс на уроке: доска, проектор, компьютер, учебник «История» 11 класс, рабочий лист, тетрадь, мультимедийные технические средства обучения, Компьютерный учебник “История России. XX век” Антоновой Т.С., Харитонова А.Л., Данилова А.А., Косулиной Л.Г.

Форма работы учащихся: индивидуальная, групповая.

Время реализации урока: 40 минут.

Структура урока:

1. Организационный момент (1 мин)
2. Актуализация знаний (2 мин)
3. Основная часть (30 мин)
 - I. Основные причины распада СССР (15 мин)
 - II. Процесс распада СССР (15 мин)
4. Итог урока (7 мин)

1.Организационный момент

Цель: подготовка учащихся к работе на уроке.

Задачи: создать благополучную обстановку для работы на уроке; обеспечить благоприятный психологический настрой учащихся; проверить отсутствующих на уроке; включить учащихся в деловой ритм.

Методы: методы стимулирования и мотивации учащихся: эмоциональные (акцентрирование эмоций); методы словесной передачи информации: беседа, опрос.

Планируемый результат: доброжелательный настрой учителя и учащихся, готовность класса и оборудования к работе на уроке. Быстрое включение класса в деловой ритм, организация внимания всех учащихся, кратковременность организационного момента.

Ход этапа:

Прозвенел звонок, начинается урок, ровно встали, улыбнулись друг другу

- Ребята, проверьте готовность к занятию. Все на месте?

Всё в порядке? Садитесь.

Деятельность учителя	Деятельность учащихся	Теоретическое основание формируемые УУД и средства их формирования	Примечания
<ul style="list-style-type: none"> - приветствую учащихся; - слежу за ходом подготовки учащихся к уроку и внешним видам, посадкой за рабочие места; - проверяю готовность учащихся к уроку; - создаю эмоциональный настрой на урок. 	<ul style="list-style-type: none"> - приветствуют учителя; - занимают рабочие места; - готовят необходимые для урока материала; - слушают учителя; настраиваются на продуктивную работу во время урока. Ребята проверяют готовность принадлежностей к занятию. Садятся 	<p>Личностные УД:</p> <ul style="list-style-type: none"> - имеют желание заниматься 	<p>жизнерадостная улыбка учителя и детей позволяет сразу создать эмоциональный настрой; в случае необходимости корректировка к уроку;</p>

2.Актуализация знаний.

Цель: обеспечение восприятия, осмысление и повторения знаний по теме: «Распад СССР: закономерность или случайность».

Задачи: сформировать у учащихся конкретные представления по теме и содержанию урока; вовлечь каждого участника в активный познавательный процесс; формировать умение анализировать, устанавливать причинно-следственные связи, умение работать в коллективе и делать выводы.

Методы: наглядной передачи и зрительного восприятия информации; методы стимулирования и мотивации учащихся: познавательные (создание проблемной ситуации; эмоциональные (поощрение, похвала, создание ситуации успеха); методы словесной передачи информации: эвристическая беседа, объяснение.

Планируемый результат: определение цели урока; максимальное использование самостоятельности в добывании знаний, овладение способами действий.

Ход этапа:

(просмотр отрывка видео новостей о событиях 1991 года)

-Скажите какие события показаны на видео?

-Распад СССР это положительное событие для нашей страны или нет?

Распад СССР является одним из самых значительных событий мировой истории XX в. Это, пожалуй, единственная оценка, которая принимается большинством историков и политиков. Все остальные вопросы, связанные с анализом причин и значения распада СССР, остаются предметом острых дискуссий.

-Как может звучать тема нашей дискуссии?

Сегодня на уроке мы попытаемся найти возможные варианты ответа на поставленную проблему: Распад СССР: закономерность или случайность.

Деятельность учителя	Деятельность учащихся	Теоретическое основание формируемые УУД и средства их формирования	Примечания
<ul style="list-style-type: none"> - задаю учебные вопросы; - показываю отрывок видео 	<ul style="list-style-type: none"> - выходят на тему урока, угадывают; - определяют цель; - отвечают на вопросы; 	<p>Познавательные УУД:</p> <ul style="list-style-type: none"> - развивают познавательный интерес к теме урока <p>Логические:</p> <ul style="list-style-type: none"> - осуществляют поиск необходимой информации <p>Регулятивные действия</p> <ul style="list-style-type: none"> - извлекают необходимую информацию из рассказа учителя, из собственного опыта. 	<p>На данном этапе происходит расширение области знаний учащихся;</p> <ul style="list-style-type: none"> - расширение понятийного ряда.

3. Основная часть

I. Основные причины распада

Цель: рассмотреть причины распада СССР

Задачи: сформировать у учащихся конкретные представления по теме и содержанию урока; вовлечь каждого участника в активный познавательный процесс; формировать умение анализировать, устанавливать причинно-следственные связи, умение работать в коллективе и делать выводы.

Методы: наглядной передачи и зрительного восприятия информации (презентация, иллюстрации, ИКТ); методы стимулирования и мотивации учащихся: познавательные (создание проблемной ситуации; эмоциональные (поощрение, похвала, создание ситуации успеха); методы словесной передачи информации: эвристическая беседа, объяснение.

Планируемый результат: рассмотрение причин распада СССР

Ход этапа:

-Дома вы уже ознакомились с параграфом учебника по теме Распад СССР, какие основные причины этого события можно выделить

1.экономические реформы

2.гласность

3.национальные движения

Сейчас мы разделимся на три группы, каждая группа изучит материалы относительно своих причин и выступит с трехминутным докладом о том, как и почему это стало причиной распада СССР, остальные слушают, после выступления будут обсуждения. Вы можете поставить под сомнения эти причины и доказать что это никак не влияло на распад СССР.

Напомню, что мы взрослые люди, и мы будем соблюдать правила речевого этикета, если кто-то забыл, они предоставлены на слайде.

<p>-Организовываю деятельность учеников</p> <p>-Задаю вопросы</p> <p>-Контролирую дискуссию</p>	<p>Работают с материалом</p> <p>Задают вопросы, дискутируют</p> <p>Записывают в тетради основные причины распада СССР</p>	<p>Регулятивные УУД:</p> <ul style="list-style-type: none"> - действуют с учетом выделенных ориентиров, адекватно воспринимают оценку своего товарища. - осуществляют пошаговый контроль своих действий, <p>Познавательные УУД:</p> <ul style="list-style-type: none"> - осуществляют поиск необходимой информации для решения поставленной задачи. <p>Личностные УД:</p> <ul style="list-style-type: none"> - учитывать собственные знания <p>Предметные</p> <ul style="list-style-type: none"> - знакомятся с понятиями - учатся использовать знания в жизни 	
---	---	--	--

		<p>Логические УД: Осуществляют поиск необходимой информации из предложенного материала</p> <p>Коммуникативные УУД:</p> <ul style="list-style-type: none"> - учиться договариваться, учитывая интересы партнера и свои; - ведут диалог на заданную тему; - используют средства общения для решения простейших коммуникативных задач. 	
<p>II. Процесс распада СССР</p> <p>Цель: рассмотреть процесс распада СССР</p> <p>Задачи: организовать деятельность по выполнению задания и его понимания</p> <p>Методы: познавательные, словесной передачи информации.</p> <p>Планируемый результат: подробное рассмотрение процесса распада СССР</p> <p>Ход этапа:</p> <p>Вопрос для всей аудитории: можно ли назвать 1991 год переломным этапом распада СССР. Правила такие отвечает каждый по цепочки, мнения будем считать (сколько за и против).</p> <p>Роль Новоогаревского процесса?</p> <p>Раз уж вы затронули вопрос создания ГКЧП, давайте попробует понять создание этого органа это вынужденная мера и следствие всего происходящего, забываем про обоснованность своей точки зрения.</p> <p>Ну и еще один вопрос для того чтобы его разобрать мы разделимся на две части одни будут отыскивать положительные стороны Беловежских соглашений ну а другие – отрицательные.</p>			

<p>Задаю учебные вопросы</p> <p>Раздаю материалы</p>	<p>Отвечают на вопросы</p> <p>Работают с документами</p>	<p>Предметные:</p> <p>-учатся применять полученные знания</p> <p>Регулятивные УУД:</p> <p>-определяют последовательность выполнения задания</p> <p>- контролируют свою деятельность.</p> <p>Познавательные УУД:</p> <p>- учится использовать полученные знания</p> <p>Коммуникативные УУД:</p> <p>- учиться воспринимать критику</p>	
<p>4. Итог урока</p> <p>Цель:ответить на вопрос: Распад СССР – необходимость или закономерность?</p> <p>Задачи: проанализировать эффективность решения поставленной цели урока, оценить активность каждого.</p> <p>Методы: методы дискуссии.</p> <p>Планируемый результат:ответить на поставленный вопрос, получение учащимися информации о реальных результатах обучения</p> <p>Ход этапа:</p> <p>Мы рассмотрели причины и сам процесс распада СССР, и нам осталось ответить только на наш главный вопрос. Каждый высказывает свое мнение и мы будем вести подсчет мнений. Что же такое распад СССР геополитическая катастрофа или закономерность?</p>			
<p>Задаю вопросы</p> <p>Подвожу итоги урока</p> <p>Выставляю оценки</p>	<p>Отвечают на вопросы</p>	<p>Регулятивные УУД:</p> <p>- проводят оценку своих действий;</p> <p>Коммуникативные УУД:</p> <p>-используют средства общения для решения простейших коммуникативных задач.</p>	

Заключение

В результате проведенного исследования распада Советского Союза нам удалось рассмотреть процесс развала государства и выделить основные причины этого процесса, а также рассмотреть особенности и специфику экономического развития страны в переломный момент ее истории. Кроме того, мы выявили роль отдельных личностей в процессе распада государства, а так же обнаружили ошибки в проведении реформирования политической и экономической сферах. Данные задачи удалось выполнить благодаря работам выдающихся историков и непосредственно использованию широкой документальной базы, ставшей доступной в последние годы. Так же в работе использовались мемуары участников исследуемых событий, газетные статьи и записи радиопередач.

Проведенный поэтапный анализ распада СССР позволил выявить исходные первопричины возникновения процесса распада и их не так уж много: экономические, социально-национальные и главная причина - политическая. Эти причины кроме всего прочего (непрофессионализм руководителей при проведении любых реформ, сознательный подрыв основ на которых строилось советское государство и т.д.) проистекают из одного первоисточника — одновременность их проведения. Вместо последовательного поэтапного изменения всего огромного механизма государства, руководители страны начали одновременную перестройку всех сфер жизни страны. И это привело к хаосу и разладу во всем Союзе, а остановить этот процесс у руководства не хватило сил.

В экономической сфере были потеряны возможности производства собственных товаров, рынок требовал товаров, и их начинают импортировать. Собственные предприятия стоят, а вместо правильной экономической политики, руководство страны пытается управлять с помощью так называемых, «экономических рычагов» — норм, законов, кредитов, материальных

стимулов. Столь быстрое реформирование, обилие нововведений, породили волну злоупотреблений и рост теневой экономики.

В такой обстановке, объявление политики гласности было опрометчивым поступком, требовавшим сильной власти руководства. На деле такой силы у правящей верхушки не наблюдалось. Следующий этап перестройки - реконструкция высших органов государственной власти, а как следствие - изменение Конституции СССР. Благодаря этим изменениям правящая партия потеряла реальную власть, и более того наметилась тенденция к оформлению многопартийности.

По мере ослабления центральной власти, обостряются межнациональные конфликты. Проблемы экономического плана, так же не улучшают ситуацию в республиках.

Как результат воздействия всех факторов - экономического кризиса, изменений политической обстановки, конфликтов и стремлений к отделению - приходит время так называемого «парада суверенитетов».

На протяжении 80 - 90х годов XX века в СССР как лавина накапливались проблемы и ошибки, долги и обязательства, и, как следствие - наступил момент, когда огромная держава развалилась.

В настоящее время, написано множество статей и монографий на тему распада СССР, их авторы или критикуют, оправдывают или радостно поддерживают действия тогдашнего правительства, приведшие к развалу. Спорить о справедливости той или иной точки зрения можно бесконечно, но бесспорно, одно - подавляющее большинство бывших жителей страны СССР с некоторой долей сожаления вспоминают такие достоинства «Страны Советов», как: отсутствие границ и возможность беспрепятственного общения с родственниками; возможность бесплатного обучения, отсутствие безработицы таких гигантских размеров как в настоящее время и т.д.

Несомненно, существовали и недостатки строя и уклада государства, но

споры об их преобладании над достоинствами существования империи СССР, это тема, выходящая за рамки данного исследования.

Подробный анализ вопроса распада СССР позволил произвести отбор материала для изучения на уроках истории в старших классах. Анализ теоретической основы дискуссионных уроков позволил методически правильно выстроить урок. Для проведения урока-дискуссии очень важно всестороннее изучение проблемы урока. Работа учеников с дополнительным материалом и умение формулирования устной речи, а также умения аргументированно отстаивать свою точку зрения поможет старшеклассникам в подготовке к государственным экзаменам.

Кроме того, образовательные стандарты нового поколения предполагают использование инновационных методик преподавания, которые отводят учителю роль наблюдателя, который показывает путь поиска знаний. Дискуссия одна из тех форм работы на уроке, которая в полной мере перекладывает все основные познавательные задачи на самих учащихся, а учитель лишь направляет своих учеников.

Список источников и литературы

Опубликованные источники

1. Материалы XXVII Съезда Коммунистической Партии Советского Союза. - М.: Политиздат, 1986
2. Материалы XIX Всесоюзной партийной конференции КПСС. М.: Политиздат, 1989. - 159 С. - [консультация по истории КПСС]: ИСБН 5-250-00533-0
3. Материалы Пленума ЦК КПСС 23 апреля 1985 г. - М.: - Политиздат, 1985. Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 23 апреля 1985 г. М.: Политиздат, 1985
4. Материалы внеочередного Пленума ЦК КПСС, 11 марта 1985 г. М.: Политиздат, 1985.
5. Материалы Пленума ЦК КПСС, 16 июня 1986 г. М.: Политиздат, 1986.
6. Материалы Пленума ЦК КПСС, 25-26 июня 1987 г. М.: Политиздат, 1987.
7. Материалы Пленума ЦК КПСС, 27-28 января 1987 г. М.: Политиздат, 1987.
8. Материалы Пленума ЦК КПСС, 17-18 февраля 1988 г. М.: Политиздат, 1988. -77 С. –ИСБМ
9. Материалы Пленума ЦК КПСС, 10-11 декабря 1990 г. М.: Политиздат, 1991.
10. Материалы I Съезда народных депутатов СССР, 25 мая - 9 июня 1989 г., стеногр. Отчет. - М. - Верховный Совет СССР: [Известия] 1989 г.
11. Материалы 4-ой сессии 11 созыва Верховный Совет СССР, 26-27 ноября М.: Издание Верховного Совета СССР, 1985.
12. Материалы 12 сессии 11 созыва 29 ноября -11 декабря 1988 г.

М.: Известия. 1988 г.

13. Материалы I сессии Верховного Совета СССР (1989) стеногр. Отчет. - М.: Верховный Совет СССР: Известия, Б.Г.

14. Материалы 4 сессии 11 созыва РСФСР 1987 г. Верховного Совета РСФСР Материалы 7 сессии 11 созыва (19-20 апреля 1988 г.) стеногр. Отчет. - М.: Верховный Совет РСФСР: Известия 1988

15. Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет. — Т. I. — М., 1986.

16. Комсомольская правда. 14 марта 1991 г. Материалы XIX Всесоюзной конференции Коммунистической партии Советского Союза. М.: 1988.

17. Черняев А.С. Шесть лет с Горбачевым (по дневниковым записям) - М. Прогресс. 1999.

Научная литература

18. Афанасьев Ю.А. Опасная Россия: Традиции самовластья сегодня. М. РГГУ, 2001.

19. Боффа Дж. «От СССР к России. История неоконченного кризиса. 1964 - 1994»: Пер. с ит. Хаустовой Л.Я. - М.: Международные отношения. 1996

20. Вагин А. А. Методика обучения истории в школе. - М.: Просвещение 1972 .

21. Вяземский Е. Е. Методические рекомендации учителю истории: Основы профессионального мастерства: Практическое пособие, Владивосток, 2000.

22. Вяземский Е. Е., Стрелова О. Ю. Как сегодня преподавать историю в школе: Пособие для учителя, Владивосток, 1999.

23. Вяземский Е. Е., Стрелова О. Ю. Методика преподавания

истории в школе: Практическое пособие для учителей, Владивосток., 2001

24. Вяземский Е.Е., Стрелова О.Ю. Методика преподавания истории в школе. - М.: ВЛАДОС, 1999.

25. Иного не дано / под ред. Ю.Н. Афанасьева. М.: 1988.

26. Кара-Мурза С.Г. «История советского государства и права». М.: 1999

27. Кауль Т.Н. От Сталина до Горбачева и далее. М. Прогресс, 1991.

28. Коэн С. История СССР (1917-1991), История России после 1991 г., Перестройка. Можно ли было реформировать советскую систему.

29. Кларин М.В.. Инновационные модели обучения в зарубежных педагогических поисках. М, 1994.

30. Короткова М. В. Методика проведения игр и дискуссий на уроках истории. Москва, 2001.

31. Кочетов Н. С. Нестандартные уроки в школе. Изд. «Учитель», Волгоград, 2001.

32. Лернер И. Я. Развитие мышления в процессе обучения истории: Пособие для учителей, Москва, 1982.

33. Медведев В.А. В команде Горбачева: взгляд изнутри. М.: Былина, 199

34. Пихоя Р.Г. Советский Союз. История власти. 1945-1991 годы. Новосибирск: 2000.

35. Платонов О. Терновый венец России. Т. 2 - Гл.61,70. - М., 1997.

36. Рыжков Н.И. Перестройка: история предательств. М., 1992.

37. Селунская В.М. Социальная структура сов. общества: История и современность. Политиздат . 1987.

38. Согрин В.В. Политическая история современной России. 1985-2001 годы. От Горбачева до Путина. М.:2001.

39. Селевко Г.К., Басов А.В.. Новое педагогическое мышление:

педагогический поиск и экспериментирование, Ярославль, 1991; Г.К.

40. Селевко Г.К. Современные образовательные технологии. М., 1998

41. Стражев А.И. Методика преподавания истории. - М.: Просвещение, 1964.

42. Слостенин В.А., Подымова Л.С. Педагогика: Инновационная деятельность. Минск, 2003.

43. Филиппов А. В. Новейшая история России. 1945—2006 гг.- Гл. 4.

44. Шахназаров Г. Реформы Горбачева глазами его помощника (неизданная рукопись). Гл. 9,17.

45. Широнин В.Под колпаком контрразведки. Тайная подоплека перестройки. М.

Публицистическая литература

46. Васяева М. Н. Нетрадиционные формы уроков // Преподавание истории в школе.- 2001.- №6.- с.70.

47. Дьяченко В. К. Диалоги об образовании // Школьные технологии. - 2001.- №4.- с.65.

48. Евтеева О. Учебная дискуссия. – // Литература, №31/2003.

49. Кондаков С.Битва за Россию продолжается //Молодая гвардия. 1994.

50. Крыштановская О. "Трансформация старой номенклатуры в новую российскую элиту", исследование Института социологии РАН (Известия. 18.5.1994).

51. Медведев Р.А. За кулисами августа. Загадки Фороса. //Вопросы истории.- 2001 № 5

52. Метод дискуссии.- // Завуч. Управление современной школой, №2/2006.

53. Радио Свобода. Тема дня. от 11.03.05. Двадцать лет со дня прихода к власти Михаила Горбачева. (Р. Медведев).
54. РОДНАЯ ГАЗЕТА» № 10(146), 17 марта 2006 г., полоса 12. Год 1991-й. Референдум о сохранении СССР.
55. Шубин А.В. Социальная структура СССР в канун перестройки. Отечественная история 1997 .- № 4

Методическая литература

56. Вяземский Е.Е. Теория и методика преподавания истории.- М.: Владос, 2003.
57. Короткова М.В. Проведение игр и дискуссий на уроке истории.- М.: Владос- Пресс, 2001.
58. Кукушина В.С. Педагогические технологии.- Ростов на Дону.: Март, 2002.
59. Кулюткин Ю.К. Эвристические методы в структуре решений.- М.: Педагогика, 1970.
60. Лесохина Л. Н. Урок — диспут. М.: Просвещение, 1965.
61. Смирнова С.А. Педагогика, педагогические теории, системы, технологии.- М.: Академия, 1999.- С.196.
62. Харламов И.Ф. Педагогика.- М.: Высшая школа, 1990.
63. Хуторской А.В. Практикум по дидактике и современным методам обучения.- СПб.: Питер, 2004.