

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Алтайский государственный гуманитарно-педагогический университет имени
В.М. Шукшина»
(АГГПУ им. В.М. Шукшина)

**Крестьянство в системе аграрных преобразований
России в начале XX века как дополнительный
материал по изучению Столыпинской аграрной
реформы в старших классах**

Выпускная квалификационная работа

Допустить к защите

и.о.зав. кафедрой историко-
правовых и социально-
гуманитарных дисциплин
канд.искусствоведения, доц.

**Виницкая Наталья
Владимировна**



2017 г.

Выполнила студентка

И-ЗИП111

**Калинина Алена
Александровна**

Научный руководитель:
канд. истор. наук, доцент

**Мезенцев
Роман Викторович**

(подпись)

Оценка хорошо
«21» ноября 2017 г.

**Завьялов
Алексей Александрович**

Подпись
(Председатель ГАК)

Бийск – 2017

Содержание

Введение.....	3
Глава I. Община и власть в России в начале XX века.....	12
§ 1. Общинное самоуправление в России в начале XX века.....	12
§ 2. Община в правительственной политике начала XX века.....	22
Глава II. Аграрные преобразования в России в начале XX века	25
§ 1. Аграрное законодательство в России в начале XX века.....	25
§ 2. Землеустроительная и переселенческая политика правительства.....	31
§ 3. Кооперативное движение в годы реформы.....	38
Заключение.....	44
Список использованных источников и литературы.....	47
Приложения.....	55

Введение

Актуальность темы. В начале XX века Россия оставалась преимущественно аграрной страной. В 1917 г. 85% населения проживало в деревне, в том числе 76% трудоспособного населения¹. Самым массовым экономическим укладом являлось крестьянское хозяйство. Воспроизводство этого уклада, как и самого крестьянства, осуществлялось в основном в рамках крестьянской общины. В 1907 г. из 12,3 млн. 9,5 млн. хозяйств или 77,1% были общинными². Преобладающей формой землепользования оставалась общинная. Общинам принадлежало 83,2% всей наделной земли³.

Развитие капитализма в сельском хозяйстве и аграрные преобразования в России, известные как «стольпинская реформа», имевшие главной целью превратить крестьянина в частного собственника земли, не смогли разрушить крестьянскую общину.

В настоящее время недостаточное внимание государства к аграрному сектору, его слабая финансовая поддержка при переходе к рынку привели к затяжному экономическому кризису, который вызывает недовольство большинства сельских жителей. В связи с этим изучение проблемы взаимоотношения власти и крестьянства и накопленного в этой сфере исторического опыта является актуальным и дает возможность приблизиться к правильному пониманию целого комплекса политических, экономических, социальных, духовных проблем прошлого и современности.

Многомерность и разнофункциональность крестьянской общины дает возможность представить ее хозяйственной, общественной и демократической организацией. Исследование многообразных связей

¹ Артемьева С.И., Иванцова Н.Ф. История России 1900-1917 гг. Бийск, 2000. С.72.

² Там же.

³ Там же.

последней с властными структурами, определение характера этих связей, принципов взаимодействия поучительно и требует изучения и осмысления.

Изученность темы (историография проблемы). Проблема крестьянского самоуправления всегда привлекала внимание историков. Исследовательский интерес к общине вырос в конце XIX - начале XX вв. в связи с укреплением общинных порядков Александром III, работой Особого совещания и развернувшимися дискуссиями в обществе по вопросу быть или не быть общине.

Первая российская революция и столыпинская земельная реформа способствовали изданию большого количества работ, посвященных крестьянской поземельной общине. Первыми попытались перейти от общих рассуждений о достоинствах и недостатках общины к конкретным оценкам народники. В своих работах они рассматривали общину, прежде всего, как земельный союз⁴. Главная цель последнего усматривалась в уравнительном разделе земли между всеми его членами путем передела. Передел народники считали одним из главных и положительных элементов в процессе регулирования земельных отношений, так как он, по их мнению, предупреждал застой в общинном хозяйстве. Большое внимание в работах уделялось и опровержению доводов противников общины, которые говорили о негативном влиянии переделов земли на сельское хозяйство в целом. Одни пытались доказать, что подобный вред незначителен и при помощи различных мер может быть уменьшен⁵. Другие, более последовательные сторонники переделной деятельности общины, признавали, что рост количества переделов наблюдался там, где хозяйство находилось в

⁴ Вениаминов П. Крестьянская община. М., 1908; Воронцов В.П. Прогрессивные течения в крестьянском хозяйстве. СПб., 1892; Карелин А.А. Общинное владение в России. СПб., 1898; Качоровский К.Р. Русская община. Возможно ли, желательно ли ее сохранение и развитие? М., 1906; Погавин В.С. Русская поземельная община в трудах местных исследователей. М., 1888.

⁵ Вениаминов П. Указ. соч. С.191.

кризисном состоянии⁶. Третьи отмечали сокращение в ряде губерний практики переделов, напрямую связывая это с заметным ростом индивидуального начала хозяйственной жизни крестьян⁷. Представители неонародничества напрямую связывали с общиной возможность некапиталистического развития России, считая при этом ее основой будущего социалистического общества.

Рассматривая взаимоотношения власти и общины, одни исследователи замечали, что царская власть всегда заботилась о развитии крестьянского самоуправления, а община, не противясь, заменяла администрацию и выполняла на общественных началах огромную работу, другие – более консервативного и официального направлений, – отражая виттевские антиобщинные настроения, утверждали, что община чаще диктовала власти правила отношений и взаимодействия⁸.

Фактический материал о крестьянском мире был собран в результате работы научных экспедиций. В этой связи заслуживают внимание работы А.А.Кауфмана, который занимался анализом переселенческой политики, а также историей крестьянской общины⁹.

А.А.Кауфман в своей работе «Русская община в процессе её зарождения и роста» дает краткое определение общины. Община, по его словам, это замкнутая вовне и объединенная внутри единица владения и пользования землей. При этом также раскрывает понятия «землевладение» и «землепользование»¹⁰. Первое понималось автором как «совокупность

⁶ Воронцов В.П. Указ. соч. С.151.

⁷ Качоровский К.Р. Указ. соч. С.152-202.

⁸ Брежский Н.К. Крестьянская земельная община по новым данным // Русское экономическое обозрение. 1893. №4; Риттих А.А. Зависимость крестьян от общины и мира. СПб., 1903.

⁹ Кауфман А.А. Община. Переселение. Статистика. М.,1915; Его же. Влияние переселенческого элемента на развитие сельского хозяйства и общинной жизни Западной Сибири. (К вопросу о сравнительной характеристике переселенцев и коренного сибирского населения) // Северный вестник. 1891.№ 4. С.29-51.

¹⁰ Кауфман А.А. Русская община в процессе ее зарождения и роста. М., 1908. С.90.

отношений общины в целом к земле», второе - как «отношение к земле составляющих общину единиц». По мнению А.А.Кауфмана, для земельной общины были характерны следующие признаки: обособленность владения от владений других групп и ясно выраженная общность владения внутри группы¹¹.

Интерес для исследователей представляет ленинская концепция русской общины, которая была представлена в общих чертах в ряде работ конца XIX - начала XX вв., а в годы первой российской революции обрела четкие и законченные формы. По мнению В.И.Ленина, не являясь препятствием для развития капитализма, общинное землепользование, было слишком традиционным и служило источником низших форм эксплуатации и кабалы. При этом теоретик марксизма неоднократно подчеркивал значение общины «как демократической организации местного управления, как товарищеского или соседского союза»¹². Подчеркивая после 1905 г. «двойную роль» общины, с одной стороны, как «аппарата воздействия на помещичьи усадьбы» и, с другой стороны, как «пережитка старины». В.И.Ленин считал в то же время, что общину надо уничтожить, но не по-стольпински, а по-крестьянски¹³. Он утверждал, что крестьянство хотело уничтожить общину, заменив её при этом свободными товариществами¹⁴. Так был поставлен важный и дискуссионный до сих пор вопрос о том, хотело ли крестьянство уничтожить общину, как полагал Ленин, или оно боролось за сохранение общины, как полагали советские историки крестьянского движения.

Многоплановое исследование проблем российской поземельной общины началось в конце 50-х гг.XX века. В работах В.П.Данилова община рассматривалась как общественный институт, который осуществлял некое посредничество между отдельным землепользователем и государством.

¹¹ Там же. С.102.

¹² Ленин В.И. Полн.собр.соч. Т.6. С.344.

¹³ Ленин В.И. Полн.собр.соч. Т.16. С.398.

¹⁴ Там же. С.264.

Отдельные замечания помогают представить функции общины и ее роль в аграрных преобразованиях начала XX века.¹⁵

Представить административные, правовые, хозяйственные и бытовые проявления общинного уклада в какой-то мере помогают исследования М.М.Громыко, П.Н.Зырянова, Л.И.Кучумовой, Н.А.Миненко.

Аграрная реформа показала степень прочности общинной ментальности. Этот вывод хорошо подтвержден в монографии А.А. Анфимова «П.А. Столыпин и российское крестьянство». Опираясь на глубокий анализ статистических данных, автор показывает целый ряд причин экономического, социального и психологического характера, в силу которых правительство не смогло разрушить общину. Автор вскрыл и очень жесткую систему эксплуатации крестьян помещиками, которые используя нарастающую нехватку земли у крестьян, брали арендную плату все более растущими по объему отработками или высокой долей урожая. В такой ситуации трудно удивляться тому, что крестьяне с ненавистью смотрели на помещичье землевладение и выступали за уравнильно-трудовое использование земли. Иными словами Анфимов подтвердил наличие очень существенных социально-экономических факторов, которые стимулировали сохранение и укрепление общинного менталитета.

Обзор литературы по теме дипломного исследования показывает, что проблема отношения крестьянской общины к государственной власти в 1906- первой половине 1917 гг. на общероссийском уровне разработана слабо. Не исследованы вопросы о роли общины в правительственной политике начала XX века.

Цель исследования – выявить особенности отношения крестьянской общины к аграрным преобразованиям в России в начале XX века.

¹⁵ Данилов В.П. К вопросу о характере и значении крестьянской поземельной общины в России // Проблемы социально-экономической истории России. М., 1974. С. 346

Задачи исследования:

1. Рассмотреть общинное самоуправление в России в начале XX века;
2. Определить место и роль общины в правительственной политике начала XX века;
3. Проанализировать аграрное законодательство в России в начале XX века.

Объектом исследования являются аграрные преобразования в России в начале XX века.

Предметом исследования является отношение крестьянской общины к аграрным преобразованиям в России в начале XX века.

Хронологические рамки исследования охватывают период с конца 1906г. по июнь 1917г., т.е. с момента издания указа 9 ноября 1906г., который раскрепощал общину и давал крестьянам возможность укреплять землю в личную собственность и создавать участковые хозяйства, и до того времени, когда проведение аграрной реформы было Временным правительством прекращено.

Географическими рамками исследования является территория России.

Методология исследования опирается на основополагающие принципы исторического исследования – историзма и целостности, что в свою очередь определило систему методов. В работе использованы общенаучные методы - анализ, синтез, систематизация, а также специально-исторические: сравнительно-исторический, проблемно – хронологический и метод исторической реконструкции. Сравнительно – исторический метод использовался в диахронном варианте, это позволило мне сравнивать особенности отношения общины к правительственным преобразованиям в аграрном секторе на разных этапах исторического развития страны. С помощью проблемно – хронологического метода мною рассматривалась

система мероприятий, которая проводилась правительством в отношении крестьянской общины в хронологической последовательности. Метод исторической реконструкции в данном исследовании нашел свое выражение в рассмотрении поставленных проблем непосредственно в их временном развитии. Все перечисленные методы применялись в совокупности, что позволило обеспечить комплексный подход к исследованию.

Источниковая база исследования разнообразна. Корпус исторических источников, который дает представление о сложных процессах взаимоотношения власти и общинной организации в России в начале XX века представляет собой различные документы: 1) справочные и статистические издания; 2) законодательные и нормативные документы; 3) периодическая печать.

К экономико-статистическим источникам относятся опубликованные материалы Всероссийских сельскохозяйственных переписей 1916 г.¹⁶ Опираясь на выполнение обширных программ, они охватывают все категории хозяйств. Материалы переписей позволили выяснить размеры земельных и лесных наделов крестьян-общинников, количество земельного и лесного фонда, данные об аренде земли. Эти моменты в наибольшей степени определяли процессы, происходившие в деревне Алтайского округа.

Сущность кооперации помогли выяснить опубликованные протоколы съездов, отчеты кооперативных союзов и многочисленные публикации кооперативных журналов и газет¹⁷. Эти источники позволяют сделать вывод о том, что коллективные формы жизни крестьян в общине находили преемственность и в кооперации.

¹⁶ Предварительные итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписки 1916 года. Вып. 3. Пг., 1917; Алтайско-Томская часть Сибири по данным сельскохозяйственной переписи 1916 года. Томск, 1927; Поездные итоги переписи. М., 1923.

¹⁷ Отчет Союза Сибирских маслодельных артелей за 1915 год. Курган, 1917;

Материалы таких официальных изданий, как «Азиатская Россия», «Вопросы колонизации», «Алтайский сборник»¹⁸, дают представление о землеустройстве и переселении и о влиянии переселения на жизнедеятельность сельских обществ.

Важное место среди использованных в работе источников занимают законодательные и нормативные документы партийных съездов, конференций, постановления местных органов власти, которые определяли аграрную политику в российской деревне. Без их учета невозможно было бы всесторонне изучить историю взаимоотношения земельных обществ к аграрным преобразованиям в России в начале XX века.

Новизна исследования настоящей работы состоит в том, что в ней при комплексном рассмотрении аграрных преобразований основное внимание сосредоточено на общине как на самостоятельной, самоуправляющейся организации, имеющей значительный политический вес в развитие страны. Этот опыт интересен, так как позволяет объяснить лояльность основной массы крестьянства к столыпинским преобразованиям. Российские историки пока не проявили интереса к этой проблеме, что и определяет научную новизну данного исследования

Практическая значимость дипломного исследования состоит в том, что результаты дипломного проекта можно использовать для преподавания отечественной и региональной истории, для кружковой работы в школе.

Структура работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы и источников, приложения.

¹⁸ Азиатская Россия. СПб., 1914, 1915; Вопросы колонизации. СПб., 1913, 1917; Алтайский сборник. Т.4. Вып. I-II; Переселение в Алтайский округ. Барнаул, 1912; Переселение и землеустройство за Уралом в 1906-1911 гг. СПб., 1911; Переселение и землеустройство в Азиатской России. Пг., 1915.

Глава I.

Община и власть в России в начале XX века

§ 1. Общинное самоуправление в России

в начале XX века

На всех доиндустриальных стадиях община представляла неотъемлемый элемент общественной структуры. В своей эволюции сельская община прошла длительный путь и предстала универсальным институтом с широкими социальными функциями. На внутреннюю структуру общины, помимо общественных отношений, в большей степени влияли взаимоотношения с государством. В результате сельская община оказалась в роли подчиненной низовой структурной ячейки целостного общественного организма. Тем не менее, она определяла общий тип социальности (сословность, корпоративность, личностный характер общественных отношений) и являлась основой всех составляющих учреждений последнего.

Община как земельно-социальный институт преобладала в Европейской России, на Кавказе и в Сибири. В целом общинные хозяйства составляли 9,5 млн. хозяйств¹⁹.

А.А.Кауфман раскрыл эволюцию форм землевладения и определил общину как союз, владеющий и распоряжающийся землей. Заметив, что процессы, наблюдаемые в то время в Европейской России, имели место и в сибирской деревне.²⁰

¹⁹ Артемьева С.И., Иванцова Н.Ф. История России 1900-1917 гг. Социально-экономический аспект. Бийск, 2000. С. 72.

²⁰ Кауфман А.А. Русская община в процессе ее зарождения и роста. М., 1908. С. 42.

Исследователи различают три вида общин: «родовую общину», в основе которой лежали кровнородственные отношения ее членов; «тяглую общину», члены которой на основе круговой поруки несли общую ответственность перед государством за уплату податей; «поземельную общину», главное назначение которой состояло в регулировании земельных отношений. Заметим, что функции сельской общины на разных этапах ее развития были значительно шире перечисленных.

Дореволюционные исследователи различали два таких вида общины: административную и земельную²¹. Однодеревенская поземельная община, в конце XIX - начале XX вв. будучи союзом по совместному владению землей, постепенно сближалась с сельским обществом как с административно-податной единицей. В большинстве случаев на Алтае границы земельной общины в начале XX века не совпадали с границами административной. Иногда несколько сел или целая волость имели общий земельный участок, владели землей сообща и составляли одну земельную общину. Если одна часть селения, обычно на окраине, пользовалась отдельным земельным участком, то в одном селении оказывались две общины. Земельная община, следовательно, не всегда равнялась сельской или волостной общине.

Функции административных (сельских и волостных) и поземельных общин тоже различались. Административные общины государство использовало в фискальных и административно-полицейских целях. Через поземельную общину осуществлялось право распоряжения и владения угодьями.

После отмены крепостного права и новых узаконений в отношении удельного (1863 г.) и государственного крестьянства (1866 г.) община не прекратила своего существования, а ее административные функции даже усилились. Для крестьянина была оставлена возможность выхода из общины.

²¹ Затева Е.Г. Результаты столыпинской аграрной реформы: современные оценки//Вопросы истории. Выпуск 1. Горно-Алтайск 1996.С.19

Любой крестьянин, даже самый предприимчивый, мог воспользоваться ею, но закон от 14 декабря 1893 г. делал это весьма затруднительным. Поэтому в целом по стране с 1861 по 1906 гг. из общины со своей землей вышло только 140 тыс. домохозяев, что составило всего 0,9% от их общего числа²².

Александр II, понимая необходимость отмены крепостного права, для того чтобы избежать новой крестьянской войны, заботился и об интересах помещиков, а также о доходах от собственных имений. Особый комитет, назначенный царем, несколько лет занимался разработкой проекта реформы для крестьян Алтая. 8 марта 1861 г. Александр II подписал указ об их освобождении.

Крестьянское общинное самоуправление сохранялось в России на всем протяжении ее истории. Крестьянская община в конце XIX века продолжала играть важную фискальную и полицейскую роль, являясь при этом своеобразным органом социальной защиты.

Крестьянская реформа, проведенная в 1861 г., способствовала развитию местного самоуправления в России. Она предусматривала организацию последнего на уровне волости и села.

Волостное крестьянское самоуправление в соответствии с требованиями «Общего положения о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости» состояло из волостного схода, формировавшегося по принципу один выбранный от 10 дворов, волостного правления (во главе с волостным старшиной) и волостного крестьянского суда²³.

Выборы одного члена от 10 дворов на волостной сход прошли, например, в 1914 г. в Бащелакской волости Бийского уезда на всех сельских сходах²⁴.

²² Там же. С.58.

²³ Карелин А.А. Общинное владение в России. СПб., 1898. С. 65.

²⁴ Там же.

В состав волостного исполнительного органа – волостного правления – входили выбранные на три года волостной старшина, все сельские старосты и сборщики местных податей. Полномочия волостного старшины распространялись на административную и полицейскую сферы и осуществлялись в рамках волости. Волостной суд избирался на волостном сходе и ведал гражданскими и незначительными крестьянскими делами. На волостном сходе выбирались волостные судьи²⁵.

Принцип создания сельского («мирского») самоуправления у крестьян подчинялся законам, закрепленным «Общим положением о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости». Крестьяне, согласно этому положению, имели право, помимо хозяйственных, решать административные и фискальные вопросы.

Сельское общественное управление состояло из крестьянского схода, избираемого из крестьян-домохозяев, и сельского старосты. Положение допускало выбор и других должностных лиц по усмотрению сельского схода. Все должностные лица давали клятву, что будут честно и добросовестно исполнять все вменяемые им обязанности, соблюдать законы и правила и не превышать представленной им власти.

Право на участие в сельских сходах имели крестьяне-домохозяева 25-летнего возраста. Лишались права голоса на сельском сходе безземельные и батраки, а также лица, состоящие под судом и следствием. В ведении сходов находились определенные законодательством административные, фискальные и хозяйственные вопросы²⁶.

Административные вопросы включали в себя выбор сельских должностных лиц и учет их деятельности, назначение им денежного содержания или вознаграждения за службу, удаление крестьян из общества

²⁵ Иванцова Н.Ф. Сибирское крестьянство в 1917 – начале 1918 гг. М, 1990. С.46.

²⁶ Там же.

или временное устранение от участия в сходах, прием новых членов в общину и выделение из нее; дела о переименовании селения в город, семейные разделы²⁷.

По фискальным вопросам сельские общества имели право производить раскладку казенных податей мирских денежных сборов, натуральных повинностей и принимать меры к взиманию недоборов и недоимок.

Хозяйственные вопросы, находящиеся в ведении сельских обществ, касались, в основном, землепользования. Общества имели право проводить передел и раздел земельных угодий, а также продавать землю или покупать ее. Разрешалось на сходах принимать ходатайство по общественным делам, выбирать доверенных, которые должны были с этими ходатайствами обращаться в вышестоящие инстанции²⁸.

Для крестьянина служба в сельском самоуправлении начиналась с должности десятского. Обязанности последнего должны были быть определены даже для малолетних плательщиков, но службу за них, как правило, отбывали старшие члены семьи.

Следующей ступенью в прохождении общественной службы были должности сотских, «караульных», рассыльных при волостном правлении, пожарных старост и т.п. Допускалось, что эти должности могли замещаться по найму. Избирались на них лица с 22-23 лет в порядке очередности.

Третью ступень составляли должности сельских старост и «кандидатов к ним», церковных старост, волостных судей. На эти должности избирали лиц, достигших 25-летнего возраста, которые не подвергались никаким взысканиям.

²⁷ Там же. С. 47.

²⁸ Иванцова Н.Ф. Западно-сибирское крестьянство в 1917 – первой половине 1918 гг. М., 1993. С. 87.

Пройдя все эти ступени, крестьянин мог быть избран волостным старшиной, заседателем или волостным доверенным.

После ходатайства жителей перед губернским правлением по крестьянским делам образовывалось сельское управление. На сходах избирали старост и кандидатов в старосты, полицейских, сотских и десятских²⁹. В силу местных условий и обычаев выбирали и других служащих: вахтеров, сторожей, общественных доверенных по переделу, уполномоченных, гласных и т.п. Так, на сельском сходе заселка Колбенного Солонешной волости был выбран уполномоченный Нагибин. В его обязанности входило ходатайствовать перед уездными членами окружного суда, земскими начальниками и судьями в волостных судах, уездных съездах обоих присутствий, в окружных судах, а также выступать в мировых судебных установлениях и губернских присутствиях в качестве истца, ответчика, просителя, защитника и частного обвинителя по всем уголовным и гражданским делам³⁰. На сходах избирались и гласные на участие в волостном сходе³¹.

Общественная служба была сравнима для крестьянина-общинника с натуральной повинностью. Отношение крестьянства к последней было соответствующим. Служба должна была выполняться в порядке очередности. В старожильческих селениях Алтая новоселов, учитывая то, что им нужно было поднимать свое хозяйство, выбирали на такие должности, где разрешался наем за себя другого лица (десятников, сотников, сторожей). Зажиточные крестьяне часто уклонялись от выполнения очередной повинности. Чтобы не состоять на общественной службе, они вносили в мирской капитал определенную сумму. Так, в приговоре Солдатского сельского общества Нижне-Чарышской волости Бийского уезда говорилось,

²⁹ Там же.

³⁰ Там же. С.88.

³¹ Там же.

что избранный староста Лапедрин был освобожден от общественной службы за 26 рублей³².

Часто очередность нарушалась в силу того, что крестьяне откупались от нее продуктами или водкой, за что многие из них попадали под арест. Очередность нарушалась и в том случае, если крестьянин получал более престижную должность. Выбранные на должность крестьяне давали подписку о своем согласии выполнять возложенные на них обязанности. В том случае, если крестьянине не соглашались с решением схода о выборе их на общественную службу, то подавали жалобу Крестьянскому начальнику с просьбой отменить данное решение. Отказываясь от должности, крестьяне ссылались на свое затруднительное материальное положение, состояние здоровья, старость или занятость. Причиной отказа было и то, что крестьяне уже ни один раз выполняли обязанности, касающиеся дел крестьянского самоуправления. Наиболее распространенной причиной отказа, судя по прошениям, было то, что служба негативно сказывалась на ведении отдельного хозяйства³³.

Деятельность старост занимала важное место в крестьянском самоуправлении. В обязанности старост входил следующий круг вопросов: организация безнедоимочной сдачи крестьянством податей, выполнение ими натуральных повинностей, обеспечение сохранности имущества неисправных плательщиков и его опись за долги, о чем свидетельствуют решения сельских сходов, где указывались действия последних. Так, в деревне Кругло-Озерной Ярковской волости сельский староста произвел с понятыми опись имущества крестьянина. Опись была проведена за долги в сумме 19 руб.83 коп³⁴. Староста также должен был созывать сходы, отвечать

³² Котович Л.В. Организация общинного самоуправления у крестьян Сибири в конце XIX начале XX вв. // Община и семья в Сибирской деревне XVIII-XX вв. Новосибирск, 1989. С.42.

³³ Котович Л.В. Организация общинного самоуправления у крестьян Сибири в конце XIX - начале XX вв. С.43-44.

³⁴ Вениаминов П. Крестьянская община. М., 1908. С.56.

за порядок во время их проведения и претворять в жизнь решения схода³⁵. Он также следил за соблюдением условий договоров, заключенных членами общества, и контролировал учреждения, содержащиеся обществом (школы, больницы и т.п.). Если в обществе было совершено преступление, староста должен был провести предварительное дознание, задержать виновных и сохранить следы преступления до прибытия властей. Старосте разрешалось подвергать виновных наказанию, но за незначительные проступки. Так, он мог назначить их на общественные отработки на двухдневный срок, денежное взыскание до 1 руб. и подвергнуть аресту на двое суток³⁶.

Староста обязан был исполнять все распоряжения начальства, а также отвечал вместе с писарем за ведение документации. Делопроизводство было обширным. В сельском правлении хранились копии различных документов, которые выдавались крестьянам, и сведения хозяйственного характера (о видах на урожай, о вредных насекомых, о народном здравии и т.п.)³⁷. Все документы шли в вышестоящие инстанции: Крестьянскому начальнику, в волостное и полицейское управление. От старост и писарей, помимо организаторских способностей, несомненно, требовалось быть грамотными.

Сборщики податей должны были взимать с крестьян денежные платежи, вести учет полученных денег, вносить в казначейство полученные суммы, готовить документы на неплательщиков для принятия против них мер³⁸.

Избранные в каждом обществе сотские и десятские служили бесплатно. Они, напрямую отчитываясь перед становым приставом, следили за порядком и дежурили в сельском правлении³⁹. За порядком в церкви следили трапезники. Они также служили без вознаграждения⁴⁰.

³⁵ Там же. Л.57.

³⁶ Котович Л.В. Организация общинного самоуправления у крестьян Сибири в конце XIX - начале XX вв. С.44-45.

³⁷ Там же.

³⁸ Там же.

³⁹ Там же.

⁴⁰ Там же.

Для решения определенных дел в обществах избирали доверенных для получения ссуд, для увеличения земельного надела и т.д. Об их деятельности свидетельствует опись прошений, поданных от различных обществ лицами Управляющему Кабинетом Его Величества по Алтайскому округу.

Проводившаяся реформа была связана с переселенческой и землеустроительной политикой, являясь одним из направлений аграрной политики. Она унифицировала систему управления, ограничила произвол местной знати, разрушила замкнутость, ускорила разложение родовых отношений.

Власти на местах начали в 1917 г. перестройку сельского самоуправления, что привело в последующем к значительной его демократизации. Прежде всего, она началась с восстановления полномочия представительных органов крестьянского самоуправления – волостных и сельских сходов, была отвергнута система десятидворников, понижен возрастной ценз участников сходов с 23 до 20 лет, а местами и до 18 лет, упразднен институт Крестьянских начальников. На сходы были допущены женщины-домохозяйки, что не просто расширило крестьянские сходы численно, а изменило качественно. Они стали превращаться в собрания жителей, что, несомненно, повышало их авторитет. В Правилах землепользования в автономной сельской общине в 1917 г. подчеркивалось, что сельский сход должен состоять из всех трудоспособных лиц мужского и женского пола⁴¹.

В какой-то мере, Временное правительство попыталось противостоять процессу революционизирования в марте-октябре 1917 г. крестьянского самоуправления. Несмотря на это, в стране, в частности, на Алтае началась массовая ликвидация волостных и сельских правлений и замена их комитетами, более революционными по духу и действиям. Для крестьян эти

⁴¹ Швецов С.П. Крестьянская община. Схема ее возникновения и развития. СПб, 1906. С. 20.

комитеты являлись исполнительным органом волостных и сельских сходов, решение которых они приводили в жизнь.

§ 2. Община в правительственной политике начала XX века

Для разрушения крестьянской общины была разработана целая программа хозяйственно – правовых мер по регулированию аграрной экономики. Указ 9 ноября 1906 года вносил существенную поправку в законодательство 1861 года и разрушил основные «устои» общины – коллективную и семейную собственность. Если ранее собственником наделной семьи считалась община, и право пользования принадлежало не домохозяину, а всей крестьянской семье, с 1906 года провозглашалось преобладание факта единоличного владения землей над юридическим правом пользования. Крестьяне могли выделить землю, находившуюся в их фактическом использовании, из общины, не считаясь с её волей. Были сняты и узы семейной коллективности с личной собственности – земельный надел стал собственностью не семьи, а отдельного домохозяина.

Условия выхода из общины были окончательно определены законом 14 июля 1910 года: все общины, в которых не было переделов со времени наделения их землей, признавались перешедшими к наследственному

владению с правом личной собственности домохозяев на состоявшие в их пользовании земли. Достаточно было волеизъявления одного члена такой общины, чтобы действие указанного закона распространялось на все сельское общество.⁴²

Закон 5 июля 1912 года разрешил выдачу под залог всякой приобретенной крестьянами надельной земли. Развитие различных форм кредита – ипотечного, мелиоративного, агрокультурного, землеустроительного – должно было способствовать интенсификации рыночных отношений в деревни.

Осуществлялись меры по обеспечению прочности, стабильности трудовых крестьянских хозяйств. Чтобы избегать спекуляции землей и концентрации собственности, в законодательном порядке ограничивался предельный размер индивидуального землевладения, была запрещена продажи земли не крестьянам. С 1 января 1907 года были отменены выкупные платежи. Важное значение имело освобождение крестьян от принудительного севооборота: по указу 9 ноября 1906 года каждый мог требовать выделения ему в одном месте. Кроме того, закон 14 июня 1910 года счел излишним требовать выхода из общины многих крестьян, лишь формально считающихся общинниками.

В основе Указа от 9 ноября 1906 года лежали меры по образованию класса крестьян – собственников, ликвидация препятствий на пути общинников к самостоятельному хозяйствованию, созданию необходимых для этого условий и предпосылок.

П. А. Столыпин предавал вопросу о личной собственности «коренное» значение. Он заявлял, что нельзя ставить преграду крестьянину трудиться, богатеть, распоряжаться своей собственностью. Надо избавить его от кабалы

⁴² Данилов В.П. К вопросу о характере и значении крестьянской поземельной общины в России // Проблемы социально-экономической истории России. М., 1974. С. 351.

отживающего общинного строя. «Правительство, издав указ 9 ноября, пояснял он, ставило ставку не на убогих и пьяных, а на крепких и сильных. Крепкий собственник нужен для переустройства нашего царства, переустройство его на крепких монархических устоях»⁴³.

Так же П. А. Столыпин предлагал известные ограничения на наделную землю, после того как она становилась собственностью «укрепленца». Её нельзя было передать лицу иного сословия, заложить в любом банке, кроме Крестьянского банка, продать за личные долги. Завещана она могла быть только по обычаю, т.е. близким родственникам. Кроме того, по настоянию правительства, в разгар прений про указ была внесена и принята 56-я статья, ограничивавшая скупку земли шестью наделами в руки.⁴⁴

За крестьянами, оформившими землю в собственность, сохранялось право пользования неразделенными угодьями (выпасами, лесными участками, покосами и т.д.) Расписывался порядок оформления земли в собственность: обществу через старосту подавалось заявление, на которое в течение месяца должен быть дан ответ с указанием выделяемого участка и размера доплаты за излишнюю землю, в случае наличия таковой. Для принятия решения требовалось согласие большинства членов общины. Если ответа не поступало в указанный срок, то решение принимал местный земельный начальник.⁴⁵

Жалобы и заявления на неправильные действия общества или земельного начальника подлежали рассмотрению уездным судом, решения которого являлись окончательными. А если все – таки в постановлениях уездной инстанции усматривалось нарушение закона, то дело могло быть обжаловано в губернское присутствие. Предусматривалось право домохозяина, выходящего из общины, требовать выделения земли единым участком

⁴³ Аврех А.Я. Столыпин и судьбы реформы в России. М., 1991. С.72-73.

⁴⁴ Там же.

⁴⁵ Вениаминов П. Крестьянская община. М., 1908. С.23.

вместо разбросанных частей. Если это, по каким – то причинам оказывалось затруднительным, крестьянин мог за землю получить от общества денежную компенсацию. Конфликты по этому вопросу между домохозяином и обществом разрешал волостной суд. В случае несогласия крестьянина с решением общества и волостного суда, он все равно оставался собственником земли и владел ею в границах прежних участков. Авторы Указа постарались предусмотреть любые возможные препятствия на пути реализации права крестьянина стать частным землевладельцем, с целью оградить его от давления общины, «мира» и самоуправства чиновников.⁴⁶

Глава II.

Аграрные преобразования в России

в начале XX века

§ 1. Аграрное законодательство в России в начале XX века

Вопрос о реформации деревни поднимался в правительстве в 90-х годах XIX века. К его практическому осуществлению приступили лишь в начале XX века. Особое совещание 1899 – 1901 гг. и комиссии 1901 – 1903 гг. собрали большой фактический материал о положении крестьянства и состоянии сельского хозяйства. В январе 1902 года указом Николая II было создано особое совещание о нуждах сельскохозяйственной промышленности под председательством С. Ю. Витте. По всей стране было создано 618 губернских и уездных комитетов этого совещания. Круг

⁴⁶ Казарезов В.В. О Петре Столыпине. М., 1991. С.143.

рассмотренных ими проблем был широк, но главное состояло в том, что многие из них приняли решение о ликвидации общины. Только ряд комиссий Московской, Тобольской, Вологодской губерний высказались за сохранение общины.

В комиссиях были разработаны проекты, включающие и основные элементы будущей реформы: разрешение выхода крестьян из общины и передача им земли в частную собственность, разрешение свободного переселения в Сибирь, увеличение продажи земли крестьянам через крестьянский банк, созданный в 1883 году.

14 апреля подал в отставку председатель Совета министров С.Ю. Витте. Он оказался негодным, так как допускал разрешение аграрного вопроса путем отчуждения части частновладельческой земли. На смену ему пришел премьер-министр И.Л. Горемыкин.

13 мая 1906 г. правительство Горемыкина выступило в Думе с декларацией, в которой заявило, что разрешение аграрного вопроса на основе принудительного отчуждения помещичьей земли безусловно недопустимо. Эта декларация очень встревожила и октябристов, и кадетов, которые боялись, что она вызовет новый взрыв крестьянской борьбы. И в самом деле, декларация правительства явилась сильнейшим ударом по его престижу и была встречена крестьянством с большим разочарованием.

Дума по предложению трудовиков вынесла резолюции о полном недоверии к правительству Горемыкина. Аграрный вопрос был центральным в I Думе. 8 мая 1906 года был внесен аграрный законопроект кадетской партии за подписью 42 депутатов, а 19 мая – аграрный законопроект трудовиков за подписью 104 депутатов. Согласно обоим проектам сущность аграрной реформы должна была сводиться к тому, что в стране образуется государственный земельный фонд для обеспечения безземельных и малоземельных крестьян землей (не в собственность, а в пользование). Но

между проектами кадетов и трудовиков имелись существенные расхождения. Кадеты допускали значительные изъятия из этого фонда земли, которую предполагалось отчуждать у помещиков. К таким хозяйствам, в которых земля не отчуждается, кадеты относили образцовые имения с большой урожайностью и помещичьи имения, где местное и пришлое население находило заработок, то есть крупные латифундии. Трудовики же считали, что необходимо обратить в земельный фонд земли не только помещичьи, но также удельные, монастырские и надельные крестьянские, т.е. фактически выступали за национализацию земли. Расхождения существовали и по вопросу о вознаграждении за отчуждаемые земли. Кадеты считали, что владельцам следует хорошо заплатить, а трудовики были склонны отказаться от всякой оплаты.

Во II Думе, как и в I Думе центральным был аграрный вопрос. Первыми поставили его трудовики. Вслед за декларацией правительства они внесли «Проект основных положений земельного закона», который почти целиком воспроизводил записку трудовиков в I Думе.⁴⁷

В кадетском аграрном проекте были значительные изменения по сравнению с проектом, внесенным ими в I Думу. Сейчас кадеты предусматривали еще большее количество имений, земля в которых не должна была подлежать отчуждению. Если по проекту в I Думе вознаграждение за отчуждаемую землю должно было платить правительство, то по проекту во II Думе половина расходов возмещалась крестьянами. Этот кадетский аграрный проект вызвал единодушное осуждение крестьянских депутатов.

⁴⁷ Вронский, О.Г. Крестьянство и власть (1900-1923) [Текст] / О.Г. Вронский; - Тула, 1993. С 78.

Саратовский Губернатор П.А. Столыпин, в 1904 году, высказал предположение, что местной власти нужно опираться на крепкого хозяина – собственника, который будет с уважением относиться к собственности других.⁴⁸

Гражданское равноправие и неприкосновенность личности, улучшение крестьянского землевладения, улучшение быта рабочих, реформа местного суда и местного самоуправления, реформа средней и высшей школы, введение прогрессивного подоходного налога, всеобщего начального образования – вот основные пункты программы реформ, которые были представлены 25 августа 1906 г. П.А.Столыпиным в правительственном сообщении обществу. Из вышеперечисленных пунктов особое внимание было уделено аграрному вопросу.⁴⁹

Аграрная реформа, которая получила название столыпинской, несомненно, один из важнейших этапов истории России XX в. Она вызвала разноречивые суждения, ожесточенные споры, полярные оценки.

В 1903 году был издан закон об отмене круговой поруки. Основные направления реформы вырабатывались в течение ряда лет. Главные направления будущей реформы, которые расходились с требованиями крестьянства, были одобрены Николаем II в 1904 году. В начале 1905 года царь подписал манифест об отмене с 1907 года выкупных платежей. В мае 1906 года П.А. Столыпин предоставил Совету министров несколько проектов, в том числе и проект аграрной реформы. Они были отвергнуты И.Л. Горемыкиным, возглавлявшим правительство. В августе 1906 года правительство предоставило обществу программу реформ. Для того чтобы создать земельный фон были изданы:

⁴⁸ Анфимов А.М. П.А. Столыпин и российское крестьянство. М., 2002. С. 48.

⁴⁹ Казарезов В.В. О Петре Столыпине. М., 1991. С.145.

12 августа – Указ о передаче Крестьянскому банку состоящих в сельскохозяйственном пользовании земель;

27 августа – Указ о порядке продажи казенных земель, годных для обработки;

19 сентября – Указ об использовании кабинетных земель на Алтае.

Указом 5 октября были отменены сохранившиеся правоограничения крестьянского сословия. Крестьянам предоставлялась « свобода избрания места жительства без увольнительных приговоров». Указ отменил подушную подать, телесные наказания, отменялось право земских начальников самовольно арестовывать или штрафовать крестьян и прочее. Некоторые ограничения, однако, остались (сословность, натуральные повинности). Указом 19 октября Крестьянскому банку разрешено выдавать крестьянам ссуды под наделенные земли. Эта мера, в известной степени, означала признание личной собственности крестьянина на свой участок земли.⁵⁰

В 1906 году были приняты «Временные правила» о землеустройстве крестьян. На землеустроительные комиссии возлагался выдел участков селянам и отдельным домохозяевам. В этом же году царем были утверждены правила « О порядке применения закона 1904 года», который определил свободу переселения без льгот. Правила вводили систему ходачества. Ходаки, получая ссуду, могли пользоваться льготным тарифом при переезде к предполагаемому месту переселения. Местные власти обязаны были помочь им подобрать участок и беспрепятственно выдать переселенческое свидетельство.⁵¹

9 ноября 1906 года был введен в действие указ о дополнении некоторых постановлений действующего закона, касающихся крестьянского

⁵⁰ Вронский О.Г. Государственная власть Российской империи и проблемы формирования основ перспективного аграрного курса на рубеже XIX-XX веков. Тула, 1999. С. 78.

⁵¹ Там же.

землевладения и землепользования, согласно которому каждый домохозяин, владеющий надельной землей на общинном праве, имел право требовать в его личную собственность причитающуюся ему часть земли. Расчет был сделан на то, что более зажиточная часть крестьян, первая потребует выдела из общины. Указ устанавливал, что домохозяева, имевшие излишки могли укрепить их за собой. Плата за излишки предусматривались не по существующим земельным ценам, а по выкупной цене 1861 года, т.е. значительно более низкой, но и плата взималась лишь там, где за последние 4 года имели место переделы. В остальных общинах излишки укреплялись безвозмездно. Выделенная земля являлась не семейным наделом, а личной собственностью домохозяина, который мог распоряжаться ею по собственному усмотрению. Продавать землю можно было лицам, приписанным к сельскому обществу. Но её можно было закладывать в Крестьянском банке и завещать по обычному праву ближайшим наследникам. Указ поощрял отвод укрепленной земли к одному месту для образования отрубного и культурного хозяйства. Данный указ был принят III думой в июне 1910 года. 14 июля он был подписан царем. Закон об изменении и дополнении некоторых постановлений в крестьянском землевладении в целом подтверждал основные положения указа, облегчая отдельными внесенными поправками проведения его в жизнь. Подтверждена была цель реформирования – перевод крестьян в разряд частных собственников. 29 мая 1911 года был принят закон о землеустройстве, который значительно расширил права землеустроительных комиссий.

Принятый III Думой 29 мая 1911 года закон о землеустройстве установил, что проведение землеустройства и выдача актов владельцу о границах его участка означали передачу ему его в частную собственность без

предварительного выхода из общины, что необходимо было делать в предыдущие годы.⁵²

Вышеперечисленные указы и законы являлись правовой основой аграрных преобразований 1906 – 1910 годов, проводимых под руководством П.А. Столыпина.

⁵² Артемьева С.И., Иванцова Н.Ф. История России.1900-1917 годы: социально - экономический аспект: учебное пособие. Бийск. 1999. С.87.

§ 2. Землеустроительная и переселенческая политика правительства

Указом 4 марта 1906 года учреждались губернские и уездные землеустроительные комиссии, которым вменялось в обязанность способствовать улучшению землепользованию крестьян (выход из общин, ликвидация черезполосицы, переселение на собственную землю и т.д.). Состав комиссий был довольно представительным, обеспечивался учет государственных и личных интересов, а также различных сословий. В губернскую комиссию входили: неперменный член от Главного управления землеустройства и земледелия, управляющий казенной палатой и отделением Государственного банка, член окружного суда и неперменный член губернского присутствия – чиновники, представляющие государство. От губерний помимо губернатора (являющегося руководителем комиссии) её членами были: губернский предводитель дворянства, председатель губернской земельной управы и шесть представителей земства, трое из которых должны были быть крестьянами. По такому принципу формировались и уездные комиссии, включавшие представителей государства, местного дворянства, земства и крестьян. Три крестьянских представителя избирались по жребию из числа кандидатов, представленных

волостями. Возглавлял уездную комиссию уездный предводитель дворянства.⁵³

Таким образом, создавалась жесткая вертикаль – и представительная, и вполне управляемая, главным организатором работы комиссий, как губернских, так и уездных, был неперенный член, назначаемый Главноуправляющим землеустройством и земледелием. Поскольку подготовить в центре и направить во все губернии и уезды одновременно сотни высококвалифицированных специалистов не представлялось возможным, они подбирались на местах по представлениям губернаторов, согласованным с предводителями дворянства и представителями земских управ.

В своей речи об устройстве быта крестьян и о праве собственности, произнесенной в Государственной Думе 10 мая 1907 года П.А. Столыпин говорил о сути землеустройства: «В общих чертах дело сводилось бы к следующему: государство закупало бы предлагаемые в продажу частные земли, которые вместе с землями удельными и государственными составляли бы государственный фонд. При массе земель, предлагаемых в продажу, цены при этом не возросли бы.

Из этого фонда получали бы землю на льготных условиях те малоземельные крестьяне, которые в ней нуждались и действительно прилагают теперь свой труд к земле, и затем те крестьяне, которым необходимо улучшить теперешние формы теперешнего землепользования. Но так, как в настоящее время крестьянство оскуднело, ему не под силу платить тот сравнительно высокий процент, который взыскивается государством, то последнее и приняло на себя разницу в проценте, выплачиваемом по выпускаемым им листам, и тем процентом, который был

⁵³ Казарезов В.В. О Петре Столыпине. С.173.

бы посилен крестьянину, который был бы определяем государственными учреждениями.

Вот эта разница обременяла бы государственный бюджет; она должна была бы вноситься в ежегодную роспись государственных расходов. Таким образом, вышло бы, что все государство, все классы населения помогают крестьянам приобрести землю, в которой они нуждаются».⁵⁴

Землеустроительные комиссии начинали свою деятельность в отсутствие какой – либо законодательной базы, регламентирующей их работу. В целях заполнения этого вакуума Комитет по землеустроительным делам подготовил и утвердил 19 сентября 1906 года Наказ землеустроительным комиссиям, который и определял функции. По мере накопления опыта, появления все новых и новых проблем положения Наказа дорабатывались, уточнялись, изменялись.⁵⁵

В частности, 19 марта 1909 года он был дополнен правилами о землеустройстве целых крестьянских обществ. 3 июня 1909 года Комитет по землеустройству утвердил предложение Крестьянского банка о стимулировании стремления крестьян к переходу от общинного землевладения к индивидуальному. Правительство неукоснительно проводило линию на разверстание земель, выдел отдельных участков, переселение крестьян на хутора.⁵⁶

В этих целях Комитет по землеустроительным делам 19 марта 1909 года утвердил правила о землеустройстве целых общин, которые стали дополнением к уже имевшемуся Наказу. В соответствии с этим документом предписывалось образовать следующие формы землевладений (по степени предпочтений): «а) хутор, заключающий усадебное место и все полевые

⁵⁴ Там же.

⁵⁵ Скляр, Л.Ф. Переселение и землеустройство в Сибири в годы столыпинской аграрной реформы [Текст] / Л.Ф. Скляр;.- Л.: Наука,1962. С. 78.

⁵⁶ Там же.

угодья в одном сплошном участке, по возможности приближающемся по своему очертанию к квадрату; б) хутор, отвечающий тем же условиям, но удлиненной формы, причем, чтобы длина участка не превышала ширины более чем в 5 раз; в) хутор, состоящий более чем из одного участка, причем в один из них входит усадьба с пахотной землей, а вспомогательные угодья отводятся особо; г) отруб, заключающий в одном участке все полевые угодья, отдельно от усадебной земли, но возможной к ней близости; д) отруб, заключающий в одном участке всю пахотную землю, а вспомогательные угодья особо».⁵⁷

Особое внимание уделялось водоснабжению. Организацией работ по разверстыванию воды и строительству гидросооружений занимался отдел земельных улучшений. В его распоряжении в 1910 году состояло 30 инженеров – гидротехников, 166 техников и 87 низших служащих; к 1914 году их общее число возросло до 800 человек. Если не представлялось возможным обеспечить водой каждый отдельный участок, расселение на хутора не проводилось. Крестьяне оставались жить одним поселением, а земля разверстывалась на отруба. В 1909 – 1913 годах в европейских губерниях было обследовано 7 млн. десятин земли, устроено 2 тысячи колодцев, 350 прудов, прорыто 4,5 тысяч километров осушительных каналов. За 5 лет было осушено более 200 тысяч десятин земли. За 1909 – 1913 года было закончено орошение 70 тысяч десятин голодной степи, построен романовский канал в Туркестане, подававший воду на 65 тысяч десятин земли и т.д.

Для выхода из общины, переноса своего двора на новое место и обустройства хутора требовались средства, которых у большинства жителей села не было. Поэтому в бюджете Главного управления землеустройства

⁵⁷ Казарезов В.В. Крестьянский вопрос в России (конец XIX века – первая четверть XX века). Том 1. С. 173.

предусматривались средства на перенос построек, приобретение строительных материалов, строительство колодцев, прокладку дорог.

В зависимости от материального положения крестьянских семей эти средства выделялись в виде долгосрочных ссуд или безвозмездных пособий. В среднем на перенос построек и освоение новых участков при переходе на хутора и отрубы в расчете на один двор крестьяне тратили 238 рублей собственных средств и 105 рублей заимствованных у государства или взятых безвозмездно. Расчет за ссуду начинался через 5 лет после её выдачи и продолжался 10 лет; проценты не взимались. Это правило было утверждено в 1908 году Комитетом по землеустроительным делам. Дополнительным источником средств для покрытия расходов по переносу дворов служили ссуды крестьянского банка под залог наделной земли, которые стали выдаваться в соответствии с Указом от 15 ноября 1906 года.

Всего за 1906 – 1913 года с просьбами о материальной помощи для переселения на хуторские участки обратилось 567 тысяч домохозяев. Ссуды получили 258 тысяч дворов, их общая сумма составила 26,8 млн. рублей. Кроме того, около 50 тысяч дворов получили безвозмездную помощь в виде пособий.⁵⁸

До 1904 года власти не поощряли переселений. Аграрные беспорядки 1902 – 1905 годов подтолкнули правительство перейти не только к их разрешению, но и к их форсированию. Правительство поощряло переселения путем выдачи пособий, ссуд, представления льгот по переезду и налогам. Крестьяне наделялись правом получать участок на новом месте, имея землю на родине. За 1906 – 1915 годы в Сибирь переселились за Урал 3,5 млн. человек.⁵⁹ По данным В.В. Казарезова за 1901 – 1915 годы в Сибирь

⁵⁸ Казарезов В.В. Крестьянский вопрос в России (конец XIX века – первая четверть XX века). Том 1. С. 174-177.

⁵⁹ Артемьева С.И., Иванцова Н.Ф. Указ.соч. С.89.

переселились 3,7 млн. человек.⁶⁰ Основная масса переехала за Урал в 1906 – 1911 годы. Они переселялись к старожилам или создавали переселенческие поселки. Переселенческие поселки превращались в большие населенные пункты, развивавшиеся на основе местного самоуправления.

Для крестьянина переселение на новое место было трудным мероприятием. Правительство это очень хорошо понимало. Часть переселенцев получила землю на Алтае, на свободных землях Кабинета, которые считались самыми плодородными в Сибири. Если властям не удавалось их землеустроить, то они зачислялись на участок «условно». Нужно отдать должное тогдашнему правительству – оно стремилось и помочь попавшим в беду, и подготовить земледельцев к новым условиям. Им оказывались различные виды материальной помощи, да и направление на переселение в степные районы предпочитали давать переселенцам из степных губерний, которые уже умели хозяйствовать в засушливом климате.

Например, Кулунда заселялась выходцами из Полтавской, Херсонской и других степных губерний Украины, а также немцами с Поволжья. Ну а жителей лесных мест России направляли в таежную часть Сибири. Это способствовало более успешной и быстрой адаптации переселенцев.⁶¹

Переселенцы по закону могли получить 15 десятин удобной земли и 3 десятины леса на душу мужского пола. Большая часть, полученных переселенцами наделов, была близка к этим нормам (кроме лесных, особенно в степных районах Алтая), и вполне достаточна для проживания и производства товарной продукции.

Предвидя обратные переселения, правительство разрешило переселенцам оставлять в течение 3-х лет за собой землю в местах выселения или по своему усмотрению продать её. Кроме этого они получали безвозмездное

⁶⁰ Казарезов В.В. О Петре Столыпине. С.73.

⁶¹ Там же. С.77.

пособие на переезд (до 400 рублей), беспроцентную ссуду которая гасилась если переселившийся заводил хозяйство. Переселенцам в пути было обеспечено медицинское обслуживание, горячие обеды. Вагоны были устроены так, чтобы крестьянин имел возможность перевести скот, птицу.

Переселения дали толчок освоению громадных пространств в Средней Азии и Сибири. Если до реформы в Сибири происходило сокращение посевных площадей, то за 1906 -1913 годы они были расширены на 80 % (в европейской части России на 6,2 %). По темпам роста животноводство Сибири также обгоняло Европейскую Россию.⁶² Приток переселенцев в свободное, не отягощенное сословными барьерами в развитии рыночных отношений привели к широкому распространению в Сибири прогрессивных форм организации аграрного производства.

Транссибирская магистраль способствовала превращению Сибири в ведущий рынок страны по производству товарной продукции сельского хозяйства и объему покупок сельскохозяйственной техники. В предвоенные годы она поставляла на внутренний и европейский рынки около 50 млн. пудов хлеба ежегодно. Тобольская и Томская губернии стали ведущими поставщиками мяса и сыра на европейский и российский рынки. «Сибирь всасывала в себя людей и затем начинала выбрасывать на внутренний рынок потоки пшеницы, масла и других сельскохозяйственных продуктов, - отмечал в «Вестнике Европы» экономист Н. Очаковский, - более того, и на внешний рынок тоже». Например, стоимость вывезенного в 1912 году, только в Англию масла (68 млн. рублей) превышала в 2 раза стоимость добычи сибирского золота.⁶³

Переселение в Сибирь являлось главной причиной её экономического подъема, предвоенного «сибирского бума», способствовало общему

⁶² Румянцев М. Столыпинская аграрная реформа: предпосылки, задачи, итоги // Вопросы экономики. 1990. № 4. С.68.

⁶³ Рыбас С., Тараканова Л. Реформатор. М.,1991. С.166.

прогрессу народного хозяйства. Переселенческое движение в то время смягчало остроту крестьянского вопроса в центре России: крестьяне, переселившиеся в Сибирь, освободили около 30 млн. десятин земли, ставшей собственностью их бывших односельчан. Масштабы данного мероприятия обусловили и трудности в его осуществлении. Количество крестьян, не сумевших приспособиться к новым условиям и вынужденных вернуться, составило 12 % общего числа переселенцев.⁶⁴

§ 3. Кооперативное движение в годы реформы

⁶⁴ Румянцев М. Указ.соч. С.68.

Коллективные формы жизни крестьян в общине с разрушением последней находили органическую преемственность в кооперации.⁶⁵ Российская кооперация возникла в середине XIX века. Медленный ее рост до 1905 года сменился затем стремительным развитием. До 1905 года в России действовало около 4 тысяч кооперативов. К 1914 году их численность увеличилась более чем в 7 раз. К 1917 году около 70 % трудоспособного населения страны в той или иной степени было связано с кооперацией.⁶⁶

Кооперация помогала крестьянам сбывать произведенный продукт, создав мощную конкуренцию скупщикам – спекулянтам. Она продолжала снабжать деревенское население промышленными товарами по среднерыночным ценам. Кооперативы поставляли крестьянам сельскохозяйственные машины и орудия, удобрения и строительные материалы. Через кооперацию деревня получала денежный кредит, причем создание единой системы кооперативного кредита, который возглавлял Московский народный банк, нанесло ощутимый удар по ростовщичеству. Производительная кооперация была представлена различными артелями: маслодельческими, мукомольными, молочными, сыроваренными, пчеловодческими и прочими, а также товариществами в частности, по машинной обработке земли.

Коллективные формы жизни крестьян в общине находили преемственность в кооперации, которая в деревне (как в общинной, так и подворной) расширила сферу коллективизма, объединив сбыт, закупки, кредит и производство. Обладая разветвленной организованной сетью, пронизывающей всю страну снизу доверху – от деревни до губернских центров и столицы – аппаратом специалистов, периодической печатью (100

⁶⁵ Артемьева С.И., Иванцова Н.Ф. Указ.соч. С.91.

⁶⁶ Дандамаева М.В., Иванцова Н.Ф. Западно-сибирская кооперация во время войны и революции (1914 -1-я половина 1918). Учебное пособие. Бийск.,1999. С.6.

газет и журналов), учебными и просветительными учреждениями, кооперация превратилась в важный фактор общественной жизни.⁶⁷

Все формы кооперативного движения зародились примерно одновременно. Однако сразу же ведущее положение занял такой тип кредитной кооперации, как ссудо – сберегательные товарищества (первые возникли в 1865 году), а в 1895 году – кредитные товарищества.⁶⁸

Кредитная кооперация прошла в своем движении два этапа. На первом этапе преобладали административные формы регулирования отношений мелкого кредита, что облегчило и ускорило их развитие. Создавая квалифицированные кадры инспекторов мелкого кредита и ассигнуя значительные кредиты через Государственный банк на первоначальные займы кредитным товариществам и на последующие займы учреждениям мелкого кредита, правительство стимулировало кооперативное движение.

На втором этапе сельские кредитные товарищества, накопив собственные капиталы, развивались уже самостоятельно. В результате была создана широкая сеть институтов мелкого крестьянского кредита – ссудо – сберегательных и кредитных товариществ, обслуживающих денежный сбор крестьянских хозяйств. К 1 января 1914 года количество таких учреждений превысило 13 тысяч, а численность их членов – 10 млн. крестьян.⁶⁹ В 1911 году был утвержден Устав Московского Народного банка, ставшего финансовым центром всей разветвленной системы крестьянкой кредитной кооперации.

Кредитные отношения дали сильный импульс производственных, потребительских и сбытовых кооперативов. Крестьяне на кооперативных началах создавали молочные и маслодельческие артели, сельскохозяйственные общества, потребительские лавки и даже крестьянские

⁶⁷ Дандамаева М.В., Иванцова Н.Ф. Указ.соч. С.7.

⁶⁸ Там же.

⁶⁹ Румянцев М. Указ.соч. С.69.

артельные молочные заводы. Так, в селе Веретее Мологского уезда Ярославской губернии молочная артель насчитывала 500 членов, которые владели 700 коровами. Артель, имевшая развитую систему приемки, хранения и переработки молока, с выгодой продавала свое масло крупным фирмам в Петербург. Вступление в артель не требовало крупных паевых взносов, поэтому в ее составе преобладали бедняцко – середняцкие дворы с 1-2 коровами.⁷⁰

Первоначально артели создавались по инициативе правительственных инструкторов с помощью ссуд Государственного банка и популяризаторской деятельностью печати. Затем их опорой стали земские кассы мелкого кредита и система крестьянской кредитной кооперации. Особый размах кооперация приобрела в Западной Сибири и ряде северных губерний. Например, на Алтае, в Бийском уезде в селе Старая Барда крестьяне организовали маслодельческую артель и торговали сливочным маслом. Они кооперативно владели сепараторами, маслобойками и другими орудиями. Организовав кредитное товарищество, поставили на мельничной запруде небольшую электростанцию, провели в избы электричество. Кроме того, они построили у себя Народный дом, купили кинематографический аппарат. В Старой Барде была своя телефонная станция и все желающие за небольшую плату могли установить у себя телефонный аппарат.⁷¹

Доля маслодельческих кооперативных заводов в западной Сибири составила 70 % общего числа маслодельческих заводов этого района. Сибирские маслоделы создали свой союзный центр и самостоятельно выступали на мировом рынке.⁷²

Годы столыпинской реформы – период расцвета крестьянской кооперации, охватившей значительное количество трудовых хозяйств. Общее

⁷⁰ Там же.

⁷¹ Рыбас С., Тараканова Л. Указ.соч.С.165.

⁷² Румянцев М. Указ.соч. С.69.

количество сельских кооперативов выросло с 928 в 1890 году до 27685 в 1917 году.⁷³ Кредитная кооперация к 1917 году насчитывала более 16 тысяч кооперативов с 10.5 млн. человек (см. Приложение 1). Кредитная кооперация была преимущественно деревенской: 88 % всех кооперативов и 84 % их членов находились в селах.⁷⁴

Перед мировой войной действовали около 10800 потребительских обществ, а в годы войны рост потребительских кооперативов обгоняет кредитные.⁷⁵ (см. Приложение 2). В основу российской потребительской кооперации легли следующие принципы: добровольность вступления и явочный характер кооперации; решение всех вопросов на общем собрании, где каждый член общества имеет только один голос, независимо от пая; управление делами кооператива выборным органом (общее собрание пайщиков или собрание уполномоченных, правление и ревизионная комиссия); продажа товара по среднерыночной цене, за наличные, а не в кредит; запрещение спекуляции; отпускаемый товар должен быть только высокого качества; кооперация должна пользоваться в своей деятельности, главным образом теми средствами, которые собраны ею самой; создание запасного капитала; распределение прибыли в виде премии.⁷⁶

Большинство потребительских обществ были сельскими. В 1914 году из 11348 потребительских обществ сельских насчитывалось 9275. Из более чем 1,5 млн. членов в 1914 году приблизительно 1 млн. составляли крестьяне. По данным на 1 января 1917 года 88,9 % обществ были сельскими.⁷⁷

На наш взгляд, развитие кооперации связано с разрушением общины. В кооперации крестьяне находили коллективные формы жизни, существовавшие в общине.

⁷³ Там же.

⁷⁴ Кабанов В.В. Кооперация, революция, социализм. М., 1976. С.12.

⁷⁵ Там же. С.13.

⁷⁶ Дандамаева М.В., Иванцова Н.Ф. Указ.соч. С.8.

⁷⁷ Кабанов В.В. Кооперация, революция, социализм. М., 1976. С.12.

Одним из главных препятствий на пути экономического прогресса деревни являлись низкая культура земледелия и неграмотность подавляющего большинства производителей, привыкших работать по общинному обычаю. В годы реформы крестьянам оказывалась широкомасштабная агроэкономическая помощь, в том числе и по линии предоставления льготных кредитов на агроэкономические мероприятия.

Специально созданной агротехнической службой для крестьян были организованы учебные курсы по скотоводству и молочному хозяйству; демонстрации и внедрение прогрессивных форм сельскохозяйственного производства. При губернских землеустроительных были образованы особые агрономические совещания, в состав которых входили члены самих комиссий, земских управ, инспектора сельского хозяйства и местный агрономический персонал.

Последующее расширение районов землеустройства вскоре вызвало ходатайства с мест о создании наряду с губернскими и уездных совещаний. Главное управление землеустройства и земледелия 9 июля 1908 года разослало циркуляр «О мерах к улучшению полеводства в крестьянских хозяйствах единоличного владения». Действие его охватило 26 губерний, где хуторские и отрубные хозяйства получили наибольшее распространение. К концу 1909 года агрономические организации при землеустроительных комиссиях возникли в 27 губерниях, а в следующем – в 44.

Дополнительных агрономических организаций не было лишь в Вологодской, Вятской, Пермской и Олонецкой губерниях, где выдел на хутора и отруба шел слабо из – за существования на севере вполне еще дееспособной общины.⁷⁸

⁷⁸ Ефременко А.В. Агрономический аспект столыпинской аграрной реформы // Вопросы истории. 1996. № 11-12. С.10.

Хуторизация привлекла относительно большое внимание агрономов и в определенной степени соединилась с технологическим процессом. Например, в Полтавской губернии из общего числа показательных полей 48 % была заложена в землеустроительных хозяйствах, 37 % всех прокатных станций были открыты в районах землеустройства, и даже чтения (36 %) из них проводилось в районах землеустройства. Между тем, общее число землеустроительных хозяйств губернии достигло лишь 12, 5 %.⁷⁹ Произошло это потому, что работа в землеустроительных хозяйствах была легче и результативнее, т.к. агрономы могли организовывать хозяйство заново, не считаясь с каким – либо прошлым.

Работали земские и правительственные агрономы. Вовлекая земледельцев в повседневную работу по улучшению хозяйства, они становились руководителями агрономических мероприятий, проводимых крестьянскими кооперативами. Численность правительственного агрономического персонала возросла в 1907 – 1912 годах со 141 до 1365 человек, земского - с 593 до 3266 человек. Много внимания уделялась и прогрессу системы внешкольного сельскохозяйственного образования. Если в 1905 году число слушателей на сельскохозяйственных курсах составило 2 тысячи человек, то в 1912 году – 58 тысяч, а на сельскохозяйственных чтениях соответственно – 31,6 тысяч и 1064 тысяч человек.⁸⁰

На наш взгляд, мероприятия, проводимые П.А. Столыпиным, были прогрессивны и достаточно результативными, но все эти мероприятия не достигли своей цели – закрепления земли в собственность за крестьянами и разрушения общины. Они столкнулись с таким феноменом как «психология общины» и вступили в конфликт с «картиной мира» русского крестьянина, основанной на традиции и обычаях, устоявшихся за многовековую российскую историю.

⁷⁹ Кимитака М. Столыпинская реформа и российская агротехническая революция // Отечественная история. 1992. № 6. С.198.

⁸⁰ Румянцев М. Указ.соч. С.70.

Заключение

В России в начале XX века в ходе столыпинской аграрной реформы начался процесс превращения крестьянина-общинника в буржуазного фермера, проявлялась тенденция аграрно-капиталистической эволюции крестьянского хозяйства.

Характерной особенностью аграрного строя в начале XX века было отсутствие помещичьего землевладения и наличие кабинетских земель. Переход к фермерскому хозяйству лежал через превращение общинного землевладения в частную, а затем в капиталистическую частную собственность. Однако в силу устоявшихся традиций и сознания общности и равного права на землю, крестьянство не использовало возможности, данной столыпинской реформой, стать собственником земли.

Взаимоотношения крестьянской общины и государственной власти в период аграрных преобразований XX века также имели специфические черты. Царское правительство не ставило целью перехода на кабинетских землях к частному землевладению. Крестьянская община в 1906-1916 гг. не только сохранилась, но и смогла укрепить свои позиции как организация местного самоуправления. Администрация продолжала эффективно использовать общину как административно-податный и хозяйственный

орган. Законодательные акты, принятые в 1906-1916 гг., практически не влияли на её функционирование. Основы ее деятельности определялись отношением самих крестьян к порядку, который община обеспечивала.

Власть практически не вмешивалась во внутреннюю жизнь общины, контролируя её деятельность через Крестьянских начальников. С одной стороны, община была организацией, которая, осуществляя свою исконную функцию социальной защиты, в какой-то степени ограничивала произвол властей, но, с другой стороны, являлась тормозом для интенсивного развития сельского хозяйства страны.

Община была низшим звеном государственной системы управления. В ходе землеустройства альтернативные общинно-уравнительные способы ведения хозяйства не получили значительного распространения. Крестьянская община продолжала оставаться в начале XX века в ходе реформ главным и неотъемлемым элементом общественной структуры российской деревни. Как союз непосредственных производителей и хозяйственных пользователей земли, она представляла своеобразную кооперацию.

Сельские общества провели большую работу по подготовке земельной реформы. В многочисленных наказах алтайского крестьянства съездам и в высшие органы власти четко прослеживались направления и методы решения аграрного вопроса, и, прежде всего, звучало требование сделать землю общенародным достоянием, т.е. передать ее в распоряжение местных самоуправлений с запрещением ее купли-продажи. Крестьяне повсеместно отдавали предпочтение общинному землепользованию.

Община принимала решения о захвате леса, кабинетских земель, земель крупных арендаторов и предпринимателей, а также о неуплате податей. По решению ряда обществ Барнаульского уезда началось переселение

непричисленных крестьян на кабинетские земли. Крестьяне распахивали захваченные ими земли, пасли на казенных лугах скот и т.п.

Хотя функции общины были ограничены земельными делами, фактически они были намного шире. Ни одно мероприятие в сфере аграрных преобразований не происходило без непосредственного участия в нем общины, так как формы и направленность деятельности правительства определялись в основном настроениями и устремлениями крестьянства.

Крестьянские общества, ликвидировав кабинетское и частное землевладение, лишив крупных арендаторов и зажиточных крестьян средств производства, не произвели всеобщего уравнительного перераспределения земли.

Процессы, протекавшие в начале XX века в российской деревне, во многом определялись органами власти. В свою очередь, община вносила определенные коррективы, с которыми и царскому, и Временному, и Советскому правительствам приходилось считаться.

Список использованных источников

I. Справочные и статистические издания

1. Алтайский сборник. [Текст] / Т.4. Вып. I-II. Барнаул, 1898-1899.-267с.
2. Алтайско-Томская часть Сибири по данным сельскохозяйственной переписи 1916 года. [Текст] / Томск, 1927.-216 с.
3. Отчет Союза Сибирских маслодельных артелей за 1915 год. [Текст] / Курган, 1917.-106 с.
4. Переселение в Алтайский округ. [Текст] / Барнаул, 1912.-32 с.
5. Переселение и землеустройство в Азиатской России. [Текст] / Пг., 1915.-509с.
6. Переселение и землеустройство за Уралом в 1906-1911 гг. [Текст] СПб., 1911.-125 с.

7. Предварительные итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписки 1916 года. [Текст] / Вып. 3. Пг., 1917.-139 с.

8. Томская губерния. [Текст] / Статистический очерк. Томск, 1917.-34 с.

II. Периодическая печать

1. Азиатская Россия. [Текст] / СПб., 1914, 1915.

2. Алтайский крестьянин. [Текст] / Барнаул, 1917. № 29. С. 4-6.

3. Вопросы колонизации. [Текст] / СПб., 1913, 1917.

4. Голос труда. [Текст] / 1917. 11 декабря.

III. Законодательные и нормативные документы

1. Полное собрание законов Российской Империи. [Текст] / Собрание третье. Т. XXI. 1901 год. СПб., 1903; Т. XXII. 1902 год. СПб., 1904; Т. XXIII. 1903 год. СПб., 1905; Т. XXV. 1905 год. СПб., 1908; Т. XXVI. 1906 год. СПб., 1909; Т. XXX. 1910 год. СПб., 1913; Т. XXXI. 1911 год. СПб.

2. Сборник законов и распоряжений по переселенческому делу и поземельному устройству в губерниях и областях Азиатской России (по 1 августа 1909 года). [Текст] / СПб., 1909;

3. Переселение за Урал в 1911 году. [Текст] / СПб., 1911;

4. Сибирские переселения. Документы и материалы. [Текст] / Выпуск 1.

Список использованной литературы

1. Авраменко, И. М. Премьер- министры (Председатели Правительства) России (1904-2004) [Текст]: библиографический справочник / И.М. Авраменко;.- Ростов н/Дону: Феникс, 2005.-192 с.

2. Аврех, А.Я. П.А. Столыпин и судьба реформы в России [Текст] /А.Я. Аврех;.- М.: Политиздат, 1991.-286 с.
3. Анфимов, А.М. Тень Столыпина над Россией [Текст] / А.М. Анфимов // Отечественная история;.1994. №4.
4. Анфимов А.М. П.А. Столыпин и российское крестьянство. [Текст] / А.М. Анфимов;.- М., 2002.-198 с.
5. Анфимов А.М., Зырянов П.И. Некоторые черты эволюции русской крестьянской общины в пореформенный период (1861-1914 гг.) [Текст] / А.М. Анфимов // История СССР;. 1980. № 4 С.11-20.
6. Артемьева, С.И., Иванцова Н.Ф. История России 1900-1917 гг. Социально-экономический аспект: [Текст]: учебное пособие для вузов / С.И. Артемьева, Н.Ф. Иванцова;.- Бийск, НИЦ БиГПИ,2000.-96 с.
7. Асалханов И.А. Сельское хозяйство Сибири конца XIX-начала XX вв. [Текст] / И.А. Асалханов;.- Новосибирск, 1975.-361 с.
8. Бородин, А.П. Государственный Совет и указ 9 ноября 1906 г. [Текст] / А.П. Бородин // Отечественная история;.1993. №4.
9. Бородин, А.П. Столыпин: реформы во имя России [Текст] / А.П. Бородин;.- М.: Вече, 2004.-384 с.
10. Брежский Н.К. Крестьянская земельная община по новым данным [Текст] / Н. К. Брежский // Русское экономическое обозрение. 1893. №4. С.12-18.
11. Вениаминов П. Крестьянская община. [Текст] / П. Вениаминов;.- М., 1908.
12. Волков И.М., Выцлан М.А., Данилов В.П., Зеленин И.Е., Ивницкий Н.А., Кабанов В.В. Современная историография социалистического преобразования деревни и развитие сельского

- хозяйства // Изучение отечественной истории в СССР между XXIV и XXV съездами КПСС. [Текст] / И.М. Волков, М.А. Выцлан, В.П. Данилов, И.Е. Зеленин, Н.А. Ивницкий, В.В. Кабанов;.- М., 1978. С.102-129.
13. Воронцов В.П. Прогрессивные течения в крестьянском хозяйстве. [Текст] / В.П. Воронцов;.- СПб., 1892. 143 с.
- 14.Вронский, О.Г. Крестьянство и власть (1900-1923) [Текст] / О.Г. Вронский;.- Тула,1993.-139 с.
15. Вронский О.Г. Государственная власть России и крестьянская община в годы «великих потрясений» (1905-1917). [Текст] / О.Г. Вронский;.- Тула, 2000.-418 с.
16. Вронский О.Г. Государственная власть Российской империи и проблемы формирования основ перспективного аграрного курса на рубеже XIX-XX веков. [Текст] / О.Г. Вронский;.- Тула, 1999.-108 с.
17. Вронский О.Г. Крестьянская община на рубеже XIX-XX вв.: структура управления, поземельные отношения, правопорядок. [Текст] / О.Г. Вронский;.- Тула,1999.-153 с.
- 18.Герасименко, Г.А. Борьба крестьян против столыпинской аграрной реформы [Текст] / Г.А. Герасименко;.- Саратов: Издательство Саратовского университета,1985.-342 с.
19. Герасименко Г.А. Земское самоуправление в России. [Текст] / Г.А. Герасименко;.- М.,1990.-264с.
- 20.Гордон А.В. Хозяйствование на земле – основа крестьянского мировосприятия. [Текст] / А.В. Гордон // В кн.: Менталитет и аграрное развитие России (XIX – XXвв.);.- М.,1996. С.57-74.
- 21.Громько, М.М. Традиционные нормы поведения и формы общения русских крестьян XIX в. [Текст] / М.М. Громько;.- М.,1986.

22. Громыко, М.М. Мир русской деревни [Текст] / М.М. Громыко;.- М.: Молодая гвардия, 1991.-269 с.
23. Дандамаева, М.В., Иванцова Н.Ф. Западно-сибирская кооперация во время войны и революции (1914-1-я пол.1918гг.) [Текст]: учебное пособие / М.В. Дандамаева, М.В. Иванцова;.- Бийск: НИЦ БиГПИ, 1999.
24. Данилов В.П. К вопросу о характере и значении крестьянской поземельной общины в России. [Текст] / В.П. Данилов // Проблемы социально-экономической истории России.;.- М., 1974. С. 341-359.
25. Данилов В.П. Об исторических судьбах крестьянской общины в России. [Текст] / В.П. Данилов // Ежегодник по аграрной истории.;.- Вологда, 1976. Вып. 6. С. 102-134.
26. Данилов В.П. Основные итоги и направления изучения истории советского крестьянства // Проблемы аграрной истории Советского общества. [Текст] / В.П. Данилова;.- М., 1971. С. 3-29.
27. Данилов В.П., Данилова Л.В. Русская крестьянская община в современной историографии. Итоги и задачи изучения аграрной истории СССР. [Текст] / В.П. Данилов, Л.В. Данилова;.- М., 1986.- 298 с.
28. Дубровский, С.М. Сельское хозяйство России в период империализма [Текст] / С.М. Дубровский;.- М., 1975.-95 с.
29. Дубровский, С.М. Столыпинская земельная реформа [Текст] / С.М. Дубровский;.- М.: Издательство Академии наук СССР, 1963.-599 с.
30. Дякин, В.С. Деньги для сельского хозяйства [Текст] / В.С. Дякин // История СССР;.1991.№3.
31. Еремян В.В., Федоров М.В. История местного самоуправления в России (XII- начало XX вв.). [Текст] / В.В. Еремян;.- М., 1999.-295 с.

- 32.Ефременко, А.В. Агрonomический аспект столыпинской аграрной реформы [Текст] /А.В. Ефременко // Вопросы истории;.1996.№11-12.
- 33.Затеева, Е.Г. Результаты столыпинской аграрной реформы: современные оценки [Текст] / Е.Г. Затеева // Вопросы истории;. Выпуск 1. Горно-Алтайск,1996.
- 34.Зырянов, П.Н. П.А. Столыпин [Текст] / П.Н. Зырянов // Вопросы истории;.1990.№6.
35. Иванцова Н.Ф. Западно-сибирское крестьянство в 1917 – первой половине 1918 гг. [Текст] / Н.Ф. Иванцова;.- М., 1993.-452 с.
36. Иванцова Н.Ф. Сибирское крестьянство в 1917 – начале 1918 гг. [Текст] / Н.Ф. Иванцова;.- М, 1990.-167 с.
37. Кабанов. В.В. Кооперация, революция, социализм [Текст] / В.В. Кабанов;.- М.: Наука,1996.-200 с.
- 38.Казарезов, В.В. Крестьянский вопрос в России (конец XIX- первая четверть XX век) Т.1. [Текст] / В.В. Казарезов;.- М.: Колос,2000.Т.1.- 471 с.
- 39.Карелин А.А. Общинное владение в России. [Текст] / А.А. Карелин;.- СПб., 1898
40. Кауфман А.А. Община. Переселение. Статистика. [Текст] / А.А. Кауфман;.- М., 1915.
510 с.
41. Кауфман А.А. Русская община в процессе ее зарождения и роста. [Текст] / А.А. Кауфман;.- М., 1908.
42. Качоровский К.Р. Русская община. Возможно ли, желательно ли ее сохранение и развитие? [Текст] / К.Р. Качоровский;.- М., 1906.

43. Кимитака, М. Столыпинская реформа и российская агротехнологическая революция [Текст] / М. Кимитака // Отечественная история; 1992. №6.
44. Ковальченко, И.Д. Столыпинская реформа (мифы и реальность) [Текст] / И.Д. Ковальченко // История СССР; 1991. №2.
45. Козлов, С.А. Аграрные традиции и новации в дореформенной России (центрально-нечерноземные губернии) [Текст] / С.А. Козлов;.- М. РОССПЭН, 2002.-559 с.
46. Котович Л.В. Организация общинного самоуправления у крестьян Сибири в конце XIX - начале XX вв. [Текст] / Л.В. Котович // Община и семья в сибирской деревне XVIII-XX вв.;.- Новосибирск, 1989. С. 39-50.
47. Кучимова, Л.И. Сельская община в России (вт. пол. XIX в.) [Текст] / Л.И. Кучимова;.- М.: Знание, 1992.-64 с.
48. Ленин В.И. Аграрная политика русской социал-демократии. [Текст] / В.И. Ленин // Полн. собр. соч.;.- М., 1959. Т.6. С.303-348.
49. Макаров Н. Крестьянское кооперативное движение в Западной Сибири. [Текст] / Н. Макаров;.- М., 1918.
50. Милов Л.В. Великорусский пахарь и особенности российского исторического процесса. [Текст] / Л.В. Милов;.- М., 1998.-273 с.
51. Милов, Л.В., Вдовина Л.Н. Культура сельскохозяйственного производства [Текст] / Л.В. Милов, Л.Н. Вдовина // Очерки русской культуры XVIII века. Часть 1;.- М., 1985.
52. Миненко Н.А. Община и русская крестьянская семья в Юго-Западной Сибири (XVIII - первая половина XIX вв.) [Текст] / Н.А. Миненко // Крестьянская община в Сибири XVII - начала XX вв.;.- Новосибирск, 1977. С.104-126.

53. Погавин В.С. Русская поземельная община в трудах местных исследователей. [Текст] / В.С. Погавин;.- М., 1888.
54. Риттих А.А. Зависимость крестьян от общины и мира. [Текст] / А.А. Риттих;.- СПб., 1903.
217 с.
55. Румянцев, М. Столыпинская аграрная реформа: предпосылки, задачи, итоги [Текст] / М. Румянцев // Вопросы экономики; 1990. №4.
56. Рыбас, С.Ю., Тараканова Л. Реформатор [Текст] / С.Ю. Рыбас, Л. Тараканова;.- М.: Недра, 1991.-207 с.
57. Сидельников, С.М. Аграрная реформа Столыпина [Текст]: учебное пособие / С.М. Сидельников;.- М.: Издательство МГУ, 1973.-335 с.
58. Складов, Л.Ф. Переселение и землеустройство в Сибири в годы столыпинской аграрной реформы [Текст] / Л.Ф. Складов;.- Л.: Наука, 1962.-588 с.
59. Тюкавин, В.Г. Типичные ошибки в освещении и преподавании столыпинской аграрной реформы [Текст] / В.Г. Тюкавин // Дискуссионные вопросы российской истории;.- Арзамас, 1998.
60. Тюкавин, В.Г. Сибирская деревня накануне Октября [Текст] / В.Г. Тюкавин;.- Иркутск: Восточно-сибирское книжное издательство, 1966.- 471 с.
61. Фельштинский, Ю.Г. П.А. Столыпин. Нам нужна великая Россия [Текст] / Ю.Г. Фельштинский;.- М., 1991.-411 с.
62. Щагин, Э.М. Землеустройство- главное направление второго этапа столыпинской аграрной реформы [Текст] / Э.М. Щагин // Формы сельскохозяйственного производства и государственное регулирование;.- М., 1995.

63. Щагин, Э.М. Спорные вопросы истории столыпинской реформы // Дискуссионные вопросы столыпинской реформы [Текст] / Э.М. Щагин;.- Арзамас,1996.
64. Шатковская, Т.В. Закон и обычай в правовом быту крестьян во второй половине XIX века [Текст] / Т.В. Шатковская // Вопросы истории; 2000.№11-12.
65. Швецов С.П. Крестьянская община. Схема ее возникновения и развития. [Текст] / С.П. Швецов;.- СПб, 1906.-28 с.
66. Щипанская, Т.Б. Власть пришельца [Текст] / Т.Б. Щипанская // Символы и атрибуты власти;.- СПб.,1996.

Приложения

Приложение 1.

Сведения о кредитных кооперативах России. ⁸¹

Год	Число кредитных товариществ	Число членов	Число союзов	Сумма вкладов (млн. руб.)	Сумма ссуд (млн. руб.)
1890	783	300	-	15,5	28,0
1905	1680	729	2	37,5	58,2
1910	6693	3447	5	150,6	199,9
1913	13015	8261	11	363,1	516,4
1914	14586	9475	11	404,8	574,0
1915	15573	10084	26	478,5	568,9
1916	16261	10478	83	682,3	533,8

Приложение 2.

⁸¹ Кабанов В.В. Кооперация. Революция. Социализм. М. 1996. С.12.

Сведения о потребительских кооперациях.⁸²

Год	Число потребительских обществ	Число членов	Среднее число членов на 1общество	Паевой капитал
1913	10080	1400	139	28
1914	11400	1650	144	32
1915	14500	2610	180	47
1916	23500	6815	290	109
1917	35000	11550	330	162
1918	47000	17000	360	-

Приложение 3.

Из телеграммы Столыпину от крестьян Бахмутского уезда Екатеринославской губернии от 4 апреля 1911 г.:

«... В последнее время издано много секретных распоряжений, в основу которых воли насильственные меры к уничтожению общины и к добровольному переходу с последней на отрубное или хуторское землепользование. В этих секретных циркулярах предписывалось подлежащим властям не останавливаться ни перед какими суровыми и даже насильственными мерами к понудительному разгрому общинного крестьянского землепользования в тех случаях, когда правосознание крестьян останавливалось на укрепление общинной единицы как залога их единения, мысли и их права...

Министерства применяют неблагоприятные средства к разъединению общины и развитию в крестьянской среде дотоле бывших ей неизвестными чувств низкой зависимости и эгоизма, достигая тем для себя наименьшей меры самосознания, противления действиям этих министерств и в то же время внося и оставляя потомственно насильственную вражду, озлобление

⁸² Кабанов В.В. Кооперация. Революция. Социализм. М. 1996. С.14.

среди отдельных членов целого общества и членов одного дома и одной семьи.

Мы... ходатайствуем...немедленно сделать распоряжение об оставлении за нами высочайшей милостью дарованного нам права свободного пользования землей, которое мы считаем для себя наиболее выгодным и полезным... а ввиду наступившего весеннего времени допустить нас к обработке земли на правах общинного пользования, ибо другого порядка мы не желаем, всякое же промедление и трата времени грозит для нас полным разорением, в одних лишь наших обществах сотни тысяч людей умерли бы голодной смертью».⁸³

Приложение 4.

Отрывок из наказа крестьян Арзамасского уезда Нижегородской губернии депутатам III Государственной Думы: «Закон об утверждении нас, крестьян, собственниками, то есть чтобы землю каждый крестьянин имел право продавать по своему усмотрению, мы совершенно отвергаем, и как была переходящей по наделу, так мы и требуем, чтобы оставалось по-прежнему».⁸⁴

⁸³ Казарезов В.В. Крестьянский вопрос в России (конец XIX-первая четверть XX века). Том 1. М. 2000. С.472.

⁸⁴ Там же.