

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Алтайский государственный гуманитарно-педагогический университет имени
В.М. Шукшина»
(АГГПУ им. В.М. Шукшина)

**Жизнь и деятельность Г.Е.Распутина: разработка
инновационного урока с использованием
технологии «дебаты»**

Выпускная квалификационная работа

Допустить к защите

п.о.зав. кафедрой историко-
правовых и социально-
гуманитарных дисциплин
канд.искусствоведения, доц.
**Виницкая Наталья
Владимировна**

«19» июня 2017 г.



Выполнил студент

И-ЗИП 111

**Кравченко Елена
Евгеньевна**

Научный руководитель:
канд. истор. наук, доцент

Чирков Андрей Алексеевич

(подпись)

Оценка отлично
«21» июня 2017 г.

Завьялов

Алексей Александрович

Подпись (Председатель ГАК)

Содержание

Введение.....	4
Глава 1. Исторический портрет Г.Распутина	13
1.1 Биография Григория Распутина.....	13
1.2 Феномен Г.Распутина.....	16
1.3 Влияние личности Г.Распутина на царскую семью	27
Глава 2. Разработка инновационного урока с использованием технологии дебаты.....	37
2.1 Методика проведения урока-дебаты	37
2.2 Разработка плана-конспекта урока с применением технологии дебаты на тему «Исторический портрет Григория Распутина».....	47
Заключение	65
Список литературы	67

Введение

Во все времена существовали люди, которые оказывали влияние на главу государства. Обязательно должен был быть человек, который давал советы, помогал в принятии сложных решений, принимал участие в политической жизни лидера и просто поддерживал в трудное время. Актуальность выбранной мною темы в том, что такие «влиятели» существуют и по сей день. Однако в наше время эти люди остаются в тени. Что невозможно сказать о Г. Распутине, которому отводилась роль некоего рупора русской земли, голоса простого русского народа, свободного от «западной порчи», коснувшейся столичного общества. Он должен был укреплять колеблющегося царя в стремлении следовать во внутренней политике курсом, определяемым исторической традицией, русскими «национальными началами». Распутин казался им тем человеком, который способен во времена смуты укрепить дух царя и царицы, поддержать их в упрочении исконных основ русской государственности.

В настоящее время существует достаточно много литературы, касающейся личности Г. Распутина.

Особо следует сказать о так называемом «Дневнике Распутина», опубликованном в книге и используемом едва ли как не основной исторический источник. Этот «документ» весьма внушителен по объему. Он занимает более 100 страниц, включая предисловие публикаторов Д. Коцюбинского и И.В. Лукоянова и их краткие комментарии. Текст этот был известен и ранее, но почти единодушно признавался подделкой и поэтому до сих пор исследователями практически не использовался. Он в двух вариантах — рукописном и машинописном — сохранился в ГАРФ. Впрочем, происхождение рукописи, попавшей в архив в 1923 г., остается весьма туманным. Она является не оригиналом, а лишь копией с оригинала записей, якобы сделанных «под диктовку Распутина» А. Лаптинской, известной персоной из его ближайшего окружения. Копию эту снял некто «Л.П.

Крамер», причем о личности переписчика публикаторы никаких сведений не обнаружили. В качестве доказательства достоверности источника они ссылаются на то, что машинописная копия «дневника» хранится в бумагах А. Вырубовой (с. 346—347). Однако, заметим, с равным успехом можно предположить, что эта копия, если она поступила в архив отдельно от вырубовских материалов, могла быть присоединена к ним впоследствии по совершенно произвольному решению архивистов: подобные прецеденты частенько происходили, да и продолжают происходить. Помочь тут могло бы дело фонда, но вряд ли оно сохраняет следы столь давних приключений исторических документов по пути на архивную полку...

Тем не менее, признавая, что «вопрос об аутентичности “Дневника Распутина” до сих пор остается до конца не выясненным и ждет полноценного источниковедческого анализа» (с. 16), публикаторы полагают, что «этот документ отнюдь не является подделкой» и «записям» Лаптинской «можно доверять», с поправкой, впрочем, на степень достоверности положенных в основу «дневника» диктовок самого старца. К тому же «дневник» публикуется не полностью — перед нами, сообщают публикаторы, лишь его «частичное воспроизведение» (с. 348). При этом читатель оставлен в неведении относительно того, какие фрагменты «дневника» и по каким причинам были из публикации исключены.

В итоге, поскольку комментарии к «дневнику» весьма лаконичны, большинство читателей, несомненно, примет его содержание за чистую монету.

И это весьма печально, ибо степень откровенной лжи в нем превосходит все мыслимые пределы. Это и понятно. Даже если счесть, что «дневник» не является просто одной из связанных с персоной Распутина фальшивок, каких изрядное количество было пущено в оборот на рубеже 1920-х гг., и происхождение его действительно восходит к распутинскому окружению, то его первоначальный текст неизбежно подвергался переработке, редактированию (возможно, неоднократно) и при этом

неизбежно должен был искажаться и дополняться. А главное — сам этот первоначальный, якобы продиктованный Распутиным текст, если он существовал, не мог быть ничем иным, как порождением его патологического «беспереывного хвастовства», того самого, которое, как мы помним, констатировали авторы книги, говоря о его столь нестандартной психике...

Поэтому публикация «Дневника Распутина», при нынешнем уровне его изученности, лишь способствует упрочению и без того гипертрофированного в массовом обывательском сознании «распутинского мифа»...

Если уж зашла речь об исторических источниках распутинианы, то никак нельзя обойти стороной и изданную громадным по нынешним меркам тиражом книгу Эдварда Радзинского (правда, в этом смысле Распутин знавал и лучшие времена: в 1990 г., например, издательство «Книжная палата» порадовало советского читателя книгой «Святой черт» тиражом аж в полмиллиона экземпляров!).

Интересен для нас очередной бестселлер Э. Радзинского, разумеется, не его привычным приподнятым авторским стилем, его нескрываемой и даже подчеркнутой театральностью повествования, данью прежнему амплу драматурга («сцена для трагедии готова» — восклицает он в одном месте, предвкушая удовольствие поведать читателю свою версию убийства Распутина в юсуповском дворце на Мойке, с. 239).

«Изюминка» этого сочинения Э. Радзинского — и хотя бы этим книга выгодно отличается от других его исторических сочинений — в том, что она обязана своим появлением поистине царскому подарку Мстислава Ростроповича. О даре этом Э. Радзинский пишет с подлинным восторгом, позволяющим полагать, что школа когда-то законченного Историко-архивного института не прошла для него даром. Подарок этот — дело Чрезвычайной следственной комиссии Временного правительства, точнее говоря, одно из дел, ибо основные материалы комиссии хранятся в ее фонде в ГАРФ (ф. 1467), причем часть ее протоколов была опубликована в 1920-х гг.

П.Е. Щеголевым в семи томах¹¹ и по сей день является главным документальным основанием распутинианы, хотя, как это ни удивительно, эта давняя публикация не была переиздана на волне репринтов конца 1980—1990-х гг. «То дело», как постоянно называет Э. Радзинский подарок маэстро, было приобретено М. Ростроповичем на лондонском аукционе. Перечень использованных протоколов допросов из него (более 40) Радзинский приводит в своей книге — это в основном показания лиц, составлявших ближний круг Распутина. Подлинность этих документов, некоторые страницы которых, с подписями и канцелярскими штампами, воспроизведены в книге, не вызывает, по крайней мере у нас, сомнения.

Конечно, Радзинский не был бы Радзинским, если бы его книга, в значительной степени основанная на новых материалах, обошлась без красочных, но сомнительных по достоверности версий исторических событий. Его герой — тот самый «таинственный монах» группы «Thegion», который «заповидил двор царя и сердце царицы». Точнее — «мужик», как постоянно, с оттенком искреннего восхищения широтой натуры и удалью своего персонажа, именует его Э. Радзинский. Но сами по себе ранее неизвестные материалы, обильно цитируемые автором, чрезвычайно интересны и если и не меняют существенно наших представлений о Распутине, то, во всяком случае, добавляют немало новых живых штрихов к его портрету.

Пройдя вместе с авторами пяти книг путь «по направлению к Распутину», что мы можем сказать в итоге об их герое? Оказывается, что чего-то определенного — очень немного.

Из черт характера и образа жизни Распутина никто из авторов не опровергает разве что его того самого «бесперывного хвостовства», безмерно разросшегося «хлестаковского» начала в его поведении. Никто не пытается опровергнуть использование им своего особого положения в высших сферах в корыстных целях, склонности к вымогательству и мздоимству вообще. Впрочем, деньги и подарки и сами ему в руки текли.

Здесь, заметим, дело доходило до трагикомедии: Распутин в истинно российских традициях — и в этом случае тоже подобно гоголевским героям — ничем не брезговал. Дары иногда перечисляются — «ящик с серебряным чайником, золотые часы с цепочкой, 2 браслета...»; Распутин «небрежно забрал эти ценные вещи <...> даже не рассмотрев, что ему прислали» (цит. по: Радзинский, с. 407—411). Брал он деньги, оказывается, и при свиданиях со светскими дамами. Графиня О.В. Гогенфельзен, морганатическая супруга великого князя Павла Александровича, записала в дневнике подробности свидания со старцем, при помощи которого она надеялась добиться приема во дворце (в чем ей отказывали): «Григ. Еф. заперся со мной <...>. Говорил, что любит меня <...> целовал меня, обнимал, и мой глаз не мог не заметить его волнение. Взял у меня по секрету 200 рублей!» (цит. по: Боханов, с. 282). Возможно, графиня раскрывает здесь один из секретов сексуальных походов Распутина — это был еще и способ лишний раз разжиться деньгами. Курьезно, что здесь старец тоже, как видим, следовал по стопам Хлестакова, но заходил много дальше — тому все же не пришло в голову кланяться «200 рублей» ни у Марьи Антоновны, ни у Анны Андреевны...

Но что касается собственно интимной стороны жизни старца, столь любезной бульварной прессе, то тут, как и почти во всем остальном, мнения авторов распутинианы расходятся, в том числе и о тех специфических предметах, о коих они могут судить вполне профессионально. Так, А. Эткинд полагает, например, что «Распутин оказался в центре устремлений своей эпохи благодаря демонстрируемой всем гиперсексуальности» (с. 596). Но вот мнение прямо противоположное: он «был человеком с резко сниженной сексуальной потенцией, вся модель поведения которого была построена так, чтобы максимально закамуфлировать этот изъян, тем более нетерпимый для истероида, жаждущего тотальной и немедленной любви к себе со стороны всех и вся» (Коцюбинский А., Коцюбинский Д., с. 55). И, должно быть, конца этому спору не предвидится, тем более что есть о чем еще по дискутировать, как-то: был ли Распутин действительно мастером «эротического массажа»,

имелись ли у него садистские наклонности, является ли «бисексуальной природой» его поведения и т.п. и т.д. (с. 64—67, 78)...

У А. Амальрика Распутин «приветлив и ровен со всеми», он «почти никогда не отказывал в помощи», проявлял готовность «выслушать человека в беде и помочь ему» — почти фотографический снимок с правозащитников-экстравертов круга самого автора. Справедливости ради отметим, что последний отмечает и недостатки, вполне, впрочем, простительные, — Распутин «не умел хранить чужих тайн», хотя иногда был «способен и на умолчание», мог проявить и злопамятность, «несравнимую, впрочем, со злопамятностью его врагов»; был склонен поучать собеседников, находиться в центре общественного внимания; имелись у него и странности: констатируется, например, его обыкновенно отрывочная и бессвязная речь — результат духового перелома времен его первых паломничеств (с. 40—42, 21).

Герой же книги А. и Д. Коцюбинских стремится не к «власти как к таковой <...>, а к возможности непрерывно “куражиться”», отводит душу в безудержных плясках, даже соревнуясь однажды с танцовщиком Мариинского театра; его обычная туманная манера речи позволяет заподозрить, что это своего рода прием, дабы привлечь внимание и озадачить собеседника; когда это ему было надо, «он мог вести интеллектуально полноценный разговор». Он выпивает до шести бутылок мадеры за вечер, находит особое удовольствие в демонстративном хамстве и ругани в аристократических салонах и даже ест руками (Коцюбинский А., Коцюбинский Д., с. 29, 34—37, 39, 80—81, 180). Впрочем, последнему удивительному обстоятельству находится объяснение в одном из протоколов — оказывается, это он «по апостольскому правилу руками ел» (цит. по: Радзинский, с. 264).

Опять-таки — перед нами как будто два совсем разных человека.

В чем все рассмотренные авторы до какой-то степени сходятся, так это по поводу пресловутых «сверхъестественных способностей» Распутина. А.

Амальрик признает за ним не только талант гипнотизера, но и «пророческий дар», причем любопытно, что в обоих случаях ссылается на собственный опыт: «...я сам делал предсказания — и некоторые из них сбылись», — сообщает автор. При этом он видит в самом феномене предсказания проявление интуиции, но не берется давать пророчествам Распутина «ни мистического, ни рационального объяснения» (с. 44—47).

А. Боханов наличие таких способностей также признает, причем в весьма витиеватой форме, говоря о «чудодейственных способностях» явно божественного происхождения, и очень резко отзывается об Э. Радзинском, который-де считает такие мифом (с. 117—118). И возводит на Э. Радзинского напраслину: «...видения и пророчества — были! — восклицает популярный писатель в своей обычной эмоциональной манере. — Были проявления *таинственной темной силы*, которой обладал этот человек» (Радзинский, с. 555).

А Коцюбинские считают исключительные способности Распутина скорее «суггестивными», «гипнотическими» и сводят их к умению «позитивно воздействовать на людей, находящихся в состоянии стресса», но, касаясь его так называемых «пророчеств», не могут все же удержаться от замечания, что «зачастую эти откровения проявлялись в форме настоящего чуда» (с. 44—48), — как мы видели, лишь на основании чрезмерного доверия к сомнительного происхождения источникам. Самое же частое предсказание Распутина, неоднократно им действительно высказывавшееся, — о том, что сохранение династии гарантировано, пока он, Распутин, жив, — настолько походит на хитроумную «страховку», папахивающую шантажом, что в серьезных комментариях, кажется, и не нуждается...

Для почти всех наших авторов Распутин или вершитель исторических судеб предреволюционной России (Радзинский так, по сути дела, и считает), или по меньшей мере активнейший, обладающий незаурядным мастерством интригана политический игрок, поднявшийся к самым вершинам власти, со своей политической программой, собственными весьма неординарными

взглядами — приблизительно такова точка зрения А. Амальрика и А. и Д. Коцюбинских. А. Эткинд также близок к ней, констатируя, что «профессией» Распутина «стала большая политика» (с. 605). Разве что А. Боханов пытается свести роль своего героя к влиянию на верховную власть почти исключительно духовного свойства.

В соответствии с поставленной целью нами сформулированы следующие **задачи**:

- проанализировать точки зрения историков на личность Распутина;
- изучить особенности личности Г. Распутина;
- рассмотреть особенности жизни Распутина
- выявить степень влияния Г. Распутина на судьбу России;
- разработать урок по теме работы с применением технологии дебаты;

Объектом исследования является жизнь и деятельность Григория Распутина

Предмет исследования: степень влияния Григория Распутина на царскую семью.

Материалом для исследования послужил ряд произведения литературы а именно воспоминания современников о Г. Распутине: Илиодор "Святой черт", В.М. Пуришкевич "Убийство Распутина", В.М. Пуришкевич "Как я убил Распутина" (дневник) , А.А. Вырубова "Дневник и воспоминания", Г.И. Шавельский "Воспоминания последнего Протопресвитера русской армии и флота", В.Н. Коковцев "Из моего прошлого", Матрена Распутина "Распутин. Почему?", Ф. Юсупов "Как я убил Распутина",

В Документальные фильмы: «Голубая кровь. Гибель империи» (режиссер: Виталий Якушев, Ирина Чернова. Россия-1, эфир от 13.11.2013), «Загробные приключения Григория Распутина» (режиссер: Иван Саутов. ТВ передача «Поедем в Царское Село», канал «Культура», эфир от 16.06.05).

В качестве ведущих **методов исследования** были использованы культурно-исторический, описательный, сравнительно-сопоставительный,

структурно-типологический, мотивного анализа, а также элементы биографического и мифопоэтического методов.

Методологическую базу исследования составили фундаментальные труды Л.М. Горюшкина, В.Р. Лейкиной-Свирской, В.Н. Коковцева, Э.С. Радзинского. При разработке вопроса об изучении «феномена Распутина» для нас имели значения исследования А.Н. Боханова, Э. Херещ, А.Н. Варламова, А.В. Терещука.

1. Исторический портрет Г.Распутина

1.1 Биография Григория Распутина

Родился Распутин Григорий Ефимович 21 января 1869 года в семье простого крестьянина Ефима Яковлевича и Анны Васильевны, проживавших в селе Покровское Тобольской губернии. На следующий день после рождения мальчика крестили в церкви с именем Григорий, что означает «бодрствующий». Гриша стал четвертым и единственно выжившим ребенком у родителей – его старшие братья и сестры умирали еще в младенчестве из-за слабого здоровья. При этом он также с самого рождения был слабеньким, поэтому не мог вдоволь играть со сверстниками, что и стало причиной его замкнутости и тяги к уединению. Именно в раннем детстве Распутин ощутил привязанность к Богу и религии.

При этом он старался помогать отцу пасти скот, ходить в извоз, убирать урожай и участвовать в любых земледельческих работах. Школы в Покровском селе не было, поэтому рос Григорий безграмотным, как и все односельчане, но выделялся среди других своей болезненностью, за что его считали ущербным.

В 14 лет Распутин серьезно заболел и был почти при смерти, но внезапно его состояние стало улучшаться, что, по его словам, случилось благодаря Матери Божьей, исцелившей его. С того момента Григорий стал глубоко познавать Евангелие и, не умея даже читать, смог заучить тексты молитв наизусть. В тот период у крестьянского сына проснулся дар прозорливости, уготовивший ему впоследствии драматичную судьбу.

В 18 лет Григорий Распутин совершил первое паломничество в Верхотурский монастырь, но решил не брать монашеский обет, а продолжить странствование по святым местам мира, дойдя до греческой горы Афон и Иерусалима. Тогда ему удалось завязать контакты со многими монахами,

странниками и представителями духовенства, что в будущем историки связали с политическим смыслом его деятельности.

Биография Григория Распутина изменила свое направление в 1903 году, когда он прибыл в Петербург, и перед ним открылись дворцовые двери. В самом начале своего приезда в столицу Российской империи «опытный странник» не имел даже средств к существованию, поэтому обратился к ректору духовной академии епископу Сергию за помощью. Он познакомил его с духовником царской семьи архиепископом Феофаном, уже наслышанном к тому времени о пророческом даре Распутина, легенды о котором ходили по всей стране.

С императором Николаем II Григорий Ефимович познакомился в тяжелое для России время. Тогда страну охватили политические забастовки, революционные движения, направленные на свержение царской власти. Именно в тот период простому сибирскому крестьянину удалось произвести на царя мощное впечатление, вызвавшее желание у Николая Второго часами беседовать со странником-провидцем. Таким образом «старец» приобрел колоссальное влияние на императорскую семью, в особенности, на Александру Федоровну. Историки уверены, что сближение Распутина с императорской семьей произошло благодаря помощи Григория в лечении сына Александры Федоровны и наследника престола Алексея, больного гемофилией, перед которой в те времена была бессильна традиционная медицина.

Существует версия, что Григорий Распутин был для царя не только целителем, но и главным советником, так как имел дар прозорливости. «Божий человек», как называли крестьянина в царской семье, умел заглядывать в душу людей, раскрывать императору Николаю все помыслы ближайших царевых приближенных, которые получали высокие посты при Дворе только после согласования с Распутиным. Кроме этого Григорий Ефимович участвовал во всех государственных делах, стараясь предохранить

Россию от мировой войны, которая, по его убеждению, принесла бы народу неисчислимы страдания, всеобщее недовольство и революцию.

Это не входило в планы разжигателей мировой войны, которые устроили заговор против провидца, направленный на устранение Распутина.

Прежде чем совершить убийство Григория Распутина, противники пытались уничтожить его духовно. Его обвиняли в хлыстовстве, колдовстве, пьянстве, развратном поведении. Но Николай II не желал принимать во внимание никаких доводов, так как свято верил старцу и продолжал все государственные тайны обсуждать с ним. Поэтому в 1914 году возник «антираспутинский» заговор, инициаторами которого стали князь Феликс Юсупов, великий князь Николай Николаевич младший, который позже стал главнокомандующим всеми военными силами Российской империи в период Первой мировой войны, и Владимир Пуришкевич, являвшийся в то время действительным статским советником.

С первого раза убить Григория Распутина не удалось – он был тяжело ранен в селе Покровском Хионией Гусевой. В тот период, пока он находился на грани между жизнью и смертью, Николай II принял решение участвовать в войне и объявил мобилизацию. При этом он продолжал советоваться с выздоравливающим провидцем о правильности своих военных действий, что снова не входило в планы царских недоброжелателей.

Поэтому было принято решение довести заговор против Распутина до конца. 29 декабря (по новому стилю) 1916 года старца пригласили во Дворец князя Юсупова для встречи с известной красавицей, княжьей женой Ириной, нуждавшейся в знахарской помощи Григория Ефимовича. Там его стали угощать отравленной ядом едой и напитками, но цианистый калий не убил Распутина, что заставило заговорщиков застрелить его. После нескольких выстрелов в спину старец продолжал бороться за жизнь и даже смог выбежать на улицу, пытаясь скрыться от убийц. После непродолжительной погони, сопровождавшейся стрельбой, целитель упал на землю и был подвержен жестокому избиению преследователями. Затем измученного и

забитого старца связали и бросили с Петровского моста в Неву. По данным историков, оказавшись в ледяной воде, Распутин умер только через несколько часов.

Николай II поручил расследование убийства Григория Распутина директору Департамента полиции Алексею Васильеву, который вышел на «след» убийц знахаря. Через 2,5 месяца после смерти старца император Николай Второй был свергнут с престола, а глава нового Временного правительства приказал поспешно прекратить следствие по делу Распутина.

Личная жизнь Григория Распутина также таинственна, как и его судьба. Известно, что еще в 1900 году во время паломничества по святым местам мира он женился на такой же как он крестьянке-паломнице Прасковье Дубровиной, ставшей его единственной спутницей жизни. В семье Распутиных родилось трое детей – Матрена, Варвара и Дмитрий.

После убийства Григория Распутина жена и дети старца подверглись репрессиям со стороны советской власти. Их считали в стране «злостными элементами», поэтому в 1930-е года все крестьянское хозяйство и дом сына Распутина были национализированы, а родственники знахаря были арестованы органами НКВД и высланы в спецпоселения на Север, после чего их след полностью потерялся. Вырваться из рук советской власти удалось лишь дочери Матрене, которая после революции эмигрировала во Францию, а после переехала в США.

1.2 Феномен Г.Распутина

Несомненно, Распутин являл собою редчайший пример некоего феномена, ниже рассмотрена — ярко выраженная «политическая» версия.

По мнению А. Амальрика, «основой политического исповедания Распутина» являлась «формула “царь и народ”». Распутин был сторонником «классового мира». Он «был демократом не в смысле социального и имущественного уравнивания, но признания ценности каждой человеческой личности и ее права на независимое существование — все равны перед Богом

и царем». При этом Распутин — «сторонник сильной самодержавной власти»; однако он «не был противником совещания царя с народом, учета царем народной воли. Он и себя рассматривал как такого советника — “ведь мужичок перед царем врать не будет”»; к Думе же испытывал недоверие, ибо она «выражала только интересы привилегированных классов».

Распутин, продолжает далее А. Амальрик, «своим мужицким инстинктом понимал, что России нужна самодержавная или какая угодно — но сильная власть, способная многое переделать по-новому <...> тогда как была слабая власть, желавшая все сохранить по-старому» (с. 179—182).

В своем анализе взглядов Распутина как политика Амальрик называет далее и другие немаловажные, действительные или мнимые, достоинства своего героя, например, отмечает, что «взгляд Распутина на национальную и религиозную проблемы был очень широк — здесь он стоял впереди многих своих современников», отмечает также его «национально-религиозный экуменизм» и «пацифизм» (с. 182—183).

Но главное уже сказано. И это главное — необходимость сильной, «самодержавной или какой угодно» власти для масштабного реформирования страны. При ближайшем рассмотрении историческое сочинение о России предреволюционной оказывается политическим — а пожалуй, даже и футурологическим — трактатом. В нем историософские взгляды А. Амальрика, в основном вполне сложившиеся к середине 1970-х гг., получают дальнейшее развитие. Они чрезвычайно оригинальны и заслуживают пристального внимания. Анализируя возникновение в СССР «демократического движения», т.е. зарождающейся политической оппозиции коммунистическому режиму, А. Амальрик весьма пессимистически относился к перспективам его превращения в движение массовое. Он исходил из того, что «русскому народу, в силу ли его исторических традиций или еще чего-либо, почти совершенно непонятна идея самоуправления, равного для всех закона и личной свободы — и связанной с этим ответственности»⁴, — и нельзя не заметить, что наш исторический опыт

последней четверти века свидетельствует о том, что этот его вывод вовсе не был лишен оснований (хотя и явно грешил излишней категоричностью).

Поэтому всю ответственность за исторические судьбы страны и в прошлом, и, по-видимому, в ближайшем будущем А. Амальрик возлагал на власть, ибо ее способность или, напротив, неспособность к проведению насущно необходимых реформ, по его мнению, эти исторические судьбы и определяла. В своих «Записках диссидента» на вопрос о том, «кто виноват в послереволюционных ужасах, через которые прошла и все еще идет Россия», А. Амальрик отвечает без обиняков: «...я склонен обвинять в первую очередь Николая II, а уже во вторую — Ленина»⁵. В этом, столь безапелляционном выводе он исходил из того, что перед Февральской революцией «страну могло спасти сильное правительство, готовое к кардинальным изменениям», но она «имела слабое правительство, не желавшее ничего менять» (с. 234).

Уже автор предисловия к российскому изданию книги А. Амальрика В.С. Дякин не без удивления отметил «столь неожиданное для автора (имелось в виду, разумеется, его диссидентское прошлое. — *Б.В.*) предпочтение “сильной власти” парламенту» и выразил некоторое недоумение по этому поводу (с. 13— 14). Но, очевидно, и в отношении жизнеспособности и эффективности российского парламентаризма А. Амальрик особых иллюзий не испытывал.

Но если все будущее России определяется властью, то логично сделать вывод, что, дабы влиять на ход истории, «демократическому движению» надо приблизиться к «сильной власти», выдвинуть из своих рядов советников и идеологов, которые могли бы внушать власти и продвигать идеи реформ, минуя косный и неспособный инициировать преобразования бюрократический аппарат. Такой вывод, как представляется, и сделал А. Амальрик. Его Распутин — парадоксальный пример политического поведения для гипотетически приблизившегося к российской власти (согласно А. Амальрику, демиургу российской истории) диссидента. Такому влиятельному советчику генсека, президента либо военного диктатора

парламент не нужен, он сам представляет перед властью население, народ — так же, как Распутин, по удачному выражению А. Эткинда, «конструировался как особого рода демократический институт, предназначенный заменить прочие, менее народные по своему качеству институты, вроде прямых выборов или полномочного парламента» (с. 592—593). Конечно, Распутин — пример поведения именно политического, хотя, надо сказать, и к бытовым сторонам образа жизни своего столь неординарного персонажа автор склонен относиться более чем снисходительно.

Перед нами — ярко выраженная «политическая» версия феномена Распутина.

Другая его версия замечательна уже тем, что автор, ведущий научный сотрудник Института российской истории РАН А.Н. Боханов, провозгласив своей задачей проследить происхождение «распутинского мифа» и, «опираясь на аутентичные документы, дать жизнеописание загадочного сибирского крестьянина Григория Ефимовича Распутина» (с. 8), создает вместо привычного старого мифа — новый.

При этом изъясняется автор почему-то (возможно, потому, что его книга аттестована издателями как «научно-художественное издание») диковинным языком, сочетающим кондовую лексику советского политпросвета и благостный стиль незатейливой современной пропаганды православия фундаменталистского толка. «Узловым в биографии Распутина, — полагает А. Боханов, — представляется сюжет о его духовно-нравственном преображении, о превращении простого крестьянина в ревностного христианина, которому открылся высокий и великий мир Божественной благодати» (с. 49). Герой А. Боханова «прошел огромную школу жизни и подвижничества» (с. 54), однако «вполне возможно, что Распутин со своими способностями и молитвенным усердием так бы и остался в лучшем случае знаменитостью своего края, если бы Провидению не было угодно свести его с лицами, обитавшими на невероятной высоте» (с.

56). В итоге «последние десять лет существования монархии венценосцы встречались с Распутиным регулярно, и это общение приносило им душевный покой, умиротворение, тихую радость от ощущения благодати Света Небесного» (с. 115).

Но и на солнце бывают пятна. «Ажиотаж» вокруг Распутина способствовал его «нравственному падению»: он «не устоял против соблазнов популярности и не выдержал испытаний роскошью и почетом». Увы, старца в буквальном смысле заела среда, ибо ему, констатирует А. Боханов, «пришлось вращаться в такой среде, где якобы искренние чувства и откровенные слова служили только ширмой, скрывавшей часто лишь эгоистические интересы и суетные устремления» (с. 149—150).

Тем не менее Распутин всегда оставался «ангелом-хранителем царской семьи» (с. 339). Его политическое влияние А. Боханов считает крайне преувеличенным, его кутежи и скандалы — по большей части вымыслом злокозненных врагов отечества, а его самого — жертвой клеветнической кампании, закончившейся убийством, причем здесь не обошлось, по мнению автора, и без приснопамятной «“мировой закулисы”, влияние которой на ход дел в России ощущалось всегда, а в последние десятилетия существования коронной власти особенно сильно» (с. 375).

В итоге в изображении А. Боханова вся «распутиниада» оказывается «тихой и грустной историей о том, как правитель “милостью Божией” встретился с простым крестьянином, наделенным необычными способностями» (с. 377). Как тут не припомнить, что тот же А. Боханов еще не так давно, в 1994 г., в своем кратком очерке биографии Николая II писал об (утверждении у подножия трона *мрачной фигуры Григория Распутина* (выделено нами. — Б.В.), ставшего радостью и надеждой последних монархов и одновременно их проклятием)⁶. Отчего же эта «мрачная фигура» так просветлела за несколько лет? Чтобы понять это, надо на мгновение оторваться от распутинианы и обратиться к отечественным политическим реалиям. За это время не только произошла канонизация Николая II и его

семьи, но и наметилось охватившее некоторые российские православные круги движение за канонизацию Григория Распутина, а заодно и такой не менее, мягко говоря, противоречивой персоны, как Иван Грозный. Движение это в последние годы явно набирает силу, хотя и не находит пока что поддержки в высших церковных сферах, за единичными исключениями, вроде архиепископа Ивановского Амвросия (Щурова), выступившего за «реабилитацию» старца, но тут же получившего отповедь со стороны самого патриарха Алексия II⁷.

Историк российский не в безвоздушном пространстве обитает, и потому вышедший из-под пера Боханова очерк жизненного пути старца, особенно если вспомнить «мировую закулису», начинает разительно походить на жизнеописание Распутина, принадлежащее известному борцу с масонством О.А. Платонову. Разве что Платонов заходит много дальше в апологетизации своего героя, торжественно провозглашая в завершение своего сочинения, что «в наше время имя старца Григория Распутина стало своего рода лакмусовой бумагой, определяющей духовно-нравственную позицию православного человека, его отношение к Святой Руси», и явно намекая на то, что Распутин из «местночтимого святого» вскоре превратится в святого всероссийского⁸. (К слову сказать, нельзя исключить подобной метаморфозы и для другого нынешнего претендента на обладание нимбом, царя Ивана Васильевича — должно же отечество хоть как-то отблагодарить завоевателя Сибири за свое нынешнее нефтегазовое благоденствие.)

Как видим, и А. Боханов, и О. Платонов — сторонники, если позволено будет так ее назвать, «духовной» версии, явно противостоящей версии «политической». И у этой «духовной» версии, судя по всему, в сегодняшней России большие перспективы...

А. Эткинд, посвятивший феномену Распутина весьма содержательную главу в своей книге, характеризующей влияние русского сектантства на мировоззрение и творчество русской культурной элиты Серебряного века, приверженец иной версии — психологической. «Власть Распутина, —

полагает он, отталкиваясь от теоретических построений Мишеля Фуко, — имела первичный характер, психологический или, лучше сказать, биологический; но ее проявления были возможны только благодаря вере и надежде тех, на кого она была направлена» (с. 590).

А доктор медицинских наук А. Коцюбинский и кандидат исторических наук Д. Коцюбинский, объединив усилия в исследовании «распутинской темы», естественно, усматривают в качестве одной из главных задач «современного распутиноведения» изучение феномена Распутина «не только с чисто исторической, но также с медико-психологической точки зрения» (с. 15).

В соответствии с этим подходом читатель их книги получает в свое распоряжение подробнейшее описание психики Распутина. Здесь и «личностное становление <...> на фоне вполне явных последствий родовой травмы» (с. 20), и «психопатический тип характера» (с. 24), и «истероидные черты» характера, в качестве формы проявления которых фигурирует «бесперывное хвастовство» (с. 27). Однако на главный вопрос по части психиатрии, безусловно интересующий читателя: «...а не был ли Распутин сумасшедшим, то есть личностью с грубыми нарушениями всех психических процессов?», авторы уверенно дают отрицательный ответ (с. 37).

Если это так — а сомневаться в этом выводе нет оснований, — то к политической стороне деятельности Распутина надо относиться со всей серьезностью. И она-то как раз оценивается необычайно высоко, причем весьма красноречиво и не без некоторой даже фамильярности по отношению к предмету исследования повествования: «Энергией и талантом выдлившись из многомиллионной плебейской массы, Григорий сумел в одиночку захватить господство над незримым Авентинским холмом, взяв от имени бесправного российского крестьянства прощальный исторический реванш у морально износившейся “породы господ”» (с. 334).

В поддержку этого, столь кардинального и категоричного вывода приводится множество аргументов и свидетельств. Да вот беда — сурово

критикуя других авторов распутиинаны за нескритичность по отношению к историческим источникам (с. 8—9), А. и Д. Коцюбинские не удерживаются от соблазна воспроизвести по ходу своего повествования с давних времен кочующие из книги в книгу рассказы и свидетельства современников, зачастую без тени сомнения принимая их на веру.

Вот для примера хотя бы хорошо известные рассказы о знаменитых распутинских предсказаниях. На одной и той же странице книги приводится сразу два таких рассказа: предсказание Распутиным гибели Столыпина, сделанное якобы за день до киевского покушения на премьера, и его же мрачное «пророчество», будто бы прозвучавшее у стен Петропавловской крепости незадолго до революции: «Я вижу много замученных <...> я вижу тучи трупов, среди них несколько великих князей и сотни графов» (с. 46).

Попробуем определить реальные политические функции Распутина в системе высшего управления империей.

Летом 1911 г. Распутин послан в Нижний Новгород, чтобы оценить перспективы тамошнего губернатора А.Н. Хвостова в качестве преемника оказавшегося в немилости премьер-министра П.А. Столыпина.

Затем, в 1912 г., — наносит визит новому премьеру В.Н. Коковцову, с тем чтобы доложить свои наблюдения от «знакомства», в качестве, как полагает А. Боханов (нам кажется, что в данном случае историк недалек от истины), «эксперта по душевным качествам» (с. 326).

В 1914 г. Распутин безуспешно пытается предотвратить начало войны с Германией и Австро-Венгрией.

В годы Первой мировой войны он, почти всегда при посредстве императрицы Александры Федоровны, дает советы императору по различным вопросам и оказывает влияние на назначение министров, причем в какой степени Николай II к этим рекомендациям прислушивался — до сих пор предмет спора историков ¹². Вокруг Распутина разворачиваются бесчисленные интриги с участием высших должностных лиц империи, придворных и светских кругов, деятелей православной церкви, сотрудников

полиции и контрразведки, финансистов, целью которых было использование этого канала воздействия на императора далеко не только «во благо империи», но — значительно чаще — в узковедомственных, клановых или личных целях.

При ближайшем же рассмотрении всей этой политической деятельности Распутина оказывается, что едва ли не единственный случай, когда его позиция резко разошлась с выбором власти, произошел в 1914 г. И дело тут было вовсе не в принципиальном «пацифизме» старца, который руководствовался своим безошибочным — до поры до времени — инстинктом самосохранения, понимая, что война ни к чему хорошему для него лично не приведет.

Наоборот, интригуя, например, летом 1915 г. против главнокомандующего великого князя Николая Николаевича, «божий человек» использовал хорошо ему известные недоверие и даже ревность императора к тогдашнему хозяину Ставки, который в конце концов и был смещен — кстати, это решение Николая II обычно относят к числу «роковых», да, пожалуй, оно действительно было таковым.

Многие важные решения принимались вопреки мнению Распутина. Другие, принятые независимо от него, он пытался записать «на свой счет», повсеместно декларируя свою к ним причастность. Во многих же случаях действия власти, к которым Распутин в той или иной степени имел или мог иметь некоторое отношение, реализовывались таким сложным и извилистым путем, что приписывать их исключительно его влиянию никак не приходится.

Так, первое и единственное посещение императором Государственной думы, произошедшее в день открытия думской сессии 9 февраля 1916 г., состоялось, как полагают авторы распутинианы, якобы по инициативе их героя (Коцюбинский А., Коцюбинский Д., с. 199—200; Радзинский, с. 442). На самом же деле еще в ноябре 1915 г. Александра Федоровна в письме супругу напоминала об этой идее как ранее уже, по-видимому,

обсуждавшейся императорской четой, причем высказала предположение, что неожиданное появление и выступление императора в Думе могло бы изменить общественные настроения в пользу власти. Вообще идея эта в конце 1915 — начале 1916 гг., можно сказать, «вита в воздухе». По-видимому, знаком с ней был и Распутин, который, по своему обыкновению, пытался приписать ее себе. В организации же собственно императорского визита 9 февраля в Таврический дворец Распутин никакого участия не принимал: посещению царя предшествовала сложная интрига, в которую были вовлечены негласный советник императора А.А. Клопов, председатель Думы М.В. Родзянко и, возможно, другие лица из императорского окружения и правительственных сфер .

Или возьмем историю с назначением А.Д. Протопопова, тогда товарища председателя Государственной думы, министром внутренних дел, которое обычно приписывают опять-таки исключительно влиянию Распутина. Протопопов действительно познакомился со старцем зимой 1915—1916 гг. и был рекомендован им на пост председателя Совета министров. Но царь отверг это предложение, заявив, что его не знает. Однако затем, побывав в апреле—июне 1916 г. в Англии с русской парламентской делегацией, Протопопов произвел на короля Великобритании Георга V впечатление «человека, обладающего большой государственной мудростью». Это мнение король сообщил Николаю II. Затем не кто-нибудь, а сам председатель Думы Родзянко, широко известный как ярый и непримиримый враг Распутина, предложил императору назначить Протопопова министром торговли и промышленности; к тому же министр иностранных дел С.Д. Сазонов порекомендовал его императору как «человека, весьма подходящего для занятия ответственной государственной должности», и устроил ему аудиенцию у императора. В итоге Протопопов был назначен главой МВД, причем император рассчитывал таким образом улучшить отношения власти с Думой. Так что говорить о Протопопове как исключительно креатуре Распутина не приходится ¹⁴.

На наш взгляд, особая роль Распутина в предреволюционной системе управления была predeterminedена спецификой сложившейся в 1905—1917 гг. системы высшего государственного управления. Император, сосредоточивший в своих руках всю полноту исполнительной власти, не имел, как это ни удивительно, даже подобия собственной администрации в том смысле, в каком, например, существуют ныне администрации президента в США или России. У скрытного по натуре Николая II к тому же не было и собственного секретаря¹⁵.

Поэтому неудивительно, что Распутин, добившийся исключительного личного доверия императорской семьи и положения ее духовного наставника, постепенно начинает выполнять поручения политического свойства. Сначала он, как мы видели, становится «экспертом по душевным качествам» сановников или кандидатов на видные государственные должности, затем постепенно превращается в фактически политического советника. У него возникают свои собственные отношения с министрами, церковными иерархами, банкирами. Своего особого положения он не скрывал, постоянно напоминал о себе, появляясь в светских и интеллигентских салонах и привлекая всеобщее внимание. Он давал и интервью прессе, значение которой, кстати говоря, отлично осознавал, даже собирался выпускать «настоящую, правдивую, народную газету» (Радзинский, с. 232). Будь в те времена телевидение, завел бы телеканал или по меньшей мере выступил бы в роли телеобозревателя, разъясняя российскому обывателю реальную политику государя императора.

И если отбросить привычные и не выдерживающие критики представления о некоей исключительной власти, которой Распутин якобы обладал, то легко можно назвать его настоящим ампула в коридорах власти: этот «черный монах» был не кем иным, как родоначальником российской придворной политтехнологии.

1.3 Влияние личности Г.Распутина на царскую семью

Как известно, Распутин оказывал огромное влияние на императрицу Александру Федоровну, а степень воздействия, оказываемого им на политику Николая II, представляется достаточно спорной. Проблема актуальна по сей день, и не остается без внимания исследователей.

В качестве примера можно рассмотреть мнения М.К.Касвинова, Е.Д.Черменского и А.Я.Авреха.

Аврех и Касвинов придерживаются сходных взглядов, ярко выраженных первым в главе «Царь и камарилья. Сердца четырех». Схема давления на императора выглядит здесь следующим образом: «старец» в своем, то ли юродивом, то ли полуворовском стиле, писал императрице Александре Федоровне, а та, в свою очередь, оказывала влияние на действия императора.

Таков был механизм в том случае, если Распутину требовалось оказать «содействие» лицам, угодным царской чете, то есть тем, с которыми ни у царя, ни у царицы не было личных счетов.

Другая схема действовала, по мнению Авреха, в отношении лиц, чем-либо провинившихся или царственной семье неугодных. В этом случае роль посредницы между Распутиным и царицей брала на себя А.А.Вырубова, фрейлина императрицы и ее близкая подруга.

С тезисом об огромном влиянии «старца» на императора вполне согласен М.Касвинов. Он пишет: «Если сопоставить даты царицыных писем, содержащих наставления Распутина, с датами императорских указов тех дней, можно увидеть, каким обширным было его влияние на ход государственных дел».

Хорошо известны факты: желая получить ту или иную государственную должность, обращались к Распутину, чтобы он повлиял на

«папу» (императора). На основе таких взаимоотношений за годы войны было назначено или смещено около двадцати министров и несколько председателей Совета министров.

Противоположную точку зрения в этом вопросе высказывает Е.Д.Черменский. Он находит версию о значении воли Распутина при принятии государственных решений несостоятельной. Черменский утверждает, что пожелания Распутина просто полностью совпадали с мнением Николая II, и назначения министров производились только в соответствии с собственными решениями царя, принимавшимися самостоятельно.

Эхом этих решений, возникающим в письменных источниках порой раньше, чем породивший его голос, служил Распутин. Сам он не мог играть в политике ту огромную роль, которая ему отводится, хотя бы вследствие своей «феноменальной необразованности».

Отсутствие единого мнения в научной литературе обусловлено разнообразием взглядов на одну и ту же проблему, присутствующую в исторических источниках, которыми располагают ученые на сегодняшний день.

Это чаще всего свидетельства близких царю людей, занимавших государственные и придворные должности при нем, а также дневники и переписка.

Приведем здесь некоторые мнения о посредничестве императрицы между государем и Распутиным. Так, решающим считал влияние императрицы адмирал Бубнов. Того же мнения придерживался и Врангель (отец белого генерала П.Н.Врангеля): «Государством правила его (царя) жена, а ею правил Распутин. Распутин внушал, царица приказывала, царь слушался». Подтверждением схемы, предложенной Аврехом, является также реплика известного либерального историка и кадетского политика А.Кизеветтера: «...в полной мере ... подтверждают (письма), что

Александра играла решающую роль в установлении курса внутренней политики и в деле правительственных назначений» .

Не может согласиться с влиянием Распутина через императрицу дворцовый комендант Воейков : «Можно думать, что государыня под влиянием Распутина распорядилась всеми назначениями и разрешала важные государственные вопросы. На самом же деле это было далеко не так, если судить по результатам, число лиц, кандидатуры которых поддерживала императрица, было прямо ничтожно». Молва, «будто бы Распутин проводит назначения через Царское Село», так же беспочвенна: «фактически всё сводилось к его личным отношениям с министрами, ничего общего с императрицей не имевшим».

Встают на защиту царя другие его приближенные. Флигель-адъютант царя Мордвинов пишет: «Он (царь) соглашался только с теми мнениями, которые не противоречили его собственным». Правда, мнения часто совпадали, но это были именно совпадения, а не подчиненность.

Есть также мнение Гурко: «Расстаться с ней [императрицей Александрой Федоровной — А.Д.] он и мысли не допускал, а потому молча, порой стиснув зубы, выносил ее гнет, выйти из-под которого он, однако, неоднократно стремился».

О непосредственном влиянии Распутина Морис Палеолог, французский посол в России, говорит следующее: «Имеет ли Распутин такую же власть над императором, как над императрицей? Нет, и разница ощутительна», особенно тогда, когда «старец» вмешивается в политику. Тогда Николай II облекается в молчание и осторожность, он избегает затруднительных вопросов; он откладывает решительные ответы, во всяком случае, он подчиняется после большой внутренней борьбы, в которой его природный ум часто одерживает верх».

В своих исследованиях историки опираются не только на свидетельства современников и анализ известных фактов. Решающую роль

играют материалы переписки Николая II и его жены. Приведем здесь некоторые письма императрицы своему супругу.

«Держи эту бумагу перед собой... Вели ему [Протопопову — А.Д.] больше слушаться нашего Друга».

«Мой милый!.. Я, может быть, недостаточно умна, но у меня сильно развито чувство, а оно часто помогает больше, чем ум. Не сменяй никого до нашей встречи, давай спокойно всё обсудим вместе».

Летом 1916 г. Александра Федоровна пишет мужу в Ставку: «А сейчас Он [Распутин — А.Д.] считает, что было бы целесообразно не слишком настойчиво наступать на западном участке фронта...»

На материалах этой переписки очень хорошо обосновывается гипотеза об опосредованном воздействии Распутина на государственные дела, которое оказывалось сначала на императрицу, а через нее — на царя.

Сохранились также некоторые письма Распутина к самому Николаю II: «Твердость стопа Божия против немцев не наступайте держись румынского фронта оттуда слава воссияет Господь укрепит оружие молюсь горячо Григорий» и «Очень коротко и ласково беседовал с Калининым умоляет чтоб ему никто не мешал также контрразведка пушай ведет свое дело ласково беседовали об узнике по христиански... дай власть одному чтобы работал разумом Григорий».

Также заставляют задуматься о степени влияния и некоторые фразы «старца». На реплику одного из посетителей: «Говорят, у вас достаточно влияния даже для того, чтобы заставить царя появиться в Думе», — он забежал по комнате, потом сказал: «Да, это я, пожалуй, сделаю, папаша в Думу поедет...».

Методом частотного анализа можно выявить и описать некоторые черты духовного мира автора текста. Читая дневники Николая II, сталкиваешься со скупостью замечаний и точностью хорошего чиновника. Каждый день он методично, точно, очень сухо делал заметки. Не совсем понятно, какой схемы придерживался император, так как он мог не

упомянуть о значимом, с точки зрения историков, событии, но обязательно писал что-либо вроде:

Фактически, Распутин прямого влияния на политику России не оказывал. Оно выражалось, во-первых, в пагубном, по мнению большинства современников, действии на императрицу, а через неё и на Государя. Родзянко объясняет силу влияния Распутина его гипнотизерскими способностями: «Он силою своего гипнотизма внушил царице непоколебимую, ничем непобедимую веру в себя и в то, что он избранник божий, ниспосланный для спасения России». Во-вторых, влияние это проявлялось в письмах, где он давал советы или просто поддерживал Царя. Известны также его изречения и предсказания, впоследствии подтвердившиеся: «Буду я, будет и Царь и Россия, а как меня не будет, не станет ни Царя, ни России»; 29 августа 1911г., стоя в толпе, мимо которой проезжал Столыпин, Распутин вдруг воскликнул: «Смерть пришла за ним, здесь она, здесь!»; предсказал он и свою смерть: «Убьют-то меня убьют, а месяца через три - рухнет и Царский Трон».

Распутин еще на первых встречах с дядей царя Великим князем Николаем Николаевичем по тону разговоров, которые велись в его окружении, понял, какой замысел он скрывает в своей душе. Дело в том, что часть Дома Романовых считала Николая II слабым царем, полагая, что укрепить положение династии может только отречение его от престола и возведение на него Великого князя Николая Николаевича (Николая Большого). Первоначально поднимался вопрос о коронации Николая Николаевича на царствование в Польше или Галиции. Распутин пишет царице, опасается, что царь пойдет на это: «Григорий ревниво любит тебя, и для него невыносимо, чтобы Николай (Николаевич) играл какую-либо роль» (письмо от 20 сентября 1914 г.). Неоднократно Распутин напоминает царю об этой опасности, усугубленной тем, что назначенный верховным главнокомандующим, Николай Николаевич сосредоточил в своих руках огромную власть, минуя царя, стал приглашать в свою ставку для отчета

министров, требовать назначения на посты министров своих кандидатов. В этом намерении Николая Николаевича поддерживают не только некоторые представители Дома Романовых, но и часть высших чиновников государственного аппарата и высшего духовенства. 10 сентября 1915 года царица пишет царю: «Когда в эти три постных дня читались молитвы за тебя, то перед Казанским собором от синода было роздано 1000 портретов Николая Николаевича. Что это значит? Они замыслили совершенно иную игру. Наш Друг вовремя раскрыл их карты и спас тебя тем, что убедил прогнать Н. (Николая Николаевича) и принять на себя командование».

Смещение Николая Николаевича с поста верховного главнокомандующего было неожиданным и спутало все планы заговорщиков. Реакция министров на его отставку (они даже написали письмо царю с просьбой изменить свое решение) показала, насколько велико было влияние Николая Николаевича, и насколько он был близок к цели в 1914-1915 годах.

Незадолго до своей смерти Распутин говорил царице, и это она передавала царю в письме от 8 декабря 1916 года: «Наш Друг говорит, что пришла смута, которая должна была быть в России во время или после войны, и если наш (ты) не взял бы места Николая Николаевича, то летел бы с престола теперь».

Распутин безоговорочно не одобряет струю, которую вносил в Дом Романовых Великий князь Николай Михайлович, известный как историк. В разговоре с царицей Распутин о нем однажды сказал так: «Не проглянуло нигде милости Божией, ни в одной черте письма, а одно зло - как брат Милюков, как все братья зла...», «Человек он ничтожный, добра-то он делает, а милости Божией и на делах нет, никто его не слушает, а потом убедись на нем».

Безусловно, царь прислушивался к советам Григория. Из царской переписки видно, что царь с вниманием выслушивал предложения Распутина и нередко принимал их. Особенно это касалось кандидатур на посты

руководителей Святейшего Синода и передвижения епископов в различные епархии, хотя на последнем этапе своей жизни Григорий принимает участие и в подборе кандидатур на посты министров и губернаторов. Во всех случаях он высказывал только свое мнение. Влияние его на царя было чисто духовным. А царь ждал от Григория высших духовных откровений, как бы санкций Божественной власти.

«Наш Друг желает, - писала царица супругу (25 августа 1915 г.), - чтобы Орловский был назначен губернатором. Он теперь председатель казенной палаты в Перми. Помнишь, он поднес тебе книгу, написанную им про Чердынь, где похоронен один из Романовых, которого они почитают как святого?». *И Орловский был назначен Тобольским губернатором.*

Советы Распутина касались не только назначения министров. Бывало ему ночью во сне явление, и он пересказывал его царю. Так, 15 ноября 1915 года царица пишет супругу: «Теперь, чтоб не забыть, я должна передать тебе поручение нашего Друга, вызванное его ночным видением. *Он просит тебя приказать начать наступление возле Риги*, говорит, что это необходимо, а то германцы там твердо засядут на всю зиму, что будет стоить много крови, и трудно будет заставить их уйти. Теперь же мы застигнем их врасплох и добьемся того, что отступят. Он говорит, что именно теперь это самое важное, и *настоятельно просит тебя, чтобы ты приказал нашим наступать. Он говорит, что мы должны это сделать, и просил меня немедленно тебе об этом написать*».

Кстати говоря, многие военные советы Распутина, как это кому-то ни покажется странным, были, как правило, очень удачны. Принятие Николаем II верховного командования военными действиями на себя и ряд удачных операций позволили остановить наступление немцев и стабилизировать фронт. Как справедливо отмечал У. Черчилль, не произойди революция, победа русской армии, возглавляемой царем, была бы обеспечена.

Распутин дает царю советы и по продовольственному вопросу. Он понимает, насколько серьезно этот вопрос может быть обыгран

враждебными антирусскими силами. В феврале 1915 года царица пишет супругу: «Григорий несколько расстроен «мясным» вопросом, - купцы не хотят понизить цены на мясо, хотя правительство этого требует, и было даже нечто вроде мясной забастовки. Наш Друг думает, что один из министров должен был бы призвать к себе нескольких главных купцов и объяснить им, что преступно в такое тяжелое время повышать цены, и устыдить их».

В октябре 1915 года вопрос с продовольствием обострился еще сильнее. Провинция была полна различных продуктов, а в главных городах не хватало самого насущного. *И вот Григорий начинает выдвигать идею необходимости обеспечения первоочередного подвоза вагонов с мукой, маслом, сахаром.* Ему ночью, рассказывал он своим поклонникам, было видение – «всё: города, железные дороги и т.д., трудно передать». Распутин предлагает, чтобы в течение трех дней приходили исключительно вагоны с мукой, маслом и сахаром. «Это в данную минуту, - утверждал он, - более необходимо, чем снаряды или мясо». Распутин считает, что 40 человек старых солдат могут нагружать в час по одному поезду, которые можно отправлять один за другим, но не все к одному месту - этого тоже не следует делать, а к Петрограду и Москве. Для этого надо сократить пассажирское движение, уничтожить 4-е классы на эти дни и вместо них прицепить вагоны с мукой и мясом из Сибири. Только так можно избежать продовольственных беспорядков.

Или однажды Григорий со своими близкими обсуждает, а впоследствии предлагает царю способ, каким образом уменьшить очереди за продовольствием в Петрограде. Осенью 1916 года, когда были сильные перебои в снабжении, Распутин предлагает, чтобы продовольствие: мука, масло, хлеб, сахар - все предварительно развешивать в лавках, и тогда каждый покупатель получал бы свою покупку гораздо быстрее, и бесконечные хвосты были бы ликвидированы. *Многие предложения Распутина были приняты царем.*

Только не надо считать Николая послушным исполнителем указов Распутина. То, что он советовался с Григорием, вовсе не означало, что он исполнял все его советы. При решении абсолютного большинства вопросов Николай не ставил в известность ни Распутина, ни даже Императрицу. О многих его решениях они узнавали уже из газет или других источников. В одном из писем к своей супруге Николай достаточно твердо и даже жестко говорит:

«Только прошу тебя не вмешивать нашего Друга. Ответственность несу я и поэтому желаю быть свободным в своем выборе» (10 ноября 1916 г.).

Историк С.С. Ольденбург специально проследил, как выполнялись политические советы Распутина:

1. Распутин (6.04.1915) не советует Государю ехать в Галицию до окончания войны: поездка состоялась.

2. Распутин (17.04.1915) не советует созывать Гос. Думу: Дума созывается.

3. Распутин советует (15.11.1915) «начать наступление около Риги». Никакого наступления не происходит.

4. Распутин (15 и 29.11.1915), наоборот, убеждает созвать Гос. Думу: «Теперь все желают работать, нужно оказать им немного доверия» - созыв Думы откладывается на февраль.

5. Распутин умоляет (12.10.1916) «остановить бесполезное кровопролитие» - атаки на Ковельском направлении; в этом он сходилась с весьма широкими кругами, включая деятелей «блока»; на военных операциях эти «мольбы», опять-таки, не отразились никак.

6. Распутин «предлагает» в министры финансов гр. Татищева (19.12.1915), в военные министры - ген. Иванова (29.01.1916), в мин. путей сообщения - инж. Валуева (10.11.1916); Государь просто игнорирует эти «предложения». Он даже не отвечает на них Государыне. Ген. Н.И. Иванов

около того же времени увольняется с должности командующего юго-западным фронтом.

7. Распутин просит: не назначать Самарина (16.06.1915); не назначать Маркова (23.05.1916). Такое же игнорирование со стороны Государя.

8. Распутин предлагает в товарищи министра к Протопопову кн. Оболенского и «недолюбливает» Курлова; фактически назначается именно Курлов.

Как отмечает Ольденбург, все эти советы Государь отвергает молчаливо, не желая задеть чувства Государыни. Иногда у него, однако, прорывается и некоторое раздражение. «Мнения нашего Друга о людях бывают иногда очень странными, как ты сама это знаешь» (9.11.1916).

Позднейшие жизнеописатели Распутина склонны видеть в официальных расследованиях, проводившихся церковной властью в связи с деятельностью Распутина некий более широкий политический смысл; но следственные документы (дело о хлыстовстве и документы полиции) показывают, что все дела имели предметом своего расследования вполне конкретные деяния Григория Распутина, посягавшие на общественную нравственность и благочестие. В 1910-х общественное мнение усматривало в некоторых Высочайших кадровых решениях по ведомству православного исповедания (то есть Святейшего Синода) влияние и прямое участие Распутина, в особенности в устранении с Санкт-Петербургской кафедры в 1915 году митрополита Владимира (Богоявленского) и назначении на неё «распутинца» Питирима (Окнова). Оценить достоверно реальную степень его участия в данных назначениях не представляется возможным.

2. Разработка инновационного урока с использованием технологии дебаты

2.1 Методика проведения урока-дебаты

Идею о предназначении современного образования: развивает мотивацию ребёнка к творчеству и познанию, вовлекает его в деятельность. В новых образовательных условиях ребёнок сможет свободно передвигаться в соответствии со своими интересами и склонностями. Такое обучение становится инновационным, поскольку открыто для новых технологий, методов, творчества.

Инновационное обучение строится на гуманистической, антиавторитарной парадигме. Такое образование ориентирует учителя на бережное отношение к личности школьника, на развитие его познавательной деятельности и интеллектуальной активности. Основными целями такого учения является не только приобретение знаний, но и воспитание личности ученика, развитие в нём на основе самостоятельной учебной деятельности умения слушать себя, быть самим собой, понимать другого человека.

В инновационном обучении большое значение имеет компетентностный подход. Традиционная сумма знаний, умений и навыков выступают как средство при разрешении проблем, возникающих в познании окружающего мира, объяснении процессов и явлений действительности при освоении техники и технологий, при разрешении собственных проблем и реализации социально значимой продуктивной деятельности. Научит поведению в проблемных ситуациях даже при достаточном объеме знаний практически невозможно, следует строить ситуации с проектированием действий, выбором наиболее оптимального варианта действий, с предвидением ожидаемого положительного результата. Специфика компетентностного обучения заключается не в усвоении готовых знаний, а в выявлении их происхождения, в умении самостоятельно формулировать понятие.

Применение технологии «Дебаты» в курсе изучения истории

Дебаты относятся к личностно-ориентированной технологии. Дебаты – это эффективное средство развития учащихся, способствуют формированию критического мышления, навыков системного анализа, собственной позиции, искусства аргументации.

Дебаты – это интеллектуальная игра, представляющая собой особую форму дискуссии, которая ведётся по определённым правилам. Суть дебатов состоит в том, что две команды выдвигают свои аргументы и контраргументы по поводу предложенной проблемы, что бы убедить в своей правоте присутствующих.

Понятие «дебаты» в русский язык пришло из фр., означает спор, обмен мнениями. Дебаты ведут своё начало из Древней Греции, из древних Афин, в которых спор имел большое социальное значение. В 427 году в Афинах произошли первые дебаты по поводу смертной казни. Жители афин проголосовали против смертной казни мужчин города Митилена, которые во время Пелопонесской войны перешли на сторону противника.. в дебатах приняло участие два известных оратора – Клеон и Диодод. Клеон убеждал в том, что кара, применяемая сразу после совершения деяния – самое необходимое возмездие, спустя время люди смягчаются. Диодод убедил тем сограждан, что суровое наказание не приведёт к искоренению этих наказаний.

Выполнение требований к изучению истории предполагает активную жизненную позицию учеников. Вместе с тем ведущей деятельностью подростков является общение, а главным мотивами- самоутверждение и самореализация.

Включение в практику работы целенаправленного и упорядоченного обмена идеями, суждениями, мнениями, иными словами, дебатов способствует решению данных задач. Технология « Дебаты» «представляет собой не просто увлекательную игру , но и эффективное средство развития

учащихся, формирования в них качеств, способствующих продуктивной деятельности в условиях современного общества».

Дебаты способствуют формированию критического мышления, навыков системного анализа, формированию собственной позиции, искусства аргументации, иными словами тех качеств, которые так не обходимы каждому человеку в современных условиях.

Задачи дебатов:

- Дидактические
- Развивающие

1. Развитие аналитических мыслительных действий: сравнение, анализ и синтез полученных данных, выявление проблем исследования и пути её решения.

2. Развитие коммуникативных умений: развитие устной аргументированной речи при выступлении, умение доказывать и опровергать различные теории и тезисы при выступлении, умение слушать оппонента, выдвигать аргументы, развивать умение дискутировать.

3. Развитие коммуникативной культуры: культуры жеста, мимики, позы при работе с целевой аудиторией, придерживаясь ровного эмоционального тона.

- Воспитательные:

1. Воспитание эмоционально-ценностной сферы подростка: развитие умения создавать положительный эмоциональный настрой при выступлении перед аудиторией, уважительного отношения к мнению окружающих, толерантность.

2. Воспитание волевой сферы личности: усидчивости, пунктуальности, организованности, умений коллегиальной работы, совместной ответственности за полученный результат деятельности.

Подготовительный этап:

1. Определение ролей участников.

2. Формирование микрогрупп (предварительно участники накапливают кейс – систему доказательств команды, в которую входит совокупность всех аспектов, аргументов и умозаключений, представленных в организованной форме и используемых для обоснования своей позиции. Участники готовят стенд, размещают факты, берут интервью).

3. Опережающее индивидуальное задание.
4. Опережающее индивидуальное задание: составление тезауруса.
5. Разработка критериев учётного листа работы спикеров.
6. Изготовление схемы проведения дебатов.
7. Разработка процедуры итогового голосования.
8. Изготовление табличек с порядковыми номерами для определения шагов дебатов.

Методика проведения дебатов.

Основное назначение дебатов – обучение приемам дискуссии, развитие интеллектуальных, лингвистических, коммуникативных навыков. Правила проведения дебатов были разработаны австрийским философом и социологом 20 века Карлом Раймундом Поппером. Его основная идея – развитие умения рассуждать и критически мыслить. В дебатах участвуют команды из 3 человек – спикеров. Спикеры обсуждают заданную тему. Одна команда утверждает тему, а другая опровергает. Первый спикер – утверждает тезис, представляет аргументы. Его обязанности:

- представить утверждающую команду
- представить тему, обосновать её актуальность
- дать определение терминам
- представить точку зрения
- представить аргументы
- перейти к доказательству выдвинутых аргументов
- закончить чёткой формулировкой общей линии.

Второй – усиливает утверждающую линию в споре, представляет доказательства. Третий – представляет финальный ответ соперникам,

опровергает их доводы, усиливает доказательства своей стороны. Все три спикера опровергающей команды выдвигают все возможные аргументы, доказывая, что позиция оппонентов неверна. Третий спикер должен:

- ещё раз акцентирует узловые моменты дебатов
- возвращается в аргументам
- выявляет уязвимые места в отрицающей команде
- не приводит новых аргументов
- берёт только главные аргументы

Таймкипер – это учащийся, который следит за регламентом.

Судьи оценивают каждый раунд, по ходу игры заполняют судейский протокол, в котором отмечают слабые и сильные стороны выступающих. По окончании дебатов судьи, не совещаясь между собой, принимают решение, какой команде отдать предпочтение. При этом судьи могут комментировать свое решение. Команда, набравшая наибольшее количество голосов, побеждает. Судьи должны относиться к выступлениям критически. Желательно чтобы в роли судей выступило как можно больше участников. Именно в этом качестве школьники учатся слушать и слышать, анализировать материал.

Не каждая тема может быть предметом дискуссии. Тема должна быть грамотно сформулирована.

Вместе в позиции группы школьники должны представить свидетельства поддержки своей позиции – цитаты, факты, статистические данные. Все поддержки должны иметь источник.

Критерий- это связь между обсуждаемой темой и аргументацией.

Возможно задавать вопросы.

Технология дебатов базируется на следующих принципах:

- целостность,
- универсальность,
- вариативность,
- личностная ориентация,

- самообразование,
- самообучение.

Учёба рассматривается как процесс развития способностей, умений и личностных качеств ученика. Учитель-руководитель процесса.

Технология проведения дебатов включает:

- 1 активное включение самого ученика в поисковую, учебно-познавательную деятельность,
2. основа дебатов-внутренняя мотивация,
3. организация совместной деятельности обучающихся и обучаемых,
4. обеспечение диалогичности общения.

Задачи:

Социализирующие:

- формирование умений вести полемику.
- приобщение школьников к нормам и ценностям гражданского общества,
- отстаивать свои интересы,
- применять свои знания,
- способность работать в команде.

Воспитательные:

- выработка самостоятельных оценок,
- формирование мировоззренческих позиций, поведенческих установок,
- формирование культуры спора, терпимости, признание множественности подходов к решению проблем,
- развитие эмпатии,
- понимание неоднозначности мира,
- признание прав на ошибку,
- воспитание коммуникативности.

Развивающие:

- развитие логики,

- развитие критического мышления,
- развитие умения синтезировать знания,
- формирование системного видения проблемы,
- развитие устной речи,
- отделить факт от мнения,
- делать выводы,
- чувство уверенности.

Обучающие:

- исследовательские умения,
- навыки самостоятельной работы,
- умение работать с источниками информации,
- у умение рассматривать проблему с разных точек зрения,
- умение слушать аргументы оппонента,
- умение вести диалог.

Можно применять как форму и как элемент урока. Если дебаты использовать на различных этапах урока, то решаются конкретные **задачи:**

- актуализация знаний,
- организация самостоятельной работы,
- обобщение,
- систематизация,
- закрепление.

Формы дебатов

Классические дебаты

Участвуют две команды по 3 человека, таймкипер следит за соблюдением регламента. Остальные учащиеся выступают в качестве рецензентов, судей, слушателей. Проводится как форма урока.

Экспресс-дебаты

Фаза подготовки сведена к минимуму. Подготовка осуществляется непосредственно в ходе урока по материалу учебника. Используется как

элемент обратной связи, закрепления учебного материала или как форма активизации познавательной деятельности.

Модифицированные дебаты

1. Сокращён регламент выступлений.
2. Увеличивается число игроков в командах.
3. Допускаются вопросы из аудиторий.
4. Организуются группы поддержки, к помощи которых команды могут обращаться во время тайм-аутов.

Применяется как элемент урока либо как форма проверки знаний учащихся.

Свободные дебаты

Проводятся в больших аудиториях (до нескольких десятков участников). Позволяют продемонстрировать свои знания, поделиться опытом работы. Все участники имеют равное право голоса. Нельзя позволить нескольким участникам дебатов «забыть» других. Не давая сказать им ни слова. Не позволять отойти от темы. Необходимо добиться того, чтобы достигнуть конструктивных решений. Лучше проводить такие дебаты с группой 20 человек. Время-45 минут. Обсуждение должен вести хорошо подготовленный человек.

Парламентские дебаты

Участвуют две команды по два человека. Проводятся по принципу работы Британского парламента. Одна команда представляет правительство - премьер-министр и член правительства. Другая – лояльная оппозиция – лидер и член оппозиции. Спикер управляет ходом дебатов. Тема должна быть общая.

Каждая команда располагает временем для трёх речей. Порядок речей:

1. Премьер-министр - конструктивная речь – 7 минут.
2. Лидер оппозиции - конструктивная речь – 8 минут.
3. Член правительства - конструктивная речь – 8 минут.
4. Член оппозиции - конструктивная речь – 8 минут.

5. Лидер оппозиции - опровержение – 4 минуты.

6. Премьер-министр - опровержение – 5 минут.

В парламентских дебатах отсутствуют раунды перекрёстных вопросов, которые задаются по ходу речи оппонентов. Когда член одной команды выступает с речью, член другой команды может задать вопрос - не более 15 секунд.

Выступающий может не отвечать на вопрос, а попросить ответить позже. Вопросы задаются только в первых четырёх речах.

Такие дебаты учат школьников говорить кратко, ёмко, применять фактологическую информацию для доказательств своей позиции, слушать оппонентов, анализировать их доводы.

Дебаты на уроках истории

Дебаты по истории чаще всего предполагают наличие вероятностных ситуаций. Участники сталкиваются с необходимостью моделирования исторических процессов.

Классификация

1. Проблемные дебаты.

Предусматривают знакомство участников с историографическими концепциями. Затрагивают ключевые дискуссионные проблемы:

- «Роль варягов в образовании Древнерусского государства»,
- «Влияние ордынского ига на историческое развитие Руси».

2. Экспресс-дебаты по мини-проблемам.

Фаза подготовки сведена к минимуму. Подготовка осуществляется непосредственно на уроках истории, по материалу, только что пройденному, по материалу учебника. Лучше использовать для закрепления пройденного материала либо для активизации познавательной деятельности.

3. Дебаты с историческими документами.

Должны научить анализировать исторические источники:

- Аграрная реформа П.А.Столыпина была неудачной,
- Нападение Германии на СССР в 1941 году было внезапным.

4. Дебаты - самостоятельная работа;

- Опричнина породила смутное время,
- России необходим был Брестский мир.

4. Повторительно-обобщающие дебаты.

- «Петровские реформы – прогрессивное явление в истории России»,
- «Октябрьская революция не была неизбежной».

В проведении дебатов необходимо найти аргументы «за» и «против».

В ходе дебатов школьники выполняют задание по схеме;

Я согласен с этой точкой зрения, т.к.

Аргумент 1 _____

Аргумент 2 _____

Я не согласен с этой точкой зрения, т.к.

Аргумент 1 _____

Аргумент 2 _____

Урок, проведённый по технологии дебатов, имеет и дидактическое, и социализирующее значение. Учащиеся активизируются в такой форме деятельности, охотно примеряют на себя различные роли, становятся перед позицией выбора, учатся уважительно относиться друг к другу, принимать и адекватно оценивать позицию другой стороны. Приобретенные в таком виде знания являются лично значимыми, усвоенными на основе анализа нескольких источников информации. Проведённое позже тестирование по остаточным знаниям показывает достаточную устойчивость. Это свидетельствует о том, что сочетание современных технологий преподавания географии и целенаправленное использование методического аппарата учебника является обоснованным

2.2 Разработка плана-конспекта урока с применением технологии дебатов на тему «Исторический портрет Григория Распутина»

Цель урока:

через обмен мнениями, обобщение, закрепление ранее полученных знаний выявить существующее многообразие точек зрения на проблему оценивания политической деятельности Григория Распутина

Задачи урока:

-Формирование собственного взгляда обучаемого на данную историческую проблему;

-Продолжение процесса обучения взаимодействию в группе, совместной поисковой деятельности;

-освоение и развитие мыслительных умений : определение своей позиции, умение аргументировать свою точку зрения, умение задавать вопросы, умение оппонировать, умение перерабатывать информацию для изложения.

-Овладение начальными навыками ораторского умения и искусством доказательной полемики.

Тип урока: повторительно – обобщающий урок

Форма урока: формализованная дискуссия – «дебаты»

Методы обучения: словесные, наглядные, практические, проблемно - поисковые

Оборудование:

Раздаточный материал с историческими документами, портреты политических деятелей,

памятка участника дискуссии

ТСО: ноутбук, мультимедийный проектор, экран.

Подготовительная работа:

Класс делиться на четыре условные группы: сторонников, противников , интеграторов – связывают различные моменты содержания

дискуссии, подводят промежуточные и окончательные итоги, протоколисты – фиксирую все, что относится к решению проблемы, наблюдают за обсуждением, оценивают каждого участника дискуссии.

«Сторонники» и «противники» ?

В ходе консультативной работы с группами обсуждаются рассматриваемые вопросы, работа с дополнительной литературой, формулируются темы для беседы с родителями, как реальными очевидцами событий. Проводятся просмотры видеоматериалов по данной теме.

Литература для обучаемых:

1. Жухрай В.М. Тайны царской охранки: авантюристы и провокаторы. М. Издательство политической литературы, 2014..
2. Евреинов Н.Н. Тайна Распутина.- М.: Смарт, 2015.
4. Палеолог М. Царская Россия накануне революции. М.:Академия, 2014.

Памятка для подготовки к дискуссии:

- четко уяснить тему обсуждения;
- продумать логику последовательного раскрытия своей позиции по рассматриваемому вопросу, наметить план выступления;
- сформулировать основные идеи, суждения по проблеме;
- проверить правильность логической аргументации;
- отобрать убедительные факты, доказывающие верность суждений, точно указывать источники информации.

Памятка для участника дискуссии:

Во время дискуссии вести себя спокойно и достойно:

- говорить убедительно, не давать перебивать репликами выступление, не горячиться;
- анализировать объективно замечания противников: или приводить новые аргументы, или признать правоту аргументов оппонента, или предложить считать этот вопрос спорным, подлежащим дополнительному изучению.

В процессе дискуссии внимательно, терпеливо, до конца, выслушивать мнение оппонента, понять и проанализировать позицию другого: задавать вопросы выступающим с целью полного уяснения непонятных моментов в их выступлениях (об источниках информации, о достоверности приводимых фактов, о правильности логической аргументации и т.п.), не принимать ничего на веру без обоснования. Правильно поставленный оппоненту вопрос может быть аргументом в пользу другой стороны.

При выступлении с критикой позиции оппонентов избегать оценок их личных качеств, обязательно указать те же идеи противника, которые кажутся верными, отметить те доказательства, которые звучали убедительно, затем мягко и корректно изложить замечания и контраргументы. Избегать категоричности, как в суждениях, так и в оценках оппонентов.

Ход урока:

Вводное слово учителя.

Имя Григория Распутина часто можно услышать в наше время. Для одних это надпись на водочной этикетке, для других - воспоминание о трагической судьбе Царской семьи, завершившейся 17 июля 1918 года. До сих пор это личность неоднозначная, таинственная, до конца неисследованная историками, вокруг которой не умолкают споры. Появляется все больше версий относительно его влияния на императорскую семью, политику и судьбу России. Кто же был этот пресловутый Гришка-распутник или святой, простой проходимец или действительно личность, от которой зависела судьба России?

Существует, по крайней мере, три мифа о Распутине.

«Исчадие ада, корыстный человек, доведший со своим окружением Россию до краха»- таким предстаёт Распутин в первом мифе.

«Демон», «второй кардинал Ришелье», вечно пьяный и блудливый мужик с таинственной русской душой - любимым миф зарубежных авторов.

«Талантливый русский мужик, спасавший Россию и царский трон и убитый масонами»- миф современности.

Кем же был Распутин на самом деле? «Хитрость и простодушие, подозрительность и детская доверчивость, суровые подвиги аскетизма и бесшабашный разгул, и над всем этим фанатическая преданность Царю и презрение к своему собрату-мужику- всё это уживалось в его натуре, и, право, нужен или умысел, или недомыслие, чтобы приписывать Распутину преступления там, где сказывалось лишь проявление его мужицкой природы» - вот, по-моему слова, наиболее точно характеризующие личность Распутина.

Распутин не был святым, и в этом заключалась трагедия Царской семьи и России. Для тех, кто был им исцелен, он навсегда остался святым. Таким он был в глазах А. А. Вырубовой, предсказав ей несчастный брак, а затем исцелив; таким был и в глазах Их Величеств, считавшихся с его благотворным влиянием на болезнь наследника цесаревича. У свидетелей его пьяных оргий, видевших его однажды в кабаке отплясывающего «камаринскую» складывалось совершенно противоположное впечатление. Что же думали те, кто видел и то, и другое? Таких людей почти не было, потому что обе стороны исключали возможность присутствия в Распутине обеих крайностей. И только мы,, оценивающие эту личность спустя более 80 лет, можем занять в отношении её справедливую позицию «золотой середины», учитывая оба взгляда. С одной стороны, Распутин - простой мужик. Для него нет различия между Петербургом и деревней - везде он ведёт себя одинаково, игнорируя законы общества и элементарные правила приличия. С другой стороны, есть в его личности что-то интригующее, таинственное. Его странная религиозность, сочетающая жажду удовольствий с непреклонной верой, его физическая сила, наконец, «неистребимость» никаким ядом - все это невольно внушает трепет. Нет ли в этих чертах чего-то родного, близкого каждой русской душе? Наверное, в любом уголке России найдется подобный Распутин, и каждый русский унаследовал какие-то его черты. Возможно, из-за этих качеств русские остаются непонятыми, «дикими» для других наций, и это ставит особняком нашу страну в мировом сообществе.

Распутину обвиняют во влиянии на политику и царя. Если бы он действительно обладал таковым, то его смерть должна была бы изменить ситуацию, однако этого не произошло, а страсти еще больше накалились и «выплеснулись» в революцию... Если имя Распутина так значительно в истории, почему тогда не замечаются нынешние новые распутины, влияние которых в тысячу раз пагубнее и существеннее? Именно они являются разрушителями, а не простой русский мужик, для которого на первом месте всегда были не политические интриги, а вкусная еда да бабы.

Личность Распутина, рожденная временем, таинственно пришла, таинственно и исчезла, закрыв еще одну страницу истории России.

Задания рабочим группам.

Сторонникам Распутина: используя материалы СМИ и учебного пособия, подобрать факты, положительно характеризующие Г.Распутина как политика и реформатора.

Противникам Распутина: найти факты, отражающие негативные особенности и последствия деятельности Распутина.

Интеграторы: прослушав разные точки зрения, сделать выводы и вынести заключение.

Начнем мы работу с ознакомления результатов работы групп «сторонников» и «противников».

«Сторонники». Мы предлагаем перечень фактов, в защиту Г. Распутина.

Великий князь Александр Михайлович отзывался о Распутине так: Поистине, нет ничего более талантливое, чем талантливый русский мужик. Какой это своеобразный, какой самобытный тип!

Нельзя сказать, что царь всегда послушно выполнял все, что говорил Распутин, но влияние его на царя было велико

Фактически, Распутин прямого влияния на политику России не оказывал, а всего лишь советовал

не надо считать Николая послушным исполнителем указов Распутина. То, что он советовался с Григорием, вовсе не означало, что он исполнял все его советы. При решении абсолютного большинства вопросов Николай не ставил в известность ни Распутина, ни даже Императрицу. О многих его решениях они узнавали уже из газет или других источников. В одном из писем к своей супруге Николай достаточно твердо и даже жестко говорит:

«Только прошу тебя не вмешивать нашего Друга. Ответственность несу я и поэтому желаю быть свободным в своем выборе» (10 ноября 1916 г.).

Историк С.С. Ольденбург специально проследил, как выполнялись политические советы Распутина:

1. Распутин (6.04.1915) не советует Государю ехать в Галицию до окончания войны: поездка состоялась.

2. Распутин (17.04.1915) не советует созывать Гос. Думу: Дума созывается.

3. Распутин советует (15.11.1915) «начать наступление около Риги». Никакого наступления не происходит.

4. Распутин (15 и 29.11.1915), наоборот, убеждает созвать Гос. Думу: «Теперь все желают работать, нужно оказать им немного доверия» - созыв Думы откладывается на февраль.

5. Распутин умоляет (12.10.1916) «остановить бесполезное кровопролитие» - атаки на Ковельском направлении; в этом он сходилась с весьма широкими кругами, включая деятелей «блока»; на военных операциях эти «мольбы», опять-таки, не отразились никак.

6. Распутин «предлагает» в министры финансов гр. Татищева (19.12.1915), в военные министры - ген. Иванова (29.01.1916), в мин. путей сообщения - инж. Валуюва (10.11.1916); Государь просто игнорирует эти «предложения». Он даже не отвечает на них Государыне. Ген. Н.И. Иванов около того же времени увольняется с должности командующего юго-западным фронтом.

7. Распутин просит: не назначать Самарина (16.06.1915); не назначать Маркова (23.05.1916). Такое же игнорирование со стороны Государя.

8. Распутин предлагает в товарищи министра к Протопопову кн. Оболенского и «недолюбливает» Курлова; фактически назначается именно Курлов.

Многие его действия были для них необъяснимы, но при этом он не требовал особой оплаты или благодарности - исцеления больных, загадочные предсказания, влияние на здоровье цесаревича

«Противники». Мы предлагаем перечень фактов, направленные на критику деятельности Г.Распутина

Влияние Распутина на политику выражалось, во-первых, в пагубном, по мнению большинства современников, действии на императрицу, а через неё и на Государя. «Он силою своего гипнотизма внушил царице непоколебимую, ничем непобедимую веру в себя и в то, что он избранник божий, ниспосланный для спасения России».

Позднейшие жизнеописатели Распутина склонны видеть в официальных расследованиях, проводившихся церковной властью в связи с деятельностью Распутина некий более широкий политический смысл; но следственные документы (дело о хлыстовстве и документы полиции) показывают, что все дела имели предметом своего расследования вполне конкретные деяния Григория Распутина, посягавшие на общественную нравственность и благочестие.

К началу 1914 года Григорий Распутин имел большой политический вес и был способен влиять на любое государственное решение. У него была масса знакомых — от государственных чиновников до представителей духовенства самого высокого ранга (кстати, одним из покровителей Распутина был епископ Гермоген — бывший ректор Тифлисской семинарии, изгнавший из учебного заведения семинариста Джугашвили-Сталина). И тем не менее «сибирский старец» не остановил втягивание России в мировую войну.

Безусловно, царь прислушивался к советам Григория. Из царской переписки видно, что царь с вниманием выслушивал предложения Распутина и нередко принимал их. Особенно это касалось кандидатур на посты руководителей Святейшего Синода и передвижения епископов в различные епархии, хотя на последнем этапе своей жизни Григорий принимает участие и в подборе кандидатур на посты министров и губернаторов. Во всех случаях он высказывал только свое мнение. Влияние его на царя было чисто духовным. А царь ждал от Григория высших духовных откровений, как бы санкций Божественной власти.

«Наш Друг желает, - писала царица супругу (25 августа 1915 г.), - чтобы Орловский был назначен губернатором. Он теперь председатель казенной палаты в Перми. Помнишь, он поднес тебе книгу, написанную им про Чердынь, где похоронен один из Романовых, которого они почитают как святого?». *И Орловский был назначен Тобольским губернатором.*

Советы Распутина касались не только назначения министров. Бывало ему ночью во сне явление, и он пересказывал его царю. Так, 15 ноября 1915 года царица пишет супругу: «Теперь, чтоб не забыть, я должна передать тебе поручение нашего Друга, вызванное его ночным видением. *Он просит тебя приказать начать наступление возле Риги*, говорит, что это необходимо, а то германцы там твердо засядут на всю зиму, что будет стоить много крови, и трудно будет заставить их уйти. Теперь же мы застигнем их врасплох и добьемся того, что отступят. Он говорит, что именно теперь это самое важное, и *настоятельно просит тебя, чтобы ты приказал нашим наступать. Он говорит, что мы должны это сделать, и просил меня немедленно тебе об этом написать*».

Кстати говоря, многие военные советы Распутина, как это кому-то ни покажется странным, были, как правило, очень удачны. Принятие Николаем II верховного командования военными действиями на себя и ряд удачных операций позволили остановить наступление немцев и стабилизировать

фронт. Как справедливо отмечал У. Черчилль, не произойди революция, победа русской армии, возглавляемой царем, была бы обеспечена.

Распутин дает царю советы и по продовольственному вопросу. Он понимает, насколько серьезно этот вопрос может быть обыгран враждебными антирусскими силами. В феврале 1915 года царица пишет супругу: «Григорий несколько расстроен «мясным» вопросом, - купцы не хотят понизить цены на мясо, хотя правительство этого требует, и было даже нечто вроде мясной забастовки. Наш Друг думает, что один из министров должен был бы призвать к себе нескольких главных купцов и объяснить им, что преступно в такое тяжелое время повышать цены, и устыдить их».

В октябре 1915 года вопрос с продовольствием обострился еще сильнее. Провинция была полна различных продуктов, а в главных городах не хватало самого насущного. *И вот Григорий начинает выдвигать идею необходимости обеспечения первоочередного подвоза вагонов с мукой, маслом, сахаром.* Ему ночью, рассказывал он своим поклонникам, было видение – «всё: города, железные дороги и т.д., трудно передать». Распутин предлагает, чтобы в течение трех дней приходили исключительно вагоны с мукой, маслом и сахаром. «Это в данную минуту, - утверждал он, - более необходимо, чем снаряды или мясо». Распутин считает, что 40 человек старых солдат могут нагружать в час по одному поезду, которые можно отправлять один за другим, но не все к одному месту - этого тоже не следует делать, а к Петрограду и Москве. Для этого надо сократить пассажирское движение, уничтожить 4-е классы на эти дни и вместо них прицепить вагоны с мукой и мясом из Сибири. Только так можно избежать продовольственных беспорядков.

Или однажды Григорий со своими близкими обсуждает, а впоследствии предлагает царю способ, каким образом уменьшить очереди за продовольствием в Петрограде. Осенью 1916 года, когда были сильные перебои в снабжении, Распутин предлагает, чтобы продовольствие: мука, масло, хлеб, сахар - все предварительно развешивать в лавках, и тогда

каждый покупатель получал бы свою покупку гораздо быстрее, и бесконечные хвосты были бы ликвидированы. *Многие предложения Распутина были приняты царем.*

Первое дело о «хлыстовстве» Распутина 1907 г.

В 1907 году Тобольской консисторией было заведено дело на Распутина по доносу 1903 г., который обвинялся в распространении лжеучения, подобного хлыстовскому (сектантскому), и образовании общества последователей своего лжеучения. Начато дело было 6 сентября 1907 года, закончено и утверждено Тобольским епископом Антонием (Каржавиным) 7 мая 1908 года. Первоначальное расследование было проведено священником Никодимом Глуховецким. На основе собранных «фактов» протоиерей Дмитрий Смирнов, член Тобольской консистории, подготовил рапорт епископу Антонию с приложением отзыва о рассматриваемом деле Дмитрия Михайловича Березкина, инспектора Тобольской духовной семинарии.

Негласный надзор полиции, Иерусалим – 1911 г.

В 1909 году полиция собиралась выслать Распутина из Петербурга, однако Распутин опередил её и сам на некоторое время уехал на родину в село Покровское. В 1910 году в Петербург к Распутину переехали его дочери, которых он устроил учиться в гимназию. По указанию премьер-министра Столыпина за Распутиным на несколько дней было установлено наружное наблюдение. В начале 1911 года епископ Феофан предложил Святейшему Синоду официально выразить неудовольствие императрице Александре Федоровне в связи с поведением Распутина, а член Святейшего Синода митрополит Антоний (Вадковский) доложил Николаю II о негативном влиянии Распутина. 16 декабря 1911 у Распутина произошла стычка с епископом Гермогеном и иеромонахом Илиодором. Епископ Гермоген, действовавший в союзе с иеромонахом Илиодором (Труфановым), пригласил Распутина к себе на подворье, на Васильевском острове в присутствии Илиодора «обличал» его, несколько раз ударив крестом. Между ними

завязался спор, а потом и драка. В 1911 году Распутин добровольно покинул столицу и совершил паломничество в Иерусалим. По распоряжению министра внутренних дел Макарова от 23 января 1912 года за Распутиным вновь было установлено наружное наблюдение, продолжавшееся до самой его смерти.

Второе дело о «хлыстовстве» Распутина 1912 г.

В январе 1912 г. Дума заявила о своем отношении к Распутину, а в феврале 1912 г. Николай II приказал В.К. Саблеру возобновить дело Святейшего Синода дело о «хлыстовстве» Распутина и передать для доклада Родзянко, «и дворцовый комендант Дедюлин и передал ему Дело Тобольской Духовной Консистории, в котором содержалось начало Следственного Производства по поводу обвинения Распутина в принадлежности к хлыстовской секте». 26 февраля 1912 г. на аудиенции Родзянко предложил царю навсегда выгнать крестьянина. Архиепископ Антоний (Храповицкий) открыто писал, что Распутин хлыст и участвует в радениях. Новый (сменивший Евсевия (Гроздова)) Тобольский епископ Алексей (Молчанов) лично взялся за это дело, изучил материалы, затребовал сведения от причта Покровской церкви, неоднократно беседовал с самим Распутиным. По результатам этого нового расследования было подготовлено и 29 ноября 1912 года утверждено заключение Тобольской духовной консистории, разосланное многим высокопоставленным лицам и некоторым депутатам Государственной думы. В заключении Распутин-Новый назван «христианином, человеком духовно настроенным и ищущим правды Христовой». Никаких официальных обвинений над Распутиным больше не тяготело. Но это вовсе не значило, что все поверили в результаты нового расследования. Противники Распутина полагают, что епископ Алексей «помог» ему таким образом в корыстных целях: опальный епископ, сосланный в Тобольск с Псковской кафедры вследствие обнаружения в Псковской губернии сектантского иоаннитского монастыря, пробыл на Тобольской кафедре только до октября 1913, то есть всего полтора года,

после чего был назначен Экзархом Грузии и возведен в сан архиепископа Карталинского и Кахетинского со званием члена Святейшего Синода. В этом усматривают влияние Распутина. Однако исследователи полагают, что возвышение епископа Алексия в 1913 году состоялось лишь благодаря его преданности царствующему дому, которая особенно видна из его проповеди, произнесенной по случаю манифеста 1905 года. Тем более что период, в который епископ Алексей был назначен Экзархом Грузии, был периодом революционного брожения в Грузии. Следует также отметить, что противники Распутина часто забывают об ином возвышении: заведший на Распутина первое дело о «хлыстовстве» епископ Тобольский Антоний (Каржавин) именно за это был перемещен в 1910 году из холодной Сибири на Тверскую кафедру и на Пасху возведен в сан архиепископа. Но они помнят, что этот перевод состоялся именно потому, что первое дело было отправлено в архив Синода.

Учитель. Вы предоставили многочисленную разнообразную информацию.

Темы для нашей сегодняшней дискуссии:

- 1. Распутин и царская семья**
- 2. Распутин и церковь**
- 3. Мнения современников о Распутине**

Ход дискуссии:

Распутин и царская семья

Противники.

После первой встречи с Распутиным Государь лишь отметил, что он «производит большое впечатление». Впоследствии он придерживался мнения, что Григорий - человек «чистой веры». Тем не менее, не так доверяя «старцу», как Александра Федоровна, Николай II поручает генералу В.Н. Дедюлину, коменданту дворца и его помощнику, подвергнуть Распутина пристрастному, но учтивому допросу. По их мнению, он мужик хитрый и фальшивый; дальнейшие отчеты секретных агентов сообщают о самозванце,

лжепроповеднике, показывая, кем он является в реальной жизни. Члены Царской фамилии также пытаются открыть Государю глаза на происходящее. Он терпеливо внимает всему, но при этом не принимает никаких действий против Распутина. Что касается Императрицы, то она не верила толкам, все больше распространявшимся вокруг

Сторонники

Определяющим в отношении Царской семьи к Распутину было то, что он исцелял царевича. Как известно, наследник царевич Алексей Николаевич страдал гемофилией. Когда выяснилось, что Распутин, путем внушения, лучше справляется с проявлениями этой болезни, чем все доктор-специалисты - это создало для старца Григория совершенно особое положение. Императрица видит в нем человека, от которого, в прямом смысле этого слова, зависит жизнь ее горячо любимого сына. Безусловно, царь прислушивался к советам Григория. Из царской переписки видно, что царь с вниманием выслушивал предложения Распутина и нередко принимал их.

Многие военные советы Распутина, как это кому-то ни покажется странным, были, как правило, очень удачны

Интеграторы.

Нельзя однозначно судить о деятельности Г. Распутина. Тот факт что он имел большое влияние на царскую семью подтвержден документально. В то же время имеются факты о том, что царь не полностью зависел от его советов, а принимал решения самостоятельно, лишь изредка прислушиваясь

Распутин и церковь

Противники.

Как ни скрывал Распутин своей принадлежности к сектантству, люди при близком соприкосновении с ним, может быть, бессознательно чувствовали, что в нём, помимо его собственной тёмной силы, живёт и действует какая-то жуткая стихия, которая к нему влечёт. Этой стихией было хлыстовство с его пьяно-чувственной мистикой. Хлыстовство всё построено

на сексуальных началах и сочетает самый грубый материализм животной страсти с верой в высшие духовные откровения.

В числе характерных черт хлыстовщины нельзя не обратить внимания на исключительно враждебное (хоть внешне маскированное) отношение «божьих людей», к коим причисляли и Распутина, к православному духовенству. «По мнению хлыстов духовные лица, это – чёрные вороны, кровожадные звери, волки злые, безбожные иудеи, злые фарисеи и даже сопатые ослы».[1]

Все вопросы, тесно связанные с церковной жизнью и назначениями, не только интересовали Распутина, но близко его задевали, так как в этой области он считал себя не только компетентным, но и как бы непогрешимым, тем самым расценивая оскорбительно-низко не только отдельных «пастырей», но и весь синод вкуче.

Только издевательством над православной церковью можно объяснить такие «назначения» Распутина, как представление к митре всячески скомпрометированного попа Восторгова, оглашённого ещё Иоанном Кронштадтским как «мазурик», назначение епископом Макария Гневушина, - того самого, которого московские купцы обвиняли в уголовных преступлениях, проведение в экзархии Грузии известного мздоимца, опального епископа Псковского Алексея и т. п.

Особенно же характерным для хлыстовства Распутина было пожалование им Варнаве, почти неграмотному огороднику, епископского сана.

Сторонники.

В поучениях «старца Григория» он никогда не порочил Церковь, говорил с благоговением о богослужении, о приобщении к Святым Тайнам, никого от Церкви не отваживал, а наоборот – привлекал. Но в его поступках и словах, в самом положении особенного, ни на кого не похожего, «старца», была заметна религиозная самодостаточность.

Церковь была нужна ему лишь как источник благодатных энергий (в таинствах), и, при всей искренности его смирения перед Богом, никакого смирения перед Церковью в Распутине не было. Его увещевали, он не внял. Вообще, с тех пор, как Григорий становится странником, не видно никакого человеческого церковного авторитета над ним. Таким образом нравственное падение «старца Григория» могло быть Божиим попусшением ради самообличения и нелицемерного воцерковления, чего не случилось

Интеграторы.

В столице в 1903 году Распутин был представлен духовному лидеру православия, святому Иоанну Кронштадскому. Старец произвёл огромное впечатление на о. Иоанна. Он причащает и исповедует Григория, говорит: "Сын мой, я почувствовал твое присутствие. В тебе есть искра истинной веры!" -- и добавляет, как рассказывали очевидцы: "Смотри, чтобы твое имя не отразилось на твоём будущем".

После этого Распутин больше не сомневается в своём божественном предназначении. Духовные отцы предлагают ему учиться в академии и стать священником, - он скромно отказывается. Притворное смирение скрывает гордыню человека, считающего себя абсолютно свободным и избранным для великой цели. Не может быть посредников между ним и Отцом Небесным.

Можно сделать вывод, что Церковь принимала и чтит Распутина, в то время как своими деяниями и поведением, он мнил себя Богом.

Мнения современников о Распутине

Сторонники

Императрица отказывалась подчиняться судьбе.

Она непрестанно говорила о невежестве врачей. Она обратилась к религии, и её молитвы были полны отчаяния, Сцена была готова для появления Распутина.

Великий князь Александр Михайлович

Поистине, нет ничего более талантливое, чем талантливый русский мужик. Какой это своеобразный, какой самобытный тип!

Распутин абсолютно честный и добрый человек, всегда желающий творить добро и охотно раздающий деньги нуждающимся.

Граф С.Ю. Витте

Если бы Государь послушался Распутина и заключил тот самый Брест-Литовский мир, то в России не было бы революции.

Зинаида Шаховская

Противники.

Первая революция и следующая за ней контрреволюционная эпоха обнаружила всю суть царской монархии, довела её до «последней черты», раскрыла всю её гнилость, весь цинизм и разврат царской шайки с чудовищным Распутиным во главе её, всё зверство семьи Романовых - этих погромщиков, заливших Россию кровью.

В.И. Ленин

Без Распутина не было бы и Ленина.

А.Ф. Керенский

Он весь словно выдуманный, в легенде жил, в легенде умер и в памяти легендой облечется. Полуграмотный мужик, царский советник, греховодник и молитвенник, оборотень с именем Божьим на устах.

Н.А. Тэффи

Интеграторы.

Из очерков современников видно, что нет однозначного мнения о личности Распутина и о его политической деятельности. Кто-то пророчит что без него бы Империя рухнула намного раньше, кто то наоборот винит его в этом. Очень много тайн вокруг него, поэтому невозможно однозначно решить какова его роль в истории.

Мнения учащихся по итогам дискуссии.

Обобщающее слово учителя.

Разгадку «феномена» Распутина следует искать не в «бесовских» талантах «сибирского странника», а в атмосфере семьи последнего русского императора, которая, словно два разноименных полюса, была наэлектризована двумя обстоятельствами — неизлечимой болезнью царевича Алексея и безграничным мистицизмом супруги Николая II Александры Фёдоровны. Так что и без стараний Распутина атмосфера царского двора в начале 1900-х годов была наполнена ядовитыми испарениями подозрительных учений и верований. Достаточно было поднести спичку, чтобы все вспыхнуло и загорелось. И не Распутин поднёс эту спичку: напротив, образно говоря, «старец» Григорий пришёл в царский дворец с ведром воды, а туда следовало направить целую пожарную машину, да с расчётом в придачу! До тех пор пока царская семья в лице Распутина не нашла того, кто дал ей покой и временное утешение, друзья и приближённые императора днём и ночью искали кого-то, кто сумел бы сыграть при дворе роль «громоотвода»! Кандидаты были один экзотичней другого! Одно время Александру Фёдоровну и Николая Второго ещё до рождения царевича пользовал некто Низьер Вешаль из Лиона, больше известный как магистр Филипп. Одним из самых чудодейственных способов его «лечения», применяемых для правильного зачатия будущего ребёнка, был такой — мсье Филипп ложился на кровать рядом с императором и его супругой. Этим, по его мнению, обеспечивалась «правильность зарождения наследника»! Надо отдать должное хитроумному магистру — не дожидаясь, когда его способы подвергнут сомнению, француз накопил денег и укатил домой.

Пока место «целителя» пустовало, в очередь на эту должность выстроилась целая когорта всякого рода проходимцев. Был здесь и некто Папнос, ученик сбежавшего магистра Филиппа, австрийский лекарь Шенк, тибетский целитель Бадмаев, русский прорицатель Коляба Козельский. Методы их воздействия на царскую чету в принципе не сильно отличались от методов француза-магистра, разве что в царскую постель никто не лез. Но в своей оригинальности провидцы и прорицатели ни в чём не уступали

предшественникам. Например, тот же Коляба Козельский, пытаясь передать частицу «святого духа», жевал хлебный мякиш, после чего клал «жеванину» в рот «царю-батюшке» и «государыне-матушке». Глядя на подобные приёмы, можно было подумать, что царский двор оккупировали сумасшедшие.

Тот факт, что в конечном счёте пост «народного целителя» при дворе занял Распутин, в некотором роде можно считать благом.

Заключение

Урок, проведённый по технологии дебатов, имеет и дидактическое, и социализирующее значение. Учащиеся активизируются в такой форме деятельности, охотно примеряют на себя различные роли, становятся перед позицией выбора, учатся уважительно относиться друг к другу, принимать и адекватно оценивать позицию другой стороны. Приобретенные в таком виде знания являются личностно значимыми, усвоенными на основе анализа нескольких источников информации. Проведённое позже тестирование по остаточным знаниям показывает достаточную устойчивость. Это свидетельствует о том, что сочетание современных технологий преподавания географии и целенаправленное использование методического аппарата учебника является обоснованным.

Разгадку «феномена» Распутина следует искать не в «бесовских» талантах «сибирского странника», а в атмосфере семьи последнего русского императора, которая, словно два разноименных полюса, была наэлектризована двумя обстоятельствами — неизлечимой болезнью царевича Алексея и безграничным мистицизмом супруги Николая II Александры Фёдоровны.

Распутин не был святым, и в этом заключалась трагедия Царской семьи и России. Для тех, кто был им исцелен, он навсегда остался святым. Таким он был в глазах А. А. Вырубовой, предсказав ей несчастный брак, а затем исцелив; таким был и в глазах Их Величеств, считавшихся с его благотворным влиянием на болезнь наследника цесаревича. У свидетелей его пьяных оргий, видевших его однажды в кабаке отплясывающего «камаринскую» складывалось совершенно противоположное впечатление. Что же думали те, кто видел и то, и другое? Таких людей почти не было, потому что обе стороны исключали возможность присутствия в Распутине обеих крайностей. И только мы,, оценивающие эту личность спустя более 80

лет, можем занять в отношении её справедливую позицию «золотой середины», учитывая оба взгляда. С одной стороны, Распутин - простой мужик. Для него нет различия между Петербургом и деревней - везде он ведёт себя одинаково, игнорируя законы общества и элементарные правила приличия. С другой стороны, есть в его личности что-то интригующее, таинственное. Его странная религиозность, сочетающая жажду удовольствий с непреклонной верой, его физическая сила, наконец, «неистребимость» никаким ядом - все это невольно внушает трепет. Нет ли в этих чертах чего-то родного, близкого каждой русской душе? Наверное, в любом уголке России найдется подобный Распутин, и каждый русский унаследовал какие-то его черты. Возможно, из-за этих качеств русские остаются непонятыми, «дикими» для других наций, и это ставит особняком нашу страну в мировом сообществе.

Распутина обвиняют во влиянии на политику и царя. Если бы он действительно обладал таковым, то его смерть должна была бы изменить ситуацию, однако этого не произошло, а страсти еще больше накалились и «выплеснулись» в революцию... Если имя Распутина так значительно в истории, почему тогда не замечаются нынешние новые распутины, влияние которых в тысячу раз пагубнее и существеннее? Именно они являются разрушителями, а не простой русский мужик, для которого на первом месте всегда были не политические интриги, а вкусная еда да бабы.

Личность Распутина, рожденная временем, таинственно пришла, таинственно и исчезла, закрыв еще одну страницу истории России.

Список литературы

1. Варламов А.Н. Григорий Распутин-Новый М.: Молодая Гвардия, 2014. – 864 с.
2. Амальрик А. Распутин. – М.: Академия, 2014. – 257 с.
3. Эдвард Радзинский. Распутин: жизнь и смерть. – М.: АСТ. – 2015. – 608 с.
4. Биографические материалы// <http://hrono.ru/>
5. Биографическая статья// <http://www.krugosvet.ru/>
6. Пуришкевич В.М. Дневник за 1916 года. Смерть Распутина. – М.: Дрофа, 2012. – 509 с.
7. Юсупов Ф.Ф. Воспоминания. Конец Распутина. – М.: Астрель. – 2011. – 274 с.
8. Румянцев В.Б. Убийство старца// Религия в России. - 27.12.2001
9. Записная книжка Императрицы Александры Федоровны с высказываниями Григория Распутина (1907 — 1916 гг.)
10. Телеграммы и письма Г.Е. Распутина царской семье 1905 — 1916 гг.
11. Из писем и телеграмм императрицы Александры Федоровны Николаю II (17 декабря - 22 декабря 1916 года по ст.стилю).
12. Васильев А.Т. "Охрана: русская секретная полиция". См.: глава XI, глава XII, глава XIII.
13. Великий князь Гавриил Константинович. "В мраморном дворце. Из хроники нашей семьи". Глава 36.
14. Мановцев А. Распутин и церковь - М.: Журнал "Глаголь" №2(48), 2000. - с.150
15. Григорий Распутин - Сборник исторических материалов в 4-х томах, т.1-М.: Терра, 1997г.
16. Евреинов Н.Н. Тайна Распутина - Репринтное изд. - Ленинград: Былое, 1924. - с.80
17. Аврех А. Я. Царизм накануне свержения. - М., 1989.

- 18.Полищук В. В., Полищук О. А. Тюмень Григория Распутина-Нового //Словцовские чтения - 2006: Материалы XVIII Всероссийской научной краеведческой конференции. - Тюмень, 2006. С. 97-99.
- 19.А. Труайя. Распутин, пер. с франц. яз. - Ростов н/Д:Феникс,1997г.
- 20.М.Палеолог. Распутин - воспоминания.-М.:1923г.
- 21.В.М.Пуришкевич. «Как я убил Распутина», дневник - М.: Советский писатель, 1990г. (репринтное воспроизведение издания 1924 г.)
- 22.С.С.Ольденбург. Царствование императора Николая II. - СПб.: Петрополь, 1991г. (репринтное воспроизведение издания: Вашингтон, 1981г.)
- 23.Беспалько В.Г. «Педагогика и прогрессивные технологии обучения», - М.: «Мысль», 2015– 134 с.
- 24.Ваганова Д.Х «Риторика в индивидуальных играх и тренингах», - М.: «Просвещение», 2015. – 97 с.
- 25.□Вяземский В.В., Стрелова О.Ю. «Как сегодня преподавать историю в школе», - М.: «Просвещение», 2016. – 186 с.
- 26.Вяземский В.В., Стрелова О.Ю. «Методика преподавания истории в школе», - М.: «Просвещение», 2015. – 203 с.
- 27.Вяземский В.В., Стрелова О.Ю., Короткова М.В., Ионов И.Н. «Историческое образование в современной России», - М.: «Просвещение»,2016. – 193 с.
- 28.Ивин А.А. «Искусство правильно мыслить», - М.: «Просвещение», 2015. – 248 с.
- 29.Павлов Л.Г. «Спор, дискуссия, полемика», - М.: «Просвещение», 2016. – 304 с.
- 30.Симанович А. Распутин и Евреи. – М.: Академия, 2014. – 192с.
- 31.Григорий Распутин Житие опытного странника// История великих людей. – 2013. - № 4. – с. 11.
32. О. Платонов О. Жизнь за царя (Правда о Григории Распутине). – М.: Дрофа, 2014. – 361 с.

33.. Телицын В.Л. Григорий Распутин. Жизнь и смерть "святого грешника". – М.: Литера, 2009. – 287 с.

34. Википедия «Распутин Григорий Ефимович»//
https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B0%D1%81%D0%BF%D1%83%D1%82%D0%B8%D0%BD_%D0%93%D1%80%D0%B8%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%B9_%D0%95%D1%84%D0%B8%D0%BC%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87

35. Рожнов В. Последний временщик последнего царя. – М.: Инфра-М, 2001. – 305с.

36. Григорий Распутин - Сборник исторических материалов в 4-х томах, т.1-М.:Терра, 1997г.

37. Труайя А. Распутин, пер. с франц. яз. - Ростов н/Д:Феникс,1997г.

38. Палеолог М. Распутин - воспоминания.-М.:1923г.

39. Пуришкевич. В.М. «Как я убил Распутина», дневник - М.: Советский писатель, 1990г. (репринтное воспроизведение издания 1924 г.)

40. Ольденбург С.С. Царствование императора Николая II. - СПб.: Петрополь, 1991г. (репринтное воспроизведение издания: Вашингтон, 1981г.)

41. Вся правда о жизни и смерти Григория Распутина//<http://nabiraem.ru/blogs/press/94229/>

42. Мановцев А. Распутин и церковь - М.: Журнал "Глаголь" №2(48), 2000. - с.150

43. Евреинов Н.Н. Тайна Распутина - Репринтное изд. - Ленинград: Былое, 1924. - с.80

44. Аврех А. Я. Царизм накануне свержения. - М., 1989.

45. Полищук В. В., Полищук О. А. Тюмень Григория Распутина-Нового //Словцовские чтения - 2006: Материалы XVIII Всероссийской научной краеведческой конференции. - Тюмень, 2006. С. 97-99.

46. Царь и
Распутин//http://www.historays.ru/publ/rasputin/car_i_rasputin/1-1-0-9

47. Жизнь и смерть Распутина// <http://sokrovennik.com/vsya-pravda-o-zhizni-i-smerti-grigoriya-rasputina-legendy-xx-veka>

48. Пирушкевич В. Последние дни Распутина. – М.: Захаров, 2015

49. Надеждин Н.Я. Распутин. Святой демон. – М.: Феникс, 2012.

50. Седов Г. Распутин и Юсупов. – М.: АСТ, 2012.