

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
 высшего образования
 «Алтайский государственный гуманитарно-педагогический университет
 имени В.М. Шукшина»
 (АГГПУ им. В.М. Шукшина)

**Литература русского зарубежья в школьном изучении:
 проблемы и перспективы**

Выпускная квалификационная работа

Допустить к защите

И.о. зав. кафедрой

русского языка и литературы

_____ Ю.Г. Бабичева

«___» _____ 20__ г.

**Выполнила студентка Р – РЯЛ 111
 группы**

Герейчук Мария Константиновна

Подпись _____

Научный руководитель:

канд. филол.н., доцент кафедры
 русского языка и литературы

Бабичева Юлия Геннадьевна

Подпись _____

(подпись)

Оценка _____

«___» _____ 20__ г.

Подпись _____

(Председатель ГАК)

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Алтайский государственный гуманитарно-педагогический университет
имени В.М. Шукшина»
(АГГПУ им. В.М. Шукшина)

АННОТАЦИЯ

на выпускную квалификационную работу бакалавра

студента Герейчук Марии Константиновны группы Р-РЯЛ 111
Направление подготовки 44.03.05 Педагогическое образование
Профили Русский язык и Литература
Тема Литература русского зарубежья в школьном изучении: проблемы и перспективы

Abstract: The key objective of this research work is the detection of the actual problems in studying of Russian literature abroad as a part of a school course as well as the search for solutions to these problems in the senior classes of modern high school. The object of research is the content of school curricula and relevant literature textbooks for the 11-th Grade. During the work, it was found that systemically the question of studying Russian literature abroad remains unresolved in many respects. Thereby, the possible ways to resolve this problem have been identified. The result of this work is the developed program of the facultative course called Russian Literature Abroad, in which consistent systematic study of personalities, familiarity with a wide range of compositions and extensive possibilities of extracurricular activities were combined.

Автор ВКР

(подпись)

(ФИО)

Руководитель ВКР

(подпись)

(ФИО)

Оглавление

Введение.....	4
Глава I. Проблема изучения литературы русского зарубежья в школе	
§1. Понятие литературы русского зарубежья, его терминологические границы и периодизация.....	7
§2. Место литературы русского зарубежья в современной средней школе.....	14
Выводы по главе I.....	23
Глава II. Системное изучение литературы русского зарубежья в школе	
§1. Перспективные пути изучения литературы русского зарубежья....	24
§2. Программа факультативного курса «Литература русского зарубежья» для 11 класса общеобразовательной школы.....	30
Выводы по главе II.....	46
Заключение.....	47
Список литературы.....	48

Введение

Русская эмиграция XX века – явление масштабное, в мировой истории беспрецедентное. Ни в одной культурной области не чувствуется так разделение России на две половины – Россию советскую и Россию зарубежную, как в русской литературе, органически связанной с жизнью страны, ее бытовыми условиями, ее обстановкой и традициями, ее живым, развивающимся языком. Несмотря на это, именно литературе предстояло выполнить одну из самых ценных в эмиграции задач.

Три волны эмиграции обозначили этапы, неравнозначные и по количеству авторов, и по выбранным ими художественным приоритетам. Между поколениями не возникало преемственности, сосуществование осложнялось непониманием, неприятием чуждых идеологических, философских, политических ценностей, накладывавшим отпечаток на литературную полемику. Однако наряду с этим всегда осознавалась и основа объединения — задача продолжения русской культуры, ее развития и совершенствования, что находило выражение в поиске новых образов, жанров, ритмов, принципов художественной изобразительности.

Однако, при всей важности русской эмигрантской литературы в общем контексте отечественного литературного процесса нельзя не отметить тот факт, что в школьном изучении ей практически не отводится места. Как правило, в современных школьных программах по литературе произведения писателей-эмигрантов включаются в тематические группы и изучаются избирательно, непоследовательно. Таким образом, из всего вышесказанного становится очевидно, что проблема определения места русской эмигрантской литературы в школьном курсе, а также необходимость поиска перспективных путей решения данной проблемы определяют **актуальность** нашего исследования.

Объектом исследования в нашей дипломной работе выступает непосредственно содержание школьных рабочих программ по литературе для старших классов, а также современных учебников по литературе. **Предмет** исследования – особенности, способы и пути рассмотрения произведений писателей русского зарубежья в современных школьных программах, учебниках и практике преподавания литературы в школе.

Цель, которую мы ставим в данном исследовании – выявление актуальных проблем в изучении русской эмигрантской литературы в рамках школьного курса литературы, а также поиск путей решения этих проблем в старших классах современной средней школы. Таким образом, в связи с поставленной целью в нашей дипломной работе планируется решить следующие **задачи**:

- определить понятие литературы русского зарубежья, выделить его терминологические границы, рассмотреть периодизацию русской литературной эмиграции;
- уточнить место изучения литературы русского зарубежья в средней общеобразовательной школе;
- проанализировать и осмыслить подходы авторов современных школьных учебников по литературе к изучению литературы русского зарубежья;
- наметить перспективные пути более эффективного изучения литературы русского зарубежья в рамках школьной программы.

Гипотеза, которую мы планируем доказать в результате данной работы: изучение литературы русского зарубежья в средней школе может осуществляться эффективнее при наличии системного подхода и взаимосвязи между всеми разделами учебного курса по литературе, включающими произведения писателей-эмигрантов.

Для решения поставленных задач планируется использование описательного и сравнительно-сопоставительного **методов**, а также метода прогнозирования.

Исследование проводилось с опорой на работы Г.П. Струве, Ю.В. Алехина, И.Н. Андрушкевича, Н. Андреева, В. Казака, учебные пособия под редакцией А.И. Смирновой, Л.Х. Насрутдиновой и другие материалы. Кроме того, **теоретико-методологической базой** нашего исследования выступали программы по литературе под ред. В.Я. Коровиной, Т.Ф. Курдюмовой, Г.С. Меркина, А.Г. Кутузова для 5-11 классов, а также учебники для 11 класса по данным программам (под ред. В.П. Журавлева, Т.Ф. Курдюмовой, В.А. Чалмаева и А.Г. Кутузова соответственно).

Научная новизна нашей дипломной работы связана с тем, что исследуемый нами вопрос на сегодняшний день остается недостаточно изученным как в теоретическом, так и в практико-методическом аспекте. Из этого следует, что данное исследование будет иметь и **практическую значимость** в использовании созданных нами разработок в средней школе.

Структура работы обусловлена предметом, целью и задачами нашего исследования. Работа состоит из введения, двух глав, выводов по главам, заключения и списка использованной литературы.

Глава I. Проблема изучения литературы русского зарубежья в школе

§1. Понятие литературы русского зарубежья, его терминологические границы и периодизация

Глеб Струве в работе «Русская литература в изгнании» пишет: «Эта зарубежная русская литература есть временно отведенный в сторону поток общерусской литературы, который — придет время — вольется в общее русло этой литературы. И воды этого отдельного, текущего за рубежами России потока, пожалуй, больше будут содействовать обогащению этого общего русла, чем воды внутрироссийские» [40]. И, в самом деле, на сегодняшний день единство русской литературы, в начале XX века разделенной на две ветви, является неоспоримым. Даже более того: критик Марк Слоним выразил сомнение по поводу возможности существования эмигрантской литературы как живого, развивающегося целого. Он писал: «Но, к счастью, эмигрантская литература лишь ветвь на общем стволе. Она жива постольку, поскольку жив ствол; она питается его соками, она расцветает, если обмен этот жив и полон, и засыхает, едва он прекращается» [37].

Литература русского зарубежья, оторванная от «метрополии», возникшая и развившаяся на «других берегах», по праву считается настоящим феноменом русской культуры XX столетия. Его исследователи обращают внимание на правомерность появления самого понятия **русское зарубежье**, которое «наиболее рельефно» отражает и выражает «существование за границей как бы второй («малой») России — особого самостоятельного «мира» со своим образом жизни и устоями, взаимоотношениями и привязанностями, существование внутри которого как бы воспроизводило бытие на утраченной родине» [35]. Однако нельзя не

отметить тот факт, что понятие литературы русского зарубежья часто оказывается близким или синонимичным понятию **эмигрантской литературы**. Так, к примеру, в энциклопедии «Литература и язык» два этих понятия не различаются вовсе и трактуются друг через друга [20]. С одной стороны, это вполне логично при учете того, что само возникновение феномена русского зарубежья связано с первой волной русской эмиграции, пик которой пришелся на начало XX века. С другой стороны, нам представляется необходимым несколько разграничить эти близкие, безусловно взаимосвязанные понятия для разрешения дальнейших терминологических разногласий.

По замечанию Ю.В. Алехина, *эмиграция* в узком смысле – «явление далеко не новое и всегда означающее одно и то же: оставление людьми, в силу различных причин, своей исторической Родины или места постоянного проживания» [2]. В широком же смысле практически до начала XXI века понятия русской эмиграции и русского зарубежья не разделялись. Однако, мы склонны согласиться с мнением И.Н. Андрушкевича, который писал, что «Русское зарубежье шире Русской эмиграции, ибо русская белая политическая эмиграция была лишь частью Русского зарубежья», а также считал русскую политическую эмиграцию XX века «самой значительной частью всего Русского зарубежья и, одновременно, его ведущей частью, которая учредила большинство его современных общественных структур, инфраструктур и традиций» [5]. Таким образом, нам представляется закономерным в дальнейшем использовать термин «*литература русского зарубежья*», а для рассмотрения её периодизации применять устоявшиеся и широко известные понятия «*волн эмиграции*».

Традиционно многие исследователи, в частности, В. Казак, В.В. Агеносов и А.И. Смирнова, отмечают *три периода* русской эмиграции: «первая волна» – с 1918 г. до начала 2-й мировой войны; «вторая волна», преимущественно сформировавшаяся в период послевоенного десятилетия;

«третья волна», которая возникла в середине 1960-х гг. из-за преследования писателей за их убеждения [20].

Первая волна эмиграции, признанная наиболее масштабной и знаковой, возникает в результате «великого исхода» русских беженцев с родной земли, масштабы которого до сих пор вызывают споры исследователей. Октябрьская революция, введение «Декретом о печати» (ноябрь 1917 г.) политической цензуры печати, закрытие оппозиционных и небольшевистских газет и журналов, экспроприация частных издательств, гражданская война и объявленный государством диктатуры пролетариата «красный террор» поставили перед миллионами граждан России проблему выбора между родиной и свободой. Октябрьская революция разделила русских писателей «на тех, кто её не принял и остался за границей или выехал за рубеж, и на тех, кто остался в Советской России. В результате образовалось как бы два потока русской литературы» [20]. Поток эмигрантов из России частично прошел через Прибалтику и Финляндию, реже через Польшу, в значительной мере — через Крым.

Кроме того, стоит отдельно подчеркнуть тот факт, что русское зарубежье составлял не только поток «сознательных» эмигрантов. Бурная революционная эпоха изменила не только ход русской истории, но и контуры бывшей Российской империи: от нее «откололись» Польша, Финляндия, Литва, Латвия, Эстония, Бессарабия (количество людей, называвших себя русскими за пределами России в 1920-е годы, в различных переписях исчисляется 9 - 10 миллионами человек). В результате подобных «переделов территории» за пределами России оказались сотни деятелей русской культуры и члены их семей, отдохавших на так называемых «писательских дачах» в Прибалтике [19]. Более того, окончательный разрыв не только «случайных», но и многих «сознательных» эмигрантов с Советской Россией произошел не сразу: они жили надеждой на скорое возвращение.

О грандиозности первой волны русской эмиграции красноречиво свидетельствует уже тот факт, что за пределами России оказались

представители всех эстетических конвенций и жанров серебряного века русской литературы: символизма (К.Д.Бальмонт, Д.С.Мережковский, З.Н.Гиппиус, В.И. Иванов); футуризма (кубофутурист Д.Д. Бурлюк, эгофутурист Игорь Северянин); реализма (И.А.Бунин, Б.К.Зайцев, А.И.Куприн, М.А. Осоргин, И.С.Шмелев); натурализма (И.Ф. Наживин, М.П. Арцыбашев); акмеизма (Г.В.Адамович, Г.В.Иванов); писатели вне литературных направлений (Е.И.Замятин, А.М.Ремизов, В.Ф.Ходасевич, М.И.Цветаева); сатирики (А.Т. Аверченко, Тэффи, Саша Черный). Кроме того, в эмиграции оказались литературоведы и критики: Ю.И. Айхенвальд, А.Л. Бем, П.М. Бицилли, К.В. Вейдле, Р.Б. Гуль, К.В. Мочульский, М.Л. Слоним, Р.О. Якобсон и многие другие. Изобилие фамилий известных русских писателей XX века лишь подтверждает, что первую волну эмиграции не зря считают наиболее культурно и литературно значимой.

Среди достаточно большого количества центров русского рассеяния (Берлин, Париж, Прага, София, Белград, Харбин и др.) традиционно «столицами» считаются Берлин и Париж. Их роль в жизни русского зарубежья далеко не равнозначна. В 1920—1924 гг. ведущим интеллектуальным и литературным центром был Берлин, а центром политическим — Париж [18].

Эмигрантами второй волны были в большинстве своем жители оккупированных территорий или военнопленные, возвращение которых на родину было связано с большим риском. Их отъезд за границу был вынужденным: как жители бывших оккупированных территорий они становились «перемещенными лицами» («ди-пи»), которые отправлялись в специальные лагеря в Германию и Австрию. Таких “перемещенных лиц” в Европе было около полумиллиона. Кроме того, значительную часть эмигрантов второй волны составили люди, сознательно не принимавшие советский тоталитарный режим, и граждане прибалтийских республик, которые не хотели жить под прессом советской власти [18]. Также второй эмиграцией называют тех, кто использовал возможность бежать на Запад во

время Второй мировой войны — прежде всего в Германию, а затем, в начале 50-х годов, большей частью эмигрировал в США. Вольфганг Казак отметил, что писатели-эмигранты этого периода, «в отличие от первой волны, <...> не знали Запада. Хотя многие из них прошли советские лагеря и лишь некоторые поддержали борьбу Германии с Советским Союзом (в надежде на освобождение России от большевизма), сами обстоятельства эмиграции в значительной мере отразились на судьбе этих писателей в сегодняшней России: приобщение второй волны к русской литературе идёт медленнее, чем первой и третьей» [27].

Неудивительно, что первым центром второй волны эмиграции был именно Мюнхен, где находились многочисленные организации русских эмигрантов: Национально Трудовой Союз (НТС), Центральное объединение политических эмигрантов из СССР (ЦОПЭ) и др. Этот период эмиграции дал русской литературе много творческих людей. Это поэты И. Елагин, О. Анстей, В. Завалишин, Н. Бернер, Б. Нарциссов, И. Чиннов и др.; прозаики Л. Ржевский, А. Марков, В. Юрасов, Б. Ширяев, С. Максимов и многие другие.

Вторым — и главным — центром второй волны русского зарубежья стала Америка, прежде всего Нью-Йорк, являющийся, пожалуй, самым космополитическим городом мира и до сегодняшнего дня. Н. Андреев, попытавшийся периодизировать русскую зарубежную литературу, «исход за океан» называет центральным событием в истории русской диаспоры после 1940 г.: «Главнейший факт — “открытие Америки”, точнее — Нью-Йорка, как нового литературного центра, куда перебирались все те, кто мог покинуть “праматерь Европу”, и где возникли “Новый журнал”, ставший с тех пор новой цитаделью русской культуры за рубежом, и живое, беспокойное, ищущее “Новоселье”, детище Софии Прегель» [3].

Важно отметить, что новаторство произведений этого периода — в поиске форм для выражения новых философских, культурных и других проблем, в том, что «проза и поэзия второй волны эмиграции не только открывали глубинные пласты, ранее не известные сферы русской

действительности («жизнь советскую-соловецкую», «концлагерный социализм»), но и давали новый извод русской идеи, новый поворот в судьбе русского человека в XX веке» [19].

Литературу третьей волны, по справедливому утверждению Е. Зубковой, точнее было бы называть «русской литературой периода изгнания» [17]. Прозаическое наследие третьей волны русского зарубежья, представленное произведениями А. Солженицына, В. Максимова, В. Некрасова, Г. Владимова, Ф. Горенштейна, А. Синявского, В. Войновича, А. Гладилина, Э. Севелы, А. Зиновьева, В. Аксенова, Ю. Мамлеева, Юза Алешковского, достаточно обширно, идейно и стилистически разнопланово, неоднородно.

Массовый отъезд советской научной и творческой интеллигенции за рубеж в 1966 – 1990 годах, названный третьей волной эмиграции, был обусловлен социально-историческими и эстетическими причинами. С одной стороны, он явился «результатом разочарования» в кратковременности «оттепели», реакцией на идеологическое и политическое давление тоталитарной власти, контроль над писательскими организациями и жесткий цензурный режим. С другой – это следствие вытеснения из советской литературы писателей, которые создавали новаторские в тематическом и стилистическом отношении произведения. Третью волну эмиграции отличает подвижность временных границ: массовый отъезд начался после изгнания А.И.Солженицына в 1974 году, а в 1980-е годы в нее «влились» участники «Метрополя».

По-своему знаковым является тот факт, что среди представителей третьей волны были писатели разных поколений, но большинство принадлежало к поколению 1930-х годов. Почти все они пережили гонения, испытали те или иные формы политического давления (вплоть до судов над писателями и арестов по обвинению в тунеядстве, как в случае с И.А. Бродским). Для многих эмиграция явилась следствием изгнания с родины, когда приходилось выбирать между новыми репрессиями и свободой

гражданской и творческой. Новая волна писательской эмиграции принципиально отличалась от литераторов второй эмиграции: в основном это творчески состоявшиеся писатели, хотя были и те, кто не имел возможности в полной мере реализовать свой творческий потенциал.

Своеобразной «пересылкой» для третьей волны стала Вена, а центрами расселения – США, Германия, Париж, Израиль. Как и эмигранты первой волны, некоторые авторы вынуждены были в первое время работать в неинтеллектуальных областях, однако потребность в творчестве заставила, преодолев эти трудности, остаться в литературе. Представительный состав писательской эмиграции вызвал к жизни и новые издательские инициативы: «Континент», «Время и мы», «Эхо», «Третья волна», «Ковчег», «Синтаксис», «Стрелец». Совершенно разные жизненный опыт и мировоззрение мешали возникновению точек соприкосновения между поколениями старых и новых эмигрантов.

Литература третьей волны эмиграции обозначила и новые эстетические и философские проблемы. Жесткие требования в литературе советского периода вынудили многих писателей выступить против политизированности творчества. Одним из ключевых понятий оказывается своего рода «потусторонность» - обостренное переживание экзистенциальных проблем. Им свойственно осознание недоступности прошлого, уверенность в окончательной смерти традиционного искусства. В эмиграции приходит новое понимание соотношения литературы и памяти: задача памяти – не столько реконструкция, сколько творчество или даже сочинение прошлого.

Крайне важным является замечание о том, что мироощущение авторов-эмигрантов третьей волны, чувствующих невозможность жить живой жизнью «здесь и сейчас», привело их в лоно поэтики постмодернизма. Использование фантастической образности перерастает в один из видов протеста против реализма. Новой – подлинной – реальностью становится вымышленная реальность создаваемого художественного пространства,

игровой диалог с культурными мирами. Би- и полилингвизм текста порождает каламбуры, игровой диалог с культурами, иронию [19].

Есть в эмиграции и писатели, остающиеся верными традициям реализма.

Между тем приблизительно с 1991 года началась и четвёртая волна эмиграции — без политических затруднений. Относительно этого, последнего периода русской эмиграции мнение исследователей неоднозначно, и вопрос о его включении в традиционную периодизацию литературы русского зарубежья до сих пор является спорным. В частности, В. Казак отмечает, что к так называемой четвертой волне «можно причислить Айтматова, живущего на Западе в качестве посла Киргизии, а также Рыбакова, умершего в Нью-Йорке. В неё вошло особенно много писателей, которые, по моему мнению, вряд ли оставят след в русской литературе. Они не эмигранты в привычном смысле этого слова» [27]. Соглашаясь с этим авторитетным мнением, мы склонны считать, что данный период не только недостаточно теоретически изучен для включения в проводимое исследование, но и значительным образом отличается от уже рассмотренных нами трех волн русской эмиграции отсутствием какого бы то ни было политического, идеологического, культурного давления на писателей-эмигрантов.

Таким образом, в нашей работе будут рассматриваться три периода литературы русского зарубежья, уже описанных выше, и ключевые персоналии, их составляющие.

§2. Место литературы русского зарубежья в современной средней школе

Вопрос включения литературы русского зарубежья в школьную программу, как и определения её места в общем курсе и объема, в котором она будет изучаться, до сих пор является спорным и среди литературоведов,

и среди методистов. Мы склонны предполагать, что в большей степени это связано с рассмотренными выше особенностями этой литературы. Русская эмиграция – явление знаковое для культуры всего XX века, в то же время практически современное в широком историческом контексте и потому на сегодняшний день недостаточно изученное.

По справедливому замечанию С.Р. Федякина, «лет десять назад русское зарубежье, за редкими исключениями, представлялось «неизведанной землёй». Кроме таких имён, как Бунин или Куприн, отчасти — Цветаева, мы знали о русской литературе за рубежом очень мало. Сейчас вопрос о “возвращении” этой литературы может показаться решённым. Между тем ощущение неизведанной земли остаётся. Тот пласт литературы, который называется “эссеистикой”, “публицистикой”, “литературной критикой”, по-прежнему неизведан» [27]. Тем не менее, по-прежнему неизведанными, незнакомыми остаются для нынешних школьников фамилии большинства писателей русского зарубежья, с которыми их не знакомят ни учебники по литературе, ни сами учителя. Известно, что во многом на преподавании литературы в школе в советский период сказывался идеологический контроль, влияя в особенности на выбор обязательных произведений и, конечно же, на их интерпретацию. Сегодня же, как отметил О.А. Коростелев, на сегодняшний день в образовании заметно «всеобщее непонимание, что именно надо проходить в школе: Мережковского или Леонова, Поплавского или Заболоцкого. А поскольку школа не самый удачный полигон для экспериментов, то лучше их и не производить» [27].

Для формулирования компетентных мнений по данному спорному вопросу на страницах газеты «Первое сентября» был организован заочный «круглый стол» с привлечением отечественных и зарубежных специалистов в области литературы русского зарубежья. В его рамках было высказано множество точек зрения на исследуемую проблему, как близких, так и диаметрально противоположных друг другу, но и, что нам представляется

наиболее важным, были подчеркнуты концептуально значимые детали разрешения вопроса изучения данной литературы в школе.

В частности, Ф. Гёблер, директор Института славистики Университета в Майнце, высказываясь о преподавании литературы русского зарубежья, отметил, что «для начала нужно определить, в чём его основная задача: давать краткий обзор истории литературы, представление о биографических, исторических и общественных взаимодействиях или обучать критическому подходу к тексту и методам литературного анализа. В сущности, всё это должно быть в должной мере. Но, очевидно, российская политика образования основное внимание уделяет преподаванию истории литературы (то, что у нас в Германии является скорее второстепенным аспектом обучения)» [27]. С.Ф. Дмитренко, исследователь, занимающийся прозой второй волны эмиграции, подчеркивал необходимость исторически и нравственно справедливого подхода к отбору персоналий для школьного изучения: «школьникам следовало бы знать об этой литературе — пусть в обзоре, пусть в нескольких отрывках. Эти книги, само упоминание о них поможет им получить более справедливое, исторически правдивое знание о ходе Великой Отечественной войне, о полной цене великой Победы».

Кроме того, в рамках данной дискуссии поднимался и вопрос отбора интересующей нас литературы для преподавания в школе. Ключевым, на наш взгляд, явилось мнение, высказанное Г.Г. Красухиным: «В идеале было бы неплохо, чтобы школьник представлял себе, к какой волне эмиграции относится Шмелёв, а к какой — Чиннов, как и когда оказался за границей Иваск и когда — Крейд. Но фамилии авторов только тогда для человека наполняются смыслом, когда они ассоциируются с их произведениями. А вот нужно ли изучать в школе Чиннова, Иваска, Крейда, Поплавского, даже Синявского или Максимова? Не убеждён» [27]. Иными словами, необходимо понимать, что в условиях средней школы рассмотрение абсолютно всех персоналий литературы русского зарубежья просто невозможно, даже при поверхностном, неглубоком изучении, которое неизбежно при обилии

фамилий в списках для чтения. Наиболее обоснованным представляется стремление представить данную тему через комплекс центральных, ключевых персоналий.

Для того, чтобы продемонстрировать существующие на сегодняшний день подходы к определению места литературы русского зарубежья в средней школе, рассмотрим действующие программы по литературе для общеобразовательных учреждений для 5-11 классов. Для анализа нами были отобраны четыре наиболее часто используемых на практике в современных школах программы под ред. В.Я. Коровиной, Т.Ф. Курдюмовой, Г.С. Меркина, А.Г. Кутузова соответственно.

УМК под ред. В.Я. Коровиной предполагает изучение русской литературы XX в 11 классе. В программе интересующие нас темы отмечены следующим образом: «Три основных направления, в русле которых протекало развитие русской литературы: русская советская литература; литература, официально не признанная властью; литература Русского зарубежья. Различное и общее: что противопоставляло и что объединяло разные потоки русской литературы» [31]. Исходя из этого, мы можем предположить, что школьники, изучающие литературу по данной программе, будут знакомиться с самыми разными художественными произведениями данного периода, а следовательно, научатся рассматривать одни и те же исторические явления и события жизни эпохи с позиций нескольких авторов, относящихся к различным направлениям.

В учебнике В.П. Журавлева – одном из наиболее распространенных и популярных в современной школе – для изучения на уроках литературы предлагается широкий круг персоналий, рассматриваемых в круге писателей русского зарубежья: И.А. Бунин, А.И. Куприн, Л.Н. Андреев, И.С. Шмелев, Б.К. Зайцев, А.Т. Аверченко, Тэффи, В.В. Набоков [21]. Кроме того, при изучении творчества Максима Горького и Марины Цветаевой также выделяется и их писательская судьба в период эмиграции. Нельзя не отметить и наличие в вводном разделе учебника обзорной статьи О.Н.

Михайлова «Уникальность литературы Русского зарубежья», которая в кратком, предельно сжатом виде знакомит 11-классников с данным феноменом. Тем не менее, необходимо подчеркнуть и тот факт, что ни в данной статье, ни в аналитических обзорах творчества писателей не освещается их принадлежность к тем или иным волнам эмиграции, что представляется нам принципиально важным.

Все предлагаемые для изучения персоналии и художественные произведения в данном учебном комплексе сгруппированы по хронологическому принципу. Писатели, принадлежащие к числу эмигрантов, при этом рассматриваются в общем потоке.

Таким образом, в итоге мы можем отметить в качестве несомненного достоинства этого комплекса охват значительного числа знаковых писателей, относящихся к разным направлениям и периодам, а также принципиальное внимание авторов к эстетическим и нравственно-гуманистическим поискам каждого писателя. Ключевым же недостатком представленного комплекса, на наш взгляд, является недостаточно системный подход к рассмотрению литературы метрополии и диаспоры в их единстве и противопоставлении, заявленном в программе.

УМК под ред. Т.Ф. Курдюмовой, как и вышеописанный комплекс, рассматривает литературу XX века сосредоточенно в 11 классе.

Во введении к программе для 11 класса, как и в УМК В.Я. Коровиной, ставится задача изучить «пути развития русской литературы после 1917 года: советская литература, литература, «возвращенная» читателю, и литература русского зарубежья, - и их объединение» [23]. Далее в обзорном разделе «Русская литература после 1917 г. (до 1941 г.)» есть пункт, также созвучный формулировке проанализированного выше комплекса: «Три потока развития литературы, объединенных в последние десятилетия: советская литература, литература, «возвращенная» читателю, и литература русского зарубежья». Учитывая, что этот раздел предлагается лишь для обзорного изучения, мы

понимаем, что отмеченная тема может быть представлена на одном из уроков литературы как вводная ознакомительная лекция.

Отличительной чертой данной программы является включение отдельно сформированного раздела, посвященного творчеству писателей-эмигрантов: «Русская литература за рубежом (1917 – 1941 гг.)». Разумеется, нельзя не отметить тот факт, что отмеченный период предполагает знакомство лишь с одной из трех волн русской эмиграции, но также следует помнить о мнении большинства исследователей, считающих именно первую волну наиболее ценной в художественном плане. Данный раздел раскрывается во второй части учебника Т.Ф. Курдюмовой, в теме «Литература русского зарубежья» [34]. Предваряет изучение конкретных персоналий и произведений обширная статья «Творческие искания писателей русского зарубежья», в которой не только рассматривается само явление «русского зарубежья», но и происходит знакомство с многочисленными писателями-эмигрантами (как прозаиками, так и поэтами), относящимися уже ко всем трем «волнам» эмиграции. Однако в дальнейшем учебник предлагает для подробного изучения только творчество В.В. Набокова, причем ограничиваясь лишь двумя произведениями: романом «Дар» и рассказом «Гроза». Другие знаковые писатели-эмигранты, как, например, Бунин, Солженицын, Бродский, и вовсе рассматриваются уже в совершенно ином контексте – в частности, Бунин ограничен в этой программе произведениями, написанными до 1917 года. Обзор второй и третьей волн эмиграции предлагается в разделе, посвященном второй половине XX века, в еще более узком варианте, причем соотношение периодов и писателей, к ним относящихся, выглядит спорным: в частности, ко второй волне отнесены И.А. Бродский и А.И. Солженицын [23].

Мы понимаем намерение авторов данного комплекса сконцентрировать внимание 11-классников лишь на ключевых моментах, связанных с феноменом русской эмиграции (упоминание прочих писателей-эмигрантов разных волн, имевшее место в обзорной статье учебника, предполагает их

самостоятельное изучение заинтересованными учащимися), однако «усечение», представленное в данном комплексе, нам кажется недостаточно обоснованным.

УМК коллектива авторов Г.С. Меркина, С.А. Зинина, В.А. Чалмаева уже традиционно включает изучение русской литературы XX века в программу для 11 класса.

Во введении ставится вопрос рассмотрения «единства и целостности гуманистических традиций русской культуры на фоне трагедии «расколотой лиры» (разделение на советскую и эмигрантскую литературу)» [30]. Нам представляется принципиально важной точность и емкость данной формулировки, направленной прежде всего на изучение литературы этого периода как единого, целостного культурного явления. Также отметим, что авторы-составители программы предусматривают в 11 классе «линейное» рассмотрение историко-литературного материала. Представляется необходимым подчеркнуть, что данная программа предлагает изучение литературы русского зарубежья параллельно с изучением литературы метрополии. В частности, выделяется дореволюционный и эмигрантский период творчества А. Аверченко; предлагается для рассмотрения «возникновение «гнезд рассеяния» эмигрантской части «расколотой лиры»; отдельно рассматривается эмигрантская «ветвь» русской литературы 30-х годов и эмигрантская тема у В.В. Набокова (при изучении романа «Машенька»).

Учебник для 11 класса (за авторством В.А. Чалмаева, С.А. Зинина), соответствующий данной программе, состоит из двух частей [22]. Мы можем отметить, что на страницах этого учебника слова «эмигрантская литература» и «литература русского зарубежья» встречаются значительно реже, чем в программе, так как информация в нем представлена в достаточно сжатом виде, однако материалы по данной теме присутствуют практически в каждом изучаемом разделе. Авторы ставили перед собой задачу представить целостный историко-литературный процесс, и в связи с этим в учебнике

представлены не только материалы аналитического толка, посвященные писателям и их произведениям, но и ёмкие историко-литературные справки, которые позволяют учащимся погрузиться в общий культурный фон каждой эпохи.

В итоге мы можем сказать, что именно данный учебный комплекс, на наш взгляд, наиболее последовательно выполняет задачу интеграции литературы русского зарубежья в общий курс русской литературы и наиболее соответствует заявленному принципу представления традиций русской литературы как единой и целостной структуры.

УМК под ред. А.Г. Кутузова, на сегодняшний день исключенный из списка рекомендованных учебников, отличается от прочих рассмотренных выше комплексов тем, что предполагает изучение литературы отдельно в 10-11 классах на базовом и профильном уровнях [29]. Для анализа нами был выбран учебник для 11 класса профильного уровня, который по определению должен содержать более глубокие, детализированные, обширные сведения по литературе XX века, так как ориентирован на классы с гуманитарным уклоном [10].

Программа для 11 класса профильного уровня включает изучение раздела «Русская литература в изгнании» в контексте традиций всей русской литературы: данная тема помещена между разделами о литературе первой половины XX века (до 1941 года) и литературой военного периода и послевоенного десятилетия (1941-1956 гг.). Интересующий нас раздел о литературе русского зарубежья включает в себя общее ознакомление с данным культурным феноменом, рассмотрение связи традиций литературы диаспоры и метрополии, а также изучение творчества И.А. Бунина, И.С. Шмелева, М.И. Цветаевой, В.В. Набокова. Как мы можем видеть, такой подход действительно позволяет изучить интересующую нас тему более детально и глубоко, что и предусматривается при профильном обучении. Кроме того, в последующих разделах предлагается рассмотреть «возвращенные имена» в рамках русской литературы второй половины XX

века, а многие произведения писателей-эмигрантов, не включенные в соответствующие разделы для подробного изучения, предлагаются школьникам для дополнительного чтения.

Структура учебника для 11 класса под ред. А.Г. Кутузова в полной мере отображает заявленное программой системное изучение литературы русского зарубежья как одного из элементов всей русской литературы XX века [10]. Одноименный раздел «Литература в изгнании» открывается вводной проблемной статьей «Можно ли изгнать литературу?» и завершается проведением итогового семинара, на котором предлагается обсудить художественные приемы поэзии и прозы прочитанных в разделе произведений. Также мы можем отметить качество отбора произведений для чтения и анализа: они не только являются ключевыми при изучении тех или иных персоналий, но и в значительной степени позволяют раскрыть эмигрантские темы в творчестве писателей.

Таким образом, мы можем проследить, что вопрос определения места литературы русского зарубежья в школе и подхода при изучении произведений писателей эмигрантов постепенно начинает разрешаться. Немалую роль для этого сыграло возрастающее внимание исследователей, методистов и педагогов к данной проблеме, однако поиск наиболее гармоничного её решения на практике по-прежнему продолжается.

Выводы по главе I

В результате проведенной в данной главе работы мы можем подвести следующие итоги:

- рассмотрены точки зрения современных исследователей на феномен литературы русского зарубежья;
- определены границы этого явления в рамках изучаемой темы;
- приведена периодизация литературы русского зарубежья, которой мы планируем придерживаться в дальнейшей работе.

Кроме того, в ходе анализа нескольких современных учебно-методических комплексов по литературе мы убедились в том, что отечественная методическая наука делает только первые шаги в изучении литературы русского зарубежья, тогда как в системном отношении данная методическая проблема по-прежнему остается нерешенной.

Также нами была подчеркнута необходимость понимания системных отношений внутри целостности в отношении литературы русской эмиграции, которой будет посвящена следующая глава данной работы.

Глава II. Системное изучение литературы русского зарубежья в школе

§1. Перспективные пути изучения литературы русского зарубежья

Как неоднократно подчеркивалось в предыдущей главе, «рассеченная на три части, две явные и одну неявную (по крайней мере, для советского читателя), русская литература XX века все-таки оставалась во многом единой, хотя русское зарубежье знало и свою, и советскую литературу» [33]. Задача формирования полноценного представления о русской литературе XX века как о едином и многогранном во всех отношениях явлении отмечается и современными методистами. Однако многие учителя-словесники указывают на необходимость более подробного, последовательного изучения современного этапа в развитии русской литературы, который систематически организовывается преимущественно в 11 классе средней школы.

Исследователи неоднократно указывают на то, что и сегодня «советские тенденции в преподавании русской литературы весьма очевидны. Несмотря на то, что русская литература XX века в школьных программах более не именуется советской литературой, советская методология в преподавании данного периода истории отечественной словесности также не преодолена» [16]. В частности, как нами уже отмечалось ранее, во всех рассмотренных действующих программах по литературе, широко используемых в школах, очень мало времени уделяется творчеству писателей литературы русского зарубежья, особенно первой волны эмиграции. О феномене литературы русского зарубежья говорится лишь при обзоре литературного процесса XX века. Однако ни в одной из программ не акцентируются характерные черты литературы русского зарубежья, не подчеркивается ее связь с исконными для русской литературы

христианскими мотивами и следование писателями-эмигрантами традициям русской литературы.

Из рассмотренных в предыдущей главе подходов к нашей теме, доказывающих, что изучение русских писателей-эмигрантов на практике оказывается недостаточно эффективным, возникает вопрос совершенствования имеющихся методических решений. В данном параграфе мы планируем наметить некоторые пути такого совершенствования, которые представляются нам наиболее перспективными и эффективными при применении в реальной школьной практике.

Согласно мнению О.Н. Михайлова, доктора филологических наук, заведующего Сектором литературы русского зарубежья ИМЛИ им. М.Горького РАН, сегодня можно с уверенностью говорить «о великой, единой и неделимой русской литературе XX столетия, объединившей как произведения подцензурной метрополии, так и эмиграции» [24]. Исходя из данного утверждения, мы можем вполне обоснованно представить один из распространенных подходов к изучению литературы русского зарубежья, который мы уже могли проследить в некоторых программах по литературе. Под этим подходом подразумевается концепция представления ключевых персоналий и произведений русской эмиграции не как отдельного корпуса или раздела, а как часть общего «потока» национальной литературы, **в единстве со всей литературой метрополии**. В рамках данной концепции принципиально важным является не выделение специфического тематического раздела, посвященного писателям-эмигрантам, в школьном учебнике, а рассмотрение их творчества в аспекте продолжения традиций русской литературы за пределами страны, внимание к элементам преемственности двух «ветвей» отечественной литературы XX века, свидетельствующим об их неразрывной связи.

Проведенный анализ современных учебников по литературе позволяет утверждать, что частично данный подход уже реализуется в некоторых учебных комплексах последней редакции. В частности, задача представления

русской литературы метрополии и эмиграции как единого, целостного процесса поставлена в УМК Г.С. Меркина, С.А. Зинина, В.А. Чалмаева. Соответствующий учебник, как подчеркивалось ранее, предлагает изучать произведения советских писателей и литературы русского зарубежья параллельно, тогда как систематизация материала для чтения и анализа проводится по хронологическому принципу.

Однако необходимо особо подчеркнуть, что подобный подход к рассмотрению литературы русского зарубежья в школе требует особого внимания к отбору авторов и конкретных произведений. Этот вопрос остается актуальным и широко обсуждаемым для всего преподавания данного раздела в целом. С одной стороны, большинство исследователей неустанно напоминают о том, что в литературоведении до сих пор остается неизученным множество «важных фигур, без которых литературный процесс в эмиграции представляется полным пробелом» [27]. С другой стороны, некоторые авторитетные специалисты, в частности, С.Р. Федякин и П.В. Басинский, подчеркивают: проблема определения того, «что вводить и что не вводить в школьную программу (через которую литература становится известна большей части читателей) — вопрос очень непростой. Но, в сущности, только Иван Шмелёв и Владимир Набоков получили сейчас довольно широкую известность. Георгий Иванов, один из последних великих русских лириков, заслуживает в школе достойного его внимания, как, впрочем, и некоторые другие писатели — Гайто Газданов, Георгий Адамович и др.» [7]. При этом важно также избегать излишнего обилия имен и произведений в списках для чтения, что, по логике, будет подразумевать сокращение отведенного времени на изучение каждого конкретного писателя, а следовательно, преимущество количественного над качественным. В этой связи уместным является замечание чиновников от образования: «Литература относится к разряду дисциплин, в которых содержание ежегодно «прирастает», количество же часов если не сокращается, то остается неизменным. Характерный пример «прирастания»:

в девяностые годы в школу хлынул поток произведений писателей-эмигрантов, репрессированных, запрещенных в советское время писателей XX века; с тех пор прошла четверть столетия – и в современной литературе появился целый ряд имен, которые тоже могут и должны быть рассмотрены в школе» [28]. Это означает, что в условиях современной школы, где на глубокое, осмысленное чтение и анализ художественных произведений часто недостаточно времени, требование обязательного включения в перегруженные программы большей части имен писателей-эмигрантов становится напрасным и необоснованным. Следовательно, наиболее сбалансированным и оптимальным выходом из подобной ситуации будет, как уже говорилось нами ранее, стремление представить литературу русского зарубежья в качестве одного из элементов всей системы русской литературы через несколько ключевых персоналий для каждого периода эмиграции.

Таким образом, справедливо будет отметить, что постепенно вопрос интеграции литературы русского зарубежья в общий школьный курс русской литературы находит своё решение. И учителя, и авторы программ по литературе продолжают работу над данной проблемой, в результате чего внедрение произведений русских писателей-эмигрантов становится всё более последовательным и систематичным.

Однако, мы не можем также не отметить, что в рамках такого подхода, предусматривающего последовательное изучение писателей-эмигрантов в общем курсе литературы, многие эстетически, культурно и исторически значимые и интересные для старшеклассников произведения остаются им неизвестными. Как уже говорилось, рассмотреть всю литературу русского зарубежья в общем курсе невозможно, но несколько большие возможности для достижения этой цели предоставляет следующий подход: **внеклассная работа** по изучению данного раздела и внеклассное чтение.

Очевидно, что механическое сокращение учебного материала программы для углубленного изучения не позволяет учителю на практике продуктивно заниматься литературным образованием учащихся. Тем не

менее, при условии соблюдения последовательного системного изучения русской литературы XX века, позволяющего в равной степени раскрыть литературу метрополии, и эмиграции, можно рассчитывать на повышение интереса обучающихся к данной теме. Для поддержания этого интереса, как чисто читательского, так и учебного, учитель может предлагать ученикам дополнительную литературу для чтения. Неслучайно О.Ю. Богдановой отмечалось: «Опыт передовых педагогов прошлого и творчески работающих современных учителей-словесников показывает, что выход в широкое внеклассное чтение, постоянная опора на индивидуальный читательский опыт учащихся, учет их читательских интересов — это тот резерв литературного образования, использование которого может дать положительный эффект» [41].

Данный подход может быть полезен не только для того, чтобы стимулировать школьников к чтению произведений русской литературы. Не секрет, что на сегодняшний день умение старшеклассников ориентироваться в потоке самых разнообразных текстов, классифицируя их по качеству, культурной и эстетической ценности, проблематике, является чрезвычайно важным для успешной сдачи государственных экзаменов. Приведенные в систему знания о сложной и многогранной литературе XX столетия, как отмечается и учителями, и самими учащимися, в единстве с большим количеством прочитанных художественных произведений способны значительно облегчить написание сочинения. Все эти факты придают старшеклассникам дополнительную мотивацию для чтения данной литературы.

Известно также, что школьники редко читают литературу, пересекающуюся с материалом по школьной программе, вне уроков по литературе, так как предлагаемые тексты зачастую кажутся им скучными, неинтересными или слишком сложными. О.Ю. Богданова, С.А. Леонов и В.Ф. Чертов предлагают несколько путей возможного решения этой проблемы: «Во-первых, систематическое использование внеклассного чтения

на уроках разного типа и на разных этапах изучения темы (традиционные поэтические пятиминутки, небольшие обзоры новинок литературы, индивидуальные и групповые задания на материале внеклассного чтения). Во-вторых, организация самостоятельной исследовательской работы учащихся над избранной ими темой, предполагающей выход во внеклассное чтение и серьезно разрабатываемой в течение года, с возможным, но не обязательным включением результатов этой работы в уроки по программе. В-третьих, планирование системы письменных работ по основным темам курса с учетом работ, выходящих за рамки темы, предполагающих сопоставления, обзоры, анализ самостоятельно прочитанных произведений и т.д.» [41]. Отметим, что включение подобного вида работ способствует не только росту читательского интереса у школьников, но и развитию их творческих способностей и формированию исследовательских компетенций, что чрезвычайно актуально в условиях современных стандартов образования.

Одним из компонентов комплексной работы по изучению литературы русского зарубежья или в качестве формы контроля учитель может предложить старшеклассникам создание индивидуальных или групповых проектов в рамках изучаемого раздела. **Проектная деятельность** также чрезвычайно актуальна в связи с новым ФГОС: использование всевозможных нестандартных форм работы – литературных гостиных, коллоквиумов, «суда времени» и т.д. – позволяет не только разнообразить учебную деятельность, но и предоставить школьникам пространство для интеллектуального творчества.

В качестве наиболее сбалансированного решения проблемы изучения литературы русского зарубежья в школе мы рассматриваем разработку и применение на практике **факультативного курса** по данной теме. На наш взгляд, именно такая форма работы позволяет в оптимальном режиме и с наибольшей эффективностью дополнить и углубить знания старшеклассников в области литературы русского зарубежья, совмещая в себе главные достоинства двух предложенных ранее подходов:

последовательное системное изучение персоналий, знакомство с широким кругом произведений и обширные возможности внеклассной работы. Предположение об эффективности организации факультатива именно в старших классах школы связано с тем, что именно в этот период интересы школьников уже определяются, вместе с тем возрастает и способность учащихся к самостоятельной интеллектуальной деятельности.

Подробному описанию разработанной нами программы факультативного курса по литературе русского зарубежья посвящен следующий параграф.

§2. Программа факультативного курса «Литература русского зарубежья» для 11 класса общеобразовательной школы

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Курс «Литература русского зарубежья» предназначен для учащихся 11 класса средней школы.

Литература русского зарубежья представляет собой одну из блестящих страниц отечественной культуры, созданную крупнейшими ее мастерами, оказавшимися в силу тех или иных обстоятельств в эмиграции. В течение многих лет произведения писателей-эмигрантов были закрыты для изучения в школе, и в современных программах им отводится незаслуженно мало места, что не позволяет раскрыть особенности литературы русского зарубежья в полной мере.

Обобщив уже имеющийся на сегодняшний день опыт некоторых учителей-словесников и проанализировав отдельные методические разработки, мы систематизировали наиболее удачные находки других методистов и дополнили их своими материалами, создав программу данного факультативного курса. Его реализация позволит раскрыть трагические

страницы русской истории, по-новому взглянуть на известные исторические факты и литературный процесс в России XX века.

Факультативный курс «Литература русского зарубежья» направлен на расширение школьной программы и позволяет рассмотреть литературное творчество русских писателей вне географических границ. Литература русского зарубежья является реальной и неотъемлемой частью нашей национальной культуры, оно опирается на те же классические традиции, что и советская литература.

Курс литературы 11 класса предполагает изучение литературного процесса XX века. Данный факультативный курс, рассчитанный на 34 учебных часа, позволит более подробно остановиться на литературном процессе русского зарубежья, творчестве писателей-эмигрантов, на изучение творчества которых в программе отведено недостаточно времени, оно дается обзорно: несколько десятков имен, из которых учителю предлагается отобрать для изучения 2-3 произведения.

Проведение факультативного курса эффективно при определенной степени заинтересованности класса в изучении данного предмета. Для выявления наиболее заинтересованных учащихся, а также в качестве дополнительной мотивации предполагается проведение предварительного анкетирования или иного вида опроса, в котором озвучиваются тема курса и цели, которые необходимо достигнуть в результате занятий. В итоге из учащихся, желающих посещать данный факультативный курс, формируется факультативная группа (оптимальное количество: 15-20 человек из параллели классов).

Представление материала в учебном плане программы подчинено хронологическому и проблемно-тематическому принципам. На наш взгляд, ограничение курса по литературе русского зарубежья строгими рамками временных периодов не позволяет в достаточной мере осветить и сложные «зоны» этой литературы, требующие особого внимания и необходимые для более систематизированного усвоения материала.

Отбор и изучение материала факультативного курса подчинены нескольким принципам:

- отобранные произведения призваны создать целостную картину литературы русского зарубежья;
- занятия должны базироваться на изучении художественных произведений, обладающих несомненной эстетической ценностью;
- формы проведения занятий должны быть разнообразными, приоритетная роль отводится творческим методам обучения, позволяющим включать школьников в активную деятельность, связанную с анализом и оценкой художественных произведений.
- выбор формы творческого задания определяется из возможностей, интереса и психологических особенностей учащихся.

При составлении данной программы учитывались следующие аспекты:

1) *эстетический*: литература – искусство слова, поэтому большое внимание уделяется работе по постижению законов литературы, так как постижение их и есть важное условие понимания литературного произведения, способствует развитию читательских умений;

2) *нравственный*, так как изучаемые произведения заставляют молодого читателя задуматься над коренными вопросами бытия, убеждают, что вечные нравственные ценности неизменны, формируют убеждения, определяют качества личности, направленность её жизненных интересов;

3) *речевой*, так как используется путь «медленного вчитывания» в художественный текст, подразумевает большое количество творческих работ. Результатом такой работы является совершенствование культуры речи учащихся, как письменной, так и устной;

4) *культурологический*: изученные произведения русской зарубежной литературы отражают многие вопросы русской истории, социальной, политической, духовной жизни России, расширяют

представление о жизни, включают читателей в широкое историческое пространство;

5) формирует устойчивый личный *интерес к чтению*.

В ходе изучения данного факультативного курса планируется достижение следующих **целей**:

1. Сформировать представление о русской литературе XX века как едином творческом процессе, рассматривать историко-культурные традиции, понимать их внутренние законы, применять полученные знания в процессе творческого чтения.

2. Совершенствовать и развивать умения творческого чтения, интерпретации художественного произведения.

3. Формировать и развивать умения грамотного и свободного владения устной и письменной речью.

4. Прививать навыки работы с периодическими изданиями, критической литературой.

5. Формировать умения ориентироваться в книжных новинках, выбирать из них художественно состоятельные.

Отсюда вытекают следующие **задачи**:

- совершенствовать навыки аналитического подхода к произведениям русского зарубежья;

- формировать основные эстетические и теоретико-литературные понятия как условие полноценного восприятия, анализа и оценки художественного произведения;

- показать национальное своеобразие, связь с традициями классической русской литературы и новаторство литературы русского зарубежья.

Формируемые умения и навыки

Учащиеся должны знать:

- сведения по теории и истории литературы, особенности построения и языка художественного произведения;
- сведения о жизни и творчестве писателей, по той или иной причине эмигрировавших из России;
- тексты художественных произведений и критические работы, написанные к этим произведениям;
- общую историческую и политическую обстановку, в которой создавались произведения русского зарубежья.

Учащиеся должны уметь:

- анализировать изучаемое произведение с точки зрения содержания и формы, охарактеризовать и оценить главных героев;
- связать идеи художественных произведений с исторической эпохой и литературными процессами;
- видеть традиции классической русской и европейской литературы и художественное новаторство писателей;
- давать оценку произведения на основе личного восприятия и осмысления их идейно-художественного своеобразия;
- грамотно высказать и обосновать свое отношение к художественному произведению, выступить с сообщением на литературную тему, участвовать в беседе, диспуте, писать сочинения разных жанров, выразительно читать отдельные произведения или их фрагменты.

Учебный план

программы элективного курса для учащихся 11 класса

«Судьба русской литературной эмиграции»

№	Наименование разделов, тем	Всего часов	Типы уроков	Формы контроля
---	----------------------------	-------------	-------------	----------------

			лекция	практикум	семинар	
1.	<p>Феномен русского зарубежья. Три волны русской литературной эмиграции. Возникновение понятия «литература русского зарубежья» Периодизация, предпосылки появления, многообразие литературных направлений, центры расселения</p>	2	1	1	-	<p>Тезисы лекции</p> <p>Эссе</p>
2	<p>«Первая волна» русской литературной эмиграции. «Золотое десятилетие» эмигрантской литературы 1925 – 1935 годов. Поэты и прозаики модернистских направлений начала века в эмиграции. Русские литературно-обществ. издания за границей, воскресные чтения у Мережковского, «Зеленая лампа», поэзия «парижской ноты»).</p> <p>«Старшие» эмигранты–неореалисты (И.Бунин, Л.Андреев, И.Шмелев, В.Ремизов, Б.Зайцев и др.) И.А.Бунин в эмиграции. Основные этапы творчества после 1924 г. «Чистый понедельник» - метафорический рассказ о судьбе России. Л.Н.Андреев. Трагическое ощущение времени в рассказе «Иуда Искариот». Историческая основа рассказа. Проблематика, особенности сюжета и композиции. Критические статьи о рассказе «Иуда Искариот»</p> <p>Б.К.Зайцев – «поэт прозы». Традиции Владимира Соловьева в творчестве Зайцева. Повесть «Голубая звезда» о связи человека со всем окружающим миром.</p>	11	1	1	1	<p>Выступление с сообщением, чтение наизусть стихотворений</p> <p>Конспект лекции, комплексный анализ художест. текста, рецензия на сочинения, интеллект-карты</p> <p>Вопросы к тексту рассказа</p> <p>Конспект критических статей</p> <p>Сочинение-отзыв</p>

	<p>И.С.Шмелев как художник старой России, «бытописатель русского благочестия» (архиепископ Серафим). Повесть «Лето Господне» - идеализация старой патриархальной России</p> <p>А.М.Ремизов «Слово о погибели земли Русской».</p> <p>Современная Россия глазами сатириков. «Сатириконцы» Саша Черный, Тэффи, Аркадий Аверченко. (А.Т.Аверченко «Осколки разбитого вдребезги», «Дюжина ножей в спину революции», Саша Черный «Сатира и лирика», «Жажда», Тэффи «Маркита»)</p>			1		<p>Проект «Как играли праздники на Руси»</p> <p>Таблица «худож.-изобразительные средства» в романе</p> <p>Литературная гостиная</p>
3	<p>«Вторая волна» русской литературной эмиграции. Германия и Америка как культурные центры русского Зарубежья. Творчество Е.Елагина, В.Юрасова, С.Максимова, Б.Филиппова, Б.Ширяева – неизвестный материк русской литературы.</p>	1	1			Тезисы лекции
4	<p>«Третья волна» русской литературной эмиграции. Поколение «шестидесятников». Причудливое соединение стилевых традиций советской литературы с опытом мировой литературы XX века.</p> <p>Владимир Набоков как русский и иноязычный писатель. «Другие берега» - автобиографический роман.</p> <p>Александр Солженицын. Роман «В круге первом». Особенности сюжета и композиции. Система характеров как основа изображения общественного устройства в произведении.</p> <p>Иосиф Бродский. Особенности поэтики. Поиски новых форм.</p>	5	1			<p>Тезисы лекции</p> <p>Сочинение-отзыв</p> <p>Самостоятельный анализ эпизода</p> <p>Анализ стихотворения</p>
5	Жанр антиутопии в литературе	3				

	<p>русского зарубежья Василий Аксенов. Переплетение фантастики с реальными историческими событиями в романе – антиутопии «Остров Крым» Катастрофичное мироощущение и идеологическая борьба в антиутопиях литературы русского Зарубежья. Особенности антиутопии как жанра. Активное обращение к антиутопии в литературе эмиграции как своеобразный отклик на давление авторитарной политической системы.</p> <p>Развитие жанра антиутопии в творчестве Ю.Даниэля «Говорит Москва», В.Войновича «Москва», В.Аксенова «Остров Крым», А.Гладилина «ФССР».</p> <p>Сочетание гиперболизированных деталей реальной жизни с фантастикой.</p>			1	2	<p>Анализ эпизода</p> <p>Презентация книги</p>
6	<p>Тема войны в творчестве писателей – эмигрантов. Виктор Некрасов. «В окопах Сталинграда» - трагический рассказ о «будничной» войне. Георгий Владимов. Образ России в романе «Генерал и его армия». Толстовское толкование народной войны и русского национального характера, утверждение высокой нравственности.. Владимир Войнович. Изображение войны глазами простого солдата в романе – анекдоте «Необычайные похождения Ивана Чонкина». Разрушение официальных мифов о войне. Юмористические приемы в изображении главного героя Чонкина. Сатира в изображении представителей официальной власти. Два разных толкования войны. Трагическая и гротесковая формы повествования.</p>	5	1	2 1	1	<p>Эссе</p> <p>Сочинение-рецензия</p> <p>Работа с эпизодом</p>

7	<p>Сатирические традиции в творчестве писателей-эмигрантов. Владимир Войнович. «Шапка» - сатирическая повесть о судьбе русской интеллигенции. Развитие гоголевских традиций в повести, образ «маленького человека» Ефима Семеновича Рахлина. Нравственный выбор и духовные искания.</p> <p>Сергей Довлатов. Чеховские традиции в творчестве Довлатова.</p> <p>Саша Соколов «Школа для дураков». Сквозные мотивы (река, железная дорога, сумерки, детство) в творчестве С.Соколова. Картина мира, предчувствие перемен.</p>	4			1	<p>Сопоставительный анализ (традиции Гоголя в повести)</p> <p>Отзыв на рассказ</p> <p>Сочинение-миниатюра</p>
8	<p>Подведение итогов элективного курса. Место литературы русского зарубежья в едином литературном процессе России XX века.</p>	3	1		2	<p>Тезисы лекции</p> <p>Защита рефератов</p>
	Всего:	34	8	17	9	

Художественные произведения для чтения и изучения на занятиях

МЕРЕЖКОВСКИЙ Д.С. Сборник стих. Символы

ГИППИУС З. Сборники стих. Стихи. Дневник; Сияние; Живые лица

ИВАНОВ В.И. Римские сонеты; Римский дневник.

БАЛЬМОНТ К.Д. Сборники стих. Дар земли; Северное сияние.

ХОДАСЕВИЧ В.Ф. Сборники стих. Тяжелая лира; Европейская ночь.

АДАМОВИЧ Г.В. Циклы На Запад; Облака, статья «Комментарии»

СЕВЕРЯНИН И. Громокипящий кубок; Златолира. Классические розы

ЗАЙЦЕВ Б.К. Голубая звезда.

ШМЕЛЕВ И.С. Лето Господне.

РЕМИЗОВ А.М. Слово о гибели земли Русской.

БУНИН И.А. Темные аллеи. Чистый понедельник.

АНДРЕЕВ Л.Н. Иуда Искарот.

АВЕРЧЕНКО А.Т. Осколки разбитого вдребезги. Дюжина ножей в спину революции.

САША ЧЕРНЫЙ Сатира и лирика. Жажда.

ТЭФФИ Маркита

НАБОКОВ В.В. Другие берега.

АКСЕНОВ В.Остров Крым.

ДАНИЭЛЬ Ю. Говорит Москва.

ВОЙНОВИЧ В. Москва 2042; Необычайные похождения Ивана Чонкина; Шапка.

ГЛАДИЛИН А. ФССР.

ДОВЛАТОВ С. Заповедник; Чемодан; сб. Компромисс

СОЛЖЕНИЦЫН А.И. В круге первом.

ИОСИФ БРОДСКИЙ Сб. стих. Часть речи; Конец прекрасной эпохе; Урания.

НЕКРАСОВ В. В окопах Сталинграда.

СОКОЛОВ С. Школа для дураков.

Конспект вводного занятия в рамках факультативного курса «Литература русского зарубежья»

Тема: «Феномен русского зарубежья. Три волны русской эмиграции»

Тип занятия: вводная обзорная лекция

Цели:

- сформировать у учащихся представление о феномене русского зарубежья;
- раскрыть причины, этапы и смысл эмиграции, её вклад в развитие мировой культуры;

- доказать неразрывную связь эмигрантов с покинутой родиной.

Оборудование: тетради, доска, таблицы, наглядный материал

Ход урока

1. Орг.момент

2. Изучение нового материала. Лекция учителя.

В 1991 г. А.Пахмутова и Н.Добронравов написали песню «Остаюсь»:
(зачитываются три куплета)

Вот пришло письмо издалека,
Где живут богато и свободно.
Пусть судьба страны моей горька,
Остаюсь с обманутым народом.
Пусть судьба печальна и горька.
Мы — изгои в собственной стране,
Не поймём, кто мы, откуда родом.
Друг далёкий, вспомни обо мне —
Остаюсь с обманутым народом.
Друг далёкий, вспомни обо мне.
Слышен звон чужих монастырей:
Снова мы себя переиначим.
На обломках Родины моей
Вместе соберёмся и поплачем,
На обломках Родины моей.

Судьба не один раз испытывала нашу страну, но наиболее трагичным был XX век. Век, в который приходилось себя « переиначивать», и перед многими стоял тяжёлый выбор: оставаться на Родине или искать счастья за рубежом.

Утратив близких, родину, всякую опору в бытии, поддержку где бы то ни было, изгнанники из России получили взамен право творческой свободы. Это не свело литературный процесс к идеологическим спорам. Атмосферу эмигрантской литературы определяла не политическая или гражданская неподотчетность писателей, а многообразие свободных творческих поисков.

В новых непривычных условиях («Здесь нет ни стихии живого быта, ни океана живого языка, питающих работу художника», – определял Б.Зайцев) писатели сохранили не только политическую, но и внутреннюю свободу, творческое богатство в противостоянии горьким реалиям эмигрантского существования.

Запись таблицы «Периодизация русской эмиграции»:

Первая волна эмиграции	Вторая волна эмиграции	Третья волна эмиграции
1917-1930гг. (эмиграция времён Гражданской войны и первых послереволюционных лет)	Перемещенные лица (ди-пи) и РОА (после 1945г.) - эмиграция последних лет Второй мировой войны и послевоенного десятилетия	1970-е — 1980-е гг. Эмиграция разочаровавшихся в «оттепели», недовольных цензурным режимом и тоталитарным давлением власти

Как мы можем видеть, в разное время причины, по которым культурные деятели, писатели, композиторы, общественные деятели и вполне простые люди вынуждены были оставить Россию, были разными.

Что же такое эмиграция? Кого мы называем эмигрантами?

Эмиграция в узком смысле – «оставление людьми, в силу различных причин, своей исторической Родины или места постоянного проживания» (Ю.В. Алехин). А что еще мы можем сказать об эмигрантах, покинувших Россию в XX веке? (*Гражданская война и революция сделали вынужденными*

эмигрантами и тех, кто этого делать изначально не хотел. Бурная революционная эпоха изменила не только ход русской истории, но и контуры бывшей Российской империи: от нее «откололись» Польша, Финляндия, Литва, Латвия, Эстония, Бессарабия (количество людей, называвших себя русскими за пределами России в 1920-е годы, в различных переписях исчисляется 9 - 10 миллионами человек). Значительную часть эмигрантов составили люди, сознательно не принимавшие советский тоталитарный режим.)

Эмиграция 20-х гг. сложилась из трёх разнородных, разновременных слоёв:

<u>Первый</u> - самый	<u>Второй</u> слой:	<u>Третий</u> слой
немногочисленный-дипломаты, предприниматели, которые в 1917 г. либо жили, либо работали за рубежом и остались там, надеясь пережить лихолетье. Здесь же артисты, которые были на гастролях за границей, русские студенты и учёные в европейских университетах.	самый драматический и трагический: группы беженцев и белогвардейцев, которым пришлось покинуть родину в 1919-1920 г.г.. Главное событие этого периода стала крымская катастрофа ноября 1920г.. Последний клочок родной земли покинули тогда на кораблях своих союзников сразу 150-160 тыс. человек («Галлиполийское сидение» в Турции -	<u>эмиграции</u> - складывался из интеллигенции и вообще гражданской образованной публики с 1920 г. Часть представителей этого слоя уезжала в Европу с отступавшими белыми армиями. Центральным событием, определившим психологический настрой и состав этой «культурной эмиграции», была печально известная и

	фотография, Песня Малинина «Белое на синем»	позорно знаменитая высылка интеллигенции в августе- сентябре 1922.г. (о философском пароходе – 161 чел) Это интеллектуальная элита России: историки, философы, литераторы, журналисты.
--	---------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Почему же покидали Россию наши соотечественники в 20-е годы? Не было стержня? Не было надежды? Где находились центры расселения русских эмигрантов?

Первая волна	Вторая волна	Третья волна
<p>Берлин, Париж, Прага, София, Белград, Харбин и др.</p> <p>«Столицами» считаются Берлин и Париж. Их роль в жизни русского зарубежья далеко не равнозначна. В 1920—1924 гг. ведущим интеллектуальным и литературным центром был Берлин, а центром политическим — Париж</p>	<p>Мюнхен (Германия) и Нью-Йорк (США)</p> <p>первым центром второй волны эмиграции был именно Мюнхен, где находились многочисленные организации русских эмигрантов: Национально Трудовой Союз (НТС), Центральное</p>	<p>Своеобразной «пересылкой» для третьей волны стала Вена, а центрами расселения – США, Германия, Париж, Израиль.</p>

	объединение политических эмигрантов из СССР (ЦОПЭ) и др.	
--	-------------------------------------------------------------------	--

С какими же проблемами каждодневно сталкивались в эмиграции наши соотечественники? Сформулируйте круг проблем, стоящих перед русской эмиграцией, к примеру, в 20-е годы в зарубежных странах. Какие на ваш взгляд, являлись наиболее острыми? От чего зависело их решение?

Ответы учащихся:

(Вопросы физического выживания: продовольствие, одежда, трудоустройство, место жительства; морально-психологические испытания, проблемы правовой защиты и т.д.).

Один из новых писателей 30-х гг. В. Варшавский, автор крылатого выражения тех лет - «незамеченное поколение», - приводит слова писателя А. Алфёрова на одном из собраний: **«Наше поколение... не может утешить себя даже прошлым: у нас нет прошлого...»**. Они скорее, чем писатели старшего поколения, осознали страшную истину: им в Россию не вернуться никогда. Стихотворение Г.В. Иванова «Когда мы в Россию вернемся» заканчивается горькими строками:

*Пора собираться. Светает.
 Пора бы и двигаться в путь.
 Две медных монеты на веки,
 Скрещенные руки на грудь.*

Главным признаком принадлежности к ушедшей России являлся русский язык - наиболее действенный способ сохранения и передачи культурных традиций. Было создано столько чисто русских учреждений, что можно было родиться, учиться, жениться, работать и умереть, не сказав ни слова по-французски. Среди эмигрантов даже бытовала такая шутка: «Хороший город Париж, только французов здесь много»

Направления и формы культурной жизни (по ходу ответов учащихся заполняется таблица):

Создание литературных салонов, кружков, клубов.	Издательское дело	Создание культурно-просветительских и учебных заведений
-------------------------------------------------	-------------------	---------------------------------------------------------

3. Закрепление материала:

Повторение ключевых понятий (эмиграция, русское зарубежье, периоды русской эмиграции, её причины)

4. Задание на дом

Эссе – ответ на вопрос: «Каково ваше отношение к эмиграции (в том числе современной)? Какими могут быть причины того, чтобы сегодня человек захотел покинуть родину?»

Выводы по главе II

В качестве результатов работы, проведенной в данной главе, мы можем резюмировать следующее:

- на основании рассмотренных ранее учебно-методических комплексов по литературе намечено несколько возможных вариантов изучения литературы русского зарубежья в 11 классе, которые представляются нам наиболее эффективными. В качестве таких вариантов рассмотрены: позиционирование литературы эмиграции в единстве с литературой метрополии, ориентация на внеклассное чтение и внеклассную работу, тематический факультативный курс;
- разработаны программа факультативного курса «Литература русского зарубежья» и конспект вводного занятия в рамках данного курса.

Заключение

Как неоднократно подчеркивалось в нашей работе, литература русского зарубежья, являющаяся неотъемлемой частью истории русской литературы и признанная большинством исследователей как важнейший феномен всей русской культуры, оказывается незаслуженно «усеченной» в современном школьном изучении. Мы выяснили, что данный подход обоснован целым рядом причин: во-первых, недостаточной изученностью самого явления русского зарубежья, во-вторых, неготовностью методистов к внедрению в школьные программы на систематической основе литературы русского зарубежья ввиду того, что произведения многих писателей-эмигрантов «недостаточно классические», еще не прошедшие «проверку временем». Однако, постепенное обновление и совершенствование школьных программ и списков для чтения, а также внимание учителей-словесников, создающих новые тематические разработки, позволяет утверждать, что проблемы изучения литературы русского зарубежья в школе постепенно решаются. На достижение этой же цели было направлено и наше исследование.

В заключение проведенной работы мы можем утверждать, что поставленные изначально цели и задачи были нами достигнуты. Логичным результатом исследования, имеющим непосредственную практическую значимость, является факультативный курс «Литература русского зарубежья», представленный в работе программой курса и конспектом вводного занятия. В его рамках реализуется не только оптимальный системный подход к изучению литературы русской эмиграции, но и современные требования по формированию творческих и исследовательских компетенций школьников.

Список литературы

1. Аксенов В.П. Остров Крым [Текст] / В.П. Аксенов. - М: "Эксмо", 2008.
2. Алехин Ю.В. Русское зарубежье (обзор первой волны) // Религиозные деятели и писатели русского зарубежья: библиотека URL: http://zarubezhje.narod.ru/texts/chss_1124.htm (дата обращения: 15.05.2016).
3. Андреев Л.Н. Иуда Искариот [Текст] / Л.Н. Андреев. - М: издательство «АСТ», 2011.
4. Андреев Н. Об особенностях и основных этапах развития русской литературы за рубежом (Опыт постановки темы) [Текст]/ Русская литература в эмиграции / Под ред. Н.П. Полторацкого. Питтсбург, 1972. С. 28—29.
5. Андрушкевич И.Н. Русская эмиграция и Русское зарубежье // Русская линия URL: <http://rusk.ru/st.php?idar=60906> (дата обращения: 15.05.2016).
6. Бальмонт К.Д. Стихотворения [Текст] / К.Д. Бальмонт. - М: Профиздат, 2009.
7. Басинский П.В., Федякин С.Р. Русская литература конца XIX - начала XX века и первой эмиграции [Текст]: Пособие для учителя. - М.: Изд. Центр «Академия», 1998. - 528 с.
8. Бродский И.А. Часть речи [Текст] / И.А. Бродский. - СПб: Издательство "Лениздат", 2015.
9. Бунин И.А. Полное собрание повестей и рассказов о любви в одном томе [Текст] / И.А. Бунин. - М: Эксмо, 2014.
10. В мире литературы. 11 кл.: учеб. для общеобразоват. учреждений гуманитар. Профиля [Текст] / А.Г. Кутузов, А.К. Киселев, Е.С. Романичева и др.; под ред. А.Г. Кутузова. – 3-е изд., стереотип. – М.: Дрофа, 2006.
11. Войнович В.Н. Москвкa 2042 [Текст] / В.Н. Войнович. - М: "Эксмо", 2014.

12. Гиппиус, З. Н. Сочинения [Текст]: в 2 т. / Зинаида Гиппиус. - М. : Лаком-книга, 2001.
13. Даниэль Ю. Говорит Москва [Текст] / Ю. Даниэль. - М: "Московский рабочий", 1991.
14. Довлатов С.Д. Компромисс [Текст] / С.Д. Довлатов. - М: "Азбука-классика", 2010.
15. Зайцев Б.К. Голубая звезда [Текст] / сост. А. Романенко. - М: Московский рабочий, 1989.
16. Золотухина О. Изучение русской литературы в постсоветской школе // Трансформации русской классики: исследовательская база данных URL: <http://transformations.russian-literature.com/pdf/izuchenie-russkoj-literatury-v-postsovetsoj-shkole.pdf> (дата обращения: 04.06.2016).
17. Зубкова Е.Ю. Проза русского зарубежья (1970—80-е годы) [Текст]. - М., 2000. - С. 4.
18. Литература русского зарубежья (1920—1990) [Электронный ресурс] : учеб. пособие / под общ. ред. А.И. Смирновой. – 2-е изд., стер. – М. : Флинта, 2012. – 640 с.
19. Литература русского зарубежья [Текст]: учебно-методическое пособие для студентов-филологов. / Казан. гос. ун-т; Филол. фак.; Каф. рус. лит.; сост. Л.Х. Насрутдинова.– Казань: Казан. гос. ун-т, 2007. – 72 с.
20. Литература и язык. Современная иллюстрированная энциклопедия [Текст] / Под редакцией проф. Горкина А.П. — М.: Росмэн, 2006.
21. Литература. 11 класс. Учеб. для общеобразоват. учреждений. В 2 ч. [Текст] / [Л.А. Смирнова, О.Н. Михайлов, А.М. Туркин и др.; сост. Е.П. Пронина]; под ред. В.П. Журавлева. – 17-е изд. – М.: Просвещение, 2012.
22. Литература. 11 класс: учебник для общеобразовательных учреждений: в 2 ч. [Текст] / В.А. Чалмаев, С.А. Зинин. - 11-е изд. - М.: ООО «Русское слово - учебник», 2012 .
23. Литература: программа по литературе для общеобразовательных учреждений. 5-11 кл. [Текст] / Т.Ф. Курдюмова, Н.А. Демидова, Е.Н.

Колокольцев и др.; под ред. Т.Ф. Курдюмовой. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Дрофа, 2005. – 93 с.

24. Михайлов О.Н. Литература русского Зарубежья [Текст] / О.Н. Михайлов. – М.: Просвещение, 1995. – 432 с.

25. Набоков В.В. Другие берега [Текст] / В.В. Набоков. - М: "Азбука-Аттикус", 2011.

26. Некрасов В.П. В окопах Сталинграда [Текст] / В.П. Некрасов. - М: Издательство "Терра-книжный клуб", 2004.

27. Новое в школьных программах. Русская литература XX века после воссоединения: обретения и проблемы // Газета "Первое сентября" URL: <http://lit.1september.ru/article.php?ID=200103604> (дата обращения: 01.04.2016).

28. Новые подходы к языку и литературе в школах России: Манёвры и разрывы // Русские вести URL: <http://ruskievesti.ru/novosti/obrazovanie/novyie-podxodyi-k-yazyiku-i-literature-v-shkolax-rossii-manyovryi-i-razryivyi.html> (дата обращения: 10.06.2016).

29. Программа по литературе (5-11 классы) [Текст] / Под ред. А.Г.Кутузова // Программно-методические материалы. Литература. 5-11 классы / Сост. Т.А.Калганова. - М.: Дрофа, 2006.

30. Программа по литературе для 5—11 классов общеобразовательной школы [Текст] / авт.-сост. Г.С. Меркин, С.А. Зинин, В.А. Чалмаев. — 6-е изд. — М.: ООО «ТИД «Русское слово — РС», 2010. — 200 с.

31. Программы общеобразовательных учреждений: Литература: 5-11 классы: 12-е изд. Базовый уровень. 10-11 классы: Профильный уровень [Текст] / Под ред. Коровиной В.Я. – М: Просвещение, 2010.

32. Российская педагогическая энциклопедия [Текст] / Под ред. В. Г. Панова. — М: «Большая Российская Энциклопедия».. 1993.

33. Русская литература XX века 20-90-х годов // Портал "Русская литература" URL: <http://www.fplib.ru/id/russian/20vek/> (дата обращения: 15.04.2016).

34. Русский язык и литература: Литература. Базовый уровень. 11 кл.: в 2 ч. [Текст]: Учебник / Т.Ф. Курдюмова, Е.Н. Колокольцев, О.Б. Марьина и др.; под ред. Т.Ф. Курдюмовой. – М.: Дрофа, 2014.
35. Русское зарубежье. Золотая книга эмиграции. Первая треть XX века: Энциклопедический биографический словарь [Текст] / М., 1997. С. 5.
36. Северянин И. Полное собрание сочинений в одном томе [Текст] / И. Северянин. - М: Альфа-книга, 2014.
37. Слоним М. Живая литература и мертвые критики [Текст] / Литература русского зарубежья. Т. 1. Кн. 2. - М., 1990. - С. 385.
38. Соколов С. Школа для дураков [Текст] / С. Соколов. - М: Симпозиум, 2011.
39. Солженицын А.И. В круге первом [Текст] / А.И. Солженицын. - М: Издательство "Наука", 2006.
40. Струве Г.П. Русская литература в изгнании [Текст] / 3-е изд., испр. и доп. - Париж; М., 1996. С. 22.
41. Теория и методика обучения литературе : учебник для студ. высш. пед. учеб. заведений [Текст] / О. Ю. Богданова, С. А. Леонов, В.Ф.Чертов ; под ред. О.Ю.Богдановой. — 5-е изд., стер. — М.: Издательский центр «Академия», 2008. — 400 с.
42. Тэффи Н.А. Ностальгия. Рассказы. Воспоминания [Текст] / Н.А. Тэффи. - СПб: Художественная литература. Ленинградское отделение, 1989.
43. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (10-11 кл.) // Министерство образования и науки РФ URL: <http://минобрнауки.рф/документы/2365> (дата обращения: 15.06.2016).
44. Хлебина А., Миленко В. Аркадий Аверченко. Беженские и эмигрантские годы (1918-1925) [Текст] / А. Хлебина, В. Миленко. - М: Дмитрий Сечин, 2013.
45. Шмелев И.С. Собрание сочинений в одной книге [Текст] / И.С. Шмелев. - М: БММ, 2013.