

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Алтайский государственный гуманитарно-педагогический
университет имени В.М. Шукшина»
(АГГПУ им. В.М. Шукшина)

Факультет отечественной и зарубежной филологии
Кафедра русского языка и литературы

Изучение образной лексики (на материале рассказов В.М. Шукшина)

Выпускная квалификационная работа

Выполнила студентка гр. Я-РЯЛ121

И.о. зав. кафедрой русского
языка и литературы

Ю.Г. Бабичева _____

«___» _____ 2017г.

Беккель Ольга Александровна

Подпись _____

Научный руководитель:

к.ф.н., доцент Жукова Т.В.

Подпись _____

Оценка

«___» _____ 2017 г.

(подпись председатель ГЭК)

Содержание

Введение	3
Глава 1. Образность в системе лексико-семантических категорий языка.....	7
§1. Из истории формирования категории образности в отечественном языкознании.....	7
§2. Основания для выделения групп образной лексики.....	10
§ 3. Типология образной лексики.....	17
§ 4. Принципы классификации образного слова.....	23
Выводы по первой главе.....	28
Глава 2. Изучение образной лексики: описательный и методический аспекты (на материале рассказов В.М. Шукшина).....	30
2.1. Описание методики работы по сбору и анализу исследовательского материала	30
2.2. Лексико-грамматическая классификация образной лексики, выявленной в рассказах В.М. Шукшина.....	60
2.3. Типы образных слов, выявленных в рассказах В.М. Шукшина.....	60
2.4. Текстцентрический анализ образных слов, выявленных из рассказов В.М. Шукшина.....	60
2.5. Антропоцентрическая характеристика образных единиц, выявленных в рассказах В.М. Шукшина.....	66

2.6. Функция образных слов и выражений, выявленных из рассказов В.М. Шукшина.....	67
Выводы по второй главе.....	69
Заключение.....	70
Библиографический список.....	73
Приложение. Элективный курс по изучению образной лексики в школе (на материале рассказов В.М. Шукшина).....	78

ВВЕДЕНИЕ

В лингвистических исследованиях последних лет активно разрабатывается вопрос об отражении в языке знаний субъекта речи об окружающем мире. Изучение образа мира, запечатленного в языке, опирается на национальную специфику понятий, которые в художественном тексте преломляются через призму картины автора данного текста.

В данном случае на первый план выдвигается проблема авторского стиля как содержательной мировоззренческой категории, тесно связанной с теорией художественной речи: в преобразовании слова воплощается мысль и чувство писателя, его восприятия и оценка мира действительного. В связи с этим актуальным становится вопрос изучения языковой картины мира отдельного писателя. Языковая картина мира по Л. Вайсгерберу – это языковая система всех возможных содержаний: духовных, определяющих своеобразие культуры и менталитета данной языковой общности, и языковых, обуславливающих существование и функционирование самого языка [9].

Актуальность данного исследования заключается в том, что на материале художественных текстов В.М. Шукшина предпринята попытка изучения образной картины мира через призму авторского понимания.

Объект исследования – образные единицы, выявленные из рассказов В.М. Шукшина.

Предмет исследования – комплексное изучение образной лексики: описательный и методический аспекты.

Цель исследования – представить систему образной лексики, выявленной в рассказах В.М. Шукшина, через призму авторской картины мира.

Задачи исследования:

- 1) изучение теоретических научных источников по проблематике исследования;
- 2) выявление состава образной лексики из рассказов В.М. Шукшина;

3) текстоцентрический анализ образных единиц с целью выявления индивидуально-авторских образных единиц;

4) лексико-семантический анализ образных слов для определения типа и модели переносного значения;

5) выявление частотных моделей образования образного переносного значения по разным основаниям.

Теоретической базой данного исследования послужили работы отечественных лингвистов: О.И. Блиновой (1983), Н.А. Илюхиной (1998), Н.А. Лукьяновой (1986), Г.Н. Скляревской (1993), В.Н. Телии (1988), Е.А. Юриной (Шенделева) (2000) и др.

Научная новизна исследования заключается в том, что образная единица изучается сквозь призму авторской картины мира. В последнее время идет активная работа по формированию и изданию словарей лексики В.М. Шукшина (В.С. Елистратов, А.А. Чувакин и др.). Однако словарные дефиниции отображают узкую интерпретацию значения слова на примере текста источника. Таким образом, слово не входит в систему выразительных средств языка, а значит, теряет часть своих функций. Именно поэтому мы в своей работе исследовали лексику Шукшина не только на наличие/отсутствие образности в тексте, но и в связи с ее делением на разряды.

Практическая значимость данного исследования. Результаты дипломной работы могут быть использованы при составлении словарей образной лексики В.М. Шукшина, в литературоведении, в практике преподавания современного русского языка (раздел «Лексикология») и литературного краеведения в школе, а также на элективных курсах по русскому языку при изучении образной лексики.

Лексикографические источники:

1) Блинова, О. И. Словарь образных слов и выражений народного говора [Текст] / О. И. Блинова, С.Э. Мартынова, Е.А. Юрина. – Томск: Изд-во Том. Ун-та, 2001. – 309 с. – 1 500 экз.

2) Ефремова, Т. Ф. Новый русский словарь. Толково-образовательный. [Текст] / Т. Ф. Ефремова – М.: Рус. яз. 2000.- в 2 т.- 1209 с.

3) Михельсон, М. И. Большой толково-фразеологический словарь [Текст] / М. И. Михельсон – М.: Русский язык, 2004. – 2208 с.

4) Молотков, А.И. Фразеологический словарь русского языка [Текст] / А. И. Молотков – М., 1986. – 300 с.

5) Ожегов, С. И., Толковый словарь русского языка 80000 слов и фразеологических выражений / РАН. Ин-т рус. яз. им. В. В. Виноградова. 4-е изд., доп. [Текст] / О. С. Ожегов – М.: Азбуковник.– 1999. - 944 с. – 170 000 экз.

В качестве **исследовательского материала** послужили образные единицы, выявленные методом сплошной выборки из рассказов В.М. Шукшина.

Методы и приемы работы. В работе использованы следующие методы и приемы работы с материалом: метод сплошной выборки, метод моделирования, метод статистического подсчета, лексико-семантический анализ, текстоцентрический анализ.

Структура работы. Работа состоит из 2 глав, введения, заключения и списка литературы.

Во введении обосновывается выбор темы данного исследования, определяются цели и задачи исследования, обозначается актуальность, новизна и практическая значимость работы.

Первая глава исследования посвящена рассмотрению теоретических проблем, связанных с изучением категории образности в отечественном языкознании. Предметом рассмотрения явились следующие вопросы: определение понятия «образность» в современной лингвистике; основания для выделения групп образной лексики; типология образной лексики, а также освещаются принципы отбора образного слова и его функции в тексте.

Во второй главе образная лексика, выявленная из рассказов В.М. Шукшина, рассматривается в комплексе, как система, отражающая

авторскую образную картину мира. Предметом анализа становится типологическая характеристика образных слов, выявленных в рассказах В.М.Шукшина, квалификация их с точки зрения узуальности / окказиональности, структурно-семантической мотивированности и лексико-грамматической соотнесенности. Предлагаемый анализ позволяет представить фрагмент образной картины мира В.М. Шукшина.

Предлагается элективный курс по изучению образной лексики в школе.

В работе имеется две таблицы и 2 диаграммы.

Заключение посвящено обобщению результатов проведенного исследования и подтверждает гипотезу.

ГЛАВА I.

ОБРАЗНОСТЬ В СИСТЕМЕ ЛЕКСИКО- СЕМАНТИЧЕСКИХ КАТЕГОРИЙ ЯЗЫКА

В данной главе рассматриваются следующие вопросы: проблемы формирования категории образности в отечественном языкознании; основания для выделения групп образной лексики; типология образной лексики, а также освещаются принципы отбора образного слова и его функции в тексте.

§ 1. ИЗ ИСТОРИИ ФОРМИРОВАНИЯ КАТЕГОРИИ ОБРАЗНОСТЬ В ОТЕЧЕСТВЕННОМ ЯЗЫКОЗНАНИИ

«Лексическая образность понимается как свойство единиц лексико-фразеологического уровня языка, которое проявляется в способности языковой единицы отразить образное видение факта действительности – обозначить явление (предмет, свойство, процесс) в ассоциативной связи с другим явлением, уподобляемым обозначаемому на основе их реального или мнимого сходства» [Е.А. Юрина].

Становление теории лексической образности в отечественном языкознании проходило в 1980-е гг. на волне научного интереса к таким свойствам слова, как мотивированность (О.И. Блинова [1, 2], Н.Б. Лаврентьева [3]), экспрессивность (О.В. Загоровская [4], И.С. Куликова [5], Н.А. Лукьянова [6, 7], В.Н. Телия [8], Черемисина М.И. [7, 9] и др.) и метафоричность (Н.Д. Арутюнова [10], Г.Н. Складарская [11], В.Н. Телия [12, 13]).

Концептуальное теоретическое оформление различных представлений об образности слова относится к 1990-м гг., когда появляется целая серия работ обобщающего характера, посвященных осмыслению образности как лексико-семантической (семантической, структурно-семантической) категории (О.И. Блинова [14-18], Н.А. Илюхина [19], Н.А. Лукьянова [20],

Е.А. Юрина (Шенделева) [21-24]; выходят из печати словари образных слов и выражений: «Словарь образных выражений русского языка» [25] и «Словарь образных слов и выражений народного говора» [26].

В 1990-е гг. в лексикологии сформировались основные направления теории лексической образности; были намечены следующие аспекты исследования данной проблемы:

1) семантический аспект, где центральное место занимают: а) вопрос о семантической сущности «образного компонента» значения слова и о его месте в семной структуре лексического значения [5-7, 10]; б) вопрос о метафорической природе образного значения слова, о связи образности и метафоричности [33, 34, 42, 48];

2) коммуникативно-прагматический / функциональный аспект, где рассматривается закономерность употребления образных слов в речевом высказывании, функционирование образных единиц в устной и письменной (художественной) речи; роль образных слов в создании речевой образности [50];

3) лексико-графический аспект, который предполагает разработку такого описания образного слова в словаре, которое наиболее адекватно отражало бы его семантику и прагматику [37, 41, 48, 52].

В это время появились исследования обобщающего характера, в которых образность как семантическое свойство слов и фразеологизмов является непосредственным объектом описания, где говорится об образности как о категории лексикологии. Лексико-семантическая концепция образности представлена в работах О.И. Блиновой [36-40], Н.А. Илюхиной [42], Н.А. Лукьяновой [45, 46], Е.А. Юриной (Шенделева) [49-52].

Термин «образность» используется в разных сферах научного знания: в лингвистике и литературоведении, в философии и психологии, в искусствоведении и эстетике, наполняясь различным содержанием, стержневую основу которого составляет понятие образа, образного представления.

В лексикологии образность, согласно концепции, разработанной О.И. Блиновой и Е.А. Юриной, рассматривается как свойство слова, характеризующегося двуплановой семантикой, выраженной посредством метафорической внутренней формы. Например, слово *кувшинка* ‘водяная лилия, цветок которой по форме напоминает кувшин’ является образным, поскольку обладает двуплановой семантикой («имеет два смысла»), выраженной метафорической внутренней формой: КУВШИН/КА, которая, по В. Хлебникову, составляет «живые глаза тайны», благодаря им «через слюду обыденного смысла» (водяная лилия) «просвечивает второй смысл» (цветок, напоминающий кувшин).

О.И. Блинова, Е.А. Юрина считают, что свойство образности имеют два класса слов: языковые метафоры (далее в работе – ЯМ) – это вторичные косвенные номинации, внутренняя форма которых отражает семантический тип мотивированности (*пылать* – о закате, *пламенеть* – о щеках, *серебристый* – о голосе, *медведь* – о неуклюжем человеке) и собственно образные слова – первичные номинации, внутренняя форма которых отражает морфологический тип мотивированности (*волнушка* ‘съедобный гриб с волнистой шляпкой’, *змеевик* ‘горный камень цвета змеи’, *шелковистый* ‘гладкий, как шёлк’).

Языковые метафоры и собственно образные слова представляют разряд образных лексических единиц (далее в работе – ОЛЕ), они и составляют основу словаря. Образностью характеризуются и другие языковые единицы: двухкомпонентные номинации (*кукушкины слёзки* ‘растение ирис’), компаративные и иные фразеологические единицы (*как капля в море* ‘о малом количестве чего-л.’), сравнительные обороты (*поёт, как соловей*) и некоторые другие. Всем этим единицам свойственна, как и ОЛЕ, двуплановость семантики и ассоциативный способ её выражения.

§ 2. ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ВЫДЕЛЕНИЯ ГРУПП ОБРАЗНОЙ ЛЕКСИКИ

В основе выделения образного лексического фонда и его группировок лежит соответствующее понимание образности слова в рамках того или иного направления исследования.

Объединив близкие по основным положениям взгляды на образность слова в три концепции (их же выделяет и Н.А. Лукьянова [27]), которые условно обозначим как экспрессиологическая, метафорическая и мотивологическая, рассмотрим, какие группы образных слов выделяются в каждом из перечисленных направлений [Е.А. Юрина].

1. Экспрессиологическое направление в исследовании образности представлено трудами Н.А. Лукьяновой, М.И. Черемисиной, О.В. Загоровской, В.Н. Телия и др.

По мнению ученых данного направления, словесный образ – это «целостное наглядное представление, связанное со словом (лексемой или ЛВС), в принципе общее для данного говорящего коллектива – «коллективное представление», входящее в содержание данного слова в качестве его семантического компонента и имеющее целью своего употребления выражение характеристики и эмоционального отношения, эмоциональной оценки субъектом (индивидуальным или коллективным) референта данного слова. Образность – это семантическое свойство языкового знака, его способность выразить определенное внеязыковое содержание посредством целостного, наглядного представления-образа для характеристики обозначаемого им объекта и выражения эмоциональной оценки со стороны говорящего лица.

В соответствии с этим пониманием категории образности выделяется «три типа слов, которые могут претендовать на право называться образными»: 1) слова с яркой внутренней формой, типа *туняедец*, *мироед*, *крохобор*, *блюдолиз*; 2) слова с метафорической образностью – зооморфизмы и другие проекции на человека – *клоун*, *артист*, *ведьма*, *верста*, глагольные

метафоры, метафорические обозначения качеств, признаков; 3) «первообразные» слова, не имеющие другой первичной номинативной базы, типа *мымра, фифа, фря*.

Уточняя данную классификацию, Н.А. Лукьянова предлагает выделять следующие «ономасиологические типы и разновидности образных номинаций»:

1) Словообразовательные дериваты: а) с метафорической внутренней формой (далее в работе – ВФ), «живой», затемненной (необычной или парадоксальной) или «мертвой»: *молокосос, вертихвостка, въедливый, околпачивать*; б) звукоподражатели природе: *пицать* (о птенцах), *рычать* (о животных), *чмокать* (губами).

Семантические (метафорические) дериваты: *обрушиться с угрозами, отстреляться (закончить), желторотый (неопытный)*.

Семантические и словообразовательные дериваты ономатопеического характера: *дылда, жульё, хлыщ, фрюгер, плюхнуться*.

2. Образность как свойство языковой метафоры рассматривается Г.Н. Складневской, которой выделяется 14 разрядов образных средств языка, включающих, наряду с метафорой разных типов, устойчивые образные выражения, метафорические авторские словоупотребления и отдельные метонимические значения. Среди выделенных разрядов отсутствуют словообразовательные дериваты с метафорической внутренней формой, включаемые в состав образной лексики другими исследователями.

В современных метафорологических исследованиях, ориентированных на описание метафорического отражения определенной понятийной сферы или определенного концепта, выполненных как в семасиологическом (Н.А. Илюхина, Е.А. Барашкина, Ю.А. Мартынова), так и когнитивном направлениях (А.Н. Баранов и Ю.Н. Караулов, З.И. Резанова, А.П. Чудинов и др.), под понятие метафоры в широком смысле термина подводятся разнообразные лексико-фразеологические средства, эксплицирующие определенный образ, концептуальную сферу или метафорическую модель.

Ученая отмечает, что «при анализе концептуальной метафоры принимаются во внимание не только собственно метафоры, но и сравнительные обороты, разнообразные перифразы, метонимия и иные образные средства, учитываются не только собственно слова, но и фразеологизмы, составные наименования; в равной степени рассматриваются слова, относящиеся к различным частям речи, лексико-грамматическим разрядам и семантическим объединениям».

3. При мотивологическом подходе к трактовке образности слова (О.И. Блинова, Е.А. Юрина) данное свойство рассматривается как частный случай и результат лексической мотивированности, а именно – метафорической мотивированности семантического (языковая метафора в узком смысле термина) и морфологического (мотивированные первичные номинации с метафорической внутренней формой) типов.

Под мотивированностью понимается «структурно-семантическое свойство слова, позволяющее осознать взаимообусловленность его значения (семемы) и звучания (лексемы) на основе соотносительности с языковой и внеязыковой действительностью».

Образность понимается как «лексико-семантическая категория, обобщающая свойство единиц лексико-фразеологического уровня, проявляющаяся в их способности обозначить определенное явление внеязыковой действительности (предмет, свойство, процесс, ситуацию) в ассоциативной связи с другим, нетождественным обозначаемому, явлением на основе их реального или мнимого сходства посредством метафорической внутренней формы языковой единицы» [5, С. 40].

Из определения следует, что на лексическом уровне образностью обладают два класса единиц:

- языковая метафора (далее – ЯМ), например, *бандура* «что-л. очень громоздкое, тяжелое»; *вихрь* «стремительное движение, развитие, течение чего-л. (жизни, мыслей, чувств)»; *безрукий* «неловкий, неумелый в работе»; *жёванный* «сильно измятый»; *заморозить* «задержать, приостановить ход

развития чего-л.»; *погрязнуть* «оказавшись в трудном, неприятном, положении, не найти сил, возможностей выйти из него»;

- собственно образные слова (далее – СО) – первичные номинации с метафорической внутренней формой (ВФ), например, *кувшинка* «водяная лилия, цветок которой по форме напоминает кувшин»; *потрясение* «сильное волнение, глубокое переживание, подобное встряске»; *слащавый* «льстивый, чрезмерно угодливый, как бы чересчур сладкий на вкус»; *искоренить* «совершенно устранить, уничтожить, словно вырвав с корнем».

Эти же группы образных слов выделяются И.С. Куликовой в статье «Слова с образной экспрессией в диалектном словаре»: 1) слова с образной словообразовательной мотивировкой; 2) переносные, обычно метафорические, значения слов.

К образным средствам фразеологического уровня относятся устойчивые образные выражения различной структуры (*языки пламени, свернуться калачиком, один как перст, работать спустя рукава*).

Мотивологический подход к осмыслению лексико-семантической категории образности позволяет выделить чёткие критерии определения состава образной лексики:

1) мотивированность лексической единицы (для образных слов) или фразеологической единицы (для образных выражений);

2) метафорический способ выражения мотивировочного признака во внутренней форме образного слова/выражения;

3) наличие семантической двуплановости в структуре образного значения языковой единицы;

4) осознание образного значения единицы носителями языка;

5) наличие образных контекстов (текстовых фрагментов) и метатекстов (зафиксированных показаний языкового сознания носителей языка), отражающих актуализацию образного значения данной единицы.

Таким образом, при квалификации лексической единицы в качестве образной учитываются:

а) системные критерии – структурно-семантические особенности слова/выражения, его эпидигматические, парадигматические и синтагматические системные связи;

б) функциональные критерии – характер текстовой реализации семантики;

в) антропологические (психолингвистические) критерии, предполагающие учет метаязыкового сознания носителей языка.

В качестве образных квалифицируются слова и выражения, сохраняющие метафорические ассоциативные связи с мотивирующими единицами даже в том случае, когда эта связь, осознаваемая говорящими, неактуальна в процессе коммуникации. Это характерно для образных слов с номинативным, неэкспрессивным значением.

Об образности лексических единиц можно говорить в том случае, когда семантика слова содержит образную интерпретацию называемого предмета, заключающуюся в ассоциативном сближении этого предмета с другими на основании общности их реальных или приписываемых признаков. Например: *балалайка* ‘об очень болтливом человеке, речь которого напоминает брэнчание балалайки’ – «*Да не брэнчи ты, балалайка поганая, уши болят от твоей болтовни!*»; *тупарь* ‘глупый человек, не способный легко воспринимать информацию, разобраться в событиях, так же как тупой топор не способен рубить дрова’ – «*Тупарь, ничё не понимает, как топор тупой, так и человек тупой, ни в чем не разбирается*».

Семантический механизм, позволяющий совместить представления о разнородных предметах в значении образного слова, представляет метафора (в широком смысле этого термина) как отраженная в языке когнитивная модель, позволяющая осуществить концептуализацию нового онтологического явления по аналогии с уже сложившейся системой понятий. В основе метафорического значения языковой единицы лежат процессы уподобления (симиляции).

Для обозначения этой семантической особенности образного слова в литературе применяется ряд определений: «совмещенное видение двух картин» [66], «двойное видение явления» [44], «сдвоенный денотат» [34], «семантическая двуплановость» [33, 34, 36, 44].

Последний термин представляется наиболее удачным, поскольку, во-первых, он отражает наличие в семантике образного слова двух планов: плана, связанного с денотативным содержанием слова, с его номинативным значением, и плана метафорического, связанного с ассоциативно представленным мотивировочным признаком, и, во-вторых, не сужает явление до «удвоения денотата», что является частным случаем семантической двуплановости, так как ассоциативно сближаться в семантике образной лексической единицы могут не только единичные понятия (*медведь* «человек крупного телосложения и неуклюжий, как медведь»), но и цельные ситуации (*головомойка* «строгий выговор, нагоняй, в процессе которого провинившемуся как бы «моют голову»).

Взаимодействие двух семантических планов в значении образной единицы осуществляется по принципу модуса фиктивности «как если бы», который в толковании образного значения может быть эксплицирован при помощи различных языковых средств, выражающих подобие: *как, как бы, как если бы, подобно, наподобие, будто, словно* и др.

Значение образного слова отражает типовое образное представление – устойчивый ассоциативный образ метафорического характера. Так, например, образные слова и выражения *ершистый* ‘задиристый, словно колючий, как иглы ерша’, *зубастая (критика)* ‘острая, язвительная’, *твои слова, как острый нож* выражает типовое образное представление, основанное на переосмыслении физического признака «острый». Способность предметов, имеющих хорошо колющий конец или хорошо режущий край, уколоть, порезать и тем самым причинить физическую боль ассоциируется с болью душевной, которую могут причинить злые слова, обидные поступки, резкая критика и т.п.

Образные представления можно определить как исторически сложившиеся, метафорически интерпретированные на основании образных стереотипов языковой культуры, наглядные, конкретно-чувственные представления о называемых предметах. Наличием узуальных образных представлений языковой культуры и объясняется адекватность понимания и «дешифровки» языкового образа в акте коммуникации (а также определенные трудности в их интерпретации иностранцам).

На уровне семантики отдельной языковой единицы образное представление вариативно воплощается в образном значении слова или фразеологизма: *шилохвост* - 'птица с длинными и тонкими перьями в хвосте, напоминающими шило'; *оцепенеть* - 'стоять, стать неподвижным, как бы скованным цепью, замереть от удивления или испуга'; *молниеносный* - 'очень резкий, быстрый, внезапный, как сверкание молнии'; как в воду глядеть (смотреть) 'предугадать последствия событий, словно видеть их в прозрачной воде'.

Можно выделить следующие основные черты образного представления, заключенного в образной лексической единице:

- 1) репрезентация совмещенного видения двух картин;
- 2) узуальность, типичность, устойчивость метафорических и метонимических моделей, на которых базируется образ;
- 3) предикативно-характеризующая функция образа, его способность характеризовать называемое явление с качественно-количественной стороны.

Образность как свойство лексической единицы проявляется в способности слова выразить представление о называемом явлении в виде ассоциативного метафорического образа, обладающего приведенными выше чертами.

Наиболее ярко характеризующая функция образа проявляется в экспрессивных образных словах, где образная характеристика является способом выражения эмоционально-оценочного субъективного отношения говорящего к называемому предмету: «Никогда Фома Опискин не будет ни

льстецом, ни лизоблюдом, ни прихлебателем вашим!» (Достоевский); «Холостяком он слыл за *вертопраха* и *сорвиголову*, женившись – присмирел, оглупел, словом – *сделался тряпкой*» (Гл. Успенский); «Ты, *лоботряс*, только рассуждать умеешь. Ходишь по деревне, *пустозвонишь*. *Пустозвон*» (Шукшин). Подавляющее большинство образных слов обладает прагматическим компонентом значения, представленным коннотативными признаками эмоциональной оценки (эмотивности) и/или интенсивности, а также стилистической маркированностью [5, 6, 10, 11]

§ 3. ТИПОЛОГИЯ ОБРАЗНОЙ ЛЕКСИКИ

Вопрос о том, какие слова считать образными, является дискуссионным. Это связано с многозначностью терминов «образ» и «образность». В словарях современного русского языка выделяется до 6 значений слова образ. В лингвистических работах используются, как правило, два взаимосвязанных значения данного термина: 1) конкретно-чувственное представление о называемой словом реалии – первичный образ-гештальт; 2) «сдвоенное видение» предмета, фигуральное обозначение одного явления через аналогию с другим явлением – вторичный фигуральный образ (образ-метафора, образ-сравнение, образ-метонимия).

В первом случае образными (передающими образ) можно считать слова, значение которых предельно конкретно и отражает представления об явлениях окружающего мира, имеющих материальную природу, наглядный или чувственный характер (*яблоко, кислый, жарить*).

Во втором случае образными являются слова и выражения, называющие различные явления действительности по основанной на сходстве аналогии с другими, не тождественными им, явлениями (*глазное яблоко, ты какой-то кислый, жареные факты*).

Мы придерживаемся второй точки зрения, считая образными слова и выражения, обладающие семантической двуплановостью и метафорической/метонимической внутренней формой. При этом исходный чувственный образ

задействован во вторичной образной номинации в качестве мотивирующего основания, формально выражен в её морфосемантической или лексико-синтаксической структуре посредством внутренней формы.

Под внутренней формой языковой единицы понимается её морфосемантическая (для слов) или лексико-синтаксическая (для фразеологизмов) структура, позволяющая объяснить связь звучания и значения посредством соотнесённости с мотивирующими единицами. Внутренняя форма транслирует мотивировочный признак номинации, метафорически (шире – фигурально, иносказательно) выраженный в образных средствах языка.

Образность как структурно-семантическая категория обобщает свойство единиц лексико-фразеологического уровня языка, обладающих семантической двуплановостью и метафорическим способом её выражения.

Лексическая образность базируется на свойстве мотивированности, но не всякое мотивированное слово является образным, а то, в котором и общий признак обозначается не отдельным словом, а через название соответствующего носителя признака. Внутренняя форма образного слова непременно метафорична (например: яичница – глазунья).

Утрата словом мотивированности и внутренней формы приводит к утрате образности.

Типология образной лексики соотносится с типами мотивированных слов (Е.Юрина) [29, 107]:

1) собственно образные слова – словообразовательные дериваты с метафорической внутренней формой (*головомойка, буквоед*);

2) языковые метафоры – семантически мотивированные слова, характеризующиеся двуплановостью значения (*лиса* – о хитром человеке).

3) образные выражения – устойчивые словосочетания с образной семантикой:

а) сравнительные обороты (*смелый, как лев*);

б) словосочетания с творительным сравнением (*свернуться калачиком*);

в) образные идеалы (*кровь с молоком, точить зуб на кого-либо*);

г) перифрастические выражения (*черное золото – нефть*).

Собственно образные слова и языковые метафоры относятся к лексическим образным средствам языка, тогда как сравнительные обороты, творительные сравнения относятся к синтаксическим образным средствам языка. Исследователи отмечают, что между лексическими и устойчивыми синтаксическими образными средствами языка нет четкой и жесткой границы.

Важно также отметить, что собственно образные слова – менее изученный пласт лексики по сравнению с языковой метафорой.

Далее мы подробно рассмотрим образные лексические единицы языка: языковые метафоры и собственно образные слова.

Языковые метафоры – семантически мотивированные лексические единицы с переносным метафорическим либо метафоризированным метонимическим значением, например, *каша* ‘неразбериха, путаница’; *сливки* ‘самая лучшая часть чего-л.’; *вареный* ‘вялый, апатичный (о человеке)’; *брусничный* ‘ярко-красного цвета’; *съесть* ‘израсходовать весь ресурс’.

Языковые метафоры как единицы лексикона представляют собой узуальные метафорические лексико-семантические варианты лексем, которые находятся в отношениях семантической производности и лексической мотивации с исходным номинативным значением и выражаются с ним одной звуковой оболочкой. Они рассматриваются с синхронных позиций как готовые устойчивые единицы лексикона, обладающие образным значением и воплощающие типовые образы языковой культуры. Это самый многочисленный разряд образной лексики, включающий образные лексико-семантические варианты слов разных частей речи, различных тематических групп:

- всевозможные субстантивные метафоры, представляющие проекции в сферу «человек» – *ягодка* ‘о милом, любимом человеке’, *размазня* ‘о бесхарактерном, слабовольном человеке’, *мясник* ‘грубый, бездушный

человек’, а также метафорические наименования неодушевленных предметов и явлений – *каша, кисель* ‘полужидкая масса’; *крупа* ‘снег в виде мелких круглых зерен’, *крупинка* ‘мелкая частица чего-л.’, *крупица* ‘небольшое количество чего-л.’;

- признаковые метафоры, основанные на синестезии (переносе качества впечатления из одной модальности восприятия в другую модальность восприятия) – *жидкий* ‘слабый, неинтенсивный (о красках, звуках)’, *сладкий* ‘приятный, нежный, ласковый, благозвучный (о голосе, звуках, речи)’, *горький* ‘печальный, грустный, скорбный, тоскливый (о словах, мыслях, чувствах)’;

- признаковые отсубстантивные метафоры, образно выражающие качество по его эталонному носителю – *масляный* ‘льстивый, подобострастный (о голосе, взгляде)’; *крупитчатый, зернистый* ‘состоящий из очень мелких частиц’, *мясистый* ‘с плотной мякотью (о фруктах, овощах)’, *сиропный* ‘чрезмерно ласковый, умильный (о голосе)’;

- разнообразные глагольные метафоры – *кипятиться* ‘сердиться’, *жарить* ‘делать что-либо очень интенсивно’, *замешать* ‘вовлечь кого-л. в предосудительное дело, в преступление’, *сдобрить* ‘дополнить чем-л. с целью украшения, улучшения качества, внешнего вида’ и др.

Вторую разновидность представляют собственно образные слова – морфологически мотивированные лексические единицы (дериваты) с метафорической внутренней формой.

Семантическая двуплановость характеризует здесь лексему в целом, а не один из ее лексико-семантических вариантов. Например, *однокашник* ‘соученик, товарищ по учебе’; *сердцеед* ‘мужчина, пользующийся большим успехом в женском обществе, покоритель сердец’; *лимонка* ‘ручная граната, по форме напоминающая лимон’; *заваруха* ‘хлопотное дело’; *пресыщенный* ‘испытывающий или выражающий безразличие к чему-либо’; *подмаслить* ‘задобрить, расположить к себе лестью, подарками’; *навариться* ‘получить выгоду для себя без особых усилий, часто незаконно’.

В подобных словах семантическая связь с мотивирующими единицами метафорическая, но образное (метафорическое) содержание воплощено в прямых номинативных значениях. Как отмечает В.В. Лопатин, «благодаря четкости их морфемного строения, сочетаемости в них определенных корней, ощущается и второй план, связанный с прямыми значениями мотивирующих слов. Взаимодействием буквального и переносного значений создается образ, живущий в семантической структуре подобных слов, а именно в этом обнаруживается их мотивированность».

Между лексическими и устойчивыми фразеологическими образными средствами языка нет жесткой границы. Промежуточное положение занимают двухкомпонентные номинации (глазное яблоко, адамово яблоко) и генитивные метафоры: капля / крошка / кроха / рупица / крупинка 'малая часть чего-л.' (жалости, надежды, радости, старания, усилия, терпения и т.п.).

К образным средствам фразеологического уровня относятся устойчивые образные выражения различной структуры.

Устойчивые образные сравнения – образные выражения, построенные по модели логического сравнения и содержащие два заданных элемента сравнения (что с чем сравнивается) и основание сравнения (общий существенный признак). Необходимым элементом языковой компаративной структуры являются показатели сравнения – сравнительные союзы как, точно, словно, будто, как будто, что, как бы, ровно, вроде и др.; слова со значением сравнения: похожий, подобный, в виде, напоминает и т.п.

В языковом образном сравнении, в отличие от логического, всегда сопоставляются разнородные предметы. При этом заданным элементом является эталонный предмет, с которым сопоставляется некое переменное понятие, и его характерный отличительный признак. Например, сладкий как мед / сахар (вкус, запах, звук, голос, речь, манеры, выражение лица); плоский как блин (головной убор, лицо), круглый как блин (луна, солнце, лицо), белый как молоко / сметана (кожа), румяный как яблоко (щёки, лицо), мелкий как крупа (предметы).

Творительный сравнения – устойчивые обороты с существительным в творительном падеже, которое называет предмет, выступающий в роли эталона формы или качества действия: рога калачом, свернуться калачиком, сложить ноги калачиком, кепка блином.

Родительный сравнения – устойчивые обороты с существительным в родительном падеже, которое называет предмет, выступающий в роли эталонного носителя признака: цвета топлёного молока / кофе с молоком / какао / виски.

Перифразы – образные номинативные единицы языковой системы, иносказательно выражающие одно понятие с помощью нескольких. В них реализуется косвенное упоминание объекта путем не называния, а описания. Перифраз состоит из трёх компонентов: 1) номината, обозначенного перифрастическим сочетанием, и собственно перифрастического сочетания, включающего 2) перефразирующий компонент и 3) преддицируемый компонент. Например, металл (номинат) – хлеб (перефразирующий компонент) индустрии (преддицируемый компонент); уголь – хлеб промышленности, цемент – хлеб строительства.

Образные фразеологизмы представлены устойчивыми выражениями, общий смысл которых не сводится к буквальному значению высказывания. Они образно называют различные явления действительности и обладают свойствами номинативности и полной или частичной идиоматичности. В их числе традиционно выделяют фразеологические сращения (идиомы), фразеологические единства, сочетания и выражения.

Идиомы – наиболее яркое образное языковое средство, составляющее ядро фразеологического состава языка. Идиомы (или фразеологические сращения) представляют собой выражения, смысл которых не выводим из значений составляющих их слов. Например, съесть пуд соли (с кем-л.) ‘прожив долгое время с кем-либо, многое узнать, испытать’, вьедаться в печенки / печенку (кому-л.) ‘надоедать, докучать, досаждать’; проесть плешь / мозги (кому-л.) ‘вызвать раздражение назойливым поведением,

повторяющимися просьбами кого-л.’; вариться в собственном соку ‘вести скрытный образ жизни, никого не посвящая в свои дела и мысли ’; пива не сваришь (с кем-л.) ‘невозможно договориться, действовать согласованно’.

Особая номинативная функция фразеологизмов состоит в способности «имени, выраженного сочетанием слов, указывать на объект, соотносимый с одним денотатом (классом реалий, свойств, событий, явлений, фактов и т.п.), ни один из признаков которого не соотносится с отдельным именем, входящим в сочетание слов».

Фразеология в широком смысле термина включает в свой состав паремический фонд языка: *пословицы, поговорки, крылатые выражения*, представляющие собой целостные предложения дидактического содержания, выраженного фигурально, аллегорически. Например: знает кошка, чье мясо съела ‘тот, кто совершил постыдный поступок, понимает свою вину’; кто успел, тот и съел ‘получает выгоду самый расторопный’; аппетит приходит во время еды ‘после достижения первоначальных положительных результатов, хочется получить ещё больше’; кто не работает, тот не ест ‘тот, кто не участвует в общем деле, не получает вознаграждения’; муж объелся груш ‘муж не участвует в семейных делах, не имеет авторитета в семье’.

§4. ПРИНЦИПЫ КЛАССИФИКАЦИИ ОБРАЗНОГО СЛОВА

При квалификации лексической единицы как образной учитываются *системный, функциональный и антропоцентрический принципы*.

Принцип системности предусматривает выявление совокупности образных средств, выражающих различными лексико-грамматическими способами типовые образы, характерные для русской языковой картины мира [3–5]. Например, образные слова *медоточивый, медовый, сладкогласный, сладкоречивый* ‘утрированно-нежный, льстивый, угодливый (о речи: голосе, словах; улыбке, выражении лица)’; *слащавый, приторный, сладкий* ‘чрезмерно ласковый, любезный, умильный, угодливый (о человеке,

его манере общаться: выражении глаз, лица, словах и т. п.)' выражают единое образное представление.

В этом образном представлении ассоциативно связаны впечатления, производимые голосом, манерой речи и поведения человека (его плавные распевные интонации, приглушенный голос, пристальный взгляд, чрезмерная угодливость и т. п.), со вкусовыми ощущениями от сладких продуктов, в частности от «эталона» сладости – мёда.

Подобные лексические группы составляют блоки образных средств, или мотивационно - образные парадигмы, – объединение образных слов и мотивационно связанных с ними необразных единиц, имеющих структурно-семантическую общность. Примером могут служить образные слова крупа 'снег в виде шаровидных зернышек, похожих на крупу 'крупинка' мельчайшая частица чего-л., 'крупитчатый' состоящий из отдельных мелких, как крупа, частиц', крупница 'очень малое количество чего-л.', мотивированные словом крупа 'обработанные для употребления в пищу зёрна злаковых растений ' в первичном прямом значении. Обширные объединения образных слов (включающие также образные выражения), основанные на сходстве или смысловой близости выражаемых ими образных представлений, образуют образные или метафорические поля.

В пределах поля единицы связаны на основании семантической общности тех или иных смысловых элементов в структуре образных представлений. Например, все образные средства языка, реализующие в качестве образного основания представления о приготовлении пищи и блюдах национальной кухни, могут составить обширное лексико-фразеологическое поле кулинарных образов. Совокупность всех образных слов поля демонстрирует фрагмент национальной языковой картины мира, связанный с образным переосмыслением исходного базового концепта «ЕДА/ПИЩА». Представления о кулинарных блюдах или продуктах питания включают знание об их форме, размере, вкусе, запахе, структуре и т. п.; а

также знание о характере процессов их приготовления и поглощения субъектом с учетом всевозможных обстоятельств этих процессов.

В значении отдельной образной лексической единицы запечатлен лишь фрагмент метафоризации комплексного сценария: процесс приготовления (варёный ‘усталый, вялый о человеке’, кипятиться ‘злиться, сердиться’, заваруха ‘неразбериха, путаница’, состряпать ‘наспех и некачественно приготовить что-л.’); форма приготовленного продукта (рогалик ‘булочка, по форме напоминающая рог’, рожки ‘макароны, по форме напоминающие маленькие рога’); структура продукта (леденец ‘карамель, прозрачная и тающая, как лед’); вкус продукта (слащавый ‘излишне любезный’); его размер (крошка, крошечный ‘об очень маленьком человеке или предмете’) и другие свойства; процесс поглощения пищи (есть глазами ‘пристально, с напряжением смотреть на кого-л.’, вьедливый ‘чрезмерно внимательный, придирчивый’, грызть (кого-л.) ‘донимать упреками, придирками’, угрызение ‘мучительное состояние из-за чувства своей вины, которое как бы грызет’).

Второй принцип предполагает учёт функций образной языковой единицы: а) *функция выражения образного представления*, б) *эмоционально-экспрессивная функция*, в) *эстетическая функция*, которые могут проявляться либо избирательно, либо комплексно.

Для определения функций образной языковой единицы существенную роль играет контекст. Роль образного слова в тексте обусловлена целями и задачами говорящего, само же образное слово – полифункционально.

Образная лексика уже содержит в себе двуплановость (совмещение двух ситуаций, явлений), а, попадая в определенный контекст, актуализирует (или наоборот – не актуализирует) какой-либо аспект содержания: оценочность, экспрессивность и т.д.

Образная лексика выполняет в тексте ряд функций:

1) *Функция выражения образного представления* отличает любую образную языковую единицу, употребляющуюся даже в контекстах коммуникативно-нейтрального, информативного характера, например,

«Когда вверху вспыхивало, все на земле – скирды, деревья, снопы в суслонах, неподвижные кони, – все как будто на миг повисало в воздухе, лишь тьма проглатывала все» («Дядя Ермолай»).

Выражение образного представления в тексте наиболее ярко проявляется в контекстах, включающих фрагменты образных полей и парадигм, единицы которых взаимно актуализируют свои образные значения: *«Туберкулез был неизлечим? Сейчас, пожалуйста: полгода — и человек как огурчик!» («Космос, нервная система и шмат сала»); «Ну что мне с тобой делать, верста коломенская?» («Стенька Разин»).*

Использование в тексте синонимичных слов с разными образными основаниями может служить средством создания приема градации и также взаимно актуализировать образные представления, выраженные словами: *«Он был до старости лет бодрый и не напивался, как... некоторые. Юрка отнял книгу. - И не валялся потом на печке, не матерился. Он в городки играл до самого последнего момента, пока не свалился» («Космос, нервная система и шмат сала»).*

2) *Эмоционально-экспрессивная функция* образной языковой единицы обычно проявляется в пределах образно-экспрессивного контекста, в котором используются эмоционально-экспрессивные языковые средства. Например: *«- А почему ты то и дело поминаешь его? Ты же не веришь. - Сравнил! Я - матерюсь. - Все равно - в бога. Старик в затруднении. - Я, што ли, один так лаюсь? Раз его все споминают, стало быть, и мне можно. («Космос, нервная система и шмат сала»); «- Глупо. А в таком возрасте вообще стыдно» («Космос, нервная система и шмат сала»); «- Нет, дай я натешусь! Дай мне душеньку отвести, скважина ты кривоносая!» («Микроскоп»).*

3) *Эстетическая функция* языковой единицы, как правило, реализуется в рамках образного контекста, который отличает насыщенность образных средств языка – сравнительных оборотов, фразеологизмов, СО и ЯМ, настоящего исторического, а также наличие так называемых эстетических

маркёров, например, красиво, красивый, нередко сопровождаемых повышенной (восклицательной) интонацией. Примеры: *«Утро раскинулось ясное, умытое, тихое («Дядя Ермолай»); Лицо ещё свежее, глаза умные, ясные, а осанки никакой» «Осенью»*.

Принцип антропоцентризма обусловлен тем, что образность как свойство слова и других языковых единиц связана с отражением образного видения мира человеком – носителем языка. Предметы, явления, понятия, обозначаемые образным словом, находят в его семантике опосредованное выражение через соотношение с физическими свойствами самого человека или других объектов предметного мира, непосредственно связанных с деятельностью человека. Например, прямое мыслится как правдивое, истинное (прямолинейный ‘честный (о человеке)’), кривое – как ложное (кривотолки ‘ложные слухи’), мягкое представляется слабым, добрым (мягкотелый ‘слабовольный’, мягкосердечный ‘добрый’), а твердое – решительным и упрямым (железные нервы ‘сильные’, твердолобый ‘упрямый’).

Определенные свойства человека связываются с той или иной частью тела: голова – ум, мудрость; сердце – доброта; лоб – упрямство; руки – трудолюбие. Антропоцентрический характер ассоциативности образной лексики требует от исследователя при интерпретации её семантики подтверждения посредством обращения к его языковому сознанию носителей языка. С этой целью к исследованию привлекаются метатексты, эксплицирующие показания языкового сознания личности. Такие метатекстовые вкрапления чрезвычайно частотны в речи диалектоносителя, обращенной к диалектологу, в связи со стремлением говорящего объяснить значение того или иного слова: *«А что, мама? Тряхни стариной – приезжай»*. (*«Сельские жители»*). - *Нет, дай я натешусь! Дай мне душеньку отвести, скважина ты кривоноса!»* (*«Микроскоп»*).

Е. Юрина отмечает, что авторский речевой образ реализует возможности образного ассоциирования, которые заложены в когнитивной и

языковой системе. Типовые образные представления языковой культуры (воплощенные в образных средствах языка) воспроизводятся, варьируются, модифицируются.

ВЫВОДЫ ПО ПЕРВОЙ ГЛАВЕ

На основании рассмотренных в данной главе вопросов можно сделать следующие выводы.

Становление теории лексической образности в отечественном языкознании проходило в 1980-е гг. на волне научного интереса к таким свойствам слова, как мотивированность, экспрессивность и метафоричность.

Формирование образа происходит в два этапа: первый этап – восприятие объекта органами чувств в процессе эмпирического освоения реальности; второй этап – переход образа-восприятия в образ-представления.

Следуя за Е.А. Юриной, термин лексическая образность мы будем понимать как свойство единиц лексико-фразеологического уровня языка, которое проявляется в способности языковой единицы отразить образное видение факта действительности – обозначить явление (предмет, свойство, процесс) в ассоциативной связи с другим явлением, уподобляемым обозначаемому на основе их реального или мнимого сходства.

В основе выделения образного лексического фонда и его группировок лежит соответствующее понимание образности слова в рамках того или иного направления исследования. При объединении близких по основным положениям взглядов на образность слова выделяют три концепции, которые условно можно обозначить как экспрессиологическая, метафорическая и мотивологическая.

К образным средствам языка относятся следующие группы лексики: лексические средства: собственно образные слова и языковая метафора; синтаксические средства: сравнительные обороты, творительные сравнения, перифрастические выражения.

Важно также отметить, что собственно образные слова – менее изученный пласт лексики по сравнению с языковой метафорой.

Между лексическими и устойчивыми фразеологическими образными средствами языка нет жесткой границы.

При квалификации лексической единицы как образной учитываются системный, функциональный и антропоцентрический принципы.

Роль образного слова в тексте полифункциональна и обусловлена целями и задачами говорящего (например: функция выражения образного представления, эмоционально-экспрессивная функция, эстетическая функция).

Типовые образные представления языковой культуры (воплощенные в образных средствах языка) воспроизводятся, варьируются, модифицируются.

ГЛАВА II.

ИЗУЧЕНИЕ ОБРАЗНОЙ ЛЕКСИКИ: ОПИСАТЕЛЬНЫЙ И МЕТОДИЧЕСКИЙ АСПЕКТЫ (на материале рассказов В.М. Шукшина)

В данной главе решается задача: рассмотреть образную лексику, выявленную в рассказах В.М. Шукшина, в комплексе, как систему, отражающую авторскую картину мира.

2.1. Описание методики работы по сбору и анализу исследовательского материала.

1. Методом сплошной выборки из 14 рассказов В.М. Шукшина нами выявлено 115 образных слов. Для выборки исследовательского материала были использованы следующие рассказы автора: «Дядя Ермолай»; «Сельские жители»; «Космос, нервная система и шмат сала»; «Из детских лет Ивана Попова»; «Первое знакомство с городом», «Жатва»; «Микроскоп»; «Осенью»; «Игнаха приехал»; «Как помирал старик»; «Стенька Разин»; «Далекие зимние вечера»; «Срезал»; «Как заяка летал на воздушных шариках»; «Одни»; «Думы».

2. Текстцентрический анализ образной единицы. Цель данного анализа - выявить тип образного значения слова с точки зрения его узуальности /оказиональности. По данному основанию исследовательский материал разделили на 2 группы: общеязыковые (общелитературные) переносные значения и индивидуально-авторские. Для квалификации образного слова мы привлекали следующие лексикографические источники:

- 1) Блинова, О. И. Словарь образных слов и выражений народного говора [Текст] / О. И. Блинова, С.Э. Мартынова, Е.А. Юрина. – Томск: Изд-во Том. Ун-та, 2001. – 309 с. – 1 500 экз.
- 2) Ефремова, Т. Ф. Новый русский словарь. Толково-образовательный. [Текст] / Т. Ф. Ефремова – М.: Рус. яз. 2000.- в 2 т.- 1209с.

- 3) Михельсон, М. И. Большой толково-фразеологический словарь [Текст] / М. И. Михельсон – М.: Русский язык, 2004. – 2208 с.
- 4) Молотков, А.И. Фразеологический словарь русского языка [Текст]: М.,1986. – 300 с.
- 5) Ожегов, С. И., Толковый словарь русского языка 80000 слов и фразеологических выражений / РАН. Ин-т рус. яз. им. В. В. Виноградова. 4-е изд., доп. [Текст] / О. С. Ожегов – М.: Азбуковник – 1999. - 944 с. – 170 000 экз.

3. Лексико-словообразовательный анализ образной единицы. Цель данного анализа – выявить тип образного слова с точки зрения его мотивированности / немотивированности. Различают лексико-семантическую мотивированность (производность) – это образование вторичных переносных значений слов, чаще всего непрямых, с точки зрения морфемной структуры слова, и структурно-семантическую мотивированность (производность) – это образование вторичных переносных значений слов, прямых, с точки зрения морфемной структуры слова.

По данному основанию образные единицы разделили на 2 группы: 1) собственно образные слова – словообразовательные дериваты с метафорической внутренней формой (*огурчик* – человек здорового внешнего вида); 2) языковые метафоры – семантически мотивированные слова, характеризующиеся двуплановостью значения (*лиса* – о хитром человеке). Также по этому основанию мы выделили группу образных выражений – устойчивых словосочетаний с образной семантикой (фразеологические обороты).

4. Лексико-семантический анализ образной единицы. Цель анализа – выявить сему переноса и определить тип переносного значения (метафора / метонимия).

Метафорическое переносное значение – это перенос имени с одного предмета / признака / действия на другой на основании сходства

обозначаемых признаков (сходство формы, цвета, расположения, восприятия, функции, признака и т.д.).

Метонимическое переносное значение – это перенос имени с одного предмета действительности на другой на основе пространственной смежности обозначаемых предметов: действие – результат действия, действие – место действия, целое – часть целого, содержимое – содержащее и пр. В нашем исследовании переносное значение у слова как результат сходства обозначаемых предметов, признаков, действий, т.е. метафорично.

5. Антропоцентрическая характеристика образного слова. Цель данного анализа – отнесение образного слова к определенной семантической категории (антропоморфизм, мифоморфизм, артефактоморфизм, натуроморфизм, зооморфизм, фитоморфизм, локоморфизм, фонорморфизм, олицетворение – классификация Е.А. Юриной, 2006) для определения модели переносного значения.

С точки зрения данного основания, исследовательский материал распределяется в соответствии с двумя тематическими блоками – наименования мира живых существ (человек, мифические существа, животные) и наименования мира природы (земля, небо, пространство, звуки).

1) Антропоморфизм как языковое/речевое явление отражает процесс осмысления отвлеченных свойств и качеств человека (ментальных, психологических, социальных) по образу и подобию самого человека как физической личности. Этот процесс находит выражение в метафорических переносах внутри семантической сферы «ЧЕЛОВЕК», результатом которых становятся антропоморфные образы.

2) Мифоморфизм отражает процесс уподобления явлений действительности мифическим существам и присущим им качествам.

3) Артефактоморфизм – процесс наделения всего сущего признаками, характерными для артефактов, продуктов деятельности человека.

4) Натуроморфизм – процесс наделения всего сущего признаками и свойствами природных объектов.

5) Зооморфизм – процесс наделения всего сущего посредством метафоризации свойствами животного мира.

6) Фитоморфизм – процесс наделения всего сущего посредством метафоризации свойствами предметов и явлений растительного мира.

7) Локоморфизм отражает соизмеримость всего сущего с пространственными параметрами (верх, низ, левый, правый, широкий, узкий, прямой, кривой и т.п.) и пространственными объектами (угол, горизонт, плоскость, точка, сфера, граница и т.п.).

8) Фономорфизм отражает реализованный метафорическим способом процесс уподобления явлений окружающего мира звукам, издаваемым лицами, животными, предметами, стихиями.

9) Олицетворение как термин лингвокультурологии целесообразно трактовать как явление языка/речи, отражающее процесс наделения всего сущего – вселенной, природы, животных и растений, неодушевленных предметов – свойствами и чертами, присущими человеку и характеризующими его деятельность.

Таким образом, с миром человека связаны олицетворения, антропоморфизмы, артефактоморфизмы, мифоморфизмы; с миром животных – зооморфизмы. К сфере природы имеют прямое отношение натуроморфизмы, локоморфизмы и фономорфизмы.

Отнесение переносного значения к определенной семантической сфере и определение модели переноса, в конечном итоге, позволит выделить прототипические модели переносного значения, характерные для языковой картины мира В.М. Шукшина.

Все перечисленные виды и приемы анализа позволяют в комплексе рассмотреть образную лексику и представить ее как систему через призму авторской картины мира.

2.1. Исследовательский материал мы представили в виде таблицы (См.: таблицу №1)

Лексико-семантическая структура образной единицы				
Контекст	Значение слова в тексте	Кодифицированное значение	Тип переносного значения	Семантическая категория. Модель переноса
Отмолотились в тот день рано, потому что 1)заходил дождь («Дядя Ермолай»)	1) Потемнело вокруг, потому что туча закрыла солнце, стало прохладно (признаки первого дождя) (в ТСО отсутствует, авторское значение)	1) Начать ходить.	Метафора по сходству действия	Олицетворение (человек → природа)
Небо – синим-сине, а уж 2)дергал ветер («Дядя Ермолай»)	2) Резкие порывы ветра (в ТСО отсутствует, авторское значение)	2) Тянуть, тащить резким, отрывистым движением.	Метафора по сходству действия	Олицетворение (человек → природа)
3)Налетел сильный ветер, поднялась пыль. («Дядя Ермолай»)	3) О ветре. Появиться неожиданно, с силой (Общелитературное)	3) О ветре, буре, о ярком событии, о мыслях – появиться неожиданно, с силой.	Метафора по сходству действия	Олицетворение (человек → природа)
4)Вспыхнула молния. («Дядя	4) Резко осветила (Общелитературное)	4) Внезапно разгореться,	Метафора по сходству действия	Натуроморфизм (человек → природа)

<p>Ермолай») Когда вверху вспыхивало, все на земле – скирды, деревья, снопы в суслонах, 5)неподвижные кони, – все как будто на миг 6)повисало в воздухе, лишь тьма 7)проглатывала все. («Дядя Ермолай»)</p>	<p>5) Оставались в одном положении (Общелитературное)</p> <p>6) Становилось неподвижным (Общелитературное)</p> <p>7) Становилось темно, ничего не видно (Ночь) (в ТСО отсутствует, авторское значение)</p>	<p>зажечься.</p> <p>5) Не передвигающийся, остающийся в одном и том же положении.</p> <p>6) Остановиться в воздухе над какой-нибудь точкой.</p> <p>7) Глотая, пропустить изо рта в пищевод.</p>	<p>Метафора по сходству признаков</p> <p>Метафора по сходству действия</p> <p>Метафора по сходству действия</p>	<p>Локоморфизм (спокойные)</p> <p>Локоморфизм (состояние природы)</p> <p>Олицетворение (человек → человек)</p>
<p>Утро 8)раскинулось 9)ясное, 10)умытое, 11)тихое. («Дядя Ермолай»)</p>	<p>8) Широко распространилось. (Общелитературное)</p> <p>9) Безоблачное, светлое, солнечное. (Общелитературное)</p>	<p>8) 1. Лечь или сесть, раскинув руки и ноги (разг.). 2. Расположиться на большом пространстве.</p> <p>9) Светлый, ничем не затемнённый.</p>	<p>Метафора по сходству расположения</p> <p>Метафора по сходству признаков</p>	<p>Локоморфизм (изменение пространства)</p> <p>Натуроморфизм (природа → природа)</p>

	10) Голубое небо, яркое солнце, безветренная погода (без туч, облаков) (Общелитературное)	10) 1. Помыть (лицо, шею, руки) Перен. (<i>Роща умытая дождём</i>)	Метафора по сходству признаков	Антропоморфизм (человек → человек)
	11) Безветренное, безмолвное утро. (Общелитературное)	11) Погружённый в безмолвие.	Метафора по сходству признаков	Фономорфизм (отсутствие звука в природе)
— Дак если ему срок подошел помирать, чего ты ему вырежешь? -Я на такие 12)дремучие вопросы не отвечаю. («Космос, нервная система и шмат сала»)	12) Непонятные вопросы (Общелитературное)	12) 1. О лесе: густой и тёмный, труднопроходимый. 2. перен. О носителе каких-н. отрицательных качеств.	Метафора по сходству признаков	Фитоморфизм (природа → человек)
Ты же вчера 13)оглушил свою нервную систему, 14)затормозил. («Космос, нервная система и шмат сала»)	13) Сделать нечувствительной нервную систему; со слабой реакцией (в ТСО отсутствует, авторское значение)	13) Кого (что) ударом ошеломлять; приводить в бесчувствие; лишить слуха ударом, громким звуком.	Метафора по сходству действия	Локоморфизм (вывел из состояния равновесия)

	14) Слабо, с задержкой реагировать (Общелитературное)	14) 1.Замедлять движение при помощи тормоза. 3. перен., что. Подавлять, притуплять течение, проявление чего-н. (спец.).	Метафора по сходству действия	Олицетворение (человек → человек)
География... Сейчас мы её 15)галопом. («Космос, нервная система и шмат сала»)	15) Очень быстро (Общелитературное)	15) 1.Бег, аллюр, при котором лошадь идёт вскачь. 2. галопом, нареч. Очень быстро (разг. неодобр.)	Метафора по сходству действия	Зооморфизм (животное → человек)
Я, што ли, один так 16)лаюсь? («Космос, нервная система и шмат сала»)	16) Говорить громко и хрипло, отрывисто (ругаться, употребляя сквернословия) (Общелитературное)	16) (прост.). Браниться, ругаться.	Метафора по сходству действия	Зооморфизм (животное → человек)
И человек как 17)огурчик. («Космос, нервная система и шмат сала»)	17) Свежий, здоровый вид (сравнение) (Общелитературное)	17) 1.Огородное растение сем. тыквенных с продолговатым зелёным плодом.	Метафора по сходству формы / внешнего вида	Фитоморфизм (человек → природа)

		2.уменьш. Как о. кто-н. 1) о здоровом, хорошо выглядящем человеке; 2) совершенно трезв).		
А ее надо так: недельку покормить как следует, потом поддержать впроголодь, опять недельку покормить, опять 18)помариновать («Космос, нервная система и шмат сала»).	18) Специально временно морить (Общелитературное)	18).1.Заготавливать что-нибудь в маринаде 2. перен., кого-что намеренно задерживать кого-н., откладывать надолго решение, исполнение чего-н. (разг. неодобр.)	Метафора по сходству действия	Антропоморфизм (человек → человек)
Я ополекал все закоулки, все 19)укромные места – нет быка. Ну, думаю, только бы мне найти тебя, 20)змея , я тебе 21)покажу . («Из детских лет Ивана Попова)	19) Уединенные, безлюдные места (Общелитературное)	19) Уединённый, укрытый от посторонних.	Метафора по сходству признаков	Локоморфизм (природа → природа)
	20) Хитрый, неприятный, доставляющий много неприятностей (Общелитературное)	20) То же, что змея (устар. и обл.). Как лютый з. кто-н. (очень зол).	Метафора по сходству признака	Зооморфизм (животное → человек)

	21) Угроза (Общелитературное)	21) 1. Дать возможность увидеть кого-что-н., убедиться в чём-н., научиться чему-н 8. кому. Проучить кого-н., дать понять, почувствовать кому-н. что-н. (разг.). Я ему покажу! (угроза).	Метафора по сходству действия	Антропоморфизм (человек → действие)
22) Кикимора ты болотная!.. («Микроскоп»)	22) Нелепый вид у человека (Общелитературное)	22) 1. В восточнославянской мифологии: маленькая невидимка, живущая за печкой, в лесу, в болоте. 2. перен. О человеке, имеющем смешной, нелепый вид (разг. шутл).	Метафора по сходству внешнего вида	Мифоморфизм (натурфакт → человек)
— Нет, дай я 23) натешусь! Дай мне <i>душеньку</i> <i>отвести,</i> 24) скважина ты	23) Удовлетворить желание (Общелитературное)	23) (разг.). Вдоволь потешиться.	Метафора по сходству действия	Антропоморфизм (человек → человек)
	24) Оскорбление (в	24) Узкое отверстие,	Метафора по	Артефактоморфизм

кривоноса! («Микроскоп»)	ТСО отсутствует, авторское значение)	щель.	сходству формы / внешнего вида	(артефакт → человек)
– Вот они, 25)собаки! - прошептал Андрей Ерин. С каким-то 26)жутким восторгом прошептал: – 27)Разгуливают. (о микробах) («Микроскоп»)	25) Оскорбление (в ТСО отсутствует, авторское значение)	25) Домашнее животное сем. псовых	Метафора по восприятию поведения животного	Зооморфизм (животное→ человек)
	26) Испытывает очень сильные эмоции (Общелитературное)	26) 1. Тягостный, вызывающий чувство ужаса. 3. Крайний в своём проявлении, чрезвычайный (разг.).	Метафора по сходству признаков	Антропоморфизм (состояние человека)
	27) Распространяются (в ТСО отсутствует, авторское значение)	27) Непринуждённо прогуливаться, а также вообще проводить время где- н., чувствуя себя свободно и независимо (разг.)	Метафора по сходству действия	Олицетворение (человек → природа)
28)Приполз ... 29)гадина какая. («Осенью»)	28) Оскорбленное, унизительное действие; приблизился, пришел (в ТСО	28) Достигнуть чего- н., ползя, ползком.	Метафора по сходству действия	Антропоморфизм (человек→ человек)

	отсутствует, авторское значение)			
	29) Оскорбление (в ТСО отсутствует, авторское значение)	29) (прост, <i>презр.</i>) Человек, который вызывает к себе отвращение, презрение.	Метафора по восприятию поведения животного	Зооморфизм (животное → человек)
Носил постоянно в себе эту боль- 30)змею («Осенью»)	30) Неприятная, тяжелая боль, от которой хочется избавиться (в ТСО отсутствует, авторское значение)	30) Пресмыкающееся с длинным извивающимся телом, часто с ядовитыми железами пасти.	Метафора по восприятию поведения животного (жалит, причиняет боль)	Зооморфизм (животное → человек)
На реке ветер 31)похаживал 32)добрый. 33)Стегал 34)толкался. («Осенью»)	31) Дул с умеренной силой (в ТСО отсутствует, авторское значение)	31) Ходить не торопясь, прогуливаясь.	Метафора по сходству действия	Олицетворение (человек → природа)
	32) Сильный, свежий, холодный ветер (в ТСО отсутствует, авторское значение)	32) Делающий добро другим, отзывчивый, а также выражающий эти качества.	Метафора по сходству признаков	Антропоморфизм (человек → природа)
	33) Резкие порывы	33) Хлестать, бить	Метафора по	Олицетворение

	ветра (в ТСО отсутствует, авторское значение)	чем-нибудь гнущимся, тонким (в 1 знач.) кого-н. или друг друга.	сходству действия	(человек → природа)
	34) Двигал неустойчивые предметы (в ТСО отсутствует, авторское значение)	34) Толкать (в 1 знач.) кого-н. или друг друга.	Метафора по сходству действия	Олицетворение (человек → природа)
Женился потом Тюрин на другой, по правилам гражданского брака, а всю жизнь потом сердце кровью 35)плакало по Марье. («Осенью»)	35) Человек страдает при воспоминаниях (Общелитературное)	35) 1.Проливать слезы, обычно издавая жалобные, нечленораздельные голосовые звуки, плач. 2. перен., по кому и по ком. В нек-рых выражениях: ожидать кого-н., быть предназначенным кому-н.	Метафора по сходству действия	Олицетворение (человек → часть человека)
Мы же так никогда из 36)темноты не вылезем. («Осенью»)	36) Не выучимся (Общелитературное)	36) 1.Отсутствие света, мрак. 2. перен. Невежество, культурная	Метафора по сходству признаков (темнота – отсутствие)	Локоморфизм (природа→ социальная категория)

		отсталость.	культуры)	
Душа чего-то 37)заскулила. («Осенью»)	37) Сердце страдает, ноет, болит (сильные переживания) (Общелитературное)	37) 1.О животном: жалобно повизгивать, выть. 2.перен. Докучать жалобами, ныть, плакаться на что-н. (разг. неодобр.)	Метафора по сходству действия: душа болит как собака поет (повизгивает)	Зооморфизм (животное → человек)
Сердце ночью так 38)заломит-заломит. («Осенью»)	38) Заболит (Общелитературное)	38) 1.Нажимая, ломать, отламывать. 4. безл., что. Об ощущении ломоты.	Метафора по сходству действия (сердце болит)	Олицетворение (человек → часть человека)
Филипп 39)отодрал наконец ноги с места. («Осенью»)	39) Приподнял ноги (Общелитературное)	39) Отделить рывком, дёрнув, натянув, ударив.	Метафора по сходству действия	Антропоморфизм (человек → человек)
Лицо ещё 40)свежее, глаза 41)умные, 42)ясные, а осанки никакой. («Осенью»)	40) Выглядит отдохнувшим (в ТСО отсутствует, авторское значение)	40) Недавно добытый или приготовленный, не испортившийся.	Метафора по сходству признаков	Натуроморфизм (природа → человек)
	41) Выражающие ум (Общелитературное)	41) Обладающий умом, выражающий ум.	Метафора по сходству признаков	Антропоморфизм (человек → человек)

	42) Ничем не омраченные (Общелитературное)	42) 1. Яркий, сияющий. 3. Ничем не омраченный, спокойный.	Метафора по сходству признаков	Натуроморфизм (натуроморфизм → человек)
43)Обломил смолоду 44)кусок счастья_– живи да радуйся. («Осенью»)	43) Что-то хорошее досталось; хорошо пожил, смолоду был счастливым (в ТСО отсутствует, авторское значение)	43) Надавив на что-н., сломать.	Метафора по сходству действия	Натуроморфизм (природа → человек)
	44) Лучшая часть жизни (в ТСО отсутствует, авторское значение)	44) 1.Отдельная часть чего-н. (отломанная, отрезанная).	Метафора по сходству формы (кусок счастья – кусок хлеба) (часть)	Локоморфизм (часть целого)
А ты 45)скулил всю жизнь, как 46)пес , за воротами! («Осенью»)	45) Жаловаться (Общелитературное)	45) 1.О животном: жалобно повизгивать, выть. 2. перен. Докучать жалобами, ныть, плакаться на что-н. (разг. неодобр.)	Метафора по сходству действия	Зооморфизм (животное → человек)
	46) Сравнение человека с собакой	46) 1.То же, что собака, а также самец	Метафора по восприятию	Зооморфизм (животное →

	(Общелитературное)	собаки, кобель. 2.перен. О человеке, готовом на любые низкие поступки, дела (презр. бран.). * Как пёс (прост.) - то же, что как собака.	поведения животного	человек)
Заставил баяниста играть на пароме, первый пустился в пляс — покрикивал, 47)дробил ногами, смотрел 48)орлом. («Осенью»)	47) Часто топал (в ТСО отсутствует, авторское значение)	47) что. Разбивать на мелкие части.	Метафора по сходству действия	Антропоморфизм (человек → человек)
	48) О гордом человеке (Общелитературное)	48) 1.Крупная сильная хищная птица сем. ястребиных с изогнутым клювом, живущая в гористых или степных местностях. 2. перен. О гордом, смелом, сильном человеке.	Метафора по сходству внешнего вида: человек как орел (гордый)	Зооморфизм (птица → человек)
... Он какой- то 49)телок у нас – всего стесняется. («Игнаха приехал»)	49) О простоватом человеке (Общелитературное)	49) 1. (разг.). То же, что телёнок. 2. Детёныш коровы, а также оленя, лося и	Метафора по восприятию поведения животного	Зооморфизм (животное → человек)

		некоторых других парнокопытных животных. Как т. кто-н. (простоват и доверчив)		
Старуха оделась и вышла, 50)впустив в избу белое морозное облако. («Как помирал старик»)	50) Зимой в открытую дверь с улицы проникает холодный воздух (Общелитературное)	50) 1.кого (что). Дать доступ куда-н. 2.что. Дать возможность проникнуть куда-н.	Метафора по сходству действия	Антропоморфизм (человек → человек)
Такая слабость, вроде всю кровь 51)выщедили . («Как помирал старик»)	51) Причинили неудобства (в ТСО отсутствует, авторское значение)	51) Цедя, выпустить, вылить.	Метафора по сходству действия	Антропоморфизм (человек → человек)
Лучше дай мне полрюмки вина... Может, хоть маленько кровь-то 52)заиграет . («Как помирал старик»)	52) Вера в то, что появятся силы (в ТСО отсутствует, авторское значение)	52) Начать играть.	Метафора по сходству действия	Олицетворение (человек → человек)
Он здоровый как 53)бык («Как помирал старик»)	53) Сравнение человека с быком (о совершенно	53) Крупное жвачное парнокопытное животное семейства	Метафора по сходству внешнего вида: человек как	Зооморфизм (животное → человек)

	здоровом человеке) (в ТСО отсутствует, авторское значение)	полорогих.	бык (здоровый)	
Будешь потом по деревне 54)полоскать – кому охота на таком морозе 55)долбать . («Как помирал старик»)	54) Распространять слухи (в ТСО отсутствует, авторское значение)	54) Промывать после стирки, мытья, погружая в чистую воду.	Метафора по сходству действия: распространять слухи – проговаривать несколько раз (так же, как полоскать белье)	Антропоморфизм (человек → человек)
	55) Долбить землю (капая могилу, разбивать мерзлую землю) (Общелитературное)	55) <i>Разг.</i> = Долб́ить (1-2 зн.). <i>Рабочие долбают мёрзлую землю ломами.</i>	Метафора по сходству действия	Фономорфизм (работая, издавать звуки)
"Как тебя еще земля 56)держит ? – Ничего, держит , - спокойно сказал Мишка. ("Далекие зимние вечера")	56) И как только ты живешь, как тебе не совестно, как ты смотришь людям в глаза? (в ТСО отсутствует, авторское значение)	56) Взять в руки (в руку), не выпускать; ухватив, не давать выпасть, вырваться.	Метафора по сходству действия	Олицетворение (человек → природа)
Васека мучительно	57) Начать крутить,	57) 1. кого-что и чем	Метафора по	Локоморфизм

сморщился и заморгал. – Не надо, Захарыч...	вращать в разные стороны головой (Общелитературное)	1. кого-что и чем. Начать крутить головой.	сходству действия	(изменение направления)
– Что не надо-то? - сердито воскликнул Захарыч, и 57)закрутил головой, и 58)замычал. – Они же <i>дух из него вышибают!</i> .. ("Стенька Разин")	58) Издавать нечленораздельные звуки, похожие на мычание коровы (в ТСО отсутствует, авторское значение)	58) Начать мычать.	Метафора по сходству действия	Зооморфизм (животное → человек)
Он не слышал, как потом мужики, расходясь от кандидата, говорили: 59)«Оттянул он его!..Дошлый, 60)собака. («Срезал»)	59) Опозорить, унижить человека (в ТСО отсутствует, авторское значение)	59) Потянув, отодвинуть, отвести.	Метафора по сходству действия	Антропоморфизм (человек → человек)
	60) Похвальное ругательство (в ТСО отсутствует, авторское значение)	60) Домашнее животное сем. псовых.	Метафора по восприятию поведения животного	Зооморфизм (животное → человек)
Это не входило в мои планы, и это могло мне <i>выйти боком</i> – мама-то как раз и	61).Наказать (Общелитературное)	61) кого (что). Избить, стегая.	Метафора по сходству действия	Антропоморфизм (человек → человек)

<p>61)отстегала бы меня. («Из детских лет Ивана Попова»: «Первое знакомство с городом»)</p>				
<p>Три огромных круга!.. А машина 62)стрекочет и стрекочет, и размерно 63)шагает конь, и дергает повод, и 64)фыркает...</p> <p>(«Из детских лет Ивана Попова»: «Жатва»)</p>	<p>62) Машина образует звуки сопоставимые со стрекотом кузнечика (в ТСО отсутствует, авторское значение)</p>	<p>62) Издавать стрекот.</p>	<p>Метафора по сходству действия</p>	<p>Зооморфизм (насекомое → артефакт)</p>
	<p>63) Идти, двигаться вперед, переставляя ноги (Общелитературное)</p>	<p>63) Идти шагом, а также (прост.) вообще идти.</p>	<p>Метафора по сходству действия</p>	<p>Олицетворение (человек → животное)</p>
	<p>64) С шумом выпускать воздух из ноздрей (Общелитературное)</p>	<p>64) С шумом выпускать воздух из ноздрей.</p>	<p>Метафора по сходству действия</p>	<p>Фономорфизм (издает звуки)</p>
<p>Вот они приходят счас, молодые, на смену – и 65)поджимают. («Как зайка летал на</p>	<p>65) Молодежь умнее, образованнее, поэтому она отодвигает в сторону,</p>	<p>65) 1.В некоторых сочетаниях: втянуть в себя, внутрь. 3.кого (что). Вынудить торопиться</p>	<p>Метафора по сходству действия</p>	<p>Локоморфизм (изменение направления в действиях)</p>

воздушных шариках»))	ограничивает пожилых людей (Общелитературное)	(прост.). Сроки поджали.		
И чтоб скрыть смущение, потянулся опять к сигаретам. – Я и так что-то сегодня... 66)Размяк что-то с тобой. («Как зайка летал на воздушных шариках»)	66) Стал расслабленным (Общелитературное)	66) 1.Делаться мягким или дряблым. 2. перен. Стать расслабленным, вялым, а также душевно размягчённым (разг.).	Метафора по сходству действия	Локоморфизм (изменение состояния)
67)Плевать мне на твою душу. («Одни»)	67) Выражает презрительное отношение к человеку (Общелитературное)	67) 1.Выбрасывать изо рта плевком или вместе с плевком. 2. на кого-что. Совершенно не считаясь с кем-чем-н., выказывать презрительное безразличие (прост.)	Метафора по сходству действия	Антропоморфизм (человек → человек)
С годами активность Филиппа слабела, а тут его в голову-то 68)шваркнуло – не по силам стал	68) Появление в голове, как от удара, неожиданного изменения (появление каких-то новых	68) Кого, что. Бросать, кидать с силой или небрежно (неодобр.)	Метафора по сходству действия	Локоморфизм (изменение направления следования мыслей)

<p>активничать и волноваться. («Осенью»)</p>	<p>мыслей, идей, решений) (в ТСО отсутствует, авторское значение)</p>			
<p>Нашаривал рукой брюки на стуле, доставал из кармана папиросы, закуривал. - Хватит 69)смолить-то! – ворчала Алена, хозяйка. («Думы»)</p>	<p>69) Курить (Общелитературное)</p>	<p>69) 1.Покрывать или пропитывать смолой, смолистым веществом. 2. То же, что курить (в 1 знач.) (прост.).</p>	<p>Метафора по сходству действия</p>	<p>Фитоморфизм (натурфакт → человек)</p>
<p>Теперь еще на свадьбу 70)зальется, считай неделя 71)улетела... - Что, брат, 72)доигрался?</p>	<p>70) Попадет на свадьбу (зайдет) (в ТСО отсутствует, авторское значение)</p>	<p>70) Покрыть сплошь водой или иной жидкостью.</p>	<p>Метафора по сходству действия</p>	<p>Натуроморфизм (природа → человек)</p>
<p>- Все, Матвей Иваныч, больше не буду будить вас по ночам. Конец. <i>Бросил якорь.</i> – Ну, ну, - сказал Матвей и пошел по своим делам, а сам думал: «Чего ты радуешься, 73)бычок? Она тебя <i>возьмет теперь за рога,</i></p>	<p>71) Человек выйдет из-под контроля на неделю (неделя будет пропущена, прогулена) (Общелитературное)</p>	<p>71) 1.Летя, удалиться, направиться куда-н. 2. (1 и 2 л. не употр.). Исчезнуть, миновать. (Улетело счастливое время)</p>	<p>Метафора по сходству действия</p>	<p>Олицетворение (человек → природа)</p>
<p>радуюсь, 73)бычок? Она тебя <i>возьмет теперь за рога,</i></p>	<p>72) Закончить разгульный, беспечный, холостой образ жизни</p>	<p>72) (разг.). Легкомысленным, неосторожным поведением довести</p>	<p>Метафора по сходству действия</p>	<p>Антропоморфизм (человек → человек)</p>

Нинка-то». («Думы»)	(в ТСО отсутствует, авторское значение)	себя до неприятностей, докатиться.		
	73) Глупый молодой человек (в ТСО отсутствует, авторское значение)	73) Крупное жвачное парнокопытное животное семейства полорогих	Метафора по восприятию поведения животного	Зооморфизм (животное → человек)
У Васеки <i>перехватывало горло</i> от любви и горя. ... И любовь эта 74)жгла и 75)мучила – 76)просилась из	74) Сильные переживания, волнение в крови (в ТСО отсутствует, авторское значение)	74) кого (что). Уничтожать огнём.	Метафора по сходству действия	Олицетворение (человек → человек)
груди. ... Но чем-то ударили по голове тяжелым... 77)Рухнул	75) Не давала покоя (Общелитературное)	75) Причинять кому-н. муки, страдания.	Метафора по сходству действия	Олицетворение (человек → человек)
на колени 78)грозный атаман, и на глаза его 79)пала 80)скорбная тень. ("Стенька Разин")	76) Хотелось освободиться от сильных переживаний, эмоций, потрясений (в ТСО отсутствует, авторское значение)	76) Просить о разрешении что-н. сделать, о разрешении отправиться, поступить куда-н.	Метафора по сходству действия	Олицетворение (человек → человек)
	77) Резко упал (Общелитературное)	77) С шумом упасть, обвалиться (о чём-н.	Метафора по сходству действия	Локоморфизм (изменение

		тяжёлом, громоздком).		направления)
	78) Все его боялись, уважали (Общелитературное)	78) Суровый и жестокий.	Метафора по сходству признаков	Натуроморфизм (природа → человек)
	79) Застлала глаза темнота (перестал видеть свет) (Общелитературное)	79) 1. Непроизвольным движением резко опускаться сверху вниз; б. (1 и 2 л. не употр.), на кого-что. Распространяться, занимая собой какое- н. пространство (обычно о световых явлениях).	Метафора по сходству действия	Локоморфизм (изменение направления)
	80) Печальная, траурная (Общелитературное)	80) Печальный, испытывающий или выражающий скорбь.	Метафора по сходству признаков	Антропоморфизм (человек → человек)
Пока Ванька отряхивается, мать утаптывает снег вокруг берёзки.	81) От удара топора происходит сотрясение, тряска (Общелитературное)	81) Внезапно на мгновение задрожать.	Метафора по сходству действия	Олицетворение (человек → природа)

<p>Потом, скинув рукавицы, делает первый удар, второй, третий: Берёзка тихо 81)вздрагивает и сыплет крохотными 82)сверкающими блёстками. Сталь топора 83)хищно 84)всплескивает 85)холодным огнём и раз за разом всё глубже 86)вгрызается в белый 87)упругий ствол". ("Далекие зимние вечера")</p>	<p>82) Падать, переливаясь разноцветными огоньками (Общелитературное)</p>	<p>82) Ярко сиять переливчатым светом.</p>	<p>Метафора по сходству признаков</p>	<p>Артефактоморфизм (артефакт → природа)</p>
	<p>83) Топор, как хищный зверь, безжалостно рубит живое дерево (Общелитературное)</p>	<p>83) 1. полн. ф. О животных: питающийся животными; 2. перен. Жадный, полный стремления овладеть кем-чем-н.; выражающий такое стремление.</p>	<p>Метафора по сходству признаков</p>	<p>Натуроморфизм (природа → артефакт)</p>
	<p>84) Во время взмаха топор блестит (в ТСО отсутствует, авторское значение)</p>	<p>84) Плеснуть вверх.</p>	<p>Метафора по сходству действия</p>	<p>Олицетворение (природа → артефакт)</p>
	<p>85) Холодный отсвет стали на месяце, луне (в ТСО отсутствует, авторское значение)</p>	<p>85) 1.Имеющий низкую температуру, не нагретый, не дающий или не содержащий тепла; 8.Производимый без помощи нагревания</p>	<p>Метафора по сходству признаков</p>	<p>Натуроморфизм (природа → артефакт)</p>

		или при низких температурах.		
	86) Лезвие топора все глубже внедряется, углубляется в ствол дерева (Общелитературное)	86) Крепко вцепиться зубами. Ковш экскаватора вгрызся в землю (перен.)	Метафора по сходству действия	Олицетворение (животное → артефакт)
	87) Твердый, эластичный (Общелитературное)	87) Принимающий первоначальную форму после прекращения действия внешних сил (спец.).	Метафора по сходству признаков	Локоморфизм (изменение состояния)
Ванька тоже пробует рубить, когда мать отдыхает. Но после десяти-двенадцати ударов 88)горячий туман 89)застилает ему глаза. ("Далекие зимние вечера")	88) При тяжелой работе топором кровь приливает к голове, руки и ноги согреваются, человек потеет, поэтому идет пар (Общелитературное)	88) Имеющий высокую температуру.	Метафора по сходству признаков	Натуроморфизм (природа → человек)
	89) Глаза наполняются влагой, как туманом (Общелитературное)	89) 1. Расстилая, накладывая что-н., закрыть сплошь; 2. Закрывать, покрывать	Метафора по сходству действия	Антропоморфизм (человек → человек)

		туманной пеленой (о чём-н. движущемся, стелющемся)		
<p>90)Стройные березки молча 91)обступили прищельцев и 92)ждут. Ванька 93)вылетел вперед по глубокому снегу и, 94)облюбовав одну, ударил обухом по ее 95)звонкому 96)крепкому 97)телу. ("Далекие зимние вечера")</p>	90) Статные, ровные, прямые (Общелитературное)	90) Красиво и правильно сложенный, хорошего телосложения.	Метафора по сходству признаков	Локоморфизм (пространственные параметры→ природа)
	91) Окружить (Общелитературное)	91) Окружить, встать вокруг кого-чего-н. Деревню обступил лес (перен.).	Метафора по сходству действия	Олицетворение (человек → природа)
	92) Ожидают своей участи (Общелитературное)	92) 1.Быть где-н., в каком-н. состоянии, рассчитывая на появление кого-чего-н. 4.Предполагать, что что-н. произойдет, случится, а также вообще предполагать, считать.	Метафора по сходству действия	Олицетворение (человек → природа)
	93) Выскочил, выбежал (в ТСО отсутствует, авторское)	93) Летя, направиться, отправиться куда-нибудь.	Метафора по сходству действия	Зооморфизм (птица → человек)

значение)			
94) Заметив, увидев понравившееся дерево (Общелитературное)	94) Найдя по вкусу, остановить на ком-чём-н. свой выбор.	Метафора по сходству действия	Антропоморфизм (человек → человек)
95) При соприкосновении с обухом она звенит, издает звук (Общелитературное)	95) Звучный, громкий.	Метафора по сходству признаков	Фономорфизм (появление звука у ствола замершего дерева)
96) Березка не поддалась ударам топора, осталась стоять так же (прочная) (Общелитературное)	96) Прочный, такой, что трудно разбить, сломать, порвать.	Метафора по сходству признаков	Локоморфизм (пространственная характеристика предмета)
97) Ствол березки (в ТСО отсутствует, авторское значение)	97) 1. Отдельный предмет в пространстве, а также часть пространства, заполненная материей, ка-ким-н. веществом или ограниченная замкнутой поверхностью.	Метафора по сходству формы	Натуроморфизм (человек → природа)

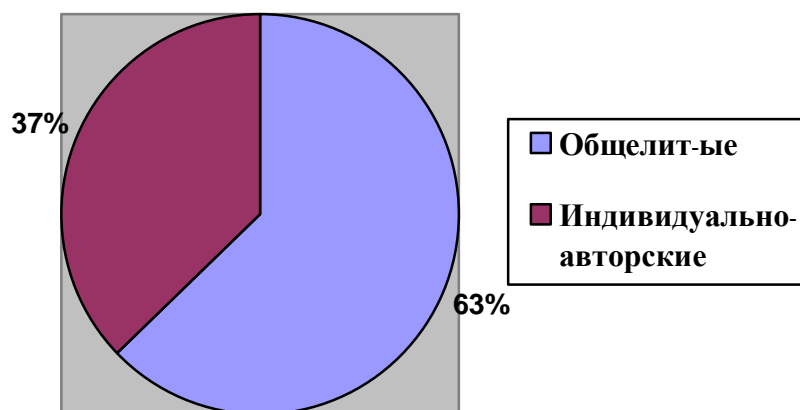
<p>Под Москвой 98)идут тяжелые бои... А на окраине далекой сибирской деревеньки 99)крикливая ребятня с раннего утра 100)режется в бабки. ... Сверху с шумом тяжело 101)ухнула 102)туча снега. ("Далекие зимние вечера")</p>	98) Происходят (Общелитературное)	98) 1. Двигаться, переступая ногами; 12. Быть, происходить, протекать.	Метафора по сходству действий	Олицетворение (человек → действие)
	99) Шумная (Общелитературное)	99) 1. Много, часто кричащий; 2. Пронзительный, неприятно-резкий.	Метафора по сходству признаков	Фономорфизм (шум детской толпы)
	100) Играет (Общелитературное)	100) 1.О зубах, рогах: прорезаться; 2. во что. Азартно играть в какую-н. игру (прост.).	Метафора по сходству действий	Антропоморфизм (человек → человек)
	101) Упала со звуком «ух» (Общелитературное)	101) 1. Издать громкий, низкий и отрывистый звук; 2. Крикнуть “ух” (разг.); 3. Резким движением, сразу бросить, выбросить, вылить (разг.); 4. Упасть, провалиться (прост.).	Метафора по сходству действий	Фономорфизм (появление звука)

	102) Много (большое количество снега) (Общелитературное)	102) 1. Большое, обычно тёмное густое облако, несущее дождь, снег или град; 2. перен. Множество, густая движущаяся масса.	Метафора по сходству формы	Натуроморфизм (природа → природа)
Гладкое топориче 103)рвется из рук. Снова рубит мать. Березка 104)охнула и повалилась набок. ("Далекие зимние вечера")	103) Вырывается, скользит, старается вырваться (в ТСО отсутствует, авторское значение)	103) От резкого движения разделяться на части; становиться рваным	Метафора по сходству действий	Олицетворение (с силой ударять)
	104) Березка при падении издала звук «ох» (в ТСО отсутствует, авторское значение)	104) Выразить чувства (сожаления, печали, боли, удивления и др.)	Метафора по сходству действий	Фономорфизм (появление звука)
Ванька хотел отскочить, запнулся и 105)угодил с головой в сугроб... ("Далекие зимние вечера")	105) Попал в сугроб (Общелитературное)	105) 1.Удовлетворить кого-н., сделав что-н. приятное, нужное; 2.Попасть куда-н., наткнуться на что-н. (разг.).	Метафора по сходству действий	Локоморфизм (изменение направления)

2.2. Лексико-грамматическая классификация образной лексики, выявленной в рассказах В.М. Шукшина. Результаты анализа показали, что в своих рассказах В.М. Шукшин в качестве образных единиц использует разные части речи: имена существительные – 17 единиц; глаголы – 65; имена прилагательные и причастия – 21 единицы; наречия – 2 единицы. При этом, чаще других частей речи использует глаголы, употребляемые в качестве олицетворений – 56%; имена прилагательные и причастия, употребляемых в качестве эпитетов – 18%; имена существительные, употребляемых в качестве метафор – 15%; наречные образные выражения – 2% - в составе фразеологических оборотов.

2.3. Типы образных слов, выявленных в рассказах В.М. Шукшина. В соответствии с классификацией образной лексики Е. А. Юриной [29, 107]: собственно образные слова – словообразовательные дериваты с метафорической внутренней формой; языковые метафоры – семантически мотивированные слова, характеризуемые двуплановостью значения; образные выражения – устойчивые словосочетания с образной семантикой: а) сравнительные обороты; б) словосочетания с творительным сравнением; в) образные идеалы; г) перифрастические выражения) – система образной лексики в произведениях В.М. Шукшина представлена следующими группами слов: языковыми метафорами – 104 единицы (90%), собственно образными словами – 1 единица (1%), и 10-ю образными выражениями (фразеологизмами) (9%).

2.4. Текстотрический анализ образных слов, выявленных из рассказов В.М. Шукшина. Проведенный анализ показал, что в основном автор в своих рассказах использует общеязыковые переносные значения (66 единиц = 63%) и создает свои переносные значения (39 единиц = 37%) (в работе – индивидуально-авторские переносные значения).



2.4.1. Среди общеязыковых переносных значений можно выделить тематические группы слов по типу переноса:

а) метафора по сходству действия (38 – 57%): *вспыхнула* молния, *налетел* сильный ветер, сердце кровью *плакало*, *отдрал* наконец ноги с места, *скулил* всю жизнь и др.;

б) метафора по сходству формы/внешнего вида (4 – 6%): человек как *огурчик* (свежий, здоровый вид), *кикимора* болотная (нелепый вид у человека) и др.

в) метафора по восприятию поведения животных (2 – 3%): *телок* (о простоватом человеке) и др.;

г) метафора по сходству признаков (21 – 32%): *дремучие* вопросы, утро *ясное, умытое и тихое*, *неподвижные* кони и др.;

д) метафора по сходству расположения (1 – 2%): утро *раскинулось*.

2.4.2. Индивидуально-авторские переносные значения составляют 37% и используются, прежде всего, для обозначения мира природы:

а) метафора по сходству действия (27 – 69%): *оглушить* нервную систему, *обломил* кусок счастья; *дробил* ногами; кровь *выцедили*; *полоскать* (распространять слухи) по деревне; *замычал* (издавал звуки); *разворотил* душу; *шваркнуло* в голову; *залиться* (неожиданно прийти) на свадьбу;

б) метафора по сходству формы/внешнего вида (4 – 10%): *скважина* кривоногая; *кусочек* счастья и др.;

в) метафора по восприятию поведения животного (5 – 13%): *собака* (о человеке, который грубо говорит и не по делу); *гадина* (о плохом человеке); змея (боль); *бычок* (фортовый человек);

г) метафора по сходству признака (эпитет) (3 – 8%): *свежее* лицо, *холодным* огнём и др.;

д) метафора по сходству расположения (1).

2.4.3. Фразеологические обороты, выявленные в рассказах В.М. Шукшина. В анализируемых текстах рассказов автора нами выявлено десять фразеологизмов (9% от общего количество образной лексики). См. *таблицу №2. Лексико-семантический анализ фразеологических оборотов.*

Контекст	Значение слова в тексте	Кодифицированное значение	Сема переноса	Семантическая категория. Модель переноса
И он 1)скрепя сердце , тоже стал собираться («Дядя Ермолай»)	1) Он с неохотой стал собираться (Общелитературное)	1) С большой неохотой, вопреки желанию делать что-либо (Разг. Неизм.)	<i>По сходству действия</i>	Фономорфизм (с тяжестью в груди)
«А что, мама? 2)Тряхни стариной – приезжай». («Сельские жители»).	2) Вспомнить молодость (Общелитературное)	2) 1.кого-что. толчками колебать. 2. Поступить по-молодому, вспомнив прошлые хорошие годы, весёлые молодецкие дела (разг.)	<i>По сходству действия</i>	Антропоморфизм (человек → человек)
Дай мне 3)душеньку отвести , скважина_ ты кривоноса! («Микроскоп»)	3) Желание сделать то, что давно хотелось (в ТСО отсутствует, авторское значение)	3) Кого (что). Ведя, доставить куда-н.	<i>По сходству действий</i>	Мифоморфизм (человек → человек)
... Ну что мне с тобой делать, 4)верста коломенская? («Стенька Разин»)	4) Высокий человек (Общелитературное)	4) 1. Старая русская мера длины, равная 1,06 км. 2.Коломенская верста	<i>По сходству внешнего вида</i>	Локоморфизм (человек → размер)

		(разг. шутил.) - о человеке очень большого роста.		
– Они же 5) дух из него вышибают!.. ("Стенька Разин")	5) Убивать ударом (дух – душа) (Общелитературное)	5) Резким толчком выбить, удалить (разг.)	<i>По сходству действия</i>	Мифоморфизм (человек → человек)
Это не входило в мои планы, и это могло мне 6) выйти боком – мама-то как раз и отстегала бы меня. («Из детских лет Ивана Попова»: «Первое знакомство с городом»)	6) Появление неприятностей (Общелитературное)	6) 1. Плечом вперёд. Пройти в дверь 6. * Боком вышло (прост.) - неудачно, не так, как хотелось бы.	<i>По сходству действия</i>	Локоморфизм (изменение направления)
– Да, - сказал, - 7) разворотил ты мне душу ... А чем, не пойму. Наверно, правда, устал за эти дни. («Как зайка летал на воздушных шариках»)	7) Появление волнения, обеспокоенности, тревоги (в ТСО отсутствует, авторское значение)	7) Разбросать, разломать, разрушить (обычно что-н. сложенное, построенное).	<i>По сходству действия</i>	Локоморфизм (изменение состояния)
– Все, Матвей Иваныч, больше не буду будить вас по ночам. Конец. 8) Бросил якорь. («Думы»)	8) Остановился, остепенился, перестал заниматься ерундой (Общелитературное)	8) 1. Металлический стержень с лапами, укрепленный на цепи и опускаемый на дно для удержания на месте	<i>По сходству действия</i>	Антропоморфизм (человек → человек)

		судна, бакена, плавучего маяка. Бросить я. (стать на якорь; также перен.: обосноваться, закрепиться где-н.)		
Она тебя 9)возьмет теперь за рога , Нинка-то». («Думы»)	9) Будет делать то, что захочет. (сделает его послушным, управляемым) (в ТСО отсутствует, авторское значение)	9) 1.Вырост (парный или непарный) из костного вещества на черепе у нек-рых животных, а также вырост на голове у нек-рых насекомых, моллюсков. *Взять быка за рога (разг.) — смело и сразу взяться за самое главное в трудном деле.	<i>По сходству действия</i>	Антропоморфизм (человек → животное)
У Васеки 10)перехватывало горло от любви и горя. ... ("Стенька Разин")	10) Не хватает воздуха от волнения, от избытка чувств, от сильных переживаний (Общелитературное)	10) 1.кого-что. Захватить, схватить на пути следования. 4. (1 и 2 л. не употр.), что. О спазматическом движении: задержать, приостановить.	<i>По сходству действия</i>	Антропоморфизм (человек → человек)

Анализ показал, что в основном автор в своих рассказах использует общеязыковые фразеологические обороты (7 единиц = 70%) и создает свои авторские (3 единицы = 30%) (в работе – *взять за рога* (литературное – взять быка за рога); *разворотить душу* (литературное – разбередить душу); *душеньку отвести*).

2.5. Антропоцентрическая характеристика образных единиц, выявленных в рассказах В.М. Шукшина. По данному основанию образная лексика, выявленная из рассказов В.М. Шукшина, распределилась на группы следующим образом:

- олицетворения – 25 единиц: *тьма проглатывала*; *резко дергал* ветер; микробы *разгуливают*; ветер *похаживал*, *стегал*, *толкался*; *кровь заиграет*; *земля держит*; *стрекочет* машина; *любовь жгла*, *мучилась*, *просилась* из груди; *топор вгрызлся* в ствол; *топор рвется* из рук и др.;

- антропоморфизмы – 21 единица: *глаза умные*, *дробил* ногами, *всю кровь выцедили* и др.;

- фитоморфизмы – 3 единицы: *дремучие* вопросы; человек как *огурчик* и др.;

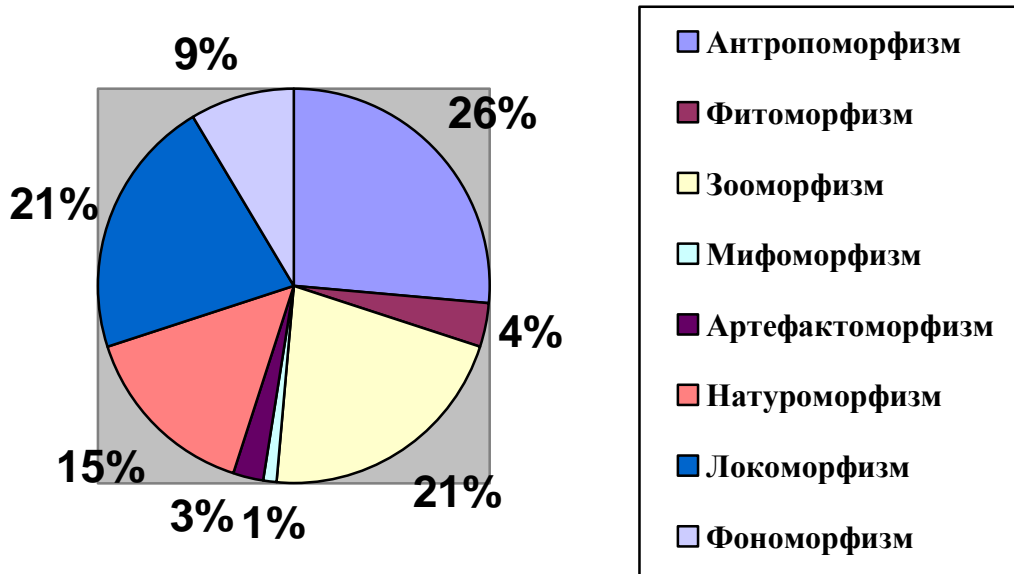
- зооморфизмы – 17 единиц: *я, што ли, один так лаюсь*; *вот они, собаки*; *носил в себе эту боль-змею* и др. ;

- артефактоморфизмы – 2 единицы: *скважина* кривоносая, *сверкающими* блёстками;

- натуроморфизмы – 12 единиц: *вспыхнула* молния, *лицо ещё свежее*, *на свадьбу зальется* и др.;

- локоморфизмы – 17 единиц: *неподвижные* кони, *утро раскинулось*, *оглушил* свою нервную систему;

- фонорморфизмы – 7 единиц: *по звонкому* телу, *крикливая* ребятня, *ухнула* туча снега и др.



Данные диаграммы №2 показывают, что автор чаще других пользовался такой моделью переноса слов, как антропоморфизм – 26%, далее (в порядке убывания количества единиц): зооморфизмов и локоморфизмов – по 21%, натуроморфизмов – 15%, фономорфизмов – 9%, фитоморфизмов – 4%, артефактоморфизмов – 3% и мифоморфизмов – 1%.

2.6. Функция образных слов и выражений, выявленных из рассказов В.М. Шукшина.

В рассказах В.М. Шукшина проявляются следующие функции: а) функция выражения образного представления, б) эмоционально-экспрессивная функция, в) эстетическая функция.

Функция выражения образного представления отличает любую образную языковую единицу, употребляющуюся даже в контекстах коммуникативно-нейтрального, информативного характера. Например: «Когда вверху вспыхивало, все на земле – скирды, деревья, снопы в суслонах, неподвижные кони, – все как будто на миг повисало в воздухе, лишь тьма проглатывала все». («Дядя Ермолай»).

Эмоционально-экспрессивная функция образной языковой единицы обычно проявляется в пределах образно-экспрессивного контекста, в котором используются эмоционально-экспрессивные языковые средства.

Например: «- *А почему ты то и дело поминаешь его? Ты же не веришь. - Сравнил! Я - матерюсь. - Все равно - в бога. Старик в затруднении. - Я, што ли, один так лаюсь? Раз его все вспоминают, стало быть, и мне можно. («Космос, нервная система и шмат сала»); «- Нет, дай я натешусь! Дай мне душеньку отвести, скважина ты кривоногая!» (Микроскоп»).*

Эстетическая функция языковой единицы, как правило, реализуется в рамках образного контекста, который отличает насыщенность образных средств языка – сравнительных оборотов, фразеологизмов, СО и ЯМ, настоящего исторического, а также наличие так называемых эстетических маркёров, например, красиво, красивый, нередко сопровождаемых повышенной (восклицательной) интонацией. Например: «*Утро раскинулось ясное, умытое, тихое («Дядя Ермолай»); Лицо ещё свежее, глаза умные, ясные, а осанки никакой» («Осенью»).*

Автор в своих рассказах чаще употребляет образные слова и выражения с определенными стилистическими задачами: показать мир, в котором живет человек – любит, ненавидит, просто существует; природу, которая его окружает – где-то помогает героям жить, строить отношения, развиваться; животный мир, через который показана душа его героев.

Образы героев различные: одни – слабые, другие - сильные; одних автор уважает, других жалеет, а над некоторыми, просто, иронизирует или смеется (поэтому меняется эмоционально-оценочная коннотация - от иронической, уменьшительно-ласкательной до грубой, а порой и ругательной): (*смотрел орлом, кикимора болотная, змей, здоровый как бык, гадина, телок, собака, змей и др.*).

Когда В.М. Шукшин пишет о природе, слово наполняется положительной эмоционально-оценочной коннотацией: утро – *умытое, свежее*; места – *укромные*; ветер – *похаживал, стегал, толкался*; клубы морозного воздуха как *белое морозное облако*.

ВЫВОДЫ ПО ВТОРОЙ ГЛАВЕ

Образная лексика, выявленная в рассказах В.М. Шукшина – это что это система, которая состоит из двух подсистем: в большей степени представлена общезыковыми переносами значений (66 единиц = 63%) и создает свои переносные значения (39 единиц = 37%) (в работе – индивидуально-авторские переносные значения).

В своих рассказах В.М. Шукшин в качестве образных единиц использует разные части речи: имена существительные – 17 единиц; глаголы – 65; имена прилагательные и причастия – 21 единицы; наречия – 2 единицы.

Автор чаще других пользовался такой моделью переноса слов, как антропоморфизм – 26%, зооморфизмов и локоморфизмов – по 21%, натуроморфизмов – 15%, фонеморфизмов – 9%, фитоморфизмов – 4%, артефактоморфизмов – 3% и мифоморфизмов – 1%.

Анализ показал, что в основном автор в своих рассказах использует общезыковые фразеологические обороты (7 единиц = 70%) и создает свои авторские (3 единицы = 30%) (в работе – *взять за рога* (литературное – *взять быка за рога*); *разворотить душу* (литературное – *разбередить душу*); *душеньку отвести*).

Образность как свойство лексической единицы проявляется в способности слова выразить представление о называемом явлении в виде ассоциативного метафорического образа, обладающего приведенными выше чертами. Наиболее ярко характеризующая функция образа проявляется в экспрессивных образных словах, где образная характеристика является способом выражения эмоционально-оценочного субъективного отношения говорящего к называемому предмету «Ты, *лоботряс*, только рассуждать умеешь. Ходишь по деревне, *пустозвонишь*. *Пустозвон*» (Шукшин). Подавляющее большинство образных слов обладает прагматическим компонентом значения, представленным коннотативными признаками эмоциональной оценки (эмотивности) и/или интенсивности, а также стилистической маркированностью.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В соответствии с классификацией образной лексики в рассказах В.М. Шукшина выделяются следующие группы образной лексики: 1) собственно образные слова (1 единица – 1%) – словообразовательные дериваты с метафорической внутренней формой; 2) языковые метафоры (104 единицы – 90%) – семантически мотивированные слова, характеризующиеся двуплановостью значения (*лиса* – о хитром человеке); 3) образные выражения (10 единиц – 9%) – устойчивые словосочетания с образной семантикой: а) сравнительные обороты (*смелый, как лев*); б) словосочетания с творительным сравнением (*свернуться калачиком*); в) образные идеалы (*кровь с молоком, точить зуб на кого-либо*); г) перифрастические выражения (*черное золото* – нефть).

Система образной лексики в произведениях В.М. Шукшина представлена следующими группами слов: языковыми метафорами (90%), собственно образными словами (1%), образными выражениями (фразеологизмами) – 9%. Собственно образные слова (1 единица) – морфологически мотивированные лексические единицы (дериваты) с метафорической внутренней формой. Например: И человек как *огурчик*. («Космос, нервная система и шмат сала») – общелитературное. Тип переносного значения: метафора по сходству формы / внешнего вида. Модель переноса: фитоморфизм (человек → природа).

Языковые метафоры (104 единицы) – семантически мотивированные лексические единицы с переносным метафорическим либо метафоризированным метонимическим значением. Например: *Стройные березки молча обступили* пришельцев и *ждут*. Ванька *вылетел_вперед* по глубокому снегу и, *облюбовав* одну, ударил обухом по ее *звонкому_крепкому телу*. ("Далекие зимние вечера") и др. Данная группа состоит из двух подгрупп: общеязыковые переносные значения (66 единиц = 63%) и вторая подгруппа – индивидуально-авторские переносные значения (39 единиц = 37%).

Общезыковые переносные значения в произведениях В.М. Шукшина.

Это самый многочисленный разряд образной лексики, включающий образные лексико-семантические варианты слов разных частей речи, различных тематических групп:

- всевозможные субстантивные метафоры, представляющие проекции в сферу «человек» – *ягодка* ‘о милом, любимом человеке’, *размазня* ‘о бесхарактерном, слабовольном человеке’, *мясник* ‘грубый, бездушный человек’, а также метафорические наименования неодушевленных предметов и явлений – *каша*, *кисель* ‘полужидкая масса’; *крупа* ‘снег в виде мелких круглых зерен’, *крупинка* ‘мелкая частица чего-л.’, *крупица* ‘небольшое количество чего-л.’;

- признаковые метафоры, основанные на синестезии (переносе качества впечатления из одной модальности восприятия в другую модальность восприятия) – *жидкий* ‘слабый, неинтенсивный (о красках, звуках)’, *сладкий* ‘приятный, нежный, ласковый, благозвучный (о голосе, звуках, речи)’, *горький* ‘печальный, грустный, скорбный, тоскливый (о словах, мыслях, чувствах)’;

- признаковые отсубстантивные метафоры, образно выражающие качество по его эталонному носителю – *масляный* ‘льстивый, подобострастный (о голосе, взгляде)’; *крупитчатый*, *зернистый* ‘состоящий из очень мелких частиц’, *мясистый* ‘с плотной мякотью (о фруктах, овощах)’, *сиропный* ‘чрезмерно ласковый, умильный (о голосе)’;

- разнообразные глагольные метафоры – *кипятиться* ‘сердиться’, *жарить* ‘делать что-либо очень интенсивно’, *замешать* ‘вовлечь кого-л. в предосудительное дело, в преступление’, *сдобрить* ‘дополнить чем-л. с целью украшения, улучшения качества, внешнего вида’ и др.

Индивидуально-авторские переносные значения в произведениях В.М. Шукшина составляют 37% и используются прежде всего для обозначения мира природы, среди которых выделяются следующие тематические группы по типу переноса:

а) метафора по сходству действия (27 – 69%): *оглушить* нервную систему, *обломил* кусок счастья; *дробил* ногами; кровь *выцедили*;

б) метафора по сходству формы/внешнего вида (4 – 10%): *скважина* кривоногая; *кусочек* счастья и др.

в) метафора по восприятию поведения животного (5 – 13%): *собака* (о человеке, который грубо говорит и не по делу); *гадина* (о плохом человеке); змея (*боль*); *бычок* (фортовый человек);

г) метафора по сходству признака (эпитет) (3 – 8%): *свежее* лицо, *холодным* огнём и др.

д) метафора по сходству расположения (0).

Образные выражения в произведениях В.М. Шукшина– 10 единиц = 9% от общего количество образной лексики.

Проведенный анализ показал, что в основном автор в своих рассказах использует общеязыковые переносные значения (7 единиц = 70%) и создает свои переносные значения (3 единицы = 30%) (в работе – индивидуально-авторские переносные значения). Например: «А что, мама? *тряхни стариной* – приезжай»; дай мне *душеньку отвести*; это не входило в мои планы, и это могло мне *выйти боком*.

Библиографический список

1. Аникина, А. Б. Образное слово в тексте [Текст] / А. Б. Аникина – М.: Изд-во ИГУ, 1985.
2. Апресян, В. Ю. Метафора в семантическом представлении эмоций // Вопросы языкознания [Текст] / Н. Д. Апресян, Ю. Д. Апресян – М., 1993.
3. Арутюнова, Н. Д. Языковая метафора (синтаксис и лексика) // Лингвистика и поэтика [Текст] / Н. Д. Арутюнова – М.: 1979.
4. Беккер (Юрина), Е.А. Особенности семантики образных слов [Текст]: материалы 29-й Всесоюзной научной студенческой конференции «Студент и научно-технический прогресс» / Е. А. Беккер (Юрина) – Филология. Новосибирск, 1991.
5. Блинова, О. И. Образность как категория лексикологии // Экспрессивность лексики и фразеологии [Текст] / О. И. Блинова - Новосибирск: Изд-во НГУ, 1983.
6. Блинова, О. И. Образное слово в толковом словаре // Актуальные проблемы разработки нового академического словаря русского языка [Текст] / О. И. Блинова - Л., 1990.
7. Блинова, О. И. Русская мотивология [Текст]: учеб.-метод. пособие / О.И. Блинова. – . Томск: Изд-во Том. ун-та, 2004.
8. Блинова, О. И. Явление мотивации слов (лексикологический аспект) [Текст]: учеб. пособие / О. И. Блинова - Томск: Изд-во Том. ун-та, 1984.
9. Вайсгербер Й. Л. Родной язык и формирование духа [Текст] / Й. Л. Вайсгербер. Пер. с нем., вступ. ст. и коммент. О. А. Радченко. – М.: Изд-во МГУ, 1993.
10. Гак, В. Г. Метафора: универсальное и специфическое // Метафора в языке и тексте [Текст] / В.Г. Гак. - М.: Наука, 1998.
11. Денисов, П. Н. Лексика русского языка и принципы ее описания. [Текст]./ П. Н. Денисов - М., 1993

12. Загоровская, О. В. О семантических различиях образных и экспрессивных единиц языка // Экспрессивность на разных уровнях языка [Текст] / О. В. Загоровская - Новосибирск: Изд-во НГУ, 1984.
13. Илюхина, Н. А. Образ в лексико-семантическом аспекте [Текст] / Н. А. Илюхина - Самара: Самарский университет, 1998.
14. Лукьянова, Н. А. Образность как характеристика значения слова // Синтаксическая и лексическая семантика [Текст] / Н. А. Лукьянова, М. И. Черемисина – Новосибирск: Наука, 1986.
15. Ковалева, С. А. Образное слово и контекст (к вопросу о методике анализа образного слова // Проблемы русистики [Текст]: матер. Всерос. науч. конф. «Актуальные проблемы русистики», посв. 70-летию проф. каф. рус. яз. ТГУ О.И. Блиновой. Томск: Изд-во Том. Унта, 2001.
16. Лаврентьева, Н. Б. О мотивированности как характерном признаке образных слов // Актуальные проблемы лексикологии и словообразования [Текст] / Н. Б. Лаврентьева - Новосибирск: Изд-во НГУ, 1987.
17. Лебедева, Е. К. Метафора как средство описания внутреннего эмоционального состояния человека // Общая стилистика и филологическая герменевтика [Текст]: Е. К. Лебедева. – Тверь: Наука, 1991. – С. 54-68.– Библиогр.: с. 68.
18. Лукьянова, Н. А. Образность как характеристика значения слова // Синтаксическая и лексическая семантика [Текст] / Н. А. Лукьянова, М. И. Черемисина – Новосибирск: Наука, 1986.
19. Петрова, З. Ю. Регулярная метафорическая многозначность в русском языке как проявление системности метафоры // Проблемы структурной лингвистики 1985 – 1987 [Текст] / З. Ю. Петрова – М.: Наука, 1989.

20. Скляревская, Г. Н. Категория образности и толковый словарь // Советская лексикография [Текст] / Г. Н. Скляревская – М.: Русский язык, 1988.
21. Скляревская, Г. Н. Метафора в системе языка [Текст] / Г. Н. Скляревская – СПб.: Наука, 1993.
22. Скляревская, Г. Н. Языковая метафора как категория лексикологии // Языковые категории в лексикологии и синтаксисе [Текст] / Г. Н. Скляревская – Новосибирск: Изд-во Новосиб. Ун-та, 1991.
23. Солодуб, Ю. П. Образность фразеологизмов и фразеологическая номинация // Особенности семантики фразеологизмов [Текст] / Ю. П. Солодуб – Ростов н/Д.: Русский язык, 1989.
24. Телия, В. Н. Коннотативный аспект семантики номинативных единиц [Текст] / В. Н. Телия – М.: Наука, 1986.
25. Телия, В. Н. Метафора как модель смыслопроизводства и ее экспрессивно-оценочная функция // Метафора в языке и тексте [Текст] / В. Н. Телия – М., 1988.
26. Телия, В. Н. Метафоризация и ее роль в создании языковой картины мира // Роль человеческого фактора в языке (Язык и картина мира) [Текст] / В. Н. Телия – М.: Наука, 1988.
27. Федоров, А. И. Семантическая основа образных средств языка [Текст] / А. И. Федоров – Новосибирск: Наука, 1969.
28. Харченко, В. К. Функции метафоры [Текст] / В. К. Харченко – Воронеж: Изд-во ВГУ, 1992.
29. Черемисина, М. И. Экспрессивный фонд и пути его изучения // Актуальные проблемы лексикологии и словообразования. [Текст] / М. И. Черемисина – Новосибирск: Изд-во НГУ, 1979.
30. Шенделева (Юрина), Е. А. Категория образности: проблемы лексикологической интерпретации и перспективы исследования // Вестник ТГПУ. 2000. Вып. 3 (19). Серия: Гуманитарные науки (спецвыпуск) [Текст] / Е. А. Шенделева (Юрина) – Томск, 2000.

31. Шенделева (Юрина), Е. А. Образное значение слова и его реализация в речи // Язык. Система. Личность [Текст] / Е. А. Шенделева (Юрина) – Екатеринбург, 1998.
32. Шукшин, В. М. Рассказы / Соствл. и коммент. В.Горна [Текст] / В. М. Шукшин – Барнаул: Алт. кн. изд., 1989. – 592 с.
33. Юрина, Е. А. К вопросу об интерпретации термина «языковой образ» в лексической семантике // Вестник Томского гос. ун-та [Текст] / Е.А. Юрина – 2004. – №38. – С. 6-22. – Библиогр.: с.22.
34. Юрина, Е. А. Комплексное исследование образной лексики русского языка [Текст] / Е.А. Юрина – Томск: ТГУ, 2004. 218с.
35. Юрина, Е. А. Лексическая образность по данным психолингвистических экспериментов // Вестник Томского государственного университета [Текст] / Е. А. Юрина – Бюл. операт. науч. информ. 2004.
36. Юрина, Е. А. Роль образных слов в формировании языковой картины мира // Современные образовательные стратегии и духовное развитие личности. Ч. 2. Язык в социально-культурном пространстве Матер. Всерос. науч. конф. [Текст] / Е. А. Юрина – Томск, 1996.
37. Юрина, Е. А. Собственно образное слово как структурно-семантический разряд образной лексики // Вестник Томского гос. ун-та [Текст] / Е.А. Юрина – 2004. – №38. – С. 107- 137. – Библиогр.: с. 137.
38. Юрина, Е. А. Структурно-семантические разряды образной лексики // Вестник Томского гос. ун-та [Текст] / Е.А. Юрина – 2004. – №38. – С. 74-103. – Библиогр.: с.104.

Список словарей

1. Блинова, О. И. Словарь образных слов и выражений народного говора [Текст] / О.И. Блинова, С.Э. Мартынова, Е.А. Юрина. – Томск: Изд-во Том. Ун-та, 2001. – 309 с. – 1 500 экз.

2. Ефремова, Т. Ф. Новый русский словарь. Толково-образовательный [Текст] / Т. Ф. Ефремова – М.: Рус. яз. 2000.- в 2 т.- 1209с.
3. Михельсон, М. И. Большой толково-фразеологический словарь [Текст] / М. И. Михельсон – М.: Русский язык, 2004. – 2208 с.
4. Молотков, А. И. Фразеологический словарь русского языка [Текст] / А. И. Молотков – М.,1986. – 300 с.
5. Ожегов, С. И., Толковый словарь русского языка 80000 слов и фразеологических выражений / РАН. Ин-т рус. яз. им. В. В. Виноградова. 4-е изд., доп. [Текст] / С. И. Ожегов – М.: Азбуковник, 1999. - 944 с. – 170 000 экз.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1**ЭЛЕКТИВНЫЙ КУРС****«ИЗУЧЕНИЕ ОБРАЗНОЙ ЛЕКСИКИ В ШКОЛЕ»****(на основе рассказов В.М. Шукшина)****1. Цели:**

- 1) познакомить учащихся с жизнью и творчеством В.М. Шукшина в рамках изучения краеведения;
- 2) научить понятию «образное слово» (чтобы ученик знал определение);

2. Задачи:

- 1) показать, какие признаки есть у образного слова, по которым отличается образная лексика;
- 2) научить находить образные единицы в тексте;
- 3) ознакомить с классификацией и функцией образных единиц.
- 4) умение определять частотность образной лексики и строить диаграммы.

3. Пояснительная записка

Актуальность элективного курса по данной теме заключается в том, что он способствует изучению литературы родного края на примере жизни и творчества Василия Макаровича Шукшина, писателя-земляка.

Данный элективный курс рассчитан на учащихся 9 – 11-х классов, заинтересованных в глубоком знакомстве с литературой родного края, призван удовлетворять и совершенствовать эстетические и нравственные интересы учеников, а также данный курс поможет ученикам увидеть в произведениях В.М. Шукшина употребление образной лексики.

Элективный курс рассчитан на 68 часов, из них 34 часа – классных уроков, а 34 – на самостоятельное домашнее обучение.

Выполнение программы элективного курса по теме «Изучение и употребление образной лексики на основе рассказов Василия Макаровича Шукшина» будет реализоваться через следующие **средства:**

- отбор произведений Василия Макаровича Шукшина, которые будут решать поставленные задачи;
- выполнение заданий творческого характера;
- анализ художественных произведений; - внеклассные мероприятия;
- экскурсии;
- пользование техническими средствами обучения.

В программе реализуется принцип научности, системности, взаимосвязи тем в содержании курса.

4. Формы контроля над знаниями учащихся:

1. Тесты или викторины.
2. Устные и письменные развернутые ответы на вопросы.
3. Анализ текстов: поиски образных слов и выражений, их классификации, построение диаграмм по выявлению частотности их употреблений.
4. Проба пера.
5. Письмо литературному герою с использованием образной лексики.
6. Составление памятки.

5. Программа элективного курса включает в себя:

1. Эстетический аспект, который является главным для понимания художественного произведения, основывающегося на непосредственном значении слов и низводящего художественные произведения Василия Макаровича Шукшина на уровень жизненных и бытовых историй;
2. Нравственный аспект предполагает, что литература родного края при всей ее самоценности заставляет задуматься юного читателя над коренными вопросами бытия, формирует убеждения, определяет качество личности, направляет на решение жизненных интересов на всю оставшуюся жизнь;
3. Речевой аспект заложен в элективный курс. Не выяснив, как в речевом отношении создано произведение, какими речевыми средствами достигается авторский замысел, нельзя усвоить содержание произведения.

Главный путь – медленное вчитывание, выписывание образных слов и выражений и их классификация;

4. Культурологический аспект определяется содержанием в художественных произведениях исторического процесса. Произведения Василия Макаровича Шукшина относятся к «деревенской прозе». Поэтика этой прозы была ориентирована на поиск глубинных основ народной жизни, на простых людей и их речевых портретов.

6. Перспективы:

Помочь учащимся разобраться в сложных жизненных проблемах, которые ставит перед своими читателями Василий Макарович Шукшин. Найти ответы на вопросы: «Что означает понятие образности слов и выражений?», «Каковы отличительные признаки образных слов и выражений?», «Как найти образные слова и выражения в тексте?», «Как классифицировать образные слова и выражения и определить их функцию?», «Как определить частотность употребления образных слов и выражений с использованием диаграмм?»

Данная программа элективного курса по теме «Изучение и употребление образной лексики на основе рассказов Василия Макаровича Шукшина» предполагает высокую активность учащихся, проявление их читательского интереса, творчества и рассчитана на 68 часов.

7. Учебно-тематический план

№	Наименование тем	Ча сы	Форма занятия	Образовательный продукт
1.	Жизнь и творчество Василия Макаровича Шукшина	1	Урок-презентация	Составление плана, тезисов по материалам биографии писателя-земляка
2.	Заочная экскурсия в музей-заповедник В.М. Шукшина. Сrostки Алтай	1	Литературное путешествие	Проба пера «Мой земляк – Василий Макарович Шукшин»
3.	Введение в элективный курс по теме «Изучение и употребление образной лексики на основе рассказов В.М. Шукшина»	1	Урок-лекция с записью конспектов	Самостоятельное знакомство с рассказом В.М. Шукшина «Дядя Ермолай»
4.	Языковой анализ образной лексики методом сплошной выборки в рассказе В.М. Шукшина «Дядя Ермолай»	2	Урок-анализ образной лексики	Выписка языкового материала Мини-сочинение на тему «Речевой портрет дяди Ермолая»
5.	Знакомство с частеречной классификацией на примере рассказа «Дядя Ермолай» В.М. Шукшина	1	Урок-теоретические сведения	Заучивание частеречной классификации. Тест содержанию рассказа «Дядя Ермолай» В.М. Шукшина
6.	Частеречная классификация на примере рассказа «Дядя Ермолай» В.М. Шукшина	1	Урок-анализ	Классифицировать речь дяди Ермолая. Викторина «Образные слова и выражения»

7.	Знакомство с классификацией по типам переноса на примере рассказа «Дядя Ермолай» В.М. Шукшина	1	Урок-теоретические сведения	Заучивание классификации по типам переноса
8.	Классификация по типам переноса на примере рассказа «Дядя Ермолай» В.М. Шукшина	2	Урок-анализ	Письмо литературному герою с использованием образной лексики. Проба пера
9.	Знакомство с классификацией по моделям переноса на примере рассказа «Дядя Ермолай» В.М. Шукшина	2	Урок-теоретические сведения	Заучивание классификации по моделям переноса. Составление памятки по классификациям образной лексики
10	Классификация по моделям переноса на примере рассказа «Дядя Ермолай» В.М. Шукшина	3	Урок-анализ	Классифицировать речь дяди Ермолая
11	Определение частотности употребления образной лексики по всем классификациям на примере рассказа «Дядя Ермолай» В.М. Шукшина	2	Урок-анализ	Повторение определения частотности образной лексики
12	Построение диаграмм частотности употребления образной лексики по всем классификация	1	Урок-анализ	Чтение рассказа В.М. Шукшина «Срезал»

13	Языковой анализ образной лексики методом сплошной выборки в рассказе В.М. Шукшина «Срезал»	1	Урок-анализ образной лексики	Выписка языкового материала
14	Частеречная классификация на примере рассказа «Срезал» В.М. Шукшина	1	Урок-анализ	Классифицировать речь главных героев
15	Классификация по типам переноса на примере рассказа «Срезал» В.М. Шукшина	1	Урок-теоретические сведения	Классифицировать речь главных героев
16	Классификация по моделям переноса на примере рассказа «Срезал» В.М. Шукшина	2	Урок-анализ. Тест	Классифицировать речь главных героев
17	Определение частотности употребления образной лексики по всем классификациям на примере рассказа «Срезал» В.М. Шукшина	1	Урок-анализ	Определение частотности употребления образной лексики главных героев
18	Построение диаграмм частотности употребления образной лексики по всем классификациям на примере рассказа «Срезал» В.М. Шукшина	1	Урок-анализ	Чтение рассказа В.М. Шукшина «Далекие зимние вечера»
19	Языковой анализ образной лексики методом сплошной выборки в рассказе В.М.	1	Урок-анализ образной лексики	Выписка языкового материала

	Шукшина «Далекие зимние вечера»			
20	Частеречная классификация на примере рассказа «Далекие зимние вечера» В.М. Шукшина	1	Урок-анализ	Классифицировать речь главных героев
21	Классификация по типам переноса на примере рассказа «Далекие зимние вечера» В.М. Шукшина	1	Урок-теоретические сведения	Классифицировать речь главных героев
22	Классификация по моделям переноса на примере рассказа «Далекие зимние вечера» В.М. Шукшина	2	Урок-анализ	Классифицировать речь главных героев. Письмо литературному герою
23	Определение частотности употребления образной лексики по всем классификациям на примере рассказа «Далекие зимние вечера» В.М. Шукшина	1	Урок-анализ	Определение частотности употребления образной лексики главных героев. Чтение по ролям рассказа В.М. Шукшина «Далекие зимние вечера»
24	Инсценированные страницы рассказов В.М. Шукшина	1	Урок-театр	Проба самостоятельного построения диаграмм по всем классификациям на примере рассказа «Далекие зимние

				вечера» В.М. Шукшина
25	Построение диаграмм частотности употребления образной лексики по всем классификациям на примере рассказа «Далекие зимние вечера» В.М. Шукшина	1	Урок-анализ	Повторить биографию В.М. Шукшина
26	Очная экскурсия в село Сростки, дом-музей, школу-музей В.М. Шукшина	1	Урок-экскурсия	-

8. Основные требования к знаниям, умениям и навыкам учащихся:

- освоить сведения о жизни и творчестве писателя-земляка В.М. Шукшина;
- овладеть культурой чтения;
- прочитать и под руководством учителя уметь находить образную лексику в произведениях писателя-земляка;
- уметь характеризовать и оценивать главных героев по их речи;
- уметь давать оценку произведениям на основе личного восприятия;
- уметь грамотно высказывать и обосновывать свое отношение к художественному произведению, участвовать в беседе, диспуте, писать сочинения разных жанров;
- уметь правильно классифицировать образную лексику, определять ее частотность и строить диаграммы.

Использованная литература:

1. Блинова, О.И., Юрина, Е.А. Образная лексика русского языка [Текст]: Языкознание.2. Гришаев, В.Ф. Шукшин. Сростки. Пикет. [Текст]: Барнаул: Алт. кн. изд., 1984.3. Музей-заповедник В.М. Шукшина.
2. Путеводитель. Бийск, 2007.4. Шукшин, В.М. [Текст]: Собрание сочинений: в 6 кн. – М.: Надежда-1, 1998.

Пример одного элективного занятия по образной лексике.

Занятие элективного курса № 3.

Тема: Введение в элективный курс по теме «Изучение и употребление образной лексики на основе рассказов Василия Макаровича Шукшина»

(Рассказы В.М. Шукшина «Дядя Ермолай» и «Срезал», «Далекие зимние вечера»), 9-11 классы

Цель: научить понятию «образное слово» (чтобы ученик знал определение).

Задачи: 1) показать, какие признаки есть у образного слова, по которым отличается образная лексика;

2) научить находить образные единицы в тексте;

3) ознакомить с классификацией и функциями образных единиц.

Оборудование: портрет писателя-земляка В.М. Шукшина.

Опережающее домашнее задание:

Проверить мини-сочинение на тему «Мой земляк – Василий Макарович Шукшин».

Ход урока:

1. Вступительное слово учителя.

Здравствуйте, ребята, давайте проверим мини-сочинения на тему «Мой земляк – Василий Макарович Шукшин», которые вы написала дома. Сегодня я познакомлю вас с понятием «образная лексика», покажу, какие признаки есть у образного слова, по которым отличается образная лексика, научу находить образные единицы в тексте, ознакомлю с классификацией и функциями образных единиц.

2. Активизация познавательной деятельности учащихся.

Во время моей лекции вы должны записывать в тетрадь основные понятия, спрашивать о непонятном, выделять главное.

Термин «образность» используется в разных сферах научного знания: в лингвистике и литературоведении, в философии и психологии, в искусствоведении и эстетике, наполняясь различным содержанием,

стержневую основу которого составляет понятие образа, образного представления.

Признаки образной лексики:

- 1) двуплановость;
- 2) ассоциативный способ выражения.

Взаимодействие двух семантических планов в значении образной единицы осуществляется по принципу модуса фиктивности «как если бы», который в толковании образного значения может быть эксплицирован при помощи различных языковых средств, выражающих подобие: *как, как бы, как если бы, подобно, наподобие, будто, словно* и др.

Значение образного слова отражает типовое образное представление – устойчивый ассоциативный образ метафорического характера. Так, например, образные слова и выражения *ершистый* ‘задиристый, словно колючий, как иглы ерша’, *зубастая (критика)* ‘острая, язвительная’, *твои слова, как острый нож* выражает типовое образное представление, основанное на переосмыслении физического признака «острый». Способность предметов, имеющих хорошо колючий конец или хорошо режущий край, уколоть, порезать и тем самым причинить физическую боль ассоциируется с болью душевной, которую могут причинить злые слова, обидные поступки, резкая критика и т.п.

Теперь попробуем с вами методом сплошной выборки выписать образную лексику или слова в переносном значении из рассказа В.М. Шукшина «Дядя Ермолай».

Я покажу вам, как нужно находить и классифицировать образную лексику. Из первых предложений, которые я прочитаю, найдем слова, употребленные в переносном значении – это «заходил дождь», «дергал ветер», «скрепя сердце».

Контекст	Значение по тексту	Словарное значение	Тип переноса	Модель переноса
1)Отмолотились в тот день рано, потому что заходил дождь.	Потемнело вокруг, потому что туча закрыла солнце, стало прохладно (признаки первого дождя) (в ТСО отсутствует, авторское значение)	Начать ходить.	Метафора по сходству действия	Олицетворение (человек → природа)
2)Небо – синим-сине, а уж дергал ветер. («Дядя Ермолай»)	Резкие порывы ветра (в ТСО отсутствует, авторское значение)	Тянуть, тащить резким, отрывистым движением.	Метафора по сходству действия	Олицетворение (человек → природа)
3)И он скрепя сердце , тоже стал собираться. («Дядя Ермолай»)	Он с неохотой стал собираться (Общелитературное)	С большой неохотой, вопреки желанию делать что-либо (Разг. Неизм.)	<i>Фразеологизм по сходству действия</i>	Фономорфизм (с тяжестью в груди)

В данной таблице мы классифицировали найденные образные слова и выражения по графам: 1) значение по тексту; 2) словарное значение; 3) тип переноса и 4) модель переноса.

Давайте теперь подробно рассмотрим каждую графу.

Работа с таблицей:

1) Определяем значение данных слов по тексту (см. первую графу);

2) В словаре С. И. Ожегова и Т. Ф. Ефремовой находим значения данных слов (см. вторую графу) и сверяем со значением по тексту, если они совпадают, то слово является общелитературным, а если нет, то авторским.

3) Для определения типа переноса нужно определить сходство по действию, признаку, внешнему виду/форме (см. третью графу);

4) Чтобы определить модель переноса нужно использовать классификацию Е. А. Юриной и О. И. Блиновой (см. четвертую графу):

Краткое ознакомление с понятиями:

Антропоморфизм как языковое/речевое явление отражает процесс осмысления отвлеченных свойств и качеств человека (ментальных, психологических, социальных) по образу и подобию самого человека как физической личности.

Мифоморфизм как языковое/речевое явление отражает процесс уподобления явлений действительности мифическим существам и присущим им качествам.

Артефактоморфизм как явление отражает процесс наделения всего сущего признаками, характерными для артефактов, продуктов деятельности человека.

Натуроморфизм отражает процесс наделения всего сущего признаками и свойствами природных объектов.

Зооморфизм отражает процесс наделения всего сущего посредством метафоризации свойствами животного мира.

Фитоморфизм отражает процесс наделения всего сущего посредством метафоризации свойствами предметов и явлений растительного мира.

Локоморфизм как языковое/речевое явление отражает соизмеримость всего сущего с пространственными параметрами (верх, низ, левый, правый, широкий, узкий, прямой, кривой и т.п.) и пространственными объектами (угол, горизонт, плоскость, точка, сфера, граница и т.п.).

Фономорфизм как языковое/речевое явление отражает реализованный метафорическим способом процесс уподобления явлений окружающего мира звукам, издаваемым лицами, животными, предметами, стихиями.

Олицетворение как термин лингвокультурологии целесообразно трактовать как явление языка/речи, отражающее процесс наделения всего сущего – вселенной, природы, животных и растений, неодушевленных предметов – свойствами и чертами, присущими человеку и характеризующими его деятельность.

Таким образом, с миром человека связаны олицетворения, антропоморфизмы, артефактоморфизмы, мифоморфизмы; с миром животных – зооморфизмы. К сфере природы имеют прямое отношение натуроморфизмы, локоморфизмы и фономорфизмы.

Далее мы рассмотрим классификацию образных слов:

В лексикологии образность, согласно концепции, разработанной О.И. Блиновой и Е.А. Юриной, рассматривается как свойство слова, характеризующегося двуплановой семантикой, выраженной посредством метафорической внутренней формы. Например, слово *кувшинка* ‘водяная лилия, цветок которой по форме напоминает кувшин’ является образным, поскольку обладает двуплановой семантикой («имеет два смысла»), выраженной метафорической внутренней формой: КУВШИН/КА, которая, по В. Хлебникову, составляет «живые глаза тайны», благодаря им «через слюду обыденного смысла» (водяная лилия) «просвечивает второй смысл» (цветок, напоминающий кувшин).

Из определения следует, что на лексическом уровне образностью обладают два класса единиц – языковая метафора (ЯМ): бандура ‘что-л. очень громоздкое, тяжелое’, вихрь ‘стремительное движение, развитие,

течение чего-л. (жизни, мыслей, чувств)’, безрукий ‘неловкий, неумелый в работе’, жёваный ‘сильно измятый’, заморозить ‘задержать, приостановить ход развития чего-л.’, погрязнуть ‘оказавшись в трудном, неприятном, положении, не найти сил, возможностей выйти из него’ и собственно образные слова (СО) – первичные номинации с метафорической внутренней формой (ВФ): кувшинка ‘водяная лилия, цветок которой по форме напоминает кувшин’, потрясение ‘сильное волнение, глубокое переживание, подобное встряске’, слащавый ‘льстивый, чрезмерно угодливый, как бы чересчур сладкий на вкус’, искоренить ‘совершенно устранить, уничтожить, словно «вырвав с корнем»’).

Образная лексика выполняет в тексте ряд функций: а) *функция выражения образного представления*, б) *эмоционально-экспрессивная функция*, в) *эстетическая функция*, которые могут проявляться либо избирательно, либо комплексно.

Для определения функций образной языковой единицы существенную роль играет контекст. *Функция выражения образного представления* отличает любую образную языковую единицу, употребляющуюся даже в контекстах коммуникативно-нейтрального, информативного характера. «Когда вверху вспыхивало, все на земле – скирды, деревья, снопы в суслонах, неподвижные кони, – все как будто на миг повисало в воздухе, лишь тьма проглатывала все». («Дядя Ермолай»).

Эмоционально-экспрессивная функция образной языковой единицы обычно проявляется в пределах образно-экспрессивного контекста, в котором используются эмоционально-экспрессивные языковые средства.

Эстетическая функция языковой единицы, как правило, реализуется в рамках образного контекста, который отличает насыщенность образных средств языка – сравнительных оборотов, фразеологизмов, СО и ЯМ, настоящего исторического, а также наличие так называемых эстетических маркёров, например, красиво, красивый, нередко сопровождаемых повышенной (восклицательной) интонацией.

V. Итог, вывод. Как вы поняли, что такое образная лексика? Каковы ее признаки? Как ее можно классифицировать? Какие она выполняет функции в тексте?

VI. Домашнее задание.

Самостоятельное знакомство с рассказом В.М. Шукшина «Дядя Ермолай».