

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Алтайская государственная академия образования имени В.М. Шукшина»
(ФГБОУ ВПО «АГАО»)
Филологический факультет
Кафедра русского языка

**АССОЦИАТИВНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ СЛОВ
«УЧЕНИК – СТУДЕНТ – УЧИТЕЛЬ –
ПРЕПОДАВАТЕЛЬ»**

Дипломная работа

Допустить к защите

Зав. кафедрой русского языка

_____ Т.В. Жукова

«___» _____ 20__ г.

**Выполнила студентка Р – ЗРЯЛ 081
группы**

Гильманова Наргиз Акберовна

Подпись _____

Научный руководитель:

к.филол.н., доцент кафедры русского языка

Акимова Алла Ивановна

Подпись _____
(подпись)

Оценка _____

«___» _____ 20__ г.

Подпись _____

(Председатель ГАК)

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические подходы к исследованию ассоциаций.....	7
1.1.История ассоциативного эксперимента.....	8
1.2.Синонимы и синонимические отношения.....	13
1.3.Типы ассоциаций.....	17
1.4.Изучение вербальных ассоциаций.....	21
1.5.Назначение ассоциативного эксперимента его применение	28
Выводы по первой главе.....	31
Глава 2. Организация, методы, методики и результаты ассоциативного эксперимента исследования.....	33
2.1.Описание эксперимента.....	35
2.2.Обработка исследования эксперимента. Слово-стимул ученик.....	36
2.3.Слово-стимул «студент».....	41
2.4.Слово-стимул «учитель».....	49
2.5.Слово-стимул «преподаватель».....	57
Выводы по второй главе	65
Заключение.....	66
Список использованной литературы.....	68

Введение

Дипломная работа посвящена выявлению ассоциативного потенциала слов «ученик – студент – учитель – преподаватель».

Актуальность исследования

Ассоциация – одно из основных понятий ассоциативной психологии. В «Большом психологическом словаре» Б.Г. Мещерякова и В.П. Зинченко это явление определяется следующим образом: образовано от лат.associatio – «соединение» и обозначает «возникающую в опыте индивида закономерную связь между двумя содержаниями сознания (ощущениями, представлениями, мыслями, чувствами и т.п.), которая выражается в том, что появление в сознании одного из содержаний влечет за собой и появление другого» [БПС,2003.С.17]. Изучение ассоциаций началось задолго до возникновения научной психологии и восходит к Аристотелю, Платону и Т. Гоббсу и др.

В отечественной психологии и психолингвистике методика ассоциативного эксперимента была усовершенствована и апробирована в экспериментальных исследованиях А.Р. Лурия и О.С.Виноградовой [3;156]. Метод ассоциативного эксперимента используется в целях экспериментального исследования субъективных семантических полей слов, формируемых и функционирующих в сознании человека, а также характера семантических связей слов внутри семантического поля.

Этот метод находит широкое применение в разных областях психолингвистики (социопсихолингвистика, прикладная психолингвистика, психологии и др.), приобретая все большую актуальность.

Выделяют три вида ассоциативного эксперимента: **направленный, цепной и свободный**. По мнению лингвистов, каждый из ассоциативных экспериментов имеет свои достоинства и недостатки и призван решать определенный круг задач.

Нас в данной работе больше всего будет интересовать метод **свободного ассоциативного эксперимента**, когда от испытуемого требуется

как можно быстрее ответить первым пришедшим в голову словом (реакцией) в ответ на предъявленное слово-стимул. Считается, что на ассоциации, полученные в свободном ассоциативном эксперименте, влияют два фактора «лингвистический», т.е. определенные характеристики самого стимульного слова, и «прагматический», т.е. влияние личности самого испытуемого.

Из всех психолингвистических методик САЭ является не только одним из самых популярных и апробированных методов, но и также одним из самых надёжных, т.к. получаемые с его помощью результаты могут быть легко воспроизведены и проверены.

Тема дипломной работы – «Ассоциативный потенциал слов «ученик – студент – учитель-преподаватель».

Цель исследования – выявить ассоциативный потенциал слов «ученик – студент – учитель – преподаватель».

Объектом исследования являются реакции на слова-стимулы «ученик – студент – учитель – преподаватель», полученные в ходе свободного ассоциативного эксперимента.

Предметом исследования являются семантические и синонимические отношения слов-реакций, данных информантами на слова-стимулы. Изучение ассоциативного потенциала слов-стимулов, дифференциальное выявление степени синонимичности реакций, с семантико-мотивационными принципами их отождествления, включая гендерные различия.

Гипотеза исследования сводится к предположению о том, что ассоциативный потенциал слов зависит от многих аспектов, в первую очередь, от того, насколько богат словарный запас информанта, умение его владеть языком и от ментального лексикона, его психологическое состояние в момент эксперимента, его жизненный опыт, и немаловажным являются гендерные различия.

Цель и гипотеза исследования определили конкретные **задачи исследования:**

- 1) провести теоретический анализ исследований, посвященных методу ассоциативного эксперимента;
- 2) рассмотреть опыт использования ассоциативного эксперимента в лингвистике, его теоретико-методологическую базу;
- 3) провести свободный ассоциативный эксперимент для выявления ассоциативного потенциала слов «ученик – студент – учитель – преподаватель»;
- 4) описать и проанализировать степень синонимических и семантических отношений между словами-стимулами и словами-реакциями с целью выявления ядерной части этих слов, их периферию и аномалию;
- 5) выявить специфику ассоциативного потенциала сопоставляемых понятий.

Методы и методики исследования: В исследовании применялась продуктивная методика – свободного ассоциативного эксперимента, метод сопоставительного анализа полученных результатов, метод классификации.

Теоретико-методологическую базу дипломной работы составили труды таких отечественных исследователей, как В. П.Белянина, Г.А.Мартиновича, В. П. Глухова, А.Н.Лурии, Е.И.Горошко, А.А. Залевской, Н.В. Крушевского, А.П. Клименко М.М.Покровского, А.А.Леонтьева, Л.В.Сахарнова и др., и зарубежных ученых Д. Гартни, Г.Кент, Д. Диз, Дж. Миллер, Ч.Кофер и др.

Эмпирическая база исследования: Исследование проводилось на материале данных, полученных в ходе проведенного нами свободного ассоциативного эксперимента. В предлагаемой работе использован языковой материал, состоящий из четырёх слов-стимулов и полученных на них реакций. В качестве испытуемых выступали реципиенты в возрасте от 14 до 83 лет, принадлежащие к разным социальным группам.

Структура работы: исследование состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы. Общий объем работы 71 страница.

Глава I Теоретические подходы к исследованию ассоциаций

В этой главе мы рассмотрим историю ассоциативного эксперимента, синонимы и синонимические отношения, типы ассоциаций, уделим внимание вербальным ассоциациям, какое значение данных ассоциаций имело в лингвистике, а также рассмотрим назначение ассоциативного эксперимента и его применение.

История исследования ассоциаций. Еще в ассоциативной психологии были выделены типы ассоциаций по способу их образования: одни авторы [Д. Юм, Дж. Милль] полагали, что «ассоциации возникают разными путями, так как человек, их порождающий, – творческая личность. Ассоциации могут опираться на *сходство* (голубое – синее), *контраст* (черное – белое), *смежность в пространстве и во времени* (случайный испуг ребенка в темной комнате вызывает затем страх темноты), причинно-следственные связи [Д. Юм]: яркая вспышка света – болевое ощущение; другие [Д. Гартли, Дж. Милль] сводили все ассоциации к ассоциациям по смежности, поскольку отрицали активность субъекта в процессе их образования».

Психолингвистические исследования ассоциаций развивались по нескольким направлениям. Первоначально была осознана необходимость выявить некоторые ассоциативные нормы, т. е. наиболее стандартные для данного социума слова-R (слова-реакции) на заданное слово-S (слово-стимул). Первые ассоциативные нормы были получены для американского варианта английского языка и опубликованы в 1910 г. [Kent, Rosanoff, 1910]. Это издание дало возможность сопоставлять R, полученные в ходе диагностики и реабилитации больных, с «эталонными» ассоциациями здоровых людей. Собственно психолингвистические исследования нормативных ассоциаций начались на материале Миннесотских ассоциативных норм [Russell amp; Jenkins, 1954]. К настоящему времени собраны ассоциативные нормы большинства европейских языков, ряда

языков народов бывшего СССР, японского языка [подробнее см.: Леонтьев, 1977; Norms of Word Association, 1970].

Ассоциативный эксперимент – психолингвистический метод, используемый в качестве источника разнообразной лингвистической, социальной культурологической информации.

1.1. История ассоциативного эксперимента Известно, что представления о явлениях ассоциативного плана имелись у древних мыслителей. Аристотель отмечал три типа «сцепления» представлений – по смежности, сходству и контрасту. Однако первая («механическая») модель ассоциаций была создана лишь в XVII веке (Р.Декарт, Т.Гоббс, Б.Спиноза). Сам термин «ассоциация» был предложен в 1690 году Дж. Локком, а [1749] году вышла в свет книга «Наблюдение над человеком» знаменитого английского врача и философа Д. Гартни, которая положила начало классическому ассоциатизму. Под **ассоциацией** в то время понимали связь, соединение между двумя или несколькими психическими образованиями. Единственным условием возникновения этой связи считалось одновременность (или последовательность) появление двух впечатлений в сознании. Таким образом, ассоциация выступала в качестве обязательного объяснительного принципа всех психических образований. «Главной отличительной чертой классического ассоцианизма являлся механизм» – [Ярошевский 1985, 145-151].

В современной психологии ассоциацию понимают как связь, возникшую при определённых условиях между двумя или более психическими образованиями (ощущениями, восприятиями, представлениями, идеями) т. е. между содержательными элементами мышления, являющимися отражениями действительности. Действие этой связи – актуализацию ассоциации – усматривают в том, что появление одного члена ассоциации при определённых условиях регулярно ведет к появлению другого (других) её члена [Большая советская энциклопедия; Кондаков1976]. С конца XIX века большое внимание исследователи

начинают уделять изучению словесных (вербальных) ассоциаций. Особенно важным в этой области познания проявляется у лингвистов и психологов. Нам известно два самостоятельных пути, по которым шло изучение вербальных ассоциаций. Первый из них (назовём его условно традиционно-лингвистическим) представлен, прежде всего, в ряде работ выдающихся русских лингвистов [А.А. Потебня, И.А. Бодуэн де Куртенэ, Н. В. Крушевский, М.М. Покровский], второй (экспериментально-психологический) – в трудах западных психологов, психиатров и, позднее, психолингвистов [Г.Кент, А.Розанов, Д. Диз, Дж. Миллер, Ч. Кофер].

В нашей стране Казанская лингвистическая школа внесла значительный вклад в изучение вербальных ассоциаций.

Метод и значение свободного ассоциативного эксперимента

В 20 веке в лингвистике выделился целый комплекс направлений изучения ассоциаций, который связан с исследованием организаций внутреннего лексикона, моделированием ассоциативных полей слов, выявлением влияния внешних факторов на результат эксперимента, развитием лексикографии и др. Изучению механизмов ассоциирования посвящены работы Е.И.Горошко, А.А. Залевской, Ю.Н. Караулова, А.А.Леонтьева, Л.В. Сахарнова, И. А. Стернина и многих др.

Актуальным является направление, связанное с установлением степени семантической близости между словами (измерение семантического расстояния) и вхождение слов в единое семантическое поле (Н. Д. Голев; М.Г. Шкуропацкая).

Слово в лексиконе человека является результатом взаимодействия человека с окружающим миром и выражает значительно больше, чем могло быть обнаружено в процессе исследования лексической системы языка.

Изучение лексики с точки зрения мыслительных процессов составляет предмет исследования психолингвистики, которую можно считать дисциплиной лингвистической и психолингвистической.

Л. В. Сахарный выделяет три основных принципа, лежащих в основе психолингвистической науки, главным из которых является фактор человека:

1. Фактор конкретного человека с реальной памятью, возрастными особенностями, личным опытом, целями, определяет характер не только речи, но и языка.

2. Фактор говорящего и слушающего влечет за собой появление конкретной ситуации, в которой происходит общение.

3. Фактор эксперимента, который определяет специфику психолингвистического подхода к структурированию лексики. [Сахарный Л.В., 1989.-181с.]

Если говорить о способе проведения свободного ассоциативного эксперимента, то, на первый взгляд, он довольно прост. Группе людей даётся установка отреагировать первым пришедшим в голову словом, и для анализа выбирается первая реакция.

Как уже было сказано выше, свободный ассоциативный эксперимент имеет несколько форм:

1. эксперимент можно проводить с каждым индивидуально в письменной форме;
2. эксперимент можно проводить индивидуально в устной форме;
3. эксперимент можно проводить в группах в письменной форме;
4. эксперимент можно проводить в группах в устной форме.

После того, как сбор материалов закончен, готовятся сводные данные по реакциям информантов. Для этого все ответы на каждое слово выносятся на один общий лист.

Для проведения эксперимента мы отобрали испытуемых от четырнадцати лет и старше, так как считается, что подростки в этом возрасте

(от 14 до 17 лет) находятся ближе к рубежу формирования языковых способностей, то есть к семнадцати-восемнадцати годам формирование языковых способностей в основном считается завершенным.

При рассмотрении ассоциативного подхода необходимо, прежде всего, уточнить, что речь идёт об ассоциативном значении, но не об ассоцианизме как одном из направлений в развитии мировой психологии. В отличие от идущей от Аристотеля классической ассоцианистской теории, механистически трактующей реакцию как продукт частоты повторения некоторых смежных или сходных (противопоставленных в каком-то отношении элементов). Понятие ассоциативного значения сформировалось в ходе поисков специфической внутренней структуры, глубинной модели связей и отношений, которая складывается у человека через речь, и мышление лежит в основе «когнитивной организации» его многостороннего опыта и может быть обнаружена через анализ ассоциативных связей слов. В книге Джеймса Диза «Структура ассоциаций в языке и мысли» (Дж. Диз. 1965) был обобщен и теоретически осмыслен обширный опыт экспериментальных исследований ассоциативного, а также и категориального значения, которые проявляются при свободном воспроизведении слов через объединение их испытуемыми в семантические или тематические связанные группы («кластеры»). Такие исследования, первоначально проводившиеся У.Брауном, ныне практикуются, как очень важные для понимания природы когнитивной структуры человека, и для обработки методов когнитивной психологии.

Кроме того, результаты ассоциативного эксперимента могут быть использованы в разных областях лингвистики. В частности, в силу того что они обычно проводятся на большом количестве испытуемых, можно построить таблицу частного распределения слов-реакций на каждое слово стимул. При этом можно вычислить семантическую близость (семантическое расстояние) между словами, позволяющую констатировать наличие синонимических отношений.

Выявление и описание слов с тождественным и предельно близким значением в современном литературном языке всё больше привлекает к себе внимание лингвистов.

Проблема лексических синонимов русского языка находила себе место первоначально в «риториках», а позднее была одной из первых лексикологических проблем. Также одной из первых проблем стилистики речи (Ломоносов М.В., Фонвизин Д.И., др.).

Основным вопросом при рассмотрении синонимов является вопрос о возможности, о доступности наличия в языке двух (или более) слов для обозначения одного и того же понятия. Рассматривая стилистическую, экспрессивную, эмоциональную разновидность синонимов, исследователи (Н.М. Ибрагимов, С. Г. Саларёв, П.С. Кондырёв и др.) утверждают, что «тождественных по значению (однозначных) слов в языке быть не может, синонимы выступали как слова «подобозначащие» и сродные по значению».

Вопрос о лексических синонимах, как и вообще проблема лексикологии, в течение второй половины девятнадцатого века и начала двадцатого была забыта, ей в этот период уделено мало внимания русских лингвистов.

А.Г. Горнфельд считал, что «лишь в обиходной речи в исключительных случаях синонимы могут быть употреблены «без разбора» по надобности или потому, что и в чьём-то неразвитом сознании» два слова обозначают одну и ту же вещь, но с этими случаями считаться не следует, так как даже при совпадении логического понятия «звуковая, ассоциативная сторона (слова) действует различно и потому выражает различные оттенки значения».

Таким образом, все наблюдения сводятся к утверждению, что синонимы – это «слова близкого, смежного, почти одного значения», что именно различия между синонимами и обуславливают их жизнь в языке.

В «Словаре синонимов русского языка» под редакцией А.П. Евгеньевой синонимами «являются слова, которые в современном литературном языке употребляются для обозначения одного и того же

понятия, получившие в толковых словарях совпадающие или очень близкие толкования.

Синонимом в полном смысле следует считать такое слово, которое определилось по отношению к своему эквиваленту и может быть противопоставлено ему по какой-либо линии: по тонкому оттенку в значении, по выражаемой экспрессии, по эмоциональной окраске, по стилистической принадлежности, по сочетаемости, а, следовательно, занимает своё место в лексико-семантической системе общенационального языка».

1.2 Синонимы и синонимические отношения

Синонимы – это слова, принадлежащие к одной и той же части речи, близкие или тождественные по значению и по-разному звучащие.

Слова-синонимы объединяются в синонимические ряды. Основное слово синонимического ряда, передающее наиболее общее понятие и являющееся нейтральным по употреблению, называется **доминантой** синонимического ряда.

Под синонимическими отношениями понимают тип семантических отношений русских языковых единиц, заключающихся в полном или частичном совпадении их значений.

Слова-синонимы не только обладают сходством, но и имеют определенные различия:

1. **Семантические** (идеографические) синонимы различаются оттенками значения; например, *гиперболизировать*, *преувеличивать*, *утрировать* выражают разную степень интенсивности.

2. **Стилистические** синонимы, обозначая одно и то же явление действительности, имеют разную сферу употребления или различную стилистическую окраску; лоб (нейтральное) и чело (уст, поэт.) Среди стилистических синонимов можно выделить подгруппы: 1) по сфере употребления (нейтральный – книжный – разговорный и просторечный; общеупотребительное – диалектные, профессиональные, жаргонные); 2) по

экспрессивности – стилистической окраске (нейтральные, общеупотребительные, народнопоэтические, просторечные);3) по степени активности употребления (активные – устарелые, новые).

3. **Семантико-стилистические** синонимы различаются лексическими значениями и стилистической окраской: *сердиться, беситься* (разг.), *серчать* (прост.)

Особую группу составляют так называемые *абсолютные* синонимы (дублеты). Эти слова, не имеющие ни семантических, ни стилистических различий: *в течение, в продолжение*. Слов-дублетов в русском языке немного. Подобные слова в ходе исторического развития или различаются по смыслу, то есть становятся идиоматическими синонимами, или изменяется их стилистическая окраска и сфера употребления, или они начинают различаться своей употребительностью.

Автор школьного учебника по русскому языку Власенков А. И. предложил нам следующую классификацию синонимов:

1. Лексические синонимы – это слова, относящиеся к одной части речи, выражающие одно и то же понятие, но в то же время различающиеся оттенками значения.

2. Стилистические синонимы отличаются стилистической окраской, сферой употребления: *лик – лицо – мордашка*.

3. Синтаксические синонимы – параллельные синтаксические конструкции, имеющие разное построение, но совпадающие по своему значению: *начать работу – приступить к работе*.

Синонимы могут различаться лексической сочетаемостью: *поглощать* (влагу, тепло), *всасывать* (жидкость).

Синонимия тесно связана с полисемией многозначного слова. В зависимости от значения многозначное слово может входить в разные синонимические ряды; ср.; *двигаться – перемещаться, передвигаться и двигаться – шевелиться*.

В русском языке много синонимов, но процесс появления новых синонимов не прерывается. Одна из основных причин появления синонимов – стремление наиболее полно осмыслить, изучить явление действительности, открыть новое, дать ему название.

Синонимические ряды пополняются и образуются и путём проникновения в язык и основания им иноязычной лексики: *противопоставление, контраст; равновесие, баланс* и синонимические ряды пополняет и диалектная лексика: *говорить, гуторить; холодно, студёно* и др. Появление новых синонимов связано и с развитием многозначности слова; ср.: *свежий* – 1) *холодный* (о погоде), 2) *сегодняшний* (о газете). Синонимы появляются и в результате словообразовательных процессов (однокоренные синонимы): *поздний, запоздалый; множиться размножаться* и др.

От общезыковых синонимов необходимо отличать *контекстуальные синонимы* (иногда их называют индивидуально-авторскими). Контекстуальные синонимы – это слова, сближение которых по значению происходит лишь в условиях определённого контекста (вне этого контекста они не являются синонимами). Контекстуальные синонимы, как правило, экспрессивно окрашены, так как основная их задача не называть явление, а охарактеризовать его.

В группу синонимов могут входить устойчивые сочетания слов: *уставать, изнемогать, выбиваться из сил; скоро, на днях, в скором времени, того и жди, не за горами и т.д.*

В синонимические отношения вступают не все слова. Не синонимизируются в большинстве случаев имена существительные с конкретно-предметным значением, употребление в прямом, а не в переносном значении (типа дверь, стол), имена собственные (Валентина, Илья), имена числительные, местоимения.

Опираясь на вышеизложенное, мы можем сказать, что определение семантического расстояния между словами может помочь решить одну из

возможных для лингвистики проблем – синонимии. Так, если надо определить степень сходства между словами, у которых схожее значение, то можно опросить разных людей, и каждый представит себе это сходство по-разному. При этом может оказаться, что некоторые пары слов «ближе» друг к другу, чем другие. Тем самым опрос большого количества испытуемых с помощью ассоциативного эксперимента показывает меру семантической близости между словами-синонимами.

1.3 Типы ассоциаций

Говоря об ассоциативном эксперименте, нельзя оставить без внимания проблему классифицирования ассоциаций.

Крушевский Н.В. провёл разграничение словесных ассоциаций на два типа:

ассоциации непосредственные;

ассоциации посредственные.

Непосредственные ассоциации бывают двух видов:

1) *Ассоциации по сходству*. «.... Всякое слово связано с другими словами узлами по сходству; это сходство будет не только внешнее, т.е. звуковое, или структурное, морфологическое, но и внутреннее, семасиологическое.....всякое слово способно, вследствие особого психологического закона, и возбуждать в нашем духе другие слова, с которыми оно сходно, и возбуждаться этими словами» [Крушевский 1883, 65].

2) *Ассоциации по смежности*. Другая «способность слов возбуждать друг друга основана на психологическом законе ассоциации по смежности: мы привыкаем употреблять данное слово чаще с одним и нежели с другим словом». [Там же б].

Таким образом, Н.В. Крушевский, по существу, среди непосредственных словесных ассоциаций различает парадигматические (фонетические, словоизменительные, словообразовательные, т. е. формальные («внешнее сходство»), и лексико-семантические, т.е. содержательные, «семасиологические», «внутреннее сходство» и синтагматические (ассоциации на основе совместного употребления в речевом ряду, речевом отрезке) ассоциации.

Посредственные ассоциации

Это словесные ассоциации, возникающие посредством связей представлений о вещах, обозначаемых словами: «...Слово есть знак вещи. Представление о вещи и представление о слове, обозначающем эту вещь, связывается законом ассоциации в неразлучную пару. Это будет, конечно, ассоциация по смежности. Только немногочисленный в каждом языке класс слов звукоподражательных связан с соответствующими вещами еще ассоциацией по сходству. Слова должны классифицироваться в нашем уме в те же группы, что и обозначенные ими вещи» [Там же ,67].

Благодаря закону ассоциаций, слово, Н.В. Крушевскому, всегда член известных гнёзд или систем гнёзд (непосредственные ассоциации по сходству – парадигматика) или член известных рядов слов (непосредственные словесные ассоциации по смежности – синтагматика). Слова также классифицируются в нашем уме в те же группы, что и обозначенные ими вещи (посредственные словесные ассоциации – тематика).

На основе отношений содержаний слов-ассоциаций могут быть выделены следующие типы вербальных ассоциаций.

Ассоциации по смежности. К ним относятся ассоциативные пары слов, не имеющих общих существенных признаков в своём содержании (бабушка – блины). Разновидностью данных ассоциаций являются ассоциации, возникающие на основе отношений часть – целое (бабушка – морщины).

Практически к этому типу вербальных ассоциаций относятся все так называемые тематические ассоциации. Если использовать лингвистическую терминологию, в этом случае точно было бы говорить об ассоциациях метонимического типа (и о синекдохе как частном случае метонимии).

Ассоциации по сходству. В наиболее общем виде под сходством понимают наличие в рассматриваемых предметах одного или нескольких общих признаков. Сходство содержаний вербальных ассоциаций (сходство лексических значений) подразумевает наличие в значениях слов-ассоциатов общих сем, иногда называемых классемами. Здесь, по всей вероятности, вполне правомерно говорить о вербальных ассоциациях метафорического типа

На основе различных отношений друг к другу сходных значений можно выделить, как нам представляется. Два основных подтипа ассоциаций по сходству.

1) **Детерминационные** (эпического типа). Это пары таких слов, в которых содержание одного члена (значение процессуального или непроцессуального признака) входит в содержание второго члена в качестве одного из признаков этого содержания (бабушка – старая, бабушка – вяжет и т.п.), т.е. один член является непосредственным обозначением собственного признака второго члена. Эти ассоциативные пары представлены, как правило, словами различных частей речи. Однако к ним могут относиться и ассоциации, организованные по типу словосочетаний с несогласованными определениями (*бабушка – в платке, но не бабушка – платок*).

2) **Классификационные** (метафорического типа). Это пары слов, имеющих в своём содержании как минимум один общий существенный признак. Они достаточно разнообразны и включают ассоциативные пары, соотносимые с членами различных лексико-семантических полей и групп (*бабушка – дедушка, бабушка – старушка, белый – черный, белый – цвет*).

Большой интерес представляет исследование особенностей ассоциаций у детей. Р.М. Фрумкина изучала увеличение, изменение и разнообразие

ассоциаций у детей и выявила, что в более раннем возрасте у детей преобладают так называемые синтагматические ассоциации (т.е. связь между разными грамматическими категориями, например, между существительными и прилагательными или глаголами, или наречиями: "дерево – зеленое", "идем – медленно"). Так, ребенок на стимул "лампа" отвечает "горит", на стимул "стул" – "сиду". Ребенок как бы вспоминает кусочки известных ему фраз. С возрастом увеличивается число чисто парадигматических ассоциаций типа "лампа" – "свет", "стул" – "стол", т.е. связь в пределах одной грамматической категории (хороший – плохой, дождь – грязь). Для взрослых носителей русского языка характерно преобладание парадигматических ассоциативных реакций – не менее 70%. Увеличение синтагматических реакций свидетельствует о недостаточности аналитических операций, о некотором инфантилизме мышления. Иногда это может быть следствием индивидуально-психологических особенностей вроде правосторонней асимметрии мозга (тип художника) [... с.176-177].

Появляющиеся связи можно расклассифицировать по следующим **типам связи:**

Род – вид / вид – род: (стол – мебель, дерево – береза).

Категориальность: (стол – стул).

Контраст: (день – ночь).

Целое – часть: часть – целое (дом – стена, корма – лодка).

Свойство предмета: (небо – голубое).

Функция предмета: (нож – резать, нож – острый).

Предикативность: (змея – ядовитая).

Причинно-следственная зависимость: (боль – слезы).

Смежность пространственная: (стена – картина) и временная (лето – осень).

Идентичность: сходство (ива – плачущая женщина), синонимия (пещера – убежище).

Речедвигательный штамп: (обман – зрение).

Созвучие (мышка – книжки).

Законченность суждений (музыка – это прекрасно).

Грамматический тип (тихий – тишина).

Отрицание: (щедрый – нещедрый).

Ассоциации могут сказать нам очень многое о тех неосознаваемых структурах, в которых мы мыслим окружающий нас мир. По выражению И.М. Сеченова, "реальные связи между предметами и явлениями и, в частности, связи в пространстве и во времени, реальные отношения сходства и различия между ними и т.д. обуславливают отражение в сознании предметов и явлений действительности не изолированно друг от друга, а в связи друг с другом, группами и рядами. Отражение в сознании предметов и явлений действительности в форме закономерной связи нервно-психических явлений есть то, что мы называем ассоциацией" [«Элементы мысли» 1878].

Благодаря разграничению, которое Крушевский Н.В. провёл, можно четко различить словесные ассоциации, деля их на типы и подтипы, что поможет сделать более точный анализ в ходе ассоциативного эксперимента.

1.4 Изучение вербальных ассоциаций

Большое внимание словесным ассоциациям уделил виднейший русский лингвист конца XIX–начала XX веков М.М. Покровский. Занимаясь вопросами сравнительного и исторического языкознания, типологии семантических изменений системной организации языка и т.п., он прямо говорил о том, что “принцип взаимной ассоциации слов” берется им за исходный момент исследований [Покровский 1959,75]. Особенно большое значение придавал М.М. Покровский роли ассоциаций в организации лексикона человека: “Слова и формы слов соединяются в нашей душе, независимо от нашего сознания, в различные группы и категории вследствие сходства по форме и содержанию ... Ассоциации форм, слов и категорий в языках чрезвычайно разнообразны и являются интересным материалом, как

для лингвиста, так и для психолога” [Там же ,18]. ... Основанием для группировки служит сходство или прямая противоположность по основному значению. Понятно уже, а priori, что также имеют сходные или параллельные семантические изменения и в своей истории влияют одно на другое; понятно также, что эти слова употребляются в сходных синтаксических сочинениях” [Там же, 82].

Как и Н.В. Крушевский, М.М. Покровский подчеркивал важную роль ассоциаций в развитии языка. При этом он сходными ассоциациями объяснял сходные семантические изменения: «... Слова, имеющие сходные или прямо противоположные значения, ассоциируются друг с другом и поэтому подвергаются в своей истории сходным или параллельным изменениям”. [Там же , 21]. “... Сравнительный анализ сходных семасиологических явлений в разные периоды их существования всегда приводит к выводу, что сходные реальные причины дают сходные результаты, лишней раз, подтверждая существование законов, которым подчинены изменения слов”. [Там же, 57].

М.М. Покровский постоянно подчеркивал отражение в словесных ассоциациях экстралингвистических явлений – предметов внешнего мира, психики, истории, культуры народов.

Таким образом, М.М. Покровский различал ассоциации по смежности, сходству и прямой противоположности (контрасту) значений слов, являющихся отражениями объективных явлений, но отмечал также и ассоциации на основе сходства формы слов.

Эти и другие исследования русских лингвистов конца XIX – начала XX веков могли, несомненно, стать хорошей отправной базой для дальнейших плодотворных изысканий в данной научной области. Однако в силу целого ряда различных причин (активизация культурно-материалистического мировоззрения в нашей стране, усиление интереса к формально-структурным исследованиям и т.п.), внимание лингвистов к словесным ассоциациям в отечественном языкознании на некоторое время заметно ослабевает и

возрождается вновь лишь во второй половине 50-х годов, но уже в связи с возникновением и развитием новой лингвистической дисциплины – психолингвистики. Необходимо также отметить, что негативное отношение к вербальным ассоциациям (“чему-то совершенно субъективному“) как к достойному предмету лингвистики (занимающейся, прежде всего изучением «объективной» языковой системы) и в наши дни находит иногда своих последовательных сторонников. Тем не менее, на практике при исследовании многих конкретных фактов того или иного языка лингвисты (вольно или невольно, сознательно или бессознательно) постоянно бывают вынуждены обращаться к явлениям ассоциативного характера, к тому же часто ссылаясь при этом на свое собственное (субъективное!) языковое сознание, языковую интуицию и т.п. В действительности же, только ориентируясь на ассоциативные связи и отношения, реально существующие в языковом сознании рядовых носителей языка, можно например, выявлять итак или иначе интерпретировать живые связи слов, виды переносных наименований, отношения между производной и производящей основами, этапы фразеологизации свободных словосочетаний и т. и т. п.

Что касается второго из отмеченных выше путей, то большое внимание, как уже указывалось, вербальным ассоциациям с конца XIX века начинают уделять западные психологи и психиатры. И если основным материалом исследования для лингвистов того времени являлись прежде всего литературные тексты, на основе изучения которых и с опорой на свой собственный опыт и языковую интуицию учеными конструировались те или иные ассоциативные связи, то главное место в психологических исследованиях занимает эксперимент, в частности – ассоциативный эксперимент (АЭ). Первый АЭ, по свидетельству Джорджа Миллера, был проведен в 1879 году англичанином Френсисом Гильтоном, который так и не решился опубликовать свои наблюдения, опасаясь (и не без основания) того, что подобного рода эксперименты позволяют проникать в слишком сокровенные уголки человеческого сознания. Впоследствии, однако, АЭ

получил широкое распространение, главным образом в качестве надёжного инструмента выявления в практических целях ассоциативных норм и отклонений от них [Слобин, Грин 1976, 139–146]. Предлагавшиеся исследователями классификации вербальных ассоциаций были весьма разнообразными – от самых общих до очень дробных и разнородных, как, например, классификация Дж. Миллера, в которой отмечались следующие отношения между членами ассоциативных пар: контраст, сходство, подчинение, соподчинение, обобщение, ассонанс, часть – целое, дополнение, эгоцентризм, однокоренные слова... Интересно, однако, заключение самого Дж. Миллера: «Вероятно, слова связаны друг с другом множеством неисповедимых путей» [Слобин, Грин 1976. 141]. Но именно этот (второй) путь получил дальнейшее развитие в изучении вербальных ассоциаций, как в зарубежной, так и отечественной науке.

Значение данных экспериментов в лингвистике

Лингвистический ассоциативный эксперимент – один из методов психолингвистики. Берет своё начало в методе свободных ассоциаций, одном из первых проективных методов психологии. З. Фрейд и его последователи предполагали, что неконтролируемые ассоциации – это символическая или иногда даже прямая проекция внутреннего, часто неосознаваемого содержания сознания.

Сэр Френсис Гальтон, английский учёный и двоюродный брат Чарльза Дарвина, первым попробовал провести ассоциативный эксперимент в 1879 году. Он выбрал 75 слов, написал каждое из них на отдельной карточке. Затем он брал карточки по одной и смотрел на них. Он записал эти мысли для каждого слова из списка, но отказался публиковать результаты. «Они обнажают, – писал Гальтон, – сущность человеческой мысли с такой удивительной отчетливостью, которые вряд ли удастся сохранить, если опубликовать их».

Цели метода: понимание ассоциативного ряда усредненного респондента; построение и анализ ассоциативных взаимосвязей между

словами, поиск закономерностей; формирование прямого и обратного ассоциативного словаря.

О необходимости эксперимента для лингвистики впервые поставил в 1938 г. Л.В. Щерба в упоминавшейся уже статье «О тройном аспекте языковых явлений и об эксперименте в языкознании». Учёный полагал, что «выводить языковую систему, то есть словарь и грамматику», можно из «соответственных текстов, то есть из соответственного языкового материала». По его мнению, совершенно очевидно, что никакого иного метода не существует и не может существовать в применении к мёртвым языкам. При этом Л.В. Щерба отмечал, что мёртвыми языки становятся тогда, когда они перестают служить орудием общения и мышления внутри человеческого коллектива, они перестают тогда развиваться и приспособляться к выражению новых понятий и их оттенков, в них прекращается то, что может быть названо языкотворческим процессом.

Дело должно обстоять несколько иначе, – писал он, – в отношении к живым языкам. По мнению Щербы, «большинство лингвистов обыкновенно и к живым языкам подходит, однако, так же, как и к мёртвым, т.е. накапливает языковой материал, иначе говоря, записывает тексты, а потом обрабатывает по принципам мёртвых языков». Щерба полагал, «что при этом получают мёртвые словари и грамматики». Он считал, что «исследователь живых языков должен поступать иначе».

«Исследователь, – писал Щерба, – тоже должен исходить из так или иначе понятого языкового материала. Но, построив из фактов этого материала некоторую отвлечённую систему, необходимо проверить её на новых фактах, т.е. смотреть, отвечают ли выводимые из неё факты действительности. Таким образом, в языкознание вводится принцип эксперимента. Сделав какое-либо предположение о смысле того или иного слова, той или иной формы, о том или ином правиле словообразования или формообразования и т.п., следует попробовать, можно ли связать ряд разнообразных форм, применяя это правило».

Как особенность языка отечественной психолингвистики можно отметить, что в ней используется понятие «испытуемый», а не «информант». Информант (от лат. *informatio* — разъяснение, изложение) — это субъект, включённый в эксперимент и информирующий экспериментатора о его ходе, об особенностях своего взаимодействия с объектом. Испытуемый — это субъект, который, будучи носителем языка, одновременно является и экспертом в области его употребления, и при этом косвенно сообщает экспериментатору информацию о фрагментах своего языкового сознания. Иными словами, психолингвистика принимает факт субъективной интерпретации носителем языка языкового материала не как фактор помехи, а как факт, подлежащий научному анализу.

Важной особенностью психолингвистики является обращение к значению слова — к его семантике (от греч. *semantikos* — обозначающий). В лингвистике анализ семантики связан, прежде всего, с изучением лексического значения слов и выражений, изменения их значений, изучением оборотов речи или грамматических форм. Психолингвистика же различает объективную и субъективную семантику. Первая является семантической системой значений языка, вторая представляется как ассоциативная система, существующая в сознании индивидуума. В связи с этим семантические признаки подразделяются на относящиеся к области ассоциаций (субъективные) и принадлежащие семантическим компонентам лексики, взятой в абстрактно-логическом (объективном) плане. Психолингвистическое понятие «семантическое поле» представляет собой совокупность слов вместе с их ассоциациями.

Ассоциативный эксперимент (АЭ) является одним из самых распространенных методов психолингвистики для оценки особенностей восприятия человека и изучения его языкового сознания. Своей популярностью он обязан относительной простоте организации небольшого эксперимента и оценки полученных результатов. Однако для проведения массовых экспериментов и глубокого анализа, ассоциативных

полей требуются специальные инструменты подготовки исходных и обработки результирующих данных, среди которых наибольшее применение нашли такие средства автоматизации, как программы для генерации анкет, лингвистические редакторы, базы данных, пакеты статистического анализа и др.

1.5. Назначение ассоциативного эксперимента и его применение

В конце прошлого столетия широко использовалась методика ассоциативного эксперимента для исследования психических больных [В. М. Бехтерев, М.И. Аствацатуров, А.Г. Иванов – Смоленский, В.П.Протопопов.]

Метод словесного эксперимента рассматривался сторонниками психоаналитического направления как подспорье в поисках скрытых комплексов, комплексных раздражителей, трактуя с позиций классической символики З.Фрейда данные полученные в процессе исследования.

И.П. Павлов считал: «При правильном физиологическом анализе результатов исследования методика словесного эксперимента открывает возможность изучения словесных условных связей и динамики нервных процессов во второй сигнальной системе, позволяет улавливать изменения корковой динамики под влиянием словесного раздражителя [А.Г.Иванов – Смоленский, 1928.]

Условными сигналами являются слова-раздражители, речевыми условными рефлексам – ответные речевые реакции, связанные с этими сигналами в течение прошлой жизни испытуемого путём многократного повторения.

Словесный эксперимент используется в патопсихологии для анализа характера ассоциаций обследуемого и скорости их образования. Для этого обследуемому зачитывают ряд слов, подготовленный заранее, слова, состоящие из существительных, лишенных какой-либо связи, их количество варьируется от 30 до 40 слов. Больной должен отвечать любым пришедшим в голову словом – на каждое услышанное слово, и как можно быстрее. Если

цель ассоциативного эксперимента проверить, может ли обследуемый следовать определённому модусу выполнения задания, то инструкция может быть соответственно уточнена (например, отвечать только существительным или словом-антонимом, или родовым определением). В результатах опыта фиксируется время ответной реакции и её содержание.

Внимание при анализе ответов заслуживает лаконичность речевых реакций, соответствие их слову-раздражителю или, напротив, случайный, нелепый характер, отсутствие связи между словом-стимулом и словом-реакцией.

Многословные речевые реакции говорят о невозможности справиться с выполнением инструкции.

Ответы речевых реакций можно охарактеризовать по классификации А.Г.Иванова-Смоленского (1928), различающего:

1. Низшие или примитивные словесные реакции:

а) междометные («гм», «ну», «ой», «ай», и др.);

б) эхоталлические, буквально воспроизводящие слово – стимул;

в) созвучные – тождественные или близкие по звучанию слову – стимулу своими первыми или последними словами;

г) экстрасигнальные, не имеющие отношение к слову – стимулу, а являющиеся реакцией на другие раздражения, поступающие из внешней среды;

д) отказные («не знаю», «нечего сказать», «слов нет», и т. д.);

е) вопросительные («какой ?», «кто ?», «почему ?»);

ё) персеверирующие, когда один и тот же ответ появляется на несколько стимулов подряд;

2). Высшие реакции:

1) индивидуально – конкретные (например, «столица – Москва», «блузка – голубая»);

2) общеконкретные («город – деревня», «чашка – блюдец»);

3) абстрактные («город – культура», чашка – посуда»).

Данная классификация была дополнена еще одним видом низших словесных реакций – атактическими, отличающиеся от экстрасигнальных тем, что для них нельзя найти какой-либо раздражитель в окружающей больного обстановке. [М.С.Удальцова, 1956;Б.Я.Первомайский, 1957.].

А.Д.Зурабашвили [1955.] Предложил другую методику словесного эксперимента, согласно которой можно пользоваться четырьмя вариантами словесных раздражителей: названиями предметов, глаголами, отглагольными существительными и прилагательными. Словесные стимулы отличаются возрастающей сложностью.

Анализируя изучение вербальных ассоциаций в целом, можно предположить, что все виды вербальных ассоциаций, по нашему мнению, могут быть рассмотрены в качестве случаев двух наиболее общих типов любых ассоциаций, т. е. ассоциаций по смежности (во времени или пространстве) и ассоциаций по сходству, определяемых на основе учета формальных, функциональных и содержательных признаков.

Интерпретация ответов

При анализе ответов ассоциативного эксперимента выделяют, прежде всего, синтагматические и парадигматические ассоциации. При классификации ассоциаций обычно рассматривают отношения, возникающие в паре стимул — реакция. Существует несколько приёмов классификации, именно этой классификации мы будем придерживаться в нашей работе.

Дж. Миллер классифицирует реакции с точки зрения выявления семантических признаков, или параметров:

- 1.контраст (мужчина — женщина),
- 2.сходство (скорый — быстрый),
- 3.подчинение (животное — собака),
- 4.соподчинение (собака — кошка),
- 5.обобщение (огурец — овощ),

- 6. ассонанс (рот — крот),
- 7. часть — целое (день — неделя),
- 8. дополнение (вперед — марш) и т. д.

Чарльз Осгуд выделяет ассоциации по созвучию и по значению, замечая при этом, что решающими должны быть именно семантические признаки. Той же точки зрения придерживается и А.П. Клименко. Она выделяет такие типы ассоциаций:

- 1. фонетические, в которых налицо созвучие между стимулом и реакцией, но не выражено (или очень слабо выражено) семантическое обоснование ассоциации (день — тень, лён — клён);
- 2. словообразовательные, основанные на единстве корня стимула и реакции, но не отражающие четких и однообразных для разных слов семантических отношений между стимулами и реакцией: (жёлтый — желтуха, жёлтый — жёлчь);
- 3. парадигматические ассоциации, отличающиеся от стимула не более чем по одному семантическому признаку: (стол — стул, высокий — низкий, достать — купить);
- 4. Синтагматические ассоциации, составляющие вместе со стимулом подчинительное сочетание: (небо — голубое, женщина — красивая, достать — билет, высокий — мужчина);
- 5. тематические: (соль — земли, темно — ночь);
- 6. цитатные: (старик — море, белый — пароход, дядя — Стёпа);
- 7. грамматические: (стол — стола, бежать — бегать).

При интерпретации материала полученного экспериментальным путём, нами будет использована классификация А.П. Клименко и Дж. Миллера.

Выводы по первой главе

В первой главе «Теоретические подходы к исследованию ассоциаций» рассмотрено понятие «ассоциация», история исследования ассоциаций,

история ассоциативного эксперимента, проблема выделения слов-синонимов и описания синонимических отношений, типы ассоциаций, а именно: ассоциации непосредственные и ассоциации посредственные. Виды ассоциаций: ассоциации по сходству и ассоциации по смежности. Также были представлены два основных подтипа ассоциаций по сходству: это детерминационные (эпического типа) и второй подтип: классификационные (метафорического типа). Наряду с этим представлено значение данных экспериментов в лингвистике, смысл свободного ассоциативного эксперимента, его назначение и применение в медицине и психологии. Изучены теоретические основы данного метода, рассмотрены его виды, процедура проведения и методика интерпретации ответов, которой мы воспользуемся для нашего ассоциативного эксперимента с целью выявления потенциала слов «ученик – студент – учитель – преподаватель».

Глава II. Экспериментальное исследование семантики слов

Данная глава посвящена выявлению и описанию ассоциативного потенциала слов «ученик – студент – учитель – преподаватель» с применением метода свободного ассоциативного эксперимента.

В главе решаются следующие задачи:

1. Провести работу со словарями,
2. Провести свободный ассоциативный эксперимент для выявления ассоциативного потенциала слов «ученик–студент–учитель–преподаватель»;
3. Описать и проанализировать степени синонимических и семантических отношений слов-стимулов и слов-реакций с целью выявления ядерной зоны ассоциативных полей этих слов, их периферию и аномалию.
4. Выявить специфику ассоциативного потенциала сопоставляемых понятий.

Говоря подробнее об особенностях методики проведения и использования свободного ассоциативного эксперимента, мы должны помнить, что на результат эксперимента могут повлиять определенные факторы, но мы должны придерживаться определенных правил для успешного проведения ассоциативного эксперимента:

- во-первых, каждому реципиенту индивидуальное предъявление списка стимульных слов;
- во-вторых, брать во внимание, кем и как проводится эксперимент. Здесь имеется в виду, поведение человека проводившего эксперимент, его индивидуальные характеристики и прочие;
- в-третьих, учитывать условия проведения – место проведения, погодные или иные условия, и т. д.;
- в-четвёртых, на валидность ассоциативных данных оказывают сильное влияние социальные и психофизические характеристики лиц, принимающих участие в эксперименте как информанты. К этому могут быть отнесены не только социально-биологические характеристики личности, но и психологическое состояние в момент проведения эксперимента.

–в-пятых, обработка ассоциативного материала представляет отдельную трудность при использовании свободного ассоциативного эксперимента и нуждается в своей дальнейшей формализации и интерпретации.

Некоторые из этих факторов исследованы и хорошо изучены (например, детское ассоциативное вербальное поведение). Изучение некоторых только началось, а именно, проявление гендерного фактора на ассоциативном материале и построение построении мужской и женской картины мира в целом.

По мнению А.Р. Лурия, возникающие ассоциации определяются множеством факторов – семантическими связями внутри языка, особенностями эффективных комплексов субъекта, особенностями социального положения и образа жизни.[16; С.93]. Также показано влияние социального окружения на количество ассоциативных связей испытуемого. Так, связи, возникающие в речевой сфере деревенского ребёнка, гораздо более стандартны, чем в речи городского [16; С.93]. Как показывают многие исследования, характер ассоциаций зависит также от возраста, пола, образовательного уровня, профессии испытуемого.

По мнению некоторых ученых, недостатком метода является его чувствительность к фонологическому и синтаксическому сходству, то есть появление ассоциаций, связанных преимущественно не со смыслом, а со звучанием, внешней оболочкой слова. Например, слова, обозначающие названия цветов, ассоциируются иначе, чем, чем наглядные образцы этих же цветов. Кроме того, специальные исследования показывают, что большая часть ассоциаций, образована речевыми штампами и клише [24; С.25-29]. Однако эти данные отражают реально существующие особенности обыденного сознания – близость чувственному уровню и насыщенность идиоматическими формами, стереотипными образованиями, что обеспечивает единство личности и группы и облегчает социальные контакты.

2.1 Описание эксперимента

Свободный ассоциативный эксперимент проводился в устной (реципиентов исследователь опрашивает устно и записывает сам ответы) и в письменной форме (когда реципиент записывает сам ответ).

Ход исследования:

В ходе свободного АЭ было опрошено 159 жителей города Бийска, 1 человек из города Волгограда, 1 человек из Горного Алтая, 1 из города Барнаула, 12 человек из города Москвы, 1 человек из Йошкар-Олы, 5 человек из Ставропольского края. Всего было опрошено 182 человек, доминирующим большинством были жители города Бийска.

Опрошенные принадлежат к следующим возрастным категориям: 13 лет – один человек; 14 лет – 77 человек; 15 лет – 45 человек; 17 лет – пять человек; 18 лет – пять человек; от 20 до 30 лет – двадцать человек; от 30 до 40 – три человека; от 40 до 50 лет – десять человек; от 50 до 60 – семь человек; от 60 до 70 – 4 человека; от 70 до 80 – 4 человека; от 80-90 лет – 1 человек. Женского пола 123 человека; мужского – 59 человек.

Эксперимент проводился в устной и письменной форме. Испытуемым были предложены бланки со словами-стимулами, на которые они должны были дать свои реакции за короткий промежуток времени, первыми пришедшими в голову словами на этот стимул. В качестве слов – стимулов были предложены имена существительные *ученик, студент, учитель, преподаватель*.

Время ответа было ограничено. В результате было получено 668 ответов – реакций.

2.2 Обработка исследования

Слово-стимул «*ученик*»

Перед тем как перейти к дальнейшему анализу полученных реакций, дадим значение слов-стимулов по словарю С.И. Ожегова [1997;С.845.]:

Ученик – 1.Учащийся средней школы, профессионально – технического училища. У.пятого класса. *Первый у.* (лучший)2.Человек, который учится чему –нибудь у кого-нибудь. *У. мастера. У слесаря. У продавца.* 3.Последовательность какого-нибудь учения (во втором знач.); тот, кто изучает, изучал что-нибудь под руководством кого-нибудь. *У. Станиславского. Достойный у. своего учителя.*

Результаты, полученные в ходе эксперимента:

Таблица 1.

Количественное соотношение реакций на стимулы

стимул	реакции	частотность
Ученик	школа	50
	учитель	23
	ребёнок	12
	учеба	11
	парта	9
	портфель	9
	человек	8
	книги	8
	школьник	7
	форма	7
	урок	5
	мальчик	5
	учится	4
	девочка в форме	4
	знания	3
	прилежный	3
	сон	3
	работа	3
	оценка	2
	дети	2

	форма школьная	2
	я	2
	труд	2
	готовность к школе	2
	отказ	2
	учащийся в школе	1
	бантики	1
	библия	1
	булочка	1
	Виктор	1
	глазами смотрит и впитывает информацию	1
	готовность к знаниям	1
	Дюша	1
	домашнее задание	1
	злость	1
	красивые мальчики	1
	лень	1
	мучение	1
	нарядные девочки	1
	отличник	1
	ответственность	1
	послушание родителям	1
	ребёнок семи лет	1
	смех	1
	страх	1
	стремление к знаниям	1

	столовая	1
	с 1по5 класс дети	1
	трудяга	1
	тетрадь	1
	ум	1
	умный	1
	ученица	1
	уроки учить	1
	физрук	1
	фотка	1
	школьница	1

Ученик – общее количество реакций – 220; отказы – 2; доминанта – *школа* (50).

Синонимы к слову «ученик» по данным словаря синонимов [Н.Абрамов (1999).]

Часть речи – существительное, всего синонимов к слову 24.

УЧЕНИК, воспитанник, питомец, учащийся, студент, школьник (абитуриент; гимназист, кадет, лицеист, академист, лесник, естественник, математик и проч.; ученица, воспитанница, питомка, гимназистка, институтка, курсистка, студентка); последователь, подражатель, приверженец, адепт. Ср. Воспитанник.

Синонимичные ассоциации по результатам эксперимента:

Ученик – *учащийся* (1), *школьник*(7); *ученица* (1); *школьница* (1).

Классификация реакций с точки зрения выявления семантических признаков или параметров по А.П. Клименко [24; С. 188-220]:

1) фонетические, в которых налицо созвучие между стимулом и реакцией, но не выражено (или слабо выражено) семантическое обоснование ассоциации: *ученик – учитель, бантик*.

2) словообразовательные, основанные на единстве корня стимула и реакции, но не отражающие четких и однообразных для разных слов семантических отношений между стимулами и реакцией (*ученик – учеба(11); учитель(23); учиться (4); учащийся в школе (1); ученица (1); уроки учить (1)*);

3) парадигматические ассоциации, отличающиеся от стимула не более чем по одному семантическому признаку (*ученик – ребёнок(11), учащийся в школе(1), учеба(11), стремление к знаниям (1), уроки учить(1), дети с 1 по 5 класс (1),ребенок семи лет(1); школьник(7), дети(3)*).

4) синтагматические ассоциации, составляющие вместе со стимулом подчинительные сочетания *ученик – учиться (4), впитывает информацию (1), ученик – школа (50), учитель (учит ученика, даёт знания)(23), Дюша (1), портфель (2), человек (7), знания (3) прилежный (3); форма школьная (2); девочка в форме (4); мальчик (4); отказ (2); красивые мальчики (1); нарядные девочки (1); ум (1); домашнее задание (2); ученица (1); я (2); работа (3); глазами смотрит(1), школьница (1); труд (1); библия (ассоциация с учениками-апостолами) (1); готовность к школе (2)*);

5) тематические ассоциации: *ученик – ребёнок семи лет (1); готовность к знаниям (1); библия (ассоциация с учениками-апостолами) (1); школа (41), человек (7), форма (8), книги (1), фотка (2), оценка (1), отличник (1), труд (1); знания (3); лень (1)*;

6) цитатные: не отмечены;

7) грамматические: – *ученик – ученица*.

Реакций–словосочетаний – 9.

Прибегнем к классификации Дж. Миллера, который классифицирует реакции с точки зрения выявления семантических признаков, или параметров анализируя слово ученик и выборочно реакции на это слово:

1. контраст (ученик – ученица); по гендерному признаку.
2. сходство (ученик-учащийся),
3. подчинение – не отмечены,
4. соподчинение (ученик – учеба),
5. обобщение (ученик – человек),
6. ассонанс (учащийся – стремящийся),
7. часть — целое (ученик – с 1 по 5 класс дети),
8. дополнение (ученик – прилежный) и т. д.

Вывод: Ядерную часть ассоциативного потенциала слова-стимула «ученик» составляют слова *школа (50)*, *учитель (23)*, *ребёнок (12)*, *учеба(11)*, *парта (11)*, *портфель (9)*, *человек (8)*, *книги (7)*, *форма(7)*, *школьник (7)*. Периферию составляют слова *сон (3)*, *столовая (1)*, *булочка (1)*, *смех (1)*, *страх (1)*, *послушание родителям (1)*, *злость (1)*, *лень (1)*. Специфика ассоциативного потенциала сопоставляемых слов состоит в том, что большинство из реципиентов ответило на слово «ученик» так, как указывается в словаре С.И.Ожегова, несмотря на то, что ум, мышление, образ мыслей, душевный склад и жизненный опыт людей был разносторонний. Были исключения из правил, то есть назывались слова, не подходящие ни к парадигматическим, ни к синтагматическим ассоциациям, например, *лень*, *страх*, *смех*, *злость*, *сон*, *булочка*, – их можно отнести к экстрасигнальным, то есть словам, не имеющим отношения к слову-стимулу, а являющимся реакцией на другие раздражения, поступающие из внешней среды. Тем не менее, и эти слова относятся к ассоциации, которые вызывают у человека реакцию на слово-стимул.

2.3.Слово-стимул «студент».

Дадим значение слов-стимулов по словарю С.И. Ожегова [1997;С.845.]:
Студент а, м. Учащийся высшего учебного заведения (университета, института, консерватории).

Результаты, полученные в ходе эксперимента:

Таблица 2.

Количественное соотношение реакций на стимулы

стимул	реакции	частотность
студент	институт	24
	университет	22
	сессия	8
	колледж	7
	отказ	4
	вуз	5
	учеба	5
	преподаватель	5
	стипендия	3
	ученик	3
	парень	3
	юноша	3
	человек	3
	общежитие	3
	пара	3
	голодание	2
	молодец	2
	очки	2
	взрослый	2
	училище	2
экзамен	2	

	целеустремлённый	2
	взрослый	2
студент	прогульщик	2
	общежитие	2
	учебник	2
	компьютер	2
	сознательность	2
	джинсы	2
	должен бывать на лекциях	2
	халява (жаргонное слово)	2
	весёлая жизнь	2
	учитель	2
	аккуратный ботаник	1
	ботаник	1
	БТИ	1
	выродок	1
	высокий	1
	велосипед	1
	взрослая жизнь	1
	взрослый ребёнок	1
	взрослая жизнь	1
	голодный	1
	деньги	1
	декан	1
	девушка	1
	документ	1
	еда	1
	жизнь	1
журнал	1	
знания	1	
запара	1	

	зачет	1
	занятый человек	1
	замученный юноша	1
	колбаса	1
	книга	1
	книги	1
	ложка китайская	1
	лень	1
	лентяй (слово с ярко выраженной негативной, иронической) окраской	1
	лох	1
	медик	1
	много учить	1
	молодой человек	1
	мальчик с листочком	1
	не выспавшийся человек	
	нужда	1
	нищета	1
	образование	1
	образованность	1
	проблемы	1
	подросток	1
	практика	1
	печаль	1
	получения профессии	1
	получает для дальнейшей жизни знания	1
	послушный	1
	профессор	1
	первокурсник	1

	ребёнок готов к жизни	1
	реферат	1
	расхлябанность	1
	ректор	1
	сонный человек	1
	стараться	1
	студентка	1
	смерть	1
	сдаёт экзамены	1
	сестра	1
	строй отряд	1
	стремления больше	1
	сон	1
	стремиться знания получать	1
	сдача экзаменов	1
	учащийся в вузе	1
	ученик, окончивший школу	1
	учиться	1
	учебники	1
	умный	1
	физкультура	1
	халтурщик	1
	человек	1
	я	1

Студент – Общее количество реакций 198, отказов – 4, доминанта слово – институт.

Синонимы к слову студент — ученик, студюозус, студик, слушатель, заушник, студень, универсант, бурш, бурсак, студюоз, студентик. [Абрамов Н.1999.]

Синонимичные реакции по результатам эксперимента:

Классификация ассоциативных реакций с точки зрения выявления семантических признаков или параметров по А.П. Клименко [24; С. 188-220] на слово-стимул «студент»

1) фонетические, в которых налицо созвучие между стимулом и реакцией, но не выражено (или слабо выражено) семантическое обоснование ассоциации: (студент – документ (1), стипендия (3), велосипед(1), стремящийся (1), стараться(1));

2) словообразовательные, основанные на единстве корня стимула и реакции, но не отражающие четких и однообразных для разных слов семантических отношений между стимулами и реакцией – отсутствуют.

3) Парадигматические (по сходству) ассоциации: отличающиеся от стимула не более чем по одному семантическому признаку (*студент – мальчик с листочком (1), человек (1), учащийся в вузе(1),ученик окончивший школу(1), занятый человек (1), первокурсник (1), молодой человек (1),подросток (1).* Это первый подтип ассоциации, который относится к детерминационным ассоциациям (эпитетного типа).

Юноша (3), парень (3), человек (1), студентка (1), профессор (1), ученик (3). Это второй подтип ассоциации относится классификационным ассоциациям (метафорического типа).

4) синтагматические (по смежности) ассоциации: составляющие вместе со стимулом подчинительные сочетания (*студент – учиться (1),знания (1), (колледж (4), сдаёт экзамены (1),вуз (5), сессия (7),университет (18),общество (2), взрослый (2), высокий (1). Училище (2), институт (23), стипендия (3),ректор (1), преподаватель (5),экзамен (1),учеба (5), лень (1), сдача экзаменов (1),лох (1) декан (1), взрослая жизнь (1) , , учащийся в вузе (1),ученик окончивший школу (1), молодец (2), образование (1),замученный юноша (1), проблемы (1),голодный (1),весёлая жизнь (2),вольная жизнь (1),стремиться знания получать (1), образованность (1), ботаник (1),общество (3),зачет (1),я (1), человек (1),занятый человек (1), ребёнок готов к жизни (1), должен на лекциях*

бывать (1), БТИ (1), учитель (1), нищета (1), сестра (1), практика (1), послушный (1), голодный (1), не выспавшийся человек (1), стремящийся (1), замученный юноша (1), пара (1), книга (2), «запара (1)», стараться (1), жизнь (1), студентка (1), голодание (1), расхлябанность (слово с ярко выраженной экспрессивно – негативной окраской) (1), строй отряд (1), стремления больше (1), сознательность (1), получения профессии (1), получает для дальнейшей жизни знания (1), учебники (1), книги (1), целеустремлённый (2), лентяй (1), прогульщик (2), умный (1);

5) тематические – (посредственные словесные) ассоциации: *(студент – мальчик с листочком (1), прогульщик (2), молодой человек (1), сдаёт экзамен (1), лентяй (1), нищета (1), голод (1), ботаник (1), «халявщик» (1) первокурсник (1), университет (18), колледж (4), институт (23), знания (3), учащийся в вузе (1) и др.*

6) цитатные: студент – ботаник;

7) грамматические: *учиться (1), училище (2), учеба (5), учащийся (1), ученик (1), учитель (1); взрослый (2), взрослая жизнь (1); молодой человек (1), молодец (2).*

Реакции-словосочетания – 20.

Дж. Миллер классифицирует реакции с точки зрения выявления семантических признаков, или параметров:

- 1. контраст (студент – студентка), по гендерному признаку.
- 2. сходство (студент – первокурсник, молодой человек окончивший школу);
- 3. подчинение (молодой человек – студент),
- 4. соподчинение (студент – халявщик),
- 5. обобщение (студент – человек),
- 6. ассонанс (студент – студентка),
- 7. часть – целое (учащийся в вузе – студент),
- 8. дополнение (студент – целеустремлённый, голодный).

Классификация реакций по тематическим группам: предметы и названия, относящиеся непосредственно к еде (*ложка китайская, еда, колбаса*); эти слова говорят о многом, это о постоянном недоедании, перекусывании на ходу и дешевой еде.

Предметы, относящиеся к отдыху, одежде: *велосипед, джинсы, физкультура, деньги*. Эти слова говорят об отдыхе, о молодости, подвижности, о стили одежды молодёжи.

Предметы, относящиеся непосредственно в учебе: *журнал, компьютер, документ, реферат, очки*.

Слова, передающие состояние и качество: *целеустремлённый, печаль, сонный человек, голодный, не выспавшийся человек, расхлябонность, нужда, сознательность, нищета, голодание, весёлая жизнь, послушный*.

Слова-реакции: *физрук, фотка, ботинки, сон, злость, страх, смех, послушание родителям, булочка; лень, столовая* – экстрасигнальные, не имеющие отношение к слову-стимулу, а являющиеся реакцией на другие раздражения, поступающие из внешней среды; эти слова принадлежат к так называемому числу «авторских слов, некоторые из которых стилистически окрашены», они не входят в синонимических ряд и невозможно провести семантические поля между словом стимулом и данными на это слово реакциями. Слова жаргонизмы: *халява, запара, лох, выродок*. Слово «выродок» является экстрасигнальным, не имеющим отношение к слову-стимулу, а являющимся реакцией на другие раздражения, поступающие из внешней среды, оно не является синонимичным и не входит в отношения ни по сходству, ни по смежности.

Слово *халява* — что-либо, полученное задаром, бесплатно, вступает в отношения со словом стимулом студент, по смежности: студент – вялый, неопрятный, сонный, ленивый, получающий что-либо задаром (оценки). Среди студентов есть суеверие, которое гласит: " Халява, ловись!" — это самый распространённый студенческий ритуал. Её суть — "поймать халяву".

Точнее, чтобы её поймать, студент обязан выставить раскрытую зачётку в окно и что есть мочи прокричать: "Халява, халява, ловись!". Затем быстро закрыть зачётку и никому её не показывать до конца сессии. Говорят, чем больше и сильнее прокричишь, тем вероятнее, что халява придёт. [[«MedVuz.info»](http://MedVuz.info) [Все статьи и публикации](#)]

Рассмотрим реакцию *лох*, также полученное на слово-стимул *студент*.. Согласно словарю [Ефремова Т.Ф. Толковый словарь русского языка], слово *лох* имеет следующие значения: 1) Кустарник или **Ошибка! Недопустимый объект гиперссылки.** с узкими серебристыми листьями, душистыми цветками и съедобными ягодами. 2) Плод такого растения. 3) Самец семги в период **Ошибка! Недопустимый объект гиперссылки.** 4). разг. – сниж. Наивный, **Ошибка! Недопустимый объект гиперссылки.** человек.

Мы убедились, что слово *лох* в последнем его толковании разговорно-сниженное слово, и оно относится к человеку наивному, которого легко обмануть, доверчивый человек. Это слово с негативной окраской можно отнести к синонимическим отношениям: студент – наивный, доверчивый человек.

Заслуживает внимание слово-реакция *ботаник* – человек, который слишком много учится, уделяя мало внимания другим сторонам жизни [Словарь сленга неформалов]. Варианты: *ботан*, *батан*, синонимы: *зубрила*, *заучка*.

Мы можем отнести это слово к синонимическому ряду, и оно вступает в парадигматические отношения: Студент – человек, который много учится, посвящая основное время к постижению знаний.

Жаргонное слово «запара» в понимании реципиентов также относится к слову студент, т.к. имеет непосредственное отношение к учебе, сессии, к экзамену. Это слово выражает оценку состоянию, в котором находится студент (сложный период, трудности в процессе обучения (учеба, сдача экзаменов)).

Слово-стимул студент вызвало у опрошенных ассоциации разного характера, в которых доминирующими были синтагматические отношения (67).

Вывод: Ядерную часть слова «студент» составляют слова: институт (24), университет (22), сессия (8), колледж (7), вуз (5), преподаватель (5), учеба (5), юноша (3), парень (3), человек (3), общежитие (3). Периферию составляют слова: смерть (1), выродок (1), эти слова экстрасигнальные.

2.4. Слово-стимул «учитель»

Словарное значение слова «учитель»

Лицо, к-рое обучает чему-н., преподаватель. Школьный у. У. математики. Домашний у. Заслуженный у. (почётное звание). 2. Глава учения (во 2 знач.), человек, к-рый учит (научил) чему-н. (высок.). Великие учителя-философы.ж. ~ница, – ы (к 1 знач.). прил. ~ский, – ая, – ое (к 1 знач.). У. тон (перен.: поучающий).

УЧИТЕЛЬ (по словарю синонимов)

Учитель, наставник, преподаватель, воспитатель, руководитель, гувернер, ментор, репетитор, педагог; доцент, профессор; учительница, наставница, бонна, гувернантка, репетиторша, классная дама, мадам, мамзель. Мы взяли к детям мамзель. Ср. Воспитатель и Руководитель. См. воспитатель

Таблица 3

Результаты, полученные в ходе эксперимента

Количественное соотношение реакций на стимулы

стимул	реакции	частотность
	ученик	14
	школа	14
	урок	8

	женщина	8
	знания	7
	журнал	6
	указка	5
	оценки	3
	преподаватель	3
	доска	3
Учитель	мел	3
	работа	3
	строгий	3
	учить	2
	умный	2
	учеба	2
	учит	2
	ручка	2
	уроки	2
	очки	2
	главный	2
	кабинет	2
	класс	2
	Лариса Васильевна	2
	взрослый	2
	математика	2
	литература	2
	мудрость	2
	Анна Титовна	1
	авторитет	1
	Бог	1
	вредный	1
	взрослый человек	1
	всё объясняет	1
воспитанность	1	

Учитель	важный	1
	высокообразованный	1
	«Грымза»	1
	дающий	1
	друг	1
	двойки	1
	даёт знания	1
	дневник	1
	дьявол	1
	добрый	1
	думает, как донести до мозгов детей материал	1
	даёт знания	1
	Елена Валерьевна	1
	женщина, которая учит наших детей	1
	злость	1
	задания	1
	зло	1
	злая женщина, любимчики у неё	1
	Ирина Михайловна	1
	«классный»	1
	контрольная	1
	культура	1
	культурный	1
	крик	1
	книги	1
	мужчина	1
	нижнее бельё, чулки	1
	нрав	1
	наставник	1

	начальная школа	1
	мудрый	1
	организатор	1
	ответственный	1
	образец всему	1
	опытный	1
	отказ	1
	парта	
	подача квалифицированных знаний	1
	профессия	1
	пенсия	1
	порядочность	1
	первый класс	1
	предметник	1
	работник	1
	Русский язык	1
	скромный	1
	серьёзный	1
	солидная (немолодая) женщина	1
	стальные нервы	1
	стресс	1
	стул	1
	требовательность	1
	терпеливый	
	тетрадка	1
	тетради	1
	терпение	1
	тетрадь	1
	Татьяна Вячеславовна	1
	ученики	1

	учит	1
	учитель	1
	учебник	1
	учащий учеников	1
	уважение	1
	учительница	1
	учебники	1
	уважать	1
	учительская	1
	у нас	1
	учебное заведение	1
	хороший человек	1
	Чтоб хорошо относилась к ученикам	1
	Человек, который учит детей	1
	человек	

Всего реакций 194 доминанта школа (14), ученик (14), отказов (1), синонимов выявлено 19.

Классификация ассоциативных реакций с точки зрения выявления семантических признаков или параметров «по А.П. Клименко [24; С. 188-220]»: учитель

1) фонетические, в которых налицо созвучие между стимулом и реакцией, но не выражено (или слабо выражено) семантическое обоснование ассоциации: (учитель – учеба, ученик, умный, учебник, учит, учебник, учащийся, учительская.

2) словообразовательные, основанные на единстве корня стимула и реакции, но не отражающие четких и однообразных для разных слов семантических отношений между стимулами и реакцией – учитель – учит, учительская, учить.

3) Парадигматические (по сходству) ассоциации: отличающиеся от стимула не более чем по одному семантическому признаку: учитель – преподаватель (3), учительница (1), наставник (1).

4) синтагматические (по смежности) ассоциации: составляющие вместе со стимулом подчинительные сочетания (учитель – умный (1), строгий (3), мудрый (1), важный (1), человек (1), вредный (1), опытный (1), ответственный (1), взрослый человек (1), женщина, которая учит наших детей (1), солидная (немолодая) женщина (1), высокообразованный (1), человек, который учит детей (1), культурный (1), добрый (1), дающий (1), скромный (1), серьезный (1), злая женщина, любимчики у неё (1), хороший человек (1), предметник (1), мужчина (1).

5) тематические – (посредственные словесные) ассоциации: учитель – организатор (1); культурный (1); умный (1); добрый (1); воспитанность (1), порядочность (1), авторитет (1).

6) цитатные – учитель – авторитет (1), образец всему (1), наставник (1), учитель – Бог (1).

7) грамматические – учитель – учит, учить, учительница,

Реакций – словосочетаний – 14.

Прибегнем к классификации Дж. Миллера, который классифицирует реакции с точки зрения выявления семантических признаков, или параметров анализируя слово-стимул «учитель» и выборочно реакции на это слово:

1. контраст (учитель: мужчина – женщина, по гендерному признаку, Бог – дьявол.)
2. сходство (учитель – наставник, авторитет);
3. подчинение – (учитель – человек, друг);
4. соподчинение (учитель – ученики);
5. обобщение (учитель – профессия);
6. ассонанс (учитель-учительская);
7. часть — целое (учитель – профессия),

8. дополнение (учитель – добрый, мудрый, скромный, серьёзный) и т. д.

Классификация по темам: относящимся к учебе: (учит, учительская, тетрадка, учебники, доска, указка, контрольная, думает, как донести до мозгов материал, парта, уроки, учебник, русский язык, литература, математика, журнал, стул, книги).

Слова, передающие состояние и качество человека:

мудрый, стальные нервы, стресс, крик, порядочность, терпеливость, воспитанность, скромный, серьёзный, вредный, опытный, честность, порядочность, умный, строгий, «грымза».

Экстрасигнальные слова: *«грымза», дьявол, Бог, стул, нрав, указка, очки, любимчики у неё, чулки, нижнее бельё.*

Появление нетипичной реакции *дьявол* может быть объяснена тем, что слово учитель в сознании реципиента вызвало негативную ассоциацию, в сознании человека дьявол – это, прежде всего, зло, разрушение, это экстрасигнальная реакция, как и слово *грымза*. Ср. со словарным толкованием разг.1) **Ошибка! Недопустимый объект гиперссылки.** человек.2) Употр. как бранное слово, которым обзывают такого человека.2. межд. разг. – сниж. Употр. при выражении недовольства, досады, раздражения.

Также единична ассоциация со словом Бог (в библии, в новом завете учителем называли – Бога, Иисуса Христа), противоположная слову дьявол». То есть, можно проанализировать, что этот ответ носит ментальный характер, реципиент относит себя к определённой религиозной общности, и. Обратимся к словарю [Ефремова Т.Ф. Толковый словарь русского языка]: Бог – **Ошибка! Недопустимый объект гиперссылки.** Вселенной, всего сущего, обладающий – по религиозным представлениям высшим разумом, управляющий миром. 2. а) Одно из сверхъестественных существ, управляющее какой-л. частью мирового целого, **Ошибка! Недопустимый объект гиперссылки.** на ту или иную сторону жизни (в античной мифологии и в

некоторых формах религии); б) перен. Человек **Ошибка! Недопустимый объект гиперссылки.**, обладающий властью над другими людьми: в) перен. Человек необычайной творческой одаренности. 3. перен. Предмет поклонения, восхищения; **Ошибка! Недопустимый объект гиперссылки.**

Вывод: Ядерную часть слова учитель составили слова: *школа(14) и ученик (14), учит(2), человек (2), указка(5), ручка (2)*. Периферию составляют слова: *гримза, чулки, нижнее белье, дьявол*. В семантическое поле попали также слова *Бог, интеллигент, профессионал и мн.др.*, как с положительной, так и отрицательной оценочностью.

2.5 Слово – стимул «преподаватель»

Обратимся к толковому словарю [Кузнецова]

ПРЕПОДАВАТЕЛЬ - я; м. Тот, кто занимается преподаванием чего-л. (обычно в среднем специальном или высшем учебном заведении). *П. физики. П. вошёл в аудиторию. Работать преподавателем в театральном училище. Пригласить преподавателя к кому-л. (для обучения на дому).* // Звание преподающего в высших учебных заведениях. *Старший п. На вечере собрались профессора, доценты и преподаватели.* Преподавательница, - ы; ж. *Опытная п.* Преподавательский, - ая, - ое. *П-ая работа. П. коллектив.*

Таблица 4

Результаты, полученные в ходе эксперимента

Количественное соотношение реакций на стимулы

стимул	реакции	частотность
преподаватель	учитель	13
	знания	11
	умный	9
	лекции	8
	отказ	6
	человек	5

	институт	4
	техникум	4
	мужчина	4
	вуз	4
	школа	4
	кафедра	4
	профессор	3
	университет	3
	Андрей Геннадьевич	3
	урок	3
	образование	3
	студент	2
	мудрость	2
	ум	2
	пары	2
	работа	2
	уровень знаний выше	2
	узкая специальность	2
	доска	2
	ученик	2
	учебник	2
	преподаёт	2
	завуч	2
	книга	2
	зачет	2
	Русский язык	2
	наставник	2
	аккуратный	1
	анатомия	1
	аудитория	1
	аттестация	1
	безразличный к детям	1
	ведро	1
	волосы	1

стимул	реакции	частотность
	взяточник	1
	В меру строгий	1
	грусть	1
	дяденька	1
	Детский сад	1
	деньги	1
	длинная юбка	1
	добрый	1
	Ещё главное, чем учитель	1
	женщина	1
	журнал	1
	зубрёжка	1
	заучка у большой доски	1
	заведующий	1
	злость	1
	интеллигенция	1
	книги	1
	класс	1
	карандаш	1
	линейка	1
	Литогина	1
	молодая	1
	нехорошее чувство	1
	очки	1
	отчислен	1
	ой	1
	профессионал	1
	пожилой человек	1
	пожилой мужчина	1
преподаватель	презентации	1
	Преподаватель анатомии	1

	плохо	1
	подача квалифицированных знаний	1
	понимающий молодежь	1
	педагог	1
	ркет	1
	руководитель	1
	работающий в школе	1
	работающий в вузе	1
	современный	1
	скромный	1
	строгий	1
	СРЛЯ	1
	Талкина	1
	томатный сок	1
	тренер	1
	Татьяна Вячеславовна	1
	требования выше	1
	уважение	1
	училка	1
	учить	1
	учащий	1
	учитель старшего класса	1
	Умение донести до слушателей материал	1
	указка	1
	уважение	1
	учитель старшего класса	1
	улучшение знаний	1
	учеба	1
	хороший	1
	Человек много читающий	1

	Читающий лекции	1
	шантаж	1

Синонимы к слову *преподаватель* по данным словаря синонимов [Н.А.Абрамов 1999.]

Преподаватель – наставник, педагог, лицензиат, ритор, физкультурник, лектор, тренер, экзаменатор, приват-доцент, законоучитель, внештатник, репетитор, словесник.

Реакций словосочетаний – 18.

Классификация ассоциативных реакций с точки зрения выявления семантических признаков или параметров по А.П. Клименко [24; С. 188–220]: слово-стимул «преподаватель»

- **1.фонетические**, в которых налицо созвучие между стимулом и реакцией, но не выражено (или очень слабо выражено) семантическое обоснование ассоциации (*преподаватель – руководитель*);
- **2.словообразовательные**, основанные на единстве корня стимула и реакции, но не отражающие четких и однообразных для разных слов семантических отношений между стимулами и реакцией (*преподаватель – педагог, подача*);
- **3.парадигматические ассоциации**, отличающиеся от стимула не более чем по одному семантическому признаку (*преподаватель – учитель, наставник, преподаёт, профессор, учитель старших классов*);
- **4. синтагматические ассоциации**, составляющие вместе со стимулом подчинительное сочетание (*преподаватель – добрый, строгий, взяточник, умный, пожилой мужчина, пожилой человек, работающий в вузе, современный, скромный, понимающий молодежь, профессионал, читающий лекции, человек много читающий, молодая женщина, аккуратный*);
- **5. тематические**: (*преподаватель – наставник, преподаватель – современный*);

- **6. цитатные:** нет
- **7. грамматические:** (*преподаватель – дающий, педагог*).

Большинство реципиентов ответило синтагматическими ассоциациями, составляющие вместе со стимулом подчинительное сочетание.

Дж. Миллер классифицирует реакции с точки зрения выявления семантических признаков, или параметров:

- **1.контраст:** (*преподаватель-мужчина - женщина*), по гендерным отличиям
- **2.сходство:** (*преподаватель-педагог, учитель*),
- **3.подчинение:** (*преподаватель – пожилой человек*),
- **4.соподчинение:** (*преподаватель - пожилой мужчина*),
- **5.обобщение:** (*преподаватель — профессионал, интеллигенция*),
- **6. ассонанс:** (*преподаватель – педагог, дающий*),
- **7.часть – целое:** (*преподаватель - работающий в вузе, работающий в школе*),
- **8. дополнение:** (*преподаватель - строгий, взяточник, добрый, умный*) и т. д.

Классификация реакций по тематическим группам: предметы и названия, относящиеся непосредственно к еде (*томатный сок*).

Предметы, относящиеся непосредственно к учебе: (*учеба, указка, книги, урок, зачет, класс, очки, лекции, линейка, карандаш*).

Слова, передающие состояние и качество: (*умный, добрый. мудрость, взяточник, понимающий молодежь, преподаватель анатомии, пожилой человек, молодая, пожилой мужчина, нехорошее чувство, интеллигенция, злость, ещё главное, чем учитель читающий лекции, человек много читающий, хороший,, учить, уважение, учащий, требование выше, строгий, скромный, современный, работает в школе, работает в вузе.*

Вывод: Ядерную часть слова – стимула «**преподаватель**» составили слова: *учитель (13), знания (11) , умный (9), лекции (8), человек (5), институт (4), школа (4), кафедра (4) , мужчина (4), профессор (3), университет*

(3), образование (3). Периферию составили слова: *злость, томатный сок, междометие (ой)* низшие или примитивные словесные реакции, *шантаж* [(фр.). Вымогательство денег путем угрозы разоблачением позорящих обстоятельств или других обвинений.]

Влияние экстралингвистических факторов на полученные реакции в ходе проведения ассоциативного эксперимента: слова *шантаж, ракет, взяточник* - реакции на слово стимул «преподаватель» возникла у опрашиваемых, в частности жителей Карачаево-Черкесская Республики, являющаяся субъектом Российской Федерации, входящим в состав Северокавказского федерального округа, расположена в северных предгорьях Большого Кавказа. Реципиенты искренне считают, что преподаватель это, прежде всего стяжатель, вымогатель, и его можно купить (формально выражаясь), то есть это человек, который за свою работу и хорошее отношение к ребёнку берёт деньги, помимо заработной платы.

Классификация по темам сопоставляемых слов «ученик – студент»:

Слова: школа(50), институт (24), университет (22) – составили **ядерную часть** двух слов-стимулов «ученик – студент». Моделируя семантические поля, нужно отметить, что все слова-реакции в ядерной части, можно охарактеризовать, как не что иное, как помещение, здание, проводя синонимию этих слов. В сознании носителей языка возникли образы помещения, здания, которые вступили со слова – стимулами в синтагматические отношения. ОБРАЗ-это логическое ядро определения категории сознания, основной компонент в его структуре.

В периферию вошли слова: ребёнок (12), учеба (11), портфель (9), человек (8), книги (7), форма(7), школьник (7), также двух слов-стимулов «ученик-студент». Тематическую основу этих слов – реакций составили тема: школьник, учеба и школьные принадлежности.

Периферию составили слов: сон (3), смерть (1), выродок (1).

Слова-стимулы «учитель – преподаватель» тоже вступили между собой в синтагматические отношения со словами реакциями, например: добрый, строгий, взяточник, умный, пожилой мужчина, пожилой человек, работающий в вузе, современный, скромный, понимающий молодежь, профессионал, читающий лекции, человек много читающий, молодая женщина, аккуратный); мудрый, стальные нервы, стресс, крик, порядочность, терпеливость, воспитанность, скромный, серьёзный, вредный, опытный, честность, порядочность, умный, строгий, гримза, дьявол и т.д.

Тематика ответов была неоднородной, присутствовали как логические ответы, так и экспрессивные, эмоционально окрашенные, до резко негативных. Из вышеперечисленного тематическим ядром является слова-реакции: умный, знания, лекции и т.д.

В ходе исследования было опрошено 59 людей мужского пола и 123 человека женского пола. У реципиентов мужского пола слова-стимулы в большинстве вызывали реакции парадигматического характера, за редким исключением единичных случаев слов – словосочетаний, синтагматического типа. Доминирующее большинство, носителей языка мужского пола ограничивалось одним словом-реакцией на слово-стимул. Если сопоставить эти парадигматические реакции, полученные в ходе эксперимента со словарными дефинициями, вышеизложенными, то они совпадают, что свидетельствует о соответствии понятий, закрепленных в словаре, и представлении о данном слове в сознании человека мужского пола.

Женские реакции на слова-стимулы отличались тем, что ответы носили масштабный, отвлеченный, более бытовой и экспрессивный характер. Ответы на слова-стимулы были даны с помощью качественных прилагательных: (добрый, мудрый, ленивый и т.д.), причастий (дающий, читающий, учащий т.д.), глаголов человек (учит, даёт), местоимения (у нас). Реципиенты женского пола не ограничивались одним словом, использовали такие части речи как: существительные, прилагательные, причастия включая междометия.

Выводы по второй главе

Подводя итоги исследования ассоциативного потенциала слов с применением экспериментальной методики, отметим, что тематика полученных ответов была неоднородной, присутствовали как логические ответы, так и экспрессивные, эмоционально окрашенные, до резко негативных.

В ходе исследования было опрошено 59 людей мужского пола и 123 человека женского пола. У реципиентов мужского пола слова-стимулы в большинстве вызывали парадигматические отношения, за редким исключением единичных случаев слов-словосочетаний синтагматического типа. Доминирующее большинство носителей языка мужского пола ограничивалось одним словом-реакцией на слово-стимул. Если сопоставить эти парадигматические реакции, полученные в ходе эксперимента со словарными дефинициями, можно прийти к выводу, что они во многих случаях совпадают – это свидетельствует о соответствии понятий, закрепленных в словаре, и представлении о данном слове в сознании человека мужского пола.

Женские реакции на слова-стимулы отличались тем, что ответы носили масштабный, отвлеченный, более бытовой и экспрессивный характер. Ответы на слова-стимулы были даны с помощью качественных прилагательных (добрый, мудрый, ленивый и др.), причастий (дающий, читающий, учащий и др.), глаголов (учит, даёт), местоимения (у нас). Реципиенты женского пола не ограничивались одним словом, использовали такие части речи, как существительные, прилагательные, причастия, междометия.

Заключение

Для достижения цели нашей работы мы использовали теоретический материал, с целью применения его в практике. Перед нами были поставлены следующие задачи, а именно, провести свободный ассоциативный эксперимент и смоделировать семантические поля с целью выявления ассоциативного потенциала слов «ученик - студент-учитель-преподаватель». В работе была использована классификация Анны Павловны Клименко и Джона Миллера, благодаря которой были сделаны выводы о семантических полях слов-реакций, описаны синонимические отношения между словами-стимулами и полученными на них реакциями.

Целью нашей работы было выявить и описать разнообразие типов реакций в свободном ассоциативном эксперименте. Именно данная форма проведения эксперимента имеет свои преимущества, она располагает к выявлению ментального лексикона реципиентов.

Ассоциативное поле у каждого человека своё, оно многоаспектно, по составу и по силе связей между ними. Актуализация той или иной связи в ответе не случайна, и может зависеть от ситуации. Ассоциативный потенциал, проявляющийся в реакциях, зависит от возраста реципиента, его образования, а также пола и ментальности. Гендерный фактор, как и ментальность, по нашим наблюдениям, оказывает значительное влияние на результаты свободного ассоциативного эксперимента. Его игнорирование может стать одной из причин недостоверности данных, полученных экспериментальным путём.

В заключительной части мы после подведения итогов сделали выводы о ментальных семантических полях, формируемых и функционирующих в сознании человека, а также о характере связей слов внутри семантического поля. В результате исследования были выделены в этих словах ядерная часть, периферия и разряды синонимических слов.

В количественном плане типов реакций перевес остаётся на синтагматических отношениях. Можно предположить, что на результат

эксперимента повлияло то, что большинстве реципиенты были люди женского пола, которые оперировали словами, словосочетаниями составляющие вместе со стимулом подчинительное сочетание.

Научно-исследовательский потенциал ассоциативных экспериментов и его уникальность связаны с тем, что их данные, несущие на себе отпечаток духовной и материальной культуры народа, дают богатый материал для межкультурных исследований, позволяют делать заключения о формах ценностного освоения мира и факторах детерминации поведения человека, реализовать межкультурный подход к анализу языкового сознания.

Список использованной литературы

1. *Белянин, В.П.* Психолингвистика [Электронный ресурс] /В.П. Белянин. – 2005. – Режим доступа:http://sbiblio.com/biblio/beijanin_psi/03.aspx
2. *Бочкарёва, Е.В.* Влияние формы эксперимента на ядро ассоциативного поля младшего школьника [Текст] / Е.В. Бочкарёва // Проблемы детской речи: Материалы Всероссийской конференции. Санкт-Петербург, 24-26 ноября 1999. – СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 1999. – С.35-39.
3. *Лурия, А.Р.* Объективное исследование динамики семантических систем [Текст] / А.Р. Лурия, О.С. Виноградова// В сб.: Семантическая структура слова. – М.,1974.
4. *Глухов, В.П.* Основы психолингвистики [Электронный ресурс]: учеб.пособие для студентов педвузов. – М.: АСТ: Астрель,2005.– 351с. (Высшая школа). Режим доступа: http://www.hedlid.ru/Books/4/0356/4_0356-299.shtm#book_hage_top
5. *Горелов, И.Н.* Вопросы теории речевой деятельности. Психолингвистические основы искусственного интеллекта [Текст] / И.Н.Горелов. – Таллин,1987.
6. *Горошко, Е.И.* Интегративная модель свободного ассоциативного эксперимента [Текст] / Е.И. Горошко. – М.; Харьков:Ра-Каравелла, 2001–320 с.
7. *Горошко, Е.И.* Проблема проведения свободного ассоциативного эксперимента. [Электронный ресурс] / Е.И.Горошко. Режим доступа: <http://www.textology.aspx.ald=74>
8. *Готтсданкер, Р.* Основы психологического эксперимента [Текст]: учебное пособие / Р. Готтсданкер, пер. с англ. – М.: МГУ,1982. – 464 с.
9. *Доценко, Т.И.* Влияние экспериментальной ситуации на процесс и характер ассоциации [Текст]/Т.И.Доценко // Материалы XXV международной научно-методической конференции преподавателей и аспирантов, СПб,1998.– С.57–62.

10. *Евгеньева А.П.* Словарь синонимов русского языка в 2-х томах / Гл. редактор А.П. Евгеньева. – Ленинград: Наука, 1970.

11. *Залевская, А.А.* Некоторые проблемы подготовки ассоциативного эксперимента и обработки его результатов [Текст] / А.А.Залевская // Экспериментальные исследования в области лексики и фонетики. – Калинин, КГУ, 1971.

12. *Залевская, А.А.* Проблемы психолингвистики [Текст] / А.А.Залевская. – Калининград, 1983.

13. *Караулов, Ю.Н.* Русский ассоциативный словарь как новый лингвистический источник и инструмент анализа языковой способности [Текст] / Ю.Н.Караулов // Русский ассоциативный словарь. Книга 1. – Ю.Н. Караулов, Ю.А. Сорокин, Е.Ф. Тарасов, Н.В. Уфимцева, Г.А. Черкасова. – М., 1994. – с.191-218.

14. *Караулов, Ю.Н.* Русский язык и языковая личность [Текст] / Ю.Н.Караулов. – М., 1987.

15. *Караулов, Ю.Н.* Этнокультурная специфика языкового сознания [Текст] / Ю.Н.Караулов. – М.: Институт языкознания РАН, 1996. с.67-96.

16. *Леонтьев, А.Н.* Деятельность, сознание, личность [Текст] / А.Н. Леонтьев // Избранные психологические произведения: В 2-х т. Т II. – М.: Педагогика, 1983. – с. 94-231.

17. *Лурия, А.Р.* Язык и сознание [Текст] / Л.Р. Лурия // Под редакцией Е.Д. Хомской. – Ростов н/Д.: Феникс, 1998. – 416 с.

18. *Мартинovich, Г.А.* Опыт комплексного исследования данных ассоциативного эксперимента [Электронный ресурс] / Г.А. Мартинovich – Режим доступа: <http://www.voppsy.ru/issues/1993/932/932093.htm>.

19. *Мартинovich, Г.А.* Типы вербальных связей и отношений в ассоциативном поле [Текст] / Г.А. Мартинovich // Вопр. психол. – 1990. – №2. – С.143–146.

20. *Мартинovich, Г.А.* Вербальные ассоциации и организация лексикона человека [Текст] / Г.А. Мартинovich // Филол. науки. – 1989. – №3.

21. *Новикова, Н.С.* Ассоциативный эксперимент как метод изучения семантических связей и отношений в лексике [Текст] / Н.С. Новикова //осы семантики. – Калининград,1983.
22. Практикум по общей и экспериментальной психологии [Текст] – Л.: ЛГУ, 1987. – с. 149-151.
- 23.*Сахарный, Л.В.* Введение в психолингвистику [Текст] / Л.В. Сахарный. – Л.,1989.
24. Словарь ассоциативных норм русского языка (САНРЯ) [Текст] / Под ред. А.А. Леонтьева. – М.: МГУ, 1977. - 192с.
- 25.*Супрун, А. Э.* Исследование лексики и семантики [Текст] / А. Э. Супрун, А. П. Клименко //В кн.: Основы теории речевой деятельности. – М.:Наука,1974, с 188-220.
26. Теория речевой деятельности [Текст] – М.,1968.
27. *Фрумкина, Р. М.* Психолингвистика [Текст] : учеб. для студ. высш. учеб. заведений / Р.М. Фрумкина. – М.: Издательский центр «академия»,2001. – 320с.
28. *Хлод, А.М.* Речевые картины мира мужчин и женщин [Текст] / А.М. Хлод. – Днепропетровск: Пороги,1997. – 229с.
29. *Леонтьев, А.А.* Основы психолингвистики: Учеб. для студ. высш. учеб. заведений. – 4-е изд., испр. – М.: Смысл; Издательский центр «Академия», 2005. – 288 с.
- 30.*Ожегов, С.И.* Словарь русского языка: Ок. 57000 слов/ под ред. Чл.-корр. А Н СССР Н.Ю. Шведовой.- 17-е изд., испр. – стереотип. – М.: Рус. яз.,1985. – 797 с.