

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Алтайская государственная академия образования имени В.М. Шукшина»  
(ФГБОУ ВПО «АГАО»)  
Филологический факультет  
Кафедра русского языка

## ЛИНГВИСТИЧЕСКИЕ ПОНЯТИЯ В ОБЫДЕННОМ МЕТАЯЗЫКОВОМ СОЗНАНИИ НОСИТЕЛЕЙ РУССКОГО ЯЗЫКА

### Дипломная работа

**Допустить к защите**

Зав. кафедрой русского языка

\_\_\_\_\_ Т.В. Жукова

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

**Выполнила студентка Р – РЯЛР 091  
группы**

Разина Алёна Михайловна

Подпись \_\_\_\_\_

**Научный руководитель:**

д.филол.н., профессор кафедры русского языка

Шкуропацкая Марина Геннадьевна

Подпись \_\_\_\_\_  
(подпись)

Оценка \_\_\_\_\_

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Подпись \_\_\_\_\_

(Председатель ГАК)

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Метаязыковое сознание в проблемном поле современной лингвистики.....	7
1.1. Метаязыковое сознание в ряду смежных понятий. Соотношение понятий «обыденное метаязыковое сознание» и «научное метаязыковое сознание». Орфографоцентризм лингвистического метаязыкового сознания..	9
1.2. Языковая картина мира и её основные характеристики. Соотношение научной и наивной картины мира.....	17
1.3. Термин как фрагмент научной языковой картины мира. Свойства термина.....	22
Глава 2. Экспериментальное исследование лингвистических терминов в метаязыковом сознании носителей языка.....	34
2.1. Методика сбора и анализа материала для изучения обыденного метаязыкового сознания.....	34
2.2. Описание лингвистических терминов в обыденном метаязыковом сознании школьников.....	38
2.3 Сопоставительный анализ показаний метаязыкового сознания школьников-старшекласников и студентов.....	50
Заключение.....	59
Литература.....	61
Приложение	

## ВВЕДЕНИЕ

Дипломное сочинение посвящено изучению представленности лингвистических понятий в обыденном метаязыковом сознании носителей русского языка. Как пишет Н.Д. Голев, «обыденное метаязыковое сознание представляет собой своеобразный узел системных связей, объединяющих с одной стороны, язык и сознание, с другой – обыденное языковое сознание и лингвистику как науку, а с третьей – ментально-языковую сферу с другими сферами социальной жизни, сопряженными с языковой деятельностью: обучением языку в дошкольных учреждениях, средней и высшей школе, культурно-речевой политикой, языковым строительством, специальным использованием языка в различных сферах профессиональной деятельности» [Пименова, 1998, с. 366]. В рамках обозначенной нами темы важными являются все перечисленные связи обыденного метаязыкового сознания. Язык в данном случае является средством выражения метаязыкового сознания носителей языка. Связь метаязыкового сознания с лингвистикой проявляется в том, что объектом метаязыковой рефлексии носителей языка в нашем исследовании являются лингвистические понятия. А связь метаязыковой деятельности со сферой обучения в средней и высшей школе проявляется в том, что нами исследуется метаязыковое сознание учащихся старших классов и студентов филологического факультета, в образовательную деятельность которых входит знакомство с основными лингвистическими понятиями.

В современной русистике признается особая значимость обращения к феномену обыденного метаязыкового сознания – совокупности представлений рядовых носителей языка о языке. Вместе с тем, изучение метаязыкового сознания, занимает большое место в таких дисциплинах, как психолингвистика, риторика, психология, философия, сравнение с которыми позволяет нам увидеть специфику обыденного метаязыкового сознания как лингвистического объекта, рассмотреть его особенности, закономерности устройства и функционирования в данный период времени. Рассмотрение метаязыковой рефлексии учащихся старших классов, а также студентов

филологического факультета, обучающихся на разных курсах, направленной на основные лингвистические понятия, предоставляет возможность выявить характер их осознания, рассмотреть изменения, происходящие в сознании учащихся в разные периоды обучения, связанные с изучением различных лингвистических дисциплин, с увеличением лингвосоциокультурных знаний о развитии современного русского языка. **Все перечисленные положения обеспечивают актуальность данного исследования.**

Как уже отмечалось, изучение метаязыкового сознания как лингвистического феномена является многоаспектным. Оно рассматривается с риторических, философских, лексикографических и других позиций. В основе нашего исследования находится психолингвистический эксперимент, направленный на выявление обыденного метаязыкового сознания носителей русского языка, связанного с лингвистическими понятиями.

**Объектом в исследовании** является обыденное метаязыковое сознание, зафиксированное в результатах психолингвистического эксперимента.

**Предметом исследования** является характер метаязыковой деятельности, связанный с 1) особенностями избранного материала (лингвистические термины), 2) с разновозрастными характеристиками носителей языка (школьники-старшеклассники и студенты 1-5 курсов филологического факультета), 3) с разными видами метаязыковой деятельности (субъективное дефинирование, ассоциативная деятельность, прецедентная деятельность и т.д.).

**Целью** данной работы является исследование особенностей представления лингвистических понятий в метаязыковом сознании носителей русского языка.

Для реализации цели данного исследования необходимо решить следующие **задачи:**

выявить особенности обыденного метаязыкового сознания, опираясь на различные исследования, проводимые в данной области;

определить соотношение двух языковых картин мира: обыденной и научной;  
рассмотреть особенности терминологической лексики как неотъемлемой части научной картины мира;

провести психолингвистический эксперимент, направленный на выявление различных характеристик обыденного метаязыкового сознания, связанного с осознанием лингвистических терминов;

систематизировать полученный материал по разным параметрам: по значению, по ассоциациям, по прецедентности, по референции, по этимологии, по созвучиям;

выявить и описать различия рефлексий, которые дают носители языка на один и тот же стимул, а также на различные стимулы, а также выявить возможную зависимость этих различий от возраста и уровня образованности носителей языка;

оценить роль метаязыкового сознания в формировании представлений о языковой системе и отдельных ее подсистем.

**Реализация задач** осуществлялась в работе с помощью следующих приемов и методов:

экспериментальной методики, направленной на сбор материала;  
статистического метода, который использовался при количественной оценке исследуемого материала;

описательного метода, который применялся с целью обобщения и интерпретации полученных в ходе эксперимента результатов;

метода контекстуального анализа, основанного на приемах описательного, сопоставительного анализов.

**Практическая значимость** работы заключается в возможности использования ее результатов в курсах и спецкурсах по лингвистике. В работе формируется образ метаязыкового сознания на основе изучения лингвистических понятий. В процессе систематизации данного материала выявляется его ценность для изучения различных разделов лингвистики в частности психолингвистики, отдельных языковых явлений, необходимых

для истории формирования словарного состава русского языка. Так же исследование данного материала является важным для усовершенствования теории лексикографии и практики создания словарей разных типов, для разрешения вопросов, направленных на повышение речевой культуры общества и эффективной речевой коммуникации.

**Структура дипломной работы.** Работа состоит из Введения, в котором представлены основные параметры исследования, теоретической и исследовательской глав, Заключения, Списка использованной литературы, включающего 50 источников, и 5 Приложений, представляющих материал исследования на разных его этапах.

# ГЛАВА I

## МЕТАЯЗЫКОВОЕ СОЗНАНИЕ В ПРОБЛЕМНОМ ПОЛЕ СОВРЕМЕННОЙ ЛИНГВИСТИКИ

В данной главе будет рассмотрен ряд вопросов, связанных с основными проблемами, рассматриваемыми в дипломном исследовании. К ключевым понятиям работы мы относим понятия: языковое сознание, обыденное метаязыковое сознание носителей русского языка, наивная языковая картина мира, научная языковая картина мира, терминологическая лексика, лингвистические термины.

Как известно, изучение метаязыкового сознания выдвинуло в качестве объектов исследований лингвистики немаловажные явления. Язык мы рассматриваем не только как набор особых определенных единиц, но и как, отражение мировидения и мировосприятия носителей языка. Менталитет народа не может возникнуть спонтанно, это явление сложное, которое формируется путем долгого построения, связано это с тем, что жизнь носителей языка из поколения в поколение меняется и социально и ментально. Однако стержень, образующий менталитет народа, остается.

Мы рассматриваем его как феномен языка, интересный для когнитивной лингвистики и сам по себе, и как зеркало, в котором отражаются многие проблемы школьного лингвистического образования, во многом и формирующего этот феномен.

В лингвистике термином «метаязыковая рефлексия» обозначаются, как правило, не только ментальные метаязыковые операции, но и их вербализация в письменной и устной речи. Исследователи разграничивают имплицитно протекающий процесс размышлений над языком / речью, который всегда сопровождает порождение текста, и эксплицитную, то есть вербализованную рефлексия, которая, хотя и факультативна в речи, но наиболее интересна для языковеда в силу ее непосредственной наблюдаемости.

Требует дальнейшего рассмотрения вопрос о средствах реализации метаязыковой функции языка. Регулярность этой функции приводит к формированию в языке метаязыка – системы специальных средств, при помощи которых вербализуется метаязыковое сознание. Главным предметом исследования в данной главе выступает обыденное метаязыковое сознание, которое мы рассматриваем в связи с вопросами, касающимися школьного курса русского языка и языкового строительства.

Особенности русского национального метаязыкового сознания, рассматриваются нами на примере высказываний носителей русского языка – школьников-старшеклассников и студентов филологического факультета – о некоторых лингвистических терминах, которые изучаются в общеобразовательной школе и на филологическом факультете. Все рассуждения, принятие различных решений в этой области, зависит главным образом от состава и содержания лингвистических воззрений учащихся. В большей степени это происходит потому, что именно те, от кого исходит установление норм в этих вопросах, сами являются носителями обыденного метаязыкового сознания, с которым они познакомились в школьном курсе русского языка, из бытующих в нашем обществе представлений об устройстве русского языка и возможностях овладения им.

Таким образом, основным содержанием главы будет освещение вопросов, касающихся разноаспектной характеристики метаязыкового сознания. Кроме того, в главе будет затронут вопрос о языковой картине мира и ее соотношенности с научной картиной мира, так как исходным языковым материалом в дипломной работе являются лингвистические термины, и их представление в метаязыковом поле сознания формируется под влиянием обеих картин мира. По этой же причине мы сочли возможным включить в первую, реферативную по большей части, главу фрагмент собственного анализа. Обратившись к специальным лингвистическим источникам (главным образом, к учебной литературе, на базе которой формируется



представление учащихся об основных лингвистических понятиях), мы рассмотрели определения некоторого состава лингвистических терминов.

### **1.1. Метаязыковое сознание в ряду смежных понятий.**

#### **Соотношение понятий «обыденное метаязыковое сознание» и «научное метаязыковое сознание». Орфографоцентризм лингвистического метаязыкового сознания**

Метаязыковое сознание имеет сложную организацию, обусловленную сложностью метаязыковой деятельности, разнообразием ее форм, отображаемых в лингвистических исследованиях в виде различных схем и моделей. Остановимся на данном вопросе более подробно.

Главными функциями метаязыкового сознания исследователи считают отражательную, оценочную, ориентировочно-селективную, интерпретационную, регулятивно-управляющую (И. Т. Вепрева, О. А. Лебедева, Н. Д. Кручинкина). Интерпретационная функция проявляется в стремлении говорящего описать семантику слов и выражается в самих толкованиях слова. Семантизация слов в корпусе рефлексивов может осуществляться посредством описательного, синонимического и эпидигматического способов толкования, калькирования (при толковании заимствованного слова) и толкования через противопоставление. Оценочная функция проявляется через обозначение субъективного отношения (положительного, отрицательного или нейтрального) носителя языка к толкуемым словам. Проявление классифицирующей функции дает возможность соотнести опознаваемое носителем языка слово с уже известными ему словами и систематизированными в определенные языковые классы. Функции метаязыкового сознания, активизирующиеся в рефлексивах по поводу анализируемых слов, реализуются через конкретные способы проявления метаязыковой рефлексии.

Ученые отмечают, что главным принципом долговременной и успешной жизнедеятельности языка является образование в нем промежуточных

механизмов, которые функционируют в сфере взаимодействия его антиномических сторон. Метаязыковое сознание представляет собой, с одной стороны, онтологический феномен, с другой стороны, гносеологическое явление. «Метаязыковое сознание – онтологично, поскольку оно органично вплетено в языковое сознание. Метаязыковое сознание гносеологично, поскольку язык и его элементы возникают и существуют при постоянном присутствии познания языка во всех его ипостасях (языка как деятельности, языка как речевого материала, языка как системы)» [Голев, 2009, с. 10-11]. В своей совокупности они представляют метаязыковое сознание как онтолого-гносеологический феномен. «По параметру «метаязыковое» сознание тяготеет к позиции «над языком» и предполагает гносеологическую активность носителя языка, где язык является объект ментальной деятельности человека-субъекта. По параметру «обыденное, обычное, обыкновенное» оно предполагает свернутую и скрытую гносеологическую позицию, трансформирующуюся в ментальный механизм – средство осуществления речевой деятельности» [там же].

Метаязыкового сознания в аспекте его коммуникативной сущности приближается к свойству «глубинность», при этом часто метаязыковое сознание выходит на поверхность в форме осознанной рефлексивной деятельности рядовых носителей языка, объектом которой выступает сам язык, речь, языковое сознание и языковая личность. Для полного понимания всей картины метаязыковости рассмотрим метаязыковой компонент с точки зрения двух ментальных форм – неосознаваемой и осознанной.

Неосознаваемый план метаязыкового сознания выполняет в языке и речи различные функции. Главным образом, «он фиксирует отношение к языку, обнаруживаемое в речевой деятельности. И в процессе порождения, и в процессе восприятия речи говорящий и слушающий непроизвольно оценивают речевые произведения как правильные или неправильные. В последнем случае отношение сознания к языку становится более активным, вплоть до выхода на осознаваемый уровень (извинения, поправки,

«переспросы» и т.п.); метаязыковой компонент из свернутого и имплицитного преобразуется в (той или иной мере) развернутый и эксплицитный. [Голев, 2006, с. 342]. Обыденное метаязыковое сознание включает в свой состав представления о речевой действительности, все это в совокупности составляет часть наивной картины мира, которая влияет на сам язык и все его аспекты (семантику единиц языка, в том числе и на терминологическую лексику), и на общее мировоззрение.

Таким образом, рассмотрение обыденного метаязыкового сознания представляется актуальным направлением когнитивной лингвистики.

Понятия «наивное» и «обыденно метаязыковое сознание» находятся в противопоставлении с понятиями «научное» или «научное лингвистическое метаязыковое сознание». Нетождественность данных понятий связана со сложностями в решении вопроса о границах собственно лингвистических научных знаний. При рассмотрении видов языковых рефлексий, в частности, «научных», почти всегда подразумевается система лингвистических позитивных знаний, разработанных к началу XXI в. При этом из её состава исключается мощное направление лингвофилософского осмысления языка, не опирающееся непосредственно на позитивную, эмпирически определенную лингвистическую традицию. Если же увеличить границы понятия «лингвистическое научное метаязыковое сознание», внести в его понимание лингвофилософское истолкование языка, то можно столкнуться с проблемой отнесения к сфере научных языковедческих рефлексий традиции метафизической трактовки имен, восходящей к мифологической картине мира.

Для индивидуального обыденного метаязыкового сознания свойственны некоторые упрощенные причинно следственные связи, в этом упрощении ученые видят замену объективной диалектики на односторонние представления. Некоторые из них поддерживаются школьными программами и различными установками и многочисленно повторяются, и в связи с этим в

массовом метаязыковом сознании формируются устойчивые стереотипы, многие из которых можно назвать лингвистическими легендами.

В сфере обыденных представлений о взаимосвязи устной и письменной речи, часто проявляется такая черта, как орфографоцентризм (термин Н.Д. Голева).

Во все времена письменная речь и буквы наделялись особым смыслом.

Отразилось это влияние в работах многих лингвистов, о чем написал Ф. де Соссюр, когда давал характеристику влияния букв на представления о звуках у Бонна и Гримма: «Графическое слово столь тесно переплетается со словом звучащим, чьим изображением оно является, что, в конце концов

присваивает себе главенствующую роль... Такое заблуждение существует издавна, и ходячие о языке мнения именно этим и грешат» [Зализняк, 2001, с. 34]. Такие мифы довольно часто бытуют в сознании как ученых в области лингвистики, так и у обычных людей, далеких от науки; зачастую они встречаются в метаязыковом сознании современных носителей языка.

Нужно заметить, что ряд психологов, исходя из ценности письма в современной жизни, выделяют особое письменное сознание людей.

«Письменное сознание – это отношение общества к знаково-графической стороне своего существования»» [Лебедева, 2006, с. 49].; «помимо письменного сознательного существует и письменное бессознательное; в последнем - не разделение «я» и предмета его рефлексии; вся текстуальная масса вместе с погруженной в нее человеческой активностью может быть названа письменной ментальностью» [там же с. 59]

Здесь ученые видят значимую языковую проблему, которая зачастую плохо осознается обществом. В общеобразовательной школе на протяжении многих лет носителям нашего национального языка навязываются

орфографоцентрические представления о русском языке. По результатам проводимых многочисленных экспериментов, 90% носителей языка считают, что изучать русский язык в школе нужно для того, чтобы грамотно писать, и не более. Как мы видим, в таком понимании скрывается сакральный характер, выражающийся в «отсутствии глубокой рациональной мотивации,

которая отражала бы связь орфографии с коммуникативной функцией языка, её участия в понимании текста, в переносе мотивации в этические и эстетические сферы» [Голев, 1999 с. 101]. Является вполне естественным, что это все исходит главным образом от учителя, который данные установки принимает для себя через соответствующую методическую литературу. По многочисленным данным, которые закрепились в науке статистическими цифрами, орфографическая мотивация у носителей национального языка почти не связана с важнейшей для языкового существования коммуникативной функцией.

Как уже отмечалось раньше, сакральное орфографическое мышление порождает за собой ряд мифов, которые мы постараемся рассмотреть опираясь на материалы статьи Н.Д. Голева [Голев, 2008]. Автор представляет нашему вниманию мифы, наиболее распространенные у рядовых носителей русского языка. Миф №1 заключается, в том что, допущенные орфографические ошибки с неизбежной силой приводят к непониманию, либо к недопониманию. Однако никогда и никем это утверждение не было научно доказано. Кроме того, не все носители языка уверены в этом, что не маловажно. Тем не менее, миф прочно держится в сознании людей, приверженцы этих мыслей, приводят примеры придуманных недоразумений с омофонами, которых на самом деле в коммуникативной жизни мы фактически не встречаем. По мнению Н.Д. Голева: «Контекст и коммуникативная ситуация обладают достаточной защитой от разных двусмысленностей, мелких нарушений речи и помех. Нормой является умение отвлекаться от них в пользу непрерывности коммуникативного процесса» [Голев, 2008, с. 67].

Уместно заметить также, что плохой почерк, или описки, куда более реальная проблема для понимания текста, по сравнению с ошибками, особенно связанными с орфограммами дифференцирующего типа, но это не считают серьёзной проблемой, а выдвигают на первый план крайне нежелательное, непримиримое отношение к ошибкам.

Второй миф Н.Д. Голев связывает с проблемой, которую описывает следующим образом: «русская орфография мотивирована русским языком, и орфографические правила, следовательно, способствуют его изучению». Рассмотрим более подробно суть этой проблемы. Орфографические правила – это такой прием, благодаря которому различные написания задним числом приписываются либо привязываются к национальному языку, «нередко с помощью сверхсложных для обыденного сознания лингвистических понятий. Такая мотивация никак не способствует формированию научных представлений о русском языке. А сложные правила, в силу недоказуемой их мотивировки, становятся предметом не науки, а веры» [там же]. В школе бытует мнение, при помощи которого всяческим образом доказывается важность металингвистики, обоснованной орфографией, так как она якобы необходима для изучения русского языка. Мы полностью согласны с автором статьи. Нужно признать, что русский язык изучается довольно долгое время для обеспечения орфографии. «Это означает, что русский язык изучается, исходя из неверных презумпций, предполагающих бессистемное, поверхностное изучение. Русский язык становится не предметом познания, а инструментом особой орфографической мнемотехники (каковую представляет система правил)» [там же].

И последний миф, на котором мы остановимся в данном разделе дипломной работы, это миф, который вытекает из предыдущего, а именно: «Если ты написал правильно, но не можешь объяснить, почему нужно писать так, а не иначе, значит, твоё правильное написание случайно». Из этого следует, что бытующее среди носителей языка мнение отодвигает интуитивную, естественную грамотность на задний план. Более разумным считалось бы внедрить изучение её закономерностей, причин, переводить их на язык массовой методики, после чего появился бы вариант обеспечения в школах естественной грамотности. Это увеличило бы главным образом удобство написания и не создавало препятствий в понимании при обыденном

общении. Вместо этого её считают неприемлемой и не уделяют никакого внимания.

На первый взгляд кажется, что изучение метаязыкового обыденного мышления имеет в своей основе теоретический, надличностный характер. Это не так. Орфографоцентризм, при рассмотрении, например, школьного образования является очень важным аспектом, также значим он и в обыденной жизни носителей языка. Орфографоцентризм обыденного метаязыкового сознания обычно появляется непроизвольно, естественно здесь отражается влияние школьной системы преподавания родного языка, направленного на овладение тонкостями русской орфографии. Зачастую наиболее важные и значимые аспекты русского языка и русской культуры рассматриваются довольно-таки поверхностно, либо вообще не рассматриваются.

На наш взгляд, важно подчеркнуть следующие: орфографоцентризм воспринимается как презумпция лингвистического мышления не только рядовыми носителями национального языка. Его ставят в первые ряды по значимости чиновники от просвещения, ученые, методисты и другие, а ведь все они почерпнули и приняли для себя эти установки ещё со школы, где их главным образом учили написанию без ошибок. Мы же рассматриваем это положение дел в современном образовании как проблемное, так как, с нашей точки зрения, наиболее значимым является изучение русского языка как феномена национальной культуры, овладение разговорной и литературной речью, способностью грамотно говорить, строить логически построенные предложения. Очень важным для развития обыденного метаязыкового сознания является изучение риторики, основная цель которой не сводится к умению писать без ошибок, а открывает более широкий спектр затрагиваемых вопросов. При изучении риторики рассматриваются такие критерии речи, как её содержательность, логичность построения, творческое использование языка, выразительность.

Вместе с тем, «в общественном сознании происходит медленная и небезболезненная эволюция – пересмотр представлений о сущности русского языка и его месте в ментальной и социальной жизни нации, отказ от предрассудков, прочно укоренившихся в этой сфере» [Голев, 2006, с. 351].

Заключая параграф, мы хотели бы обратить внимание на еще одну характеристику метаязыковой деятельности, связанную с текстопорождением. Создавая текст, говорящий бессознательно связывает его создание с определенным ожиданием понимания, им руководит постоянный страх не быть понятым (о страхе как фоновой способности человека, проявляющейся в виде самозащитной и социально ориентирующей реакции, см.: [Красиков, 2000, с. 328-362]). При этом вербализация метаязыкового сознания осознается как операция интерпретирующего типа [Демьянков, 1989, с. 30], которая оптимизирует речевое общение в сторону снятия напряжения, снижения риска не быть понятым, выступает как речеповеденческая адаптационная технология, которая заложена в механизм речепорождения. В данном случае проявляется принцип толерантности, являющийся универсальной категорией речевой деятельности.

Все сказанное свидетельствует о том, что в настоящее время, как в научном, так и в наивном метаязыковом сознании носителей языка отражается сложный образ языка как феномена, в котором проявляются как орфографоцентристские тенденции, так и представления о языке как сложном социокультурном явлении. Школьный курс русского языка опирается в первую очередь на знания по орфографии и пунктуации, что накладывает существенный отпечаток на метаязыковую рефлексию учащихся, связанную с пониманием сущности языка, его предназначения, строения и т.п. Этот вопрос применительно к нашему материалу будет предметом изучения во второй главе исследования.

## **1.2. Языковая картина мира и её основные характеристики.**

### **Соотношение научной и наивной картины мира**



Все знания, усвоенные учащимися в процессе обучения, получают отражение в языковой картине мира, реконструкция которой позволяет увидеть значимые и незначимые для разновозрастных носителей языка аспекты его описания (см., об этом в кн.: [Шкуропацкая, Жданова, 2013, с.11]). В данном параграфе содержится теоретическое описание соотношения двух картин мира: наивной и научной, которое имеет значение для осмысления материала, полученного в психолингвистическом эксперименте и представленного во второй главе исследования.

Язык является главным компонентом, который формирует у человека знания о мире. Отображая в процессе деятельности объективный мир, человек фиксирует результаты познания в словах. Совокупность этих знаний, запечатленных в языковой форме, и представляет то, что принято называть «языковой картиной мира». Именно в языковой картине мира можно увидеть, каково специфическое восприятие мира, зафиксированное в языке.

Понятие языковая картина мира (само понятие, а не термин) представил немецкий филолог, философ и государственный деятель В. фон Гумбольдт. В своих работах В. фон Гумбольдт изучал взаимосвязь языка и мышления и высказывал мысль о том, что мышление не просто взаимосвязано с языком, а до определенной степени зависит от каждого конкретного языка.

Все его работы заключали мысль о индивидуальности разных языков, которая проявляется во всем: от алфавита до представлений о всем мире. По этой причине понятия и грамматические специфические черты одного языка невозможно в полной мере сохранить без внесения корректив при переводе на другой язык.

Сформировать картину мира нам позволяет мышление. Разнообразные типы мышления гарантируют нам наличие разных способов переработки информации в процессе анализа и синтеза целостного образа мира.

Мышление связано с сознанием, но они различны по смысловой нагрузке. Мышление представляет собой одну из высших психических функций, обладает функцией обработки информации, разрешения задач и проблем,

связанных с постановкой вопросов и поисков ответов на них. «Между тем, мышление, в силу направленности на постановку и решение задачи, стремится освободиться от национального языка. В отечественной научной мысли в рамках традиции, восходящей к культурно-исторической концепции, мышление и языковую способность рассматривают в качестве сопряженных результатов социально обусловленной деятельности» [Выготский, 1934, с. 155]. Мышление с его различными типами (образным, оперативным, вербальным, символическим), позволяет сформировать картину мира. Различные типы мышления обеспечивают разнообразие способов переработки информации в процессе синтеза целостного образа мира. В современной лингвистической литературе дается следующее определение языковой картины мира. «Языковая картина мира – это совокупность знаний о мире, которые отражены в языке, а также способы получения и интерпретации новых знаний» [Пименова, 1999, с. 9]. Как мы видим, языковая картина мира – это исторически сложившаяся в обыденном сознании данного языкового коллектива и отраженная в языке совокупность представлений о мире, определенный способ концептуализации действительности. Так же картина мира является важнейшим компонентом сознания. Это целостное и системное отражение реальности составляет основу ориентировки и планирования поведения, в том числе и коммуникативного. На формирование языковой картины мира оказывают влияние множество факторов: традиции народа, национальный язык, образование, воспитание и многие другие социальные факторы. «Языковая картина мира не стоит в ряду со специальными картинами мира (химической, физической и др.), она им предшествует и формирует их, потому что человек способен понимать мир и самого себя благодаря языку, в котором закрепляется общественно-исторический опыт – как общечеловеческий, так и национальный. Последний и определяет специфические особенности языка на всех его уровнях. В силу специфики

языка в сознании его носителей возникает определенная картина мира, сквозь призму которой человек видит мир» [Маслова, 2001, с. 65].

Для когнитивной лингвистики вопрос о категоризации мира в языке и сейчас является весьма актуальным. Память человека устроена так, что языковые элементы, которые зафиксированы в ней, определенным образом упорядочены, а основанием такого процесса являются различные концептуальные признаки и языковые категории. Концептуализация мира находит отражение в системе универсальных категорий, присущих различным языкам. Следует заметить, что в различных языках есть своя собственная система специфических категорий. «Универсальные категории основаны на психофизиологическом способе восприятия мира, специфические – на субъективном процессе наложения концептуальных структур на воспринимаемые фрагменты мира. Эти когнитивные процессы находят отражение в языковой форме, фиксирующей разную когнитивную категоризованность предметов и явлений или два типа знания:

непосредственное (феноменологическое) и опосредованное (структурное).

[Пименов, 2011 с. 27]. В своей основе феноменологическое знание представляет следующие аспекты: предметы, события, явления, упорядоченные в своей системе пространственных и временных координат, на которые проецируются различные виды отношений между фрагментами мира; в языке же подобные отношения закрепляются в предикатах.

Ученые различают наивную и научную картину мира. Остановимся на данных понятиях более подробно. Наивная картина мира представляет собой духовность определенного народа, владеющего тем или иным языком, она значительно отличается от научной картины мира, которая в свою очередь не имеет языковой зависимости, из чего следует, что она может быть одной у нескольких разных народностей.

Наивная картина формируется под влиянием культурных ценностей и традиций той или иной нации, актуальных в определенную историческую эпоху и находит свое отражение, прежде всего, в языке – в его словах и

формах. Используя в речи слова, несущие в своих значениях те или иные смыслы, носитель определенного языка, не осознавая, принимает и разделяет определенный взгляд на мир.

Принято считать, что наивную картину мира составляет наивная психология, наивная физика, наивная география и т.д. В наивной картине мы можем увидеть соотношение материального и духовного опыта людей, говорящих на разных языках. Наивные понятия о мире закрепляются в языке и показывают различные знания и культуру носителей этого языка.

Отражением наивной языковой картиной мира могут служить различные языковые факты.

«Научный образ мира представляет частный случай текстовой картины мира, поскольку складывается в результате восприятия и переработки информации, содержащейся в текстах, функционирующих в определенной социальной сфере» [Касевич, 1995, с. 377].

Главное отличие научной картины мира от наивной в том, что первая строится по законам логики. Познавательные, анализируемые носителями языка объекты мира проходят классификацию, находят свое место и назначение в общей картине предметных и абстрактных понятий, обозначаются специальными терминами и знаками. «Наука, - пишет Г.Д. Гачев, - вырабатывает абстрактные представления и понятия, очищая их от первичных образов и смутных созерцаний...» [Гачев, 1987, с. 198].

Носители современной научной картины мира обнаруживают причинно-следственные отношения в явлениях объективной и субъективной действительности. Результатом собственно научного освоения мира является создание специального понятийно-терминологического аппарата, оперирование которым позволяет углубить человеческие знания осваиваемой действительности. Если научная картина мира является наиболее приближенной к объективной реальности, то языковая картина мира содержит в своих аспектах опыт познания мира, собранный не одним поколением носителей национального языка. Следует отметить так же, что

опыт носителей разных языков отчасти совпадает, а отчасти различается.

Ю.Д. Апресян определял языковую картину мира как наивную, так как она зачастую искажает реальное положение вещей или иначе классифицирует действительность.

Исследователи обычно исходят из двух основных элементов – от фрагмента картины мира, которую необходимо описать, и от конкретного концепта, который требует определенного анализа. При реконструкции элемента картины мира можно анализировать слова, которые, по своей сути не имеют четко выделенной культурной специфичности. В определенных случаях воссоздать фрагмент картины мира можно только путем анализа всех слов определенно тематического круга. На материале какой-либо тематической группы можно провести изучение того, как такие понятия могут меняться с течением времени или различаться синхронно у представителей различных социальных или каких-либо других групп носителей языка. В нашей работе рассматривается фрагмент языковой картины мира, связанный с выражением основных лингвистических понятий.

В результате сопоставительного анализа двух языковых картин мира – наивной и научной – мы выяснили, что данные картины мира различаются по ряду признаков, отмеченных выше. Школьная система образования стремится приблизить обыденные представления к научным. Это стремление представляет собой ее главную ментальную и деятельную установку. Однако и наука, и зависимое от нее образование часто находятся под воздействием обыденного сознания, в результате чего формируются устойчивые стереотипы сознания, проявляющиеся в разных видах деятельности.

Объектом нашего рассмотрения являются стереотипы сознания, которые выявляются при изучении метаязыковых представлений учащихся о таких лингвистических понятиях, как *слово*, *предложение*, *алфавит*, *морфема* и др. Все перечисленные лингвистические понятия относятся к терминологической лексике, образующей важную часть языка соответствующего раздела науки. Поэтому для решения поставленных в

работе задач мы считаем необходимым рассмотреть также вопрос о свойствах терминов как компонентов научной языковой картины мира.

### **1.3. Термин как фрагмент научной языковой картины мира.**

#### **Свойства термина**

Специфическую часть научной картины мира образуют термины. По мнению ученых, «они делают лексический состав языка науки принципиально отличным от лексики общелитературного языка по нескольким направлениям: семантически (термины именуют только специальные понятия, каждый из них уникален по своему содержанию); функционально (термины обладают не только номинативной, но и дефинитивной функцией); по сфере распространения (термины при известной «доступности» некоторые из них широкому кругу носителей литературного языка и при условии, что многие термины вышли из недр литературного языка, принадлежат только языку науки, его лексической системе; термины в своей прямой функции служат средством только профессионального общения); по источникам, способам и средствам создания (термины, основываясь в целом на общелитературных источниках, способах и средствах их создания, имеют и свои специализированные ресурсы, которые не находят применения в других разновидностях общелитературного языка); по семиотическому составу единиц наименования (в терминологии, кроме общеязыковых словесных знаков, широко используются символы, выходящие за рамки вербальных средств выражения) [Табанаква, 1982, с. 18]. Термин в силу своей универсальности, довольно трудно поддается определению. Примечательно то, что исследователи зачастую не могут остановиться на каком-либо одном определении термина. Например, В.П. Даниленко приводит целых 19-ть определений термина, и отмечает, что это не полный перечень и его можно ещё продолжать. Как отмечает ученый, это свидетельствует о том, что «термин представляет собой объект целого ряда наук, и каждая наука

стремится выделить в термине признаки, существенные с ее точки зрения» [Даниленко, 1977, с. 8]. Д.С. Лотте, в своих работах высказывал мысль о том, что «термин, в отличие от обычного слова, всегда выражает строго фиксированное понятие, термин должен быть краток, лишен многозначности, синонимии, антонимии» [Лотте, 1961, с.13].

Так же лингвисты спорят о том, как следует рассматривать термин: как слово или как функцию слова, и можно ли выделить такие лексические единицы, которые будут относиться только к терминам. Обычно исследователи рассматривают термин не как особую функцию слова, а как особую лексическую единицу. Однозначного ответа на данный вопрос нет, можно лишь отметить, что основная часть лексических единиц, которые мы привыкли называть терминами, стали ими благодаря вовлечению в терминологию слов из сферы неспециальной лексики. Термины по своей формальной структуре не имеют существенного отличия от других лексических единиц национального языка. Зачастую в терминологическом значении может употребляться лексическая единица языка, которая в другой сфере функционирования языка используется с другим значением. При этом могут возникать следующие соотношения значений:

- 1) «термин имеет лексическое значение, но оно не сводится к обозначаемому им понятию;
- 2) термин имеет лексическое значение, которое и есть понятие;
- 3) значение термина и есть понятие, лексического значения он не имеет;
- 4) термины обозначают углубленные научные понятия, в то время как обычные слова обозначают лишь наивные, обыденные понятия» [Лейчик, 2006, с. 12].

Таким образом, признаками термина могут быть наделены многие лексические единицы: термин – это функциональная единица. Вместе с тем, терминологическая лексика образует класс слов, предназначенный для использования с определенными целями. Исходя из этого, можно

остановиться на следующем определении термина: «термин – лексическая единица определенного языка, служащая для специальных целей, обозначающая общее – конкретное или абстрактное – понятие теории определенной специальной области знаний или деятельности» [там же]. В предлагаемом определении подчеркиваются следующие важные моменты:

- 1) термины обладают всеми семантическими и формальными признаками слов и словосочетаний естественного языка;
- 2) термины фигурируют как таковые именно в лексике языков для специальных связей, а не в лексике того или иного естественного языка в целом;
- 3) в лексике языков для специальных целей термины служат в качестве средства обозначения специальных общих понятий – результата когниции в специальных сферах знаний и (или) деятельности;
- 4) термины представляют собой элементы терминосистем, отражающих (моделирующих) теории, которыми описываются специальные сферы – объекты языков для специальных целей. [Лейчик, 2006, с. 12].

Термин представляет собой отдельный феномен, различающийся со словами и словосочетаниями как объектами лингвистики. Имена нарицательные являются терминами в том случае, если они обозначают понятия специального характера. Термин является важной частью терминологической системы. Системность занимает одно из самых важных условий для становления термина. «Термин может существовать лишь как элемент терминосистемы, если под последней понимать упорядоченную совокупность терминов, адекватно выражающих систему понятий теории, описывающей некоторую специальную сферу человеческих знаний или деятельности [Кияк, 1989, с. 11].

Термины выступают главным смысловым ядром в научном дискурсе. На сегодняшний день существует множество словарей лингвистических терминов, но даже они не дают ответы на все проблемные вопросы и не показывают в полной мере значение того или иного термина. Это связано с



объективными причинами. Наука о языке в наше время становится все более многоаспектной, многоотраслевой, и каждая научная отрасль придерживается собственной специальной терминологии. Отметим также, что актуальными являются многочисленные расхождения в трактовке, употреблении и в переводе лингвистических терминов. Определяя понятие «лингвистическая терминология», обратимся за его толкованием к Лингвистическому энциклопедическому словарю, в котором лингвистическая терминология – это «... совокупность слов и словосочетаний, употребляющихся в языкознании для выражения специальных понятий и для названия типичных объектов данной научной области» [Ярцева, 1990, с. 23]. Терминологическая система является составной частью метаязыка лингвистики, эта система в свою очередь представляется особо сложной для изучения, так как язык-объект и метаязык находятся во взаимодействии, совпадая в плане выражения.

В ходе рассмотрения данной проблемы, ученые выделяют системный характер лингвистической терминологии. М.А. Джастин разработал следующую классификацию лингвистических терминов:

1) «по степени абстрактности: универсальные термины, обозначающие общие категории (предложение, подлежащие сказуемое), уникальные термины, обозначающие явления, специфические для какого-либо языка или группы языков;

2) по принадлежности к той или иной терминосистеме: традиционные термины, используемые в той или иной терминологической системе, отражающие концептуальный аппарат различных национальных научных традиций, лингвистических направлений и школ, индивидуальные термины, принадлежащие к определенной авторской концепции и не выходящие за её пределы;

3) по внутренней форме: мотивированные, в которых составляющие их морфемы соотносятся с морфемами данного языка: переднеязычный,

заднеязычный; немотивированные термины, появившиеся, в основном, в результате заимствований;

4) по генетическому признаку: исконно русские термины (языкознание, ударение), заимствование, создание на основе греко-латинских элементов;

5) по составу: однословные (монологемные) термины, термины-словосочетания (полилексемные термины); выделяется также сложение терминов, в процессе которого сочетаются два и более самостоятельных термина: компонентный анализ лексического значения слова [Джастин, 2007, с. 9].

В дипломном сочинении в качестве материала для рассмотрения лингвистических терминов в метаязыковом сознании носителей языка были нами выбраны шесть лингвистических терминов – *слово, алфавит, предложение, морфема, звук, текст*, которые, по классификации М.А. Джастина, являются универсальными, традиционными, однословными и в большинстве своем исконными. Со всеми данными терминами большинство носителей национального языка знакомятся, начиная со школы.

Рассмотрим каждый термин в отдельности. При этом мы обращаем внимание на понимание термина в школьном учебнике, так как нашими информантами являются школьники старших классов. В качестве второго источника для определения значения термина нами был взят

Лингвистический энциклопедический словарь, в котором отражается научное понимание термина, принятое в лингвистических дисциплинах, и на которое ориентируются студенты-филологи, образующие вторую группу информантов.

Термин «алфавит» известен носителям языка с первых лет обучения в школе. Энциклопедический лингвистический словарь, дает следующее определение термину: «Алфавит - [греч. ἄλφάβητος, от названия двух первых букв греческого алфавита — альфа и бета (новогреч. вита)] — система письменных знаков, передающих звуковой облик слов языка посредством символов, изображающих отдельные звуковые элементы. Изобретение алфавита позволило делать запись любых текстов на естественном языке без

обращения к их значению (в отличие от систем письма, использующих *идеограммы* - письменные обозначения понятий и *логограммы* - письменные обозначения слов), что сделало возможным повсеместную фиксацию, хранение и передачу самых разнообразных текстов на любых естественных языках, способствовало распространению грамотности и других достижений европейской цивилизации. Все известные алфавиты характеризуются наличием синтагматических правил обозначения фонем в словах и парадигматическим набором знаков, известных всем ими пользующимся в строго определённой последовательности. Принцип упорядочивания по алфавиту играет важную роль во всех современных средствах хранения и поиска информации (в словарях, других справочных изданиях, каталогах и т. п.)» [Энциклопедический лингвистический словарь, 2009, с. 890].

Понятие «предложение» рассматривается учащимися в средней школе в 5 классе и в 8-9 классах. В 5 классе предложение изучается как главная единица синтаксиса, «оно содержит высказывание, о чем либо». Дается характеристика грамматической основы предложения и особой интонации предложения. Рассматриваются виды предложений по цели высказывания, по эмоциональному окрашиванию, дается характеристика главным и второстепенным членам предложения, характеризуются предложения с однородными членами, с обращениями и вводными словами, сложное предложение и его разновидности, предложения с прямой речью. В основном курсе все перечисленные темы, расширяются, углубляются, детализируются. В ЛЭС «предложение» определяется как «одна из основных грамматических категорий синтаксиса, противопоставленная в его системе слову (и словоформе) и словосочетанию по формам, значениям и функциям (назначениям). В широком смысле это любое — от развернутого синтаксического построения (в письменном тексте от точки до точки) до отдельного слова или словоформы — *высказывание* (фраза), являющееся

сообщением о чём-либо и рассчитанное на слуховое (в произнесении) или зрительное (на письме) восприятие» [там же].

С определением термина «слово» ученики знакомятся так же с первых лет обучения, и в последующем изучают данное понятие более подробно.

Словарь нам показывает следующие определение термина «слово»: « Слово - основная структурно-семантическая единица языка, служащая для именованя предметов и их свойств, явлений, отношений действительности, обладающая совокупностью семантических, фонетических и грамматических признаков, специфичных для каждого языка. Характерные признаки слова — цельность, выделимость и свободная воспроизводимость в речи.

В слове различаются следующие структуры: фонетическая (организованная совокупность звуковых явлений, образующих звуковую оболочку слова), морфологическая (совокупность морфем), семантическая (совокупность значений слова). [там же].

Морфема так же начинает изучаться уже с пятого класса; в разделе «Морфемика» содержится все необходимая информация для понимания этого термина. «Морфемы – самые маленькие значимые слова. Они образуют морфемный состав слова. Каждая морфема в слове имеет свое значение [Бабайцева, 2007, с. 58]. «Морфема - (от греч. μορφή — форма) — одна из основных единиц языка, часто определяемая как минимальный знак, т. е. такая единица, в которой за определённой фонетической формой (означающим) закреплено определённое содержание (означаемое) и которая не членится на более простые единицы того же рода. В определённых случаях допустимо говорить о нулевой морфеме (с фонетически не выраженным означающим), например нулевая флексия именительного падежа единственного числа слова. Морфема — предельный результат так называемого первого лингвистического членения (по А. Мартине), т. е. сегментация речевого текста на двусторонние единицы — знаки языковые» [Энциклопедический лингвистический словарь, 2009, с. 911].

Термин «звук» находит свое место также в пятом классе в разделе: «Фонетика. Графика». Здесь рассматриваются такие разделы, как звуки речи, звуки речи и буквы, гласные и согласные буквы и др.

Следует отметить, что в пятом классе всем перечисленным выше терминам даются общие определения, в средних и старших классах каждый термин подвергается более детализированному рассмотрению.

С термином «текст» ученики также знакомятся на протяжении всех лет обучения. В ЛЭС дается следующее определение текста: «текст - (от лат. *textus* — ткань, сплетение, соединение) — объединённая смысловой связью последовательность знаковых единиц, основными свойствами которой являются связность и цельность» [там же].

В данном параграфе мы рассмотрели наиболее важные аспекты, касающиеся термина как элемента особой языковой картины мира, которую принято называть научной языковой картиной мира. А также рассмотрели научные определения терминов, взятых нами для исследования их представленности в метаязыковом сознании школьников и студентов-филологов.

Мы выяснили, что вопросы, касающиеся терминотворчества, остаются актуальными в лингвистической науке. Из работ ученых мы можем видеть, что термин отличается от других лексических единиц по ряду признаков, перечисленных выше. К отличительным признакам термина мы относим системность, наличие специального определения – дефиниции, тенденцию к однозначности в рамках одного терминологического поля, отсутствие экспрессии, стилистическая нейтральность. Все перечисленное выделяет термин как особую лексическую единицу, которая может характеризоваться своими особенностями при семантизации разными способами, предусмотренными в эксперименте.

### **Выводы по первой главе**

Изучение литературы по проблеме обыденного метаязыкового сознания и анализ собственного материала позволяет нам сделать следующие выводы.

Обыденное метаязыковое сознание выступает одним из главных факторов, влияющим на повседневную речевую деятельность носителей языка, принадлежащих к тому или иному социуму, на преподавание русского языка в школе и вузе, на разрешения ряда вопросов языкового строительства, а также на решение ряда вопросов, касающихся самой науки о языке. Как уже говорилось выше, все перечисленные нами аспекты функционирования национального языка тесно между собою связаны. Это позволяет нам рассматривать и метаязыковое сознание как крупный самостоятельный объект лингвистического изучения во всех его связях и отношениях с другими сферами языкового существования. Научный подход к данному объекту предполагает рассмотрение его в качестве объективного фактора, оказывающего непосредственное воздействие на все сферы функционирования языка.

Метаязыковое сознание обнаруживает связь с интеллектуальной деятельностью, процессом познания, спецификой осмысления мира и его аспектов, с одной стороны, с другой – связь национальных носителей языка непосредственно с самим языком как выражением духовной культуры народа.

Наивный носитель русского языка выдвигает различные неспециализированные лингвистические мнения, в которых выявляется вся совокупность знаний и мнений о языке, закрепляются лексические мотивации различного характера, в том числе и народоэтимологические. Показания метаязыкового сознания представляют собой своеобразный акт сознания человека, результат его духовной деятельности, поддерживаемый скрытыми от человеческого видения механизмами. Все вышеперечисленное главным образом находит отражение в сфере обыденного метаязыкового сознания.

Метаязыковые знания основываются на важнейших составляющих, таких, как спонтанные мнения и образные представления о языке и речевой деятельности, которые сформировались в обыденном сознании человека,

когда на этапе порождения речи и в процессе ее восприятия говорящий и слушающий непроизвольно дают оценку речевым текстам с точки зрения ее правильности или неправильности. На этом этапе проявляется осознанность или неосознанность метаязыковых знаний. Неосознанные лингвистические знания проявляются на уровне чувств, ощущений. В таких проявлениях нет рациональной рефлексии, здесь на первый план выходит проявление языкового чувства, эмоциональной оценки на различные речевые проявления. Для формирования осознанных метаязыковых знаний большую роль играют такие важные составляющие, как обучение в школе и в вузе, в процессе которого человек непосредственно применяет лингвистические термины. Однако здесь есть место и наивной лингвистике. В сфере неосознаваемого знания языка предполагается спонтанное сознание, владение интуицией, некие выработанные навыки на уровне подсознания. Выбор каких-либо стилистических средств либо норм русского языка осуществляется неосознанно, спонтанно, так как у всех представителей национального языка овладение своим языком происходит в очень ранний период жизни, когда мышление и сознание находятся в слабом развитии. Для сравнения можно отметить, что овладение неродным языком, происходит совершенно другим образом, здесь иже главную роль играют специальные активные коммуникативные методики.

В осознанном владении языком идет процесс подключения форм критического и рефлексивного сознания, оно, в свою очередь, несет в себе предпосылки уже имеющего у рядового пользователя языка определенного речевого и жизненного опыта. Оно непосредственно находится во взаимосвязи с метаязыковым сознанием и часто в своей структуре содержит его элементы, однако выборка различных языковых форм может осуществляться, не включая в себя метаязыковые термины. В жизнедеятельности людей, мы можем наблюдать такое осознанное владение языком в различных официальных ситуациях или же там, где это необходимо.

Что касается понятия «термин», то из всего материала, по этому вопросу, мы видим, что проблема определения термина не утратила своей актуальности на сегодняшний день: в современной лингвистике существуют различные определения и трактовки данного понятия, что свидетельствует о том, что ученые до сих пор не могут прийти к единому мнению. В связи с этим изучение лингвистических понятий в метаязыковом сознании носителей языка может внести дополнительные сведения в решение, как проблемы самого метаязыкового сознания, так и проблемы осмысления терминологической лексики.



## **ГЛАВА II**

### **ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ЛИНГВИСТИЧЕСКИХ ТЕРМИНОВ В МЕТАЯЗЫКОВОМ СОЗНАНИИ НОСИТЕЛЕЙ ЯЗЫКА**

В этой главе будет представлен психолингвистический эксперимент, методика его проведения, полученные результаты и их интерпретация. Цель данного исследования – проследить процесс становления метаязыкового сознания у носителей русского языка на примере ряда лингвистических терминов, который происходит, с одной стороны, в результате усвоения научной информации при обучении, с другой стороны, под влиянием обыденного сознания, формирующегося в других ненаучных сферах общения.

Программа исследования включала несколько этапов, в каждом из которых выделялся в свою очередь ряд процедур. Такой порядок работы позволил увидеть лингвистические термины в метаязыковом сознании в разных аспектах.

#### **2.1. Методика сбора и анализа материала для изучения обыденного метаязыкового сознания**

В дипломной работе используется методика Кемеровской школы изучения обыденного метаязыкового сознания, представленная в работах Н.Д. Голева и в Словаре обыденных толкований русских слов [Басалаева и др.]. Данная методика применялась для составления словаря метаязыковых рефлексий, фиксирующего результаты наивного лексикографирования. «Словарь отвечает на вопрос, какую информацию несет в себе русское слово, какое содержание ассоциируется с ним у рядового носителя русского языка» [Голев, 2011, с. 55].

Данная методика, с нашей точки зрения, позволяет наиболее полно представить картину метаязыкового сознания носителей языка.

Исследование проводилось в старших классах (10-ом и 11-ом классах) ГОУ СОШ №31 г. Бийска Алтайского края, а также со студентами филологического факультета (с 1-го по 5-ый курсы) ФГБОУ ВПО «АГАО» г. Бийска. Выбор информантов связан с тем, что в школе при изучении русского языка закладываются основы лингвистической терминологии, а на филологическом факультете студенты получают базовое лингвистическое образование. Такой состав информантов позволяет изучить влияние различных факторов на становление метаязыкового сознания носителей языка на разных этапах обучения, а также проследить влияние различных картин мира (наивной и научной) на формирование данного феномена. Методика эксперимента состояла в следующем. Каждому из испытуемых предлагалось в анкете шесть лингвистических терминов: *предложение, морфема, звук, слово, алфавит, текст*. Предлагаемые в анкетах вопросы были сформулированы следующим образом:

- ❖ Какое значение имеют следующие слова?
- ❖ Какие ассоциации возникают у Вас в сознании при восприятии следующих слов?
- ❖ Назовите первые пришедшие на ум фразы, в составе которых есть следующие слова.
- ❖ Какие предметы и явления могут быть названы следующими словами?
- ❖ «Созвучья слова не случайны» (В. Брюсов). Когда, например, мы слышим слово колошматить на ум приходят созвучные слова: колотить, лохматить, шмотья. Если окоп, то – копать. Если кубарем, то – кубик. Какие слова приходят на ум, когда слышите следующие слова?
- ❖ Как Вы считаете, почему так названо явление, обозначенное следующим словом?

В эксперименте участвовало сто человек (20 школьников и 80 студентов).

Все участники данного эксперимента получали анкету с вопросами и

заданиями и в течении 15 минут должны были заполнить её, ответив на предложенные вопросы. Ответы подразумевали различные варианты: могли выражаться в виде слова, словосочетания, предложения, знаков, цифр. Обработка результатов включает в себя слово для анализа, ответы тестирующих, расположенные по мере убывания частоты употребления данных ответов информантами. При обработке материала мы следовали инструкциям, разработанным авторами Словаря обыденных толкований русских слов [Басалаева и др.].

Обработка по заданиям происходила следующим образом:

#### 1. «Обработка задания «значение»»

- ❖ Словообразовательные модификаты фиксировались нами как разные реакции.
- ❖ Синтаксические, морфологические и орфографические варианты объединялись.
- ❖ При синтаксической синонимии реакции объединялись, но записывался второй вариант

#### 2. Обработка задания «ассоциации»»

В ассоциативном эксперименте синонимичные слова и синтаксические конструкции, грамматические формы слова, считались разными реакциями, которые располагались в порядке частности.

#### 3. Обработка заданий «созвучия» и «фразы»»

- ❖ Полные и неполные цитаты записывались в одной пропозиции.
- ❖ Вариативность сохранялась только в случае смысловой нагрузки варианта (для созвучных слов это мотивационный смысл, для крылатых фраз – смысловое тождество первоисточника).
- ❖ Для «фраз» формальные варианты (фонетические, словообразовательные, морфологические, синтаксические) разделялись лишь в случае изменения смысла.

#### 4. Обработка задания «почему так названо явление»»

- ❖ Реакции объединялись по мотиву названия.

❖ Разводились варианты синтаксических конструкций.

Если есть значимые слова (варианты, отражающие разные модусы), то они трактуются как отдельная реакция. [Голев, 2011, с. 52-53].

Проведенный нами эксперимент наиболее полно отражает картину метаязыкового сознания, разъясняет информационный смысл приведенных нами лингвистических терминов, показывает ассоциативное содержание термина и связь с ним рядового носителя языка. Результаты показывают, какова коммуникативная память носителей языка и реальное психологическое значение слова, которое в свою очередь противопоставляется его нормативному значению.

При исследовании метасознания мы затрагиваем не только языковые факторы, но и рассматриваем обсуждаемый нами вопрос гораздо шире, включая сюда и культурные концепты, опираясь непосредственно на лингвокультурную и лингвокогнитивную базы, которые являются главными базовыми компонентами культурного пространства. Национальное культурное пространство отражается в сознании носителей языка, преломляясь сквозь призму его собственного индивидуального сознания. Полученные результаты позволяют построить модель фрагмента языкового сознания рядового носителя русского языка во множестве образующих его компонентов. В предлагаемой модели метаязыкового сознания содержится коммуникативный и гносеологический опыт носителя языка.

Рассматривается именно обыденное метасознание, сложившиеся в повседневном коммуникативном опыте. Важным является то, что в анкете представлены такие типы вопросов и заданий, которые позволили увидеть в выбранных нами лингвистических терминах не только понятийное содержание, но и их отражение в чувствительной сфере бытия, находящееся в подсознании носителей языка в системе образов, различных представлений, бытовых ассоциаций.

## **2.2. Описание лингвистических терминов в обыденном метаязыковом сознании школьников**

Рассмотрение лингвистических терминов в метасознании испытуемых является, на наш взгляд, актуальной лингвистической задачей. Исследование взаимодействия обыденного и научного компонентов познания, издавна вызывающее интерес ученых в различных областях знания и науки, так же нашло свое отражение в работах таких ученых как И. Кант, Э. Гуссерль, А.Ф. Лосев, В.И. Вернадский, Дж. Келли, Л.С. Выготский и др. В своих трудах ученые отмечают взаимосвязь научного и наивного знания, в частности, в рамках метаязыкового знания, в составе которого научное неразрывно связано с наивным. Считается, что наивное восходит к научному, но оставаясь по своей форме конкретным, житейским, практически ориентированным его преломлением.

В начале рассмотрим данные, полученные в результате опроса школьников-старшекласников.

Обработка собранного материала в дипломной работе производилась нами следующим образом:

**Задание №1.** Задание «значение», в котором нужно было указать, какое значение имеет термин. После обработки материалов эксперимента мы получили данные, которые представили для каждого слова-стимула в виде списков «значений», оформленных разноуровневыми единицами языка с указанием частотности.

### **Предложение:**

связанных по смыслу слова<sup>1</sup> (7); набор слов (5); объединенных по смыслу слов (3); группа слов связанных между собой (2); несколько слов (2); состав слов (2); слова и фразы (1); одно или несколько слов (1); слово (1); группа слов (1); для придания смысла (1).

---

<sup>1</sup> Речевой материал, полученный от носителей языка, по всей дипломной работе сохраняется в авторской редакции (без изменения орфографии и пунктуации).

Отказы – 0.

**Слово:**

слово (4); центральная единица языка (4); единица языка (3); набор букв (3); истолкование предметов, лиц, процессов, свойств (2); способность языкового знака выделять предмет, явления, признак из окружающего мира (2); единица (1); часть речи (1); лексическая единица языка (1); единицы речи (1); основная лексическая единица (1); последовательность букв (1); набор каких-нибудь букв (1); буквы (1).

Отказы – 0.

**Алфавит:**

буквы (11); расположенные по порядку буквы русского языка (4); набор знаков предназначенный для составления слов (4); набор букв (4); все буквы русского языка (2); значение букв русского алфавита (2).

Отказы – 0.

**Морфема:**

значимая часть слова (9); часть слова (7); часть языка (2); минимальная часть языка (2); часть слов (2); все части слова (1); что-то в слове или предложении (1); фонетическая единица языка (1).

Отказы – 1.

**Звук:**

фонетическая единица языка (8); единица фонетики (5); то, как мы произносим слово (2); фонетическая часть языка (2); звук (1); основная фонетическая единица (1); то, что мы слышим (1); фонетическая единица звука (1); фонетика (1); единица речи (1); наименьшая единица фонетики (1).

Отказы – 2.

**Текст:**

набор предложений связанных по смыслу (7); предложения (4); связанная последовательность букв (3); слова и предложения связанные по смыслу (3); состоит из нескольких предложений (1), объединённые общей темой (1); состоит из предложений имеющих смысл (1); несколько предложений

связанных по смыслу (1); может быть маленький рассказ. Текст может состоять из 2-х и более предложений. Например, какая-то цепь событий (1); последовательность слов в предложении (1); совокупность предложений, имеющих определенный смысл и значение (1); связанные предложения (1); два или несколько предложений (1).

Отказы – 0.

Таким образом, в ядре метаязыкового сознания среднестатистического школьника старшекласника «предложение» представлено, как «набор слов» или как «набор слов связанных по смыслу». «Слово» - это «центральная единица языка», «основная лексическая единица языка» и «речи», служащая для «выделения», «обозначения» и «истолкования» «предметов», «явлений» и «признаков» из «окружающего мира». В определении термина «алфавит» почти во всех ответах содержатся следующие характеристики: «буквы» или «набор букв». «Морфема», по ответам большинства школьников, это «значимая часть слова», в одном ответе было указано, что она «выполняет определенные функции». В определении слова «звук», мы видим в большинстве случаев, что это – «фонетическая единица языка», или «единица фонетики», «то, что мы слышим». «Текст», по мнению большинства испытуемых, «набор предложений связанных по смыслу».

**Задание №2.** Задание «ассоциации». Нужно было указать, какие ассоциации возникают в сознании при восприятии слова. Представим результаты анализа в виде ассоциативных полей слов-стимулов.

**Предложение:**

слова (8); несколько слов связанных между собой по смыслу (6); текст (4); много слов (2); группа слов имеющие смысл (1); простое (1); слова связанные и имеющие смысл (1); строчка в книге или тетради (1); слова по смыслу (1); руки и сердца (1).

Отказы – 0.

**Слово:**

буквы (7); звуки (2); слово (2); буквы, объединенные в слове (2); звук (2); голос (1); предложение (1); одно слово (1); речь (1); Слово о Полку Игореве (1); одно значение (1); часть предложения (1); несколько слов (1); набор букв (1).

Отказы – 2.

### **Алфавит:**

буквы (14); набор букв (5); буквы от а до я (2); школа (1); набор букв в строго назначенном порядке (1); достоинство Русского языка (1); А – аист (1); буквы по порядку (1).

Отказы – 1.

### **Морфема:**

часть слова (7); корень слова (4); корень (4); части слова (3); приставка, корень, окончание, суффикс (2); части (1); приставка, корень, окончание (1); суффикс (1); морфема (1); корень, суффикс (1); правило (1).

Отказы – 1.

### **Звук:**

музыка (6); единица речи (4); слова (4); звук (3); гласные, согласные, твердые, мягкие (1); звучание (1); транскрипция (1); (1) говорят; (1) звуковая вибрация; (1) фонетика; (1) аааааа; (1) голос.

Отказы – 1.

### **Текст:**

предложения (9); несколько предложений связанных по смыслу (5); слова (2); связка предложений (2); слова со смыслом связанные в предложения (1); очень много слов (1); какая-то страница в книге (1); текст (1); много читать (1); книга (1); набор предложений (1).

Отказы – 1.

На основе полученных данных мы можем сделать вывод, что ассоциации, полученные на слова-стимулы, схожи с определениями слов. Ассоциативное поле слов-терминов в сознании школьников складывается именно на основе знаний о терминах, полученных на уроках в школе. Вместе с тем, встречается



абстрактные ассоциации, имеющие косвенное отношение к представленным терминам.

**Задание №3.** Задание «фразы». Ученикам предлагалось назвать первые пришедшие на ум фразы, в составе которых есть предложенные термины.

**Предложение:**

предложение – это несколько слов (4); много предложений (2); предложение – это много слов (2); прочитать три предложения (1); предложение должно (1); в предложении мало слов (1); записали предложение (1); не стоит отказываться от этого предложения (1); предложение в тексте (1); предложение руки и сердца (1); предложение руки и ноги (1); односоставное предложение (1).

Отказы – 9.

**Слово:**

слово не воробей, вылетит, не поймаешь (11); «вначале было слово...» (3); слово не воробей (4); честное слово (2); Слово о полку Игореве (1); слово всегда готово (1); нет ничего обидней слова (1); такое прекрасное слово (1); честное слово (1).

Отказы – 1.

**Алфавит:**

учи алфавит (3); учат в школе (3); от А до Я (3); учат в школе алфавит (2); учат дети в первом классе (1); алфавит с первых уроков учат дети в первом классе, а кто то еще раньше (1); дети в школе учат алфавит (1); алфавит + есть то, что является основой языка (1); учите алфавит (1); английский алфавит (1); все буквы (1); алфавит надо знать (1); прикольный алфавит (1); детский алфавит (1).

Отказы – 5.

**Морфема:**

морфемный разбор слова (5); русский язык (2); теорема (1); корень (1); в русском языке (1); морфема... это морфема (1); в русском языке значимая

часть слова (1); тема (1); суффикс, приставки, корень и т.п. (1); корень – это морфема (1); морфема – значимая часть слова (1); морфема (1); теорема (1); без морфем никуда (1).

Отказы – 7.

### **Звук:**

громкий звук (3); звук природы (3); гласный (3), согласный; аааааа – это звуки (1); звуки музыки (1); звук звонкий (1); звук молчанья (1); музыка (1); согласный звук (1); услышали звук (1); звуки – основа речи (1); звук (1); звук речи (1); звучание слов (1).

Отказы – 6.

### **Текст:**

большой текст (4); кекс (4); набранный текст (2); набор текста (1); много слов (1); текст песни (1); текст (1); чем текст правильнее и интереснее составлен, тем приятнее его читать (1); работа с текстом (1); слова (1); анализ текста (1); длиннотекст (1).

Отказы – 7.

Здесь мы уже видим более разнообразные ответы, многие ученики придерживаются школьных понятий о терминах, но некоторые уже отклонились от школьных терминологических обозначений, например: *предложение руки* и т.п., *звуки природы*, *текст песни*, одно слово было придумано самим учеником - *длиннотекст*.

**Задание №4.** Задание «предметы». Испытуемые указывали, какие предметы и явления могут быть названы взятыми для исследования лингвистическими терминами.

### **Предложение:**

слова (6); предложение (4); текст (4); синтаксис (2); предложение руки и второй руки (1); отрезок речи (1); слова связанные по смыслу (1); соглашения между людьми (1); руки и сердца (1); задание (1).

Отказы – 4.

### **Слово:**

слово (6); буквы (4); лексика (3); предложение (2); число (1); текст (1);  
смысловая единица (1); это когда человек говорит (1).

Отказы – 7.

### **Алфавит:**

буквы (9); алфавит (3); буквы записанные (2); только буквы (1); буквы по  
порядку (1); слово (1); книга (1); набор букв (1); фонетика (1).

Отказы – 6.

### **Морфема:**

морфема (4); морфемика (4); приставка (3); приставка, корень, суффикс,  
окончание (3); часть (2); назвала корову Морфема (1); корень (1); не что не  
может быть морфемой кроме морфемы (1).

Отказы – 6.

### **Звук:**

фонетика (7); музыка (6); звук (3); то, что мы слышим (1); то что мы  
произносим (1); гром (1); шорох (1); буква (1); буквы в их звучании (1).

Отказы – 4.

### **Текст:**

предложения (6); текст (3); кекс (2); синтаксис (2); предложение (1);  
предложения связанные по смыслу (1); слова (1); мысль, какая то (1); набор  
предложений (1); рассказ (1); книга, журнал (1); книга (1).

Отказы – 5.

Здесь мы выявляли связи слова с внеязыковым предметом или явлением и  
обращали внимание на понимание этой связи. Можем заметить разнообразие  
ответов, от научных определений, до слов, не имеющих отношение к  
термину.

**Задание №5.** Задание «созвучие». В этом задании предлагается найти слова,  
созвучные (схожие по звучанию) со словами-стимулами. Полученные  
результаты также были представлены нами в виде поля:

### **Предложение:**

унижение (5); умножение (4); предлагать (3); слова (2); предложить (1);  
предложил (1); предлог (1); ложить (1); предложение (1); предлог (1);  
сложение (1).

Отказы – 5.

### **Слово:**

олово (5); буквы (3); сливо (1); сало (1); лова лова (1); кола (1); соловей (1);  
словно (1); слово (1); набор букв (1); слог (1); ово (1); голос (1).

Отказы – 7.

### **Алфавит:**

буквы (7); альфа (5); фаворит (4); витамины (2); где еж (1); арфа (1).

Отказы - 6.

### **Морфема:**

теорема (4); метаморфоза (2); плорема (1); фанера (1); мофема (1); сема (1);  
дилемма (1); морфология (1); марфа (1); суффикс (1); приставка (1); морфий  
(1); корень (1); морфема (1).

Отказы – 8.

### **Звук:**

музыка (9); звучание (3); созвучие (3); звучать (2); звуковой (1); звучок (1);  
звучит (1); стук (1); бук (1); звук (1).

Отказы - 3.

### **Текст:**

кекс (8); текст (3); предложения (3); контекст (2); конец (1); тест (1);  
текстовать (1); книга (1).

Отказы – 6.

Результаты этого задания показывают звуковые ассоциации, связанные с терминологической лексикой. Ассоциации возникают как по созвучию с корневыми морфемами (в основном), так и с суффиксальными морфемами (в меньшей степени). Встречаются слова, не существующие в русском языке, такие как: *лова, сливо, текстовать*.

**Задание №6 «Этимология».** В задании учащимся предлагалось ответить почему так названо слово.

**Предложение:**

не знаю (4); не в курсе (1); потому что включает в себе смысл (1); от слова унижение (1).

Отказы – 19.

**Слово:**

лексика – слово (3); не знаю (2); я не в курсе (2); связка букв (1).

Отказы – 18.

**Алфавит:**

от названия буквы Альфа (4); от букв альфа и вита (3); не знаю (3); составлено из первых букв алфавита (1); первая буква Альфа (1); от слов тебя скривит (1); я не в курсе (1); по первым буквам прошлого алфавита (1).

Отказы – 11.

**Морфема:**

морфемная часть (3); не знаю (2); от слова морфология (2); я не в курсе (2); от слова теорема (1).

Отказы – 16.

**Звук:**

фон-звук (2); не знаю (2); потому что звук звучит (1); я не в курсе (1); от слова уют (1); от слова звучать (1); произношение (1); звучание (1).

Отказы – 16.

**Текст:**

не знаю (3); я не в курсе (2).

Отказы – 21.

Результаты выполнения данного задания продемонстрировали низкий уровень знания этимологии слов-терминов, из которых почти все имеют иноязычное происхождение. Изучению данного аспекта значения слова в школе уделяется мало внимания. Особые проблемы возникли с термином «текст»: не было дано не одного варианта, в других же словах, ученики

ставили очень много пропусков, не зная этимологию лингвистических терминов.

Итак, анализ метаязыкового сознания старших школьников, проведенный в разных направлениях, позволяет сделать следующие выводы:

в задании «значение» обнаружилось, что все термины, обозначающие основные единицы различных уровней языка, рассматриваются школьниками в структурно-семантическом аспекте: из каких строевых единиц состоят или компонентами каких единиц являются. Содержательная и, в особенности, функциональная сторона языковых единиц представлена лишь единичными характеристиками;

ассоциативный ряд связан с самим понятием, сам термин используется как исходный пункт фразы, и к нему уже подбираются определения и приписываются признаки. В некоторых определениях обнаруживается связь языка с культурой. Для обыденного метаязыкового сознания характерен акцент на «вещественном» обозначении лингвистических терминов.

Некоторые из респондентов пытались обобщить свои представления, придать им более абстрактный и глобальный характер с одной стороны, а с другой, свести их к общей системности. В основном мы видим научно обоснованные определения, определяющие обыденное метаязыковое сознание. На периферии метаязыкового сознания находятся те элементы, которым менее всего уделяют внимание в школе;

в задании «фраза» обнаружилось, что в метаязыковом сознании носителей языка слова-термины закрепились в основном в составе таких «фраз», которыми чаще всего школьники оперировали на уроках по русскому языку при ответах на устные вопросы и при выполнении практических заданий.

Исключение составляет слово-стимул «слово», которое оказалось включенным в более широкий историко-культурный и литературный контекст;

в ответах на вопрос, сформулированный в задании «предметы», обнаружилось, что все слова-термины имеют в основном понятийную

референцию, которая проявилась в актуализации родо-видовых отношений (слово-стимул обозначает родовое и видовое понятие одновременно) и отношения «части» и «целого» в рамках определенной научной парадигмы. В родо-видовых и партитивных отношениях в парах стимул-реакция в данном задании также в большой степени проявилось влияние структурно-семантического подхода к определению данных понятий в школьной грамматике;

в задании «созвучие» в связях экспериментальных слов с полученными реакциями также проявилось большое влияние научной картины мира: в созвучиях часто возникала терминологическая лексика из той же или других областей знания. Вместе с тем, среди реакций встречается большое количество слов, относящихся к разряду разговорно-обиходных и просторечных.

Таким образом, несмотря на множество определений и их неоднозначность, в метаязыковом сознании данной социально-возрастной группы, мы видим сильное влияние научной картины мира, формируемой школьной программой. Так же прослеживается ошибкобоязнь, сформированная системой обучения в средней школе, явно выделяется ориентация на правила. Миф о «верховенстве» правил, ориентированных на структурно-семантическое описание языка и основных его единиц, ярко прослеживается в ответах большинства респондентов. Он, главным образом, связан с орфографоцентризмом, сутью которого является обучение орфографии исключительно по правилам. Под влиянием этого у учеников складывается представление о национальном языке как о своеобразной системе различных правил, не допускающих вариантной интерпретации.

Помимо школьников-старшеклассников в нашем исследовании так же принимали участие студенты-филологи с первого по пятый курс. Данные, полученные в работе с названной группой респондентов, представлены в Приложениях I-V.

Как отмечают исследователи, способность к языковой рефлексии у студентов обычно определяется психологическим типом личности студента. С одной стороны, рефлексивный дискурс будет виден преимущественно у эгоцентрической личности, имеющей способность к внутреннему способу самооценки, способной воспроизводить различные тексты, которые усложняются объяснением данного на этот момент словесного выбора. Кроме того, параметрами выделения вида языковой личности и типа метаязыкового сознания являются такие, как профессиональный статус, языковая и культурная компетентность. В нашем случае при рассмотрении метаязыкового сознания студента-филолога мы видим личность, владеющую навыками и устной и письменной, а так же публичной речи, которая владеет знаниями в области лингвистики. Здесь появляется вопрос о том, можно ли отнести уровень языкового сознания людей, обучающихся на филологическом факультете, к обыденному типу мышления и к обыденному метаязыковому сознанию. Принимая во внимание речевую практику, мы можем считать определения и высказывания, полученные в эксперименте, все же проявлением метаязыкового обыденного сознания, над которым сильно довлеет «орфографоцентризм» школьного преподавания русского языка. Здесь уместно будет сослаться на мнение Н.Д. Голева: «орфографоцентризм, под которым понимается отождествление языка и орфографии, является национальным свойством метаязыкового сознания русского языкового сообщества [Голев, 1997, с. 72].

Ученые также отмечают, что метаязыковому сознанию и мышлению образованных людей присуща «та же архаическая наивность и мифологичность, которая была характерна для Древнего мира и Средневековья, как европейского, так и восточного» [Лебедева, 2000, с. 56].

Учитывая все вышесказанное, подчеркнем, что знания, полученные в школе и вузе, тоже оказывают немаловажное значение при формировании метаязыкового сознания у носителей национального языка.



Далее будет представлен сопоставительный анализ метаязыкового сознания школьников и студентов-филологов для выявления сходств и различий.

### **2.3. Сопоставительный анализ показаний метаязыкового сознания школьников-старшекласников и студентов**

У обычного среднестатистического носителя языка уровень языковой компетенции носит слабо выраженный характер, это связано со слабым владением языковыми и литературными нормами. К этому пришли ещё в те времена, когда была снята государственная цензура, что привело к своеобразной «языковой распушенности».

Культурный ракурс речевого портрета, языковых навыков современного носителя языка – это окно лингвистики... в реальный мир сегодняшней жизни русской речи, под влиянием, которого происходит снижение культурного и морально-нравственного уровня потенциальных носителей русского языка [Винокур, 1989, с. 366].

В нашем исследовании мы выбрали именно тех участников, которые постоянно соприкасаются в своей учебной деятельности с различными лингвистическими понятиями как научными терминами, так как нам важно было определить, какое влияние оказывает система обучения на метаязыковое сознание школьником и студентов.

Сопоставительный анализ проводился по отдельным заданиям следующим образом. Мы сравнивали поля терминов, полученные в результате анкетирования школьников, с одной стороны, и поля терминов, полученные в результате анкетирования студентов, с другой стороны. Здесь мы демонстрируем лишь часть анализа заданий, так как нам важно показать саму суть эксперименты, для этого мы представляем здесь лишь часть полученных результатов. В анализе разных слов-терминов, выполненном в рамках одного задания, нами были обнаружены сходные явления. Поэтому в качестве иллюстрации мы приведем фрагменты анализа по отдельным

заданиям, выполненного не на всем объеме слов-терминов, а на материале разных слов-терминов.

### **Задание «Значение».**

#### **Поле школьников на слово-стимул «предложение»:**

набор связанных по смыслу слова (7); набор слов (5); набор объединенных по смыслу слов (3); группа слов связанных между собой (2); несколько слов (2); состав слов (2); слова и фразы (1); одно или несколько слов (1); слово (1); группа слов (1); для придания смысла (1).

Отказы – 0.

#### **Поля студентов на слово стимул «предложение»:**

##### **1 курс:**

набор слов связанных по смыслу (2); единица речи (2); единица языка, которая имеет грамматически организованное соединение слов (1); коммуникативная единица (1); набор взаимосвязанных между собой слов и словосочетаний, несущих законченную мысль (1).

Отказы – 3.

##### **2 курс:**

грамматически связанные слова (2); связанные по смыслу слова (2); единица речи (1); слова с одной темой (1); синтаксическая единица языка (1); часть текста (1); какое - то количество слов (1); слова (1); единица языка (1).

Отказы – 0.

##### **3 курс:**

связанные по смыслу совокупность слов (2); связанные по смыслу слова (2); несколько слов (1); сочетание грамматически согласованных слов и словосочетаний (1); одно или несколько слов (1); синтаксическая единица (1).

Отказы – 0.

##### **4 курс:**

логически сконструированные словосочетания (3); единица языка (2); набор слов (2); несколько слов, объединенных смыслом (2); коммутативная

единица языка (2); единица текста выражающая законченную мысль (1); совокупность слов + связанные по смыслу (1); совокупность слов с законченной интонацией (1); цельное, законченное по смыслу высказывание (1); грамматическая основа (1); минимальная часть (составляющая) текста (1); предикативная единица, состоящая из нескольких соединенных синтаксической связью формы слов (1); порядок слов, предназначенный для коммуникативной функции(2).

Отказы – 0.

### **5 курс:**

набор слов, имеющих смысловую законченность (4); коммуникативная единица языка (3); слова связанные грамматически (3); словосочетания слов связанные по смыслу (3); сочетание слов и словосочетаний, объединенных смысловой и интонационной законченностью (2); связанные по смыслу предложения (2); единица речи, характеризующаяся диктумом и модусом (1); смысл объединенных интонационно и вокруг предикативности слов (1); коммуникативная единица (1); единица речи (1); сочетание нескольких слов (1); номинативная единица, выражающая грамматически и интонационно (1); слова и словосочетания связанные друг с другом (1); часть текста (1).

Отказы – 0.

Сопоставительный анализ «значения» слова «предложение»: для школьников основным является понимание предложения как совокупности слов, связанных по смыслу, более подробно это описывалось в предыдущей главе. Такое же понимание термина в основном сохраняется у студентов 1-3 курсов. Значительные изменения метаязыкового сознания наблюдаются у студентов 4 и 5 курсов, которые подробно знакомятся с разделом «Синтаксис». В понимании предложения включаются характеристики, касающиеся не только строения предложения, но и его смысловой организации, функционирования в письменном и устном текстах. На 5 курсе особенно видно понимание термина, даются студентами уже более сложные характеристики и описания, которых мы не видим у остальных испытуемых. Влияние научной картины

мира на всех этапах формирования метаязыкового значения данного слова является абсолютным.

### **Задание «Ассоциации».**

#### **Поле школьников на слово-стимул «звук»:**

музыка (6); единица речи (4); слова (4); звук (3); гласные, согласные, твердые, мягкие (1); звучание (1); транскрипция (1); (1) говорят; (1) звуковая вибрация; (1) фонетика; (1) аааааа; (1) голос.

Отказы – 1.

#### **Поля студентов на слово стимул «звук»:**

##### **1 курс:**

произношение (1); буква (1); что то слышимое, но не всегда понятное (1); слово (1); звучание буквы (1); речь (1); мир (1); сознание (1); общение (1); молитва (1).

Отказы – 0.

##### **2 курс:**

фонетика (3); единица речи (2); голос (1); звуки букв (1); громкий (1).

Отказы – 3.

##### **3курс:**

фонетика (4); звукоподражание (1); то, что мы слышим (1); пустой звук (1); я услышала звук (1).

Отказы – 1.

##### **4 курс:**

минимально значимая единица языка (3); фонема (3); фонетика (2); до, ре, ми... (1); красивый (1); гласный (1); согласный (1); писк (1); о (1); динамик (1); ультразвук (1); краткость (1); шум (1); мА (1); произношение (1).

Отказы – 0.

##### **5 курс:**

фонетика (6); музыка (3); согласный (3); единица речи (3); ухо (1); мелодия (1); звонкий (1); гласный (1); глухость, твердость (1); набор фонем (1); буква (1); звучание (1); звук (1); единица (1).

Отказы – 0.

Сопоставительный анализ задания «ассоциации» слова «звук» показывают, что у школьников влияние обыденной и научной картины мира проявилось в равном соотношении. У студентов младших курсов в ассоциациях обнаружилось общее представление о звуке, наименование уровня языка и раздела, в рамках которого данный уровень изучается, классификационные характеристики звуков. У старшекурсников не обнаружилось значительных расхождений в ассоциациях с младшими курсами. На всех этапах проявилось влияние как научной, так и обыденной картины мира при формировании ассоциативного значения лингвистического понятия.

**Задание «Фразы».**

**Поле школьников на слово-стимул «текст»:**

большой текст (4); кекс (4); набранный текст (2); набор текста (1); много слов (1); текст песни (1); текст (1); чем текст правильнее и интереснее составлен, тем приятнее его читать (1); работа с текстом (1); слова (1); анализ текста (1); длиннотекст (1).

Отказы – 0.

**Поля студентов на слово стимул «текст»:**

**1 курс:**

выучи текст (1); текст на листе (1); комплексный анализ текста (1); прочитать текст (1); текст книги (1); текст песни (1); текст для прочтения (1); выучите текст (1); оригинальный текст (1); большой текст (1).

Отказы – 0.

**2 курс:**

текст книги (2); запишите текст (2); состоит из нескольких предложений (1); научный текст; данный текст (1); правильность текста (1); емкий по объёму текст (1); в тексте допущены ошибки (1).

Отказы – 2.

**3 курс:**

газета (1); театр (1); древнерусский (1); закончить текст (1); сплошным текстом (1); составьте текст (1); набор текста (1); иноязычный текст (1).

Отказы – 0.

#### **4 курс:**

художественный (3); текст книги (3); текст статьи (2); объемный текст (2); емкий по содержанию (1); любой текст включает в себе определенный смысл (1); связанный текст (1); анализ художественного текста (1); прочитайте этот текст (1); интертекстуальность (1); работа с текстом (1).

Отказы – 3.

#### **5 курс:**

научный текст (3); большой текст (2); сложный (2); это уже необозримое поле для интерпретаций (1); разрабатывать текст (1); незаконченный текст (1); набор текста (1); напечатанный текст (1); проанализируем научный текст (1); публицистический текст (1); научный текст (1).

Отказы – 10.

Сопоставительный анализ задания «фразы» слова «текст», показывают у школьников преимущественно определительную функцию термина, у студентов всех курсов мы видим характеристики текста : «научный текст; большой текст; сложный» Просматривается небольшое преобладание научной картины мира над обыденной.

Итак, анализируя полученные результаты, мы можем получить все необходимые нам сведения, на основе которых складывается картина метаязыкового сознания носителя национального языка. Конечная цель анализа заключалась в том, чтобы увидеть в содержании слова всю многоплановость и многоаспектность, которая проявляется на основе сформированных в метаязыковом сознании человека различных аспектов.

### **Вывод по второй главе**

С точки зрения укрепившейся в лингвистике нашего времени антропоцентрической парадигмы, результаты опросов по лингвистическим

терминам расцениваются как сообщения-тексты адресата адресанту. Различные определения, приводимые респондентами на выбранные для эксперимента понятия, можно расценивать как своеобразный акт коммуникации. Мы можем заметить, что именно своеобразии метаязыкового сознания адресанта составляет ценность своеобразия расшифровки лингвистических терминов.

Метаязыковое сознание имеет большое значение в общении между различными членами лингвистического сообщества. Кроме этого оно является для каждого члена этого сообщества средством презентации самого себя. Коммуникативная память человека несет в себе очень сложную информацию, она включает в свой состав большой опыт социума и индивида. В ответах респондентов видим явные проявления орфографоцентризма, ориентацию на правила и правильность. Примечательно то, что нередко в ответах в одном ряду располагаются наименование разноуровневых языковых единиц и разделов, входящих в базовый курс русского языка. Определение значения лингвистических терминов, путем проведенного эксперимента, показывает, что метаязыковая способность испытуемых проявляется в различных формах: от созвучий до понимания внутренней формы термина, от осознания референциальной характеристики термина до связанных с данным словом ассоциативных полей. В первую очередь метаязыковое сознание ориентировано на логические законы построения и развития мыслей в сознании носителя языка, и в то же время на обыденное восприятие, отражающего стереотипы человеческого мышления. Таким образом, можно сделать вывод о том, что важной черной особенностью метаязыкового сознания на материале определений лингвистических терминов является особенности мышления испытуемых и знания, полученные в процессе обучения. Данное исследование позволяет выявить индивидуальное восприятие понятий, отразить особенности его влияния на процесс коммуникации в различных возрастных группах, а также

показать соотношение разных форм языка и их значения для метаязыкового сознания исследуемой языковой личности.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, проведенное исследование доказало эффективность применения методики изучения метаязыкового сознания на материале лингвистических терминов. Согласно данной методике в едином исследовательском пространстве соединяются методы психолингвистического эксперимента, анализа метаязыкового сознания носителей русского языка, что позволило нам увидеть специфику данного сознания как лингвистического объекта, мы увидели его особенности, закономерности, устройства функционирования в данный период времени.

В ходе исследования были выявлены актуальные для современного метаязыкового сознания школьников-старшеклассников и студентов-филологов характеристики осознания ими лингвистических терминов. Мы увидели, какие изменения происходят в сознании учащихся в разные периоды обучения. Было установлено, что актуальность сознания на примере определений лингвистических терминов обусловлена разными факторами. Мы рассмотрели влияние обыденной и научной картин мира друг на друга, и определили, что на метаязыковое сознание среднестатистического школьника и студента большое влияние оказывает научная картина мира, а именно знания, полученные в учебном заведении в данной области.

В результате систематизации полученного материала по разным аспектам мы увидели, с какими заданиями у испытуемых возникли наибольшие трудности. Таким оказалось последнее шестое задание: «Этимология», практически у всех учащихся возникли трудности с выполнением, подтвердилась выдвинутая нами гипотеза о том, что знания в этой области находятся на периферии обучения, этому аспекту уделяется наименьшее значение.

Так же в ходе работы удалось подтвердить высказанное нами ранее предположение о том, что для формирования осознанных метаязыковых знаний большую роль играют такие важные составляющие, как обучение в

школе и в вузе, в процессе которого человек непосредственно применяет лингвистические термины.

Проведенное нами исследование показало, что в сознании носителя национального языка при определении терминов по различным аспектам, встречаются наиболее употребительные значения, и значения увиденные нами в единичных экземплярах.

Наряду с часто употребляемыми значениями в современном метаязыковом сознании рождаются новые слова, которых нет в русском языке, возможно, это связано с изменением системы актуальных образов.

Мы увидели, что метаязыковое сознание является механизмом деятельности, и средствам сбора метаязыковой информации. Помимо этого метаязыковое сознание может выполнять интерпретационную функцию, которую может применять к различным понятиям лингвистических терминов.

В основе метаязыкового сознания лежит анализ собственной мысли, именно поэтому она и является рефлексивной деятельностью, направленной на анализ языковых фактов.

Определение ментальных ориентиров испытуемых показывает способность его рассуждать о языке, на примере лингвистических терминов, объяснять его особенности.

Кроме того собранный нами материал представляет большую значимость для изучения разделов лингвистики, психолингвистики и ряда других наук.

## **БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК**

1. Архипов И.К. Картина мира, живой язык и классификация его системы [Текст]// Вопросы романо-германской филологии (лексикология, грамматика и текстология). – Пятигорск, 1994.
2. Баранов А.Н. О типах сочетаемости метафорических моделей. [Текст]// Вопросы языкознания - №2, М., 2003.
3. Голев Н.Д. Словарь обыденных толкований слов: концепция и опыт реализации. [Текст] // Проблемы лексикографии. - №2(4). - Томск, 2013.
4. Голев Н.Д. Антиномии русской орфографии. [Текст]. Барнаул, 1997.
5. Голев Н.Д. О содержании школьного курса "Русский язык" и способах его представления на выпускных экзаменах//Известия АГУ, 1998. Вып. 3. Барнаул, 1998.
6. Голев Н.Д. Русская орфография как "вещь в себе"//Человек. Коммуникация. [Текст]. Вып.2. Часть 1. Барнаул, 1998.
7. Голев Н.Д. Когнитивный аспект русской орфографии [Текст]. – Новосибирск, 1999.
8. Голев Н. Д. Лингвоперсонологические аспекты русского метаязыкового сознания [Текст]// Лингвоперсонология: типы языковых личностей. Кемерово, 2006.
9. Даниленко В.П. Русская терминология. [Текст]// Опыт лингвистического описания. М., 1977.
10. Зализняк А.А. Лингвистика по А.Т. Фоменко [Текст]// История и антиистория. М., 2001
11. Колесов В.В. Язык как действие: культура, мышление, человек. [Текст]. – М., 1996.
12. Карасик В.И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс. [Текст]. – М., 2002.
13. Кияк Т.Р. Лингвистические аспекты терминоведения. [Текст]// Учебное пособие. Киев, 1989.

14. Касевич В.Б. Лингвокультурный концепт как единица исследования [Текст]// Методологические проблемы когнитивной лингвистики: Сб. науч. тр./ Под ред. И.А. Стернина. – Воронеж, 2001.
15. Костомаров П. И. Экспликация метаязыкового сознания индивида с позиции типологии речевых жанров (на материале немецкого идиолекта) [Текст]// П. И. Костомаров // Актуальные проблемы филологии: материалы междунар. науч. конф. - Пермь: Меркурий, 2012.
16. Карасик, В.И. Культурные доминанты в языке [Текст] // В.И Карасик // Языковая личность: культурные концепты. – Волгоград-Архангельск: Перемена, 1996.
17. Карасик, В.И. Лингвокультурный концепт как единица исследования // Методологические проблемы когнитивной лингвистики [Текст]: сб. науч. тр. / под ред. И.А. Стернина. – Воронеж: ВГУ, 2001.
18. Караулов, Ю.Н. Русский ассоциативный словарь [Текст]// Ю.Н. Караулов [и др.] В 2 т. – М.: ООО «Издательство Астрель»: ООО «Издательство АСТ», 2002.
19. Кобозева, И.М. «Теория речевых актов» как один из вариантов теории речевой деятельности [Текст] // И.М. Кобозева // Метафора в языке и тексте. – М.: Наука, 1988.
20. Красавский, Н.А. Метафорическое использование номинантов эмоций в немецком языке: [Текст]// сб. науч. тр. / Н.А. Красавский // Языковая личность: социолингвистические и эмотивные аспекты.– Волгоград, 1998.
21. Красных, В.В. Основы психолингвистики и теории коммуникации. [Текст]// В.В. Красных. – М.: Академический проект, 2001.
30. Красных, В.В. Этнопсихолингвистика и лингвокультурология. ? [Текст]// В.В.Красных. – М.: Гнозис, 2002.

22. Краткий словарь когнитивных терминов [Текст]: под общей редакцией Е.С.Кубряковой / Е.С. Кубрякова, В.З.Демьянков, Ю.Г. Панкрац, П.Г. Лузина. – М.: Издательство МГУ, 1996.
23. Кубрякова, Е.С. Размышление о судьбах когнитивной лингвистики на рубеже веков [Текст] // Е.С. Кубрякова // Вопросы философии. М., 2001.
24. Лазарев, В.В. Теория обыденного когнитивного познания. [Текст]// В.В. Лазарев. – Пятигорск, 1999.
25. Лакофф, Дж. Когнитивная семантика. [Текст]// Дж. Лакофф // Язык и интеллект. – М., 1995.
26. Лейчик В.М. Терминоведение: Предмет, методы, структура. [Текст]. - Москва, КомКнига, 2006.
27. Лебедева Н. Б. Структура языкового сознания [Текст]// Славянская филология. Кемерово, 2006.
28. Лихачев, Д.С. Концептосфера русского языка. [Текст]// Д.С. Лихачев // Известия РАН. Серия литературы и языка. Т. 52. – М., 1993.
29. Маслова В.А Когнитивная лингвистика. [Текст]// В.А. Маслова. – Мн.: ТетраСистем, 2004.
30. Макавчик В.О. Видовременная категоризация русского глагола в языковом сознании носителей русского языка. [Текст]. – Томск, 2004.
31. Макавчик В.О. Обыденное метаязыковое сознание и наивная лингвистика. [Текст] // Межвузовский сборник статей. Кемерово-Барнаул, 2008.
32. Минский, М. Структура для представления знания. [Текст]// М. Минский // Психология машинного зрения. – М., 1978.
33. Норман Б.Ю. Лингвопсихологические аспекты грамматической категории рода. [Текст]. – М., 2006.

34. Норман Б.Ю. Соотношение научного, наивного, и языкового знания как проблема современной лингвистики. [Текст] / Русский язык в школе. - №5. - 2007.
35. Пименова М.В. Языковая картина мира. [Текст]// Лингвистический и культурологический аспекты. – Бийск, 1998.
36. Пименова М.В. Концепты внутреннего мира. [Текст]. - СПб, 2001.
37. Пименова М.В. Языковая картина мира. [Текст]// Выпуск 7. С-Петербург, 2011.
38. Попова Е.А. Человек как основополагающая величина современного языкознания [Текст]// Филологические науки - №3, Псков, 2002.
39. Попова, З.Д. К методологии лингво-когнитивного анализа [Текст]// З.Д. Попова, И.А. Стернин // Филология и культура. Ч. I. – Тамбов, 2001.
40. Попова, З.Д. Очерки по когнитивной лингвистике анализа. [Текст]// З.Д. Попова, И.А. Стернин. – Воронеж: Изд-во «Истоки», 2003.
41. Попова, З.Д. Язык и национальная картина мира анализа. [Текст]// З.Д. Попова, И.А. Стернин. – Воронеж: Изд-во «Истоки», 2003.
42. Прохорова, С. М. Концептуальные русские глаголы, характеризующие образ «человека грамотного». Еще раз о языковой непрерывности. [Текст]// С.М. Прохорова. – Минск, 2002.
43. Райл Г. Понятие сознания. [Текст]. - М.: Идея-Пресс, Дом интеллектуальной книги, 1999.
44. Рахилина, Е.В. Основные идеи когнитивной семантики. [Текст]// Е.В. Рахилина // Фундаментальные направления современной американской лингвистики: Сб. обзоров. – М., 1997.
45. Рахилина, Е.В. Когнитивный анализ предметных имен: семантика и сочетаемость [Текст]// Е.В. Рахилина. – М.: Русские словари, 2000.
46. Урысон Е.В. Языковая картина мира. [Текст]// Вопросы языкознания. - №2, М., 1998

- 47.Хроленко А.Т. Лингвокультуроведение: пособие к спецкурсу по проблеме «Язык и культура». [Текст]// Курск, 2000.
- 48.Шутенко О.А. Коммуникативно - прагматический аспект русской орфографии (экспериментальное исследование). [Текст]// Дипломная работа/Под рук. Н.Д. Голева. Барнаул, 1998.
- 49.Янакиев М.В. Теория орфографии и речь[Текст]// Вопросы языкознания. М., 1963.
50. Яковлева Е.С. Фрагменты русской языковой картины мира [Текст]. М., 1994.

## ПРИЛОЖЕНИЕ

### Приложение I

Результаты анкетирования студентов 1-го курса филологического факультета

АГАО имени В.М. Шукшина

**Задание №1.** «Значение».

**Предложение:**

набор слов связанных по смыслу (2); единица речи (2); единица языка, которая имеет грамматически организованное соединение слов (1); коммуникативная единица (1); набор взаимосвязанных между собой слов и словосочетаний, несущих законченную мысль (1).

Отказы – 3.

**Слово:**

минимальная единица языка (3); структурная единица языка (2); одна из структурных единиц языка, которая служит для наименования предметов (1); название качеств чего либо (1); наименование отвлеченных понятий (1); одна из основных структур языка, обозначающее предмет, действие и признаки (1).

Отказы – 1.

**Алфавит:**

набор букв в определенном порядке (3); буквы расположенные по порядку (2); буквы какого либо языка (1); группа букв в системе (1); форма письменности (1); форма письменности, основанная на стандартном наборе знаков (1).

Отказы – 1.

**Морфема:**

минимальная единица языка (3); смысловозначительная единица (2); номинально значимая единица языка (1); часть слова (1); наименьшая часть языка (1); часть слова (1).

Отказы – 1.

**Звук:**



смыслоразличительная единица языка (2); минимальная акустико-артикуляционная единица (2); вибрация (1); акустико-артикуляционное единство (1); одно из свойств букв.

Отказы – 4.

**Текст:**

предложения связанные друг с другом по смыслу (2); набор взаимосвязанных предложений (2); предложения с одной темой (1); много слов связанные общей идеей (1); зафиксированная на каком – либо материальном носителе речь (1); средство коммуникации (1).

Отказы – 2.

**Задание №2. «Ассоциации».**

**Предложение:**

набор слов (2); связь (1); подчинение (1); законченная мысль (1); текст (1); предложение в тексте (1); предложение руки и сердца (1); предложение дружить (1); сложное и простое (1); от которого невозможно отказаться.

Отказы – 0.

**Слово:**

структурная единица языка (2); слово служит для наименования предметов (1); именуют какие - либо понятия (1); одна из основных структур языка, обозначающее предмет, действие и признаки (1); минимальная единица языка (1).

Отказы – 4.

**Алфавит:**

буквы (1); система букв (1); порядок (1); буква (1); буквы в системе (1); наглядный пример букв разных языков (1); глаголица (1); руны (1); герты и резы (1); кириллица (1).

Отказы – 0.

**Морфема:**

часть слова (2); корень, суффикс, окончание, основа (2); какая – либо часть из слова (1); приставка (1); маленькое (1); корень слова (1); часть, взятая из слова (1).

Отказы – 1.

**Звук:**

произношение (1); буква (1); что то слышимое, но не всегда понятное (1); слово (1); звучание буквы (1); речь (1); мир (1); сознание (1); общение (1); молитва (1).

Отказы – 0.

**Текст:**

книга (1); предложения связанные по смыслу (1); художественный (1); анализ (1); произведение (1); набор предложений (1); большое что – то (1); написание текста (1); анализ текста (1); текстовой документ (1).

Отказы – 0.

**Задание №3. «Фразы».**

**Предложение:**

разберите предложение по составу (1); главное предложение (1); вводное предложение (1); составьте предложения (1); части речи предложения (1); сделать предложение (1); предложение пожениться (1); предложение выйти поговорить (1); у меня предложение к вам (1); скажи свои предложения.

Отказы – 0.

**Слово:**

слово не воробей (1); в начале было слово (1); написанное слово (1); не воробей вылетит – не поймаешь (1); слово о Полку Игореве (1); недосказанное слово (1); летело слово (1); доброе слово и собаке приятно (1); слово выброшенное на ветер (1); много слов (1).

Отказы – 0.

**Алфавит:**

русский алфавит (1); состоит из 33 букв (1); тридцать три буквы в алфавите (1); я последняя буква алфавита (1); французский алфавит (1); необходимо

знать алфавит (1); учат дети алфавит (1); алфавит обучению начало (1); книга с алфавитом (1); английский алфавит (1).

Отказы – 0.

### **Морфема:**

морфема слова (3); морфемный разбор (2); корень – это морфема (1); выделите морфемы (1); морфемный уровень (1); разбор слова по составу (1); формообразующая морфема (1).

Отказы – 0.

### **Звук:**

звуки музыки (2); звук взрыва (1); звуковой анализ (1); звукобуквенный разбор (1); звук от гитары (1); выключи звук (1); громкий звук (1); звуки природы (1); звук подходящего поезда (1).

Отказы – 0.

### **Текст:**

выучи текст (1); текст на листе (1); комплексный анализ текста (1); прочитать текст (1); текст книги (1); текст песни (1); текст для прочтения (1); выучите текст (1); оригинальный текст (1); большой текст (1).

### **Задание №4. «Предметы»**

#### **Предложение:**

набор слов (3); рука (1); товара и услуг (1); небольшой отрывок из текста (1); различные слова, объединенные по смыслу (1); собранные слова общей идеей (1).

Отказы – 2.

#### **Слово:**

набор букв (2); буквы (2); минимальная единица коммуникации (1); название (1); гиря (1).

Отказы – 3.

#### **Алфавит:**

азбука (2); книга (1); буквы (1); набор букв (1); букварь (1); буквы расположенные в определенном порядке (1); урок правописания (1); текст состоящий из букв (1); книга с картинками (1).

Отказы – 0.

**Морфема:**

часть слова (2); корни растения (1); суффикс, окончание (1); морфема (1); морфемика (1); значимые части у слова (1).

Отказы – 3.

**Звук:**

вибрация (1); гром (1); дождь (1); плач (1); акустика - артикуляционная единица (1); медвежий (1); из дали (1); голос (1); ребенок (1); шум (1).

Отказы – 0.

**Текст:**

набор предложений, связанных по смыслу (2); книга (1); наименование (1); статья (1); учебник (1); написанный на листке (1); текст в газете (1); предложения (1); рассказ (1).

Отказы – 0.

**Задание №5. «Созвучия».**

**Предложение:**

предложить (3); ложить (2); ложка (1); положение (1); ложа (1); вложить (1); сложить (1).

Отказы – 0.

**Слово:**

овод (1); овал (1); дома (1); словить (1); славить (1); сила (1); соль (1); говор (1).

Отказы – 2.

**Алфавит:**

болит (1); фавны (1); буква (1); витамины (1).

Отказы – 6.

**Морфема:**

фонема (2); лексема (2); морфология (1); написание (1); арена (1).

Отказы – 3.

**Звук:**

жук (2); звучность (1); зверь (1); зевота (1); звать (1); зов (1).

Отказы – 3.

**Текст:**

кекс (3); стук (1); текст (1); тесть (1).

Отказы – 4.

**Задание №6 «Этимология».**

**Предложение:**

от функции самого предложения: предлагать (1); ученые решили (1); не знаю (1).

Отказы – 7.

**Слово:**

от «славить», «сила» (1); придуманное (1); ученые решили (1); не знаю (1).

Отказы – 6.

**Алфавит:**

буква альфа (3); от греческих первых букв (1); от латинского наверное (1); ученые так решили (1); не знаю (1).

Отказы – 3.

**Морфема:**

от латинского (1); учеными (1); ученые так решили (1); не знаю (1).

Отказы – 6.

**Звук:**

придумали люди (1); ученые так решили (1); не знаю (1).

Отказы – 7.

**Текст:**

ученые решили (1); не знаю (1).

Отказы – 8.

Результаты анкетирования студентов 2-го курса филологического факультета  
АГАО имени В.М. Шукшина

**Задание №1.** «Значение».

**Предложение:**

грамматически связанные слова (2); связанные по смыслу слова (2); единица речи (1); слова с одной темой (1); синтаксическая единица языка (1); часть текста (1); какое - то количество слов (1); слова (1); единица языка (1).

Отказы – 0.

**Слово:**

самостоятельная часть речи (2); минимальная структурная единица языка (2); единица языка (2); одна из структур языка (1); составляющая текста (1); единица речи (1); номинативная единица языка (1); структура речи (1).

**Алфавит:**

буквы, расположенные в определенном порядке (3); буквы (2); основа начала обучения в школе (1); буквы из азбуки (1); буквы от а до я (1); буквы русского языка (1); буквы в системе (1); буквы по порядку (1).

Отказы – 0.

**Морфема:**

часть слова (2); слово, разобранное по составу (1); минимальная часть речи (1); корень (1); одна из частей слова (1); единица языка (1); суффикс и приставка (1).

Отказы – 3.

**Звук:**

фонетическая единица (3); фонема (2); то что мы слышим (1); из раздела фонетика (1); единица речи (1) произношение (1); различитель слов и морфем (1); звук (1).

Отказы – 0.

**Текст:**

предложения с общим смыслом (4); слово либо несколько слов (1); слова образующие предложения (1); набор предложений (1); много слов (1); слова (1); печатное издание (1); слово (1).

Отказы – 0.

**Задание №2.** «Ассоциации».

**Предложение:**

слова (2); главное (1); пойти гулять (1); разумное (1); распространенное (1); простое (1); гениальное (1); сказуемое (1); руки и сердца (1); осложненное второстепенными членами (1).

Отказы – 0.

**Слово:**

набор букв (3); буквы (3); умное (1); громкое (1); слово это слово (1); слово из предложения (1); много слов (1).

Отказы – 0.

**Алфавит:**

азбука (4); буква (2); книга (1); школа (1); учат дети в первом классе (1); алфавит знают все (1); читать (1).

Отказы – 0.

**Морфема:**

разбор слова (3); части слова (3); корень (1); морфемный разбор (1); морф (1); суффикс (1); состав слова (1).

Отказы – 0.

**Звук:**

фонетика (3); единица речи (2); голос (1); звуки букв (1); громкий (1).

Отказы – 3.

**Текст:**

предложения (3); научный (3); большой (1); напечатанный (1); книга (1); текст из произведения (1); художественный (1).

Отказы – 0.

**Задание №3.** «Фразы».

**Предложение:**

руки и сердца (3); деловое (3); от которого невозможно отказаться (2);  
коммерческое (1); поступило предложение (1); у меня к вам предложение (1).

Отказы – 0.

**Слово:**

состоит из букв (4); вставьте пропущенное слово (1); как много слов (1);  
замолвите за меня слово (1); это все только слова (1); красивые слова (1);  
слово из стихотворения (1); слово, которое ничего не значит (1).

Отказы – 0.

**Алфавит:**

содержит 33 буквы (3); от а до я (3); учат в школе (1); состоит из букв (1);  
буквы по порядку (1); это набор букв (1); а, б, в... (1).

Отказы -0.

**Морфема:**

выделите морфемы (2); корень, суффикс, окончание (2); морфема слова (1);  
минимально значимая единица языка (1); морфологический анализ (1);  
корень (1).

Отказы – 3.

**Звук:**

звуки речи (2); услышать звук (2); слово состоит из звуков (2); слышался  
звук (1); издать звук (1); звуковой состав (1); тихий звук (1); что – то  
звучало ().

Отказы – 0.

**Текст:**

текст книги (2); запишите текст (2); состоит из нескольких предложений (1);  
научный текст; данный текст (1); правильность текста (1); емкий по объёму  
текст (1); в тексте допущены ошибки (1).

Отказы –2.

**Задание №4. «Предметы»****Предложение:**



слова объединенные общей темой (3); текст (2); много слов (1); какое – либо предложение (1); книга (1); главные члены предложения (1); совокупность слов (1); слова (1).

Отказы – 0.

**Слово:**

речь (3); слоги объединенные в слова (2); текст (2); надпись (1); заметка (1); книга (1); язык (1).

Отказы – 0.

**Алфавит:**

азбука (3); буквы в определенном порядке (3); 33 буквы (1); совокупность букв (1); последовательность букв (1); книга (1).

Отказы – 1.

**Морфема:**

часть слова (2); значимая часть слова (2); морфемика (2); состав слова (2); корень (1).

Отказы – 2.

**Звук:**

минимальная единица речи (3); речь (2); говорение (1); фонетика (1); звучание (1); шум (1) звучит (1).

Отказы – 1.

**Текст:**

предложения связанные по смыслу (3); совокупность предложений (2); много предложений (1); слова с общей темой (1); заметка (1); учебник (1).

Отказы - 2.

**Задание №5. «Созвучия».**

**Предложение:**

умножение (2); приложение (1); продолжение (1); унижение (1); уподобление (1); обложение (1); ублажение (1); уложение (1); укоренение (1); уважение (1).

Отказы – 0.

**Слово:**

лава (1); словесный (1); поло (1); много (1); олово (1); словарь (1); говорить (1); словить (1); много (1); соловей (1); ловить (1).

Отказы – 0.

**Алфавит:**

альфа (3); витамины (1); фаворит (1); благотворит (1); алфавитный (1); благоволит (1); сахарит (1).

Отказы – 2.

**Морфема:**

фонема (3); лексема (2); морф (1); морфемный (1); рема (1); теорема (1); дилемма (1).

Отказы – 1.

**Звук:**

тук (2); стук (1); сук (1); мук (1); лук (1); каучук (1); каюк (1); крюк (1); звучать (1); бук (1).

Отказы – 0.

**Текст:**

кекс (2); текстовой (1); текстуальный (1); микс (1); текст (1); тема (1); твикс (1); тент (1).

Отказы – 2.

**Задание №6 «Этимология».**

**Предложение:**

что – то предлагают (1); делают предложение потому что (1); не знаю (1).

Отказы – 8.

**Слово:**

от древности название пошло (1); даже не знаю, что сказать (1).

Отказы – 9.

**Алфавит:**

от буквы альфа (4); от первой буквы греческого алфавита (1); альфа плюс бета (1); от греческих букв (1).

Отказы – 4.

**Морфема:**

от морм (2); морфемика (1).

Отказы – 8.

**Звук:**

от того что звучит (1).

Отказы – 8.

**Текст:**

от латинского или греческого слова (1); не знаю (1).

Отказы – 0.

Результаты анкетирования студентов 4-го курса филологического факультета  
АГАО имени В.М. Шукшина

**Задание №1.** «Значение».

**Предложение:**

логически сконструированные словосочетания (3); единица языка (2); набор слов (2); несколько слов, объединенных смыслом (2); коммутативная единица языка (2); единица текста выражающая законченную мысль (1); совокупность слов + связанные по смыслу (1); совокупность слов с законченной интонацией (1); цельное, законченное по смыслу высказывание (1); грамматическая основа (1); минимальная часть (составляющая) текста (1); предикативная единица, состоящая из нескольких соединенных синтаксической связью формы слов (1); порядок слов, предназначенный для коммуникативной функции(2).

Отказы – 0.

**Слово:**

единица языка (3); значимая единица языка (2); единица речи (2); основная единица языка (2); совокупность букв и звуков (1); это то, что имеет смысл (1); часть системы языка (1); набор слогов (1); минимально значимая часть (1); вербальная оболочка смысловой единицы (1); минимальная частица предложения. Составляющая языка. (1); минимальная единица речи (1); структурная, основная единица языка (1).

Отказы – 2 .

**Алфавит:**

система букв (5); буквы, размещенные в определенном порядке (3); установленный порядок букв (3); набор букв (2); «семья» букв (1), система знаков (1); совокупность букв (1); совокупность букв в русском языке (1); порядок букв (1); составляющая слова(1); набор из тридцати трех букв (1).

Отказы – 0.

### **Морфема:**

минимальная часть слова (5); часть слова (3); фонема (3); часть слова (2); минимально значимая единица языка (2); тип морфологической единицы (1); набор морфем (1); корень, суффикс, окончание, приставка, префикс (1); минимально значимая единица языка (1); минимальный элемент словообразования, который служит для образования новых слов (1).

Отказы – 0.

### **Звук:**

единица речи (4); значимая единица языка (3); минимальная единица слова (2); то, что мы слышим (1); набор фонем (1); единица фонетического состава языка (1); колебание воздуха (1); фонема (1); минимальная единица языка (1); минимальный элемент фонетики (1); физическое явление (1).

Отказы – 2.

### **Текст:**

связь нескольких предложений, связанных по смыслу, в определенном порядке (4); связанные по смыслу между собой предложения (4); два и более предложений, связанных с собой по смыслу и грамматически (3); логически выстроенные предложения; предложение два и более объединенные общей темой (2); совокупность предложений, связанных интонационно и грамматически (1); набор предложений (1); набор предложений, объединенных смыслом (1); предложения объединенные одной мыслью (1); слова, связанные по смыслу или синтаксически (1); большая часть из предложений (1).

### **Задание №2. «Ассоциации».**

#### **Предложение:**

большое (2); законченная мысль (2); синтаксис (2); небольшой текст из одной строчки (1); речь (1); замуж (1); порядок слов (1); несколько слов (1); части речи (1); связанность (1); законченность (1); мама мыла раму (1); логически выстроенный набор слов (1); слова (1); сложное (1); простое (1); (вечереет (1).

### **Слово:**

язык (4); часть речи (3); морфемика (2); мама (1); даль (1); устное и письменное (1); любовь (1); единичность (1); резкое (1); Россия (1); хорошее (1); смысл (1); голос (1); длинное (1).

### **Алфавит:**

буквы (8); азбука (5); из букв (1); витамины (1); последовательность (1); система (1); зверьки (1); а, б, в (1); слова (1).

### **Морфема:**

корень (4); часть (3); корень, приставка, суффикс, окончание (3); часть слова (3); фонема (2); лаг/лож (1); часть слова, которая используется в морфемном разборе (1); приставка (1); буквы (1); слог (1).

Отказы – 0.

### **Звук:**

минимально значимая единица языка (3); фонема (3); фонетика (2); до, ре, ми... (1); красивый (1); гласный (1); согласный (1); писк (1); о (1); динамик (1); ультразвук (1); краткость (1); шум (1); мА (1); произношение (1).

Отказы – 0.

### **Текст:**

связанный (4); предложения (4); книга (3); художественный (2); абзац (1); цельный (1); объем (1); история (1); смысл (1); художественное произведение (1); информация (1).

Отказы – 0.

### **Задание №3. «Фразы».**

#### **Предложение:**

повествовательное (3); запишите предложение... (2); предложение поступило (2); смысл предложения (1); сложное (1); предложение бывает простым и сложным (1); составьте предложения (1); синтаксическая единица (1); подчеркнуть предложения (1); выделить предложения (1); распространенное (1); двусоставное (1).

Отказы – 3.

### **Слово:**

слово не воробей (5); слово не воробей, вылетит не поймашь (3); родное слово (2); слово о полку Игореве (2); дать слово (1); ласковое слово (1); слово «мама» (1); резкое слово (1); родное (1); слово и голос (1); у слов имеется определенное значение (1); слово пишем, два - в уме (1).

Отказы – 0.

### **Алфавит:**

состоит из 33 букв (4); в русском алфавите 33 буквы (2); алфавит учим в школе (2); витамины алфавит (2); русский алфавит (2); ABC (1); кириллица (1); алфавит для маленьких (1); русский алфавит (1); греческий алфавит (1).

Отказы – 3.

### **Морфема:**

морфема слова (3); морфемный состав слова (3); выделите морфемы (2); минимально значимая единица языка (1); морфологический анализ (1); корень, суффикс, окончание (1); морфема отделилась (1); выделите морфемы (1); слова (1); корень (1); корневая морфема (1).

Отказы – 4.

### **Звук:**

гласный звук (3); громкий звук (3); звуки речи (3); звуковое содержание слова (1); вдруг она издала страшный звук... (1); слышался звук трамвая (1); быстрее звука (1); буква может состоять из нескольких звуков (1); доносились звуки (1); звуковая система (1); звуки музыки (1).

Отказы – 3.

### **Текст:**

художественный (3); текст книги (3); текст статьи (2); объемный текст (2); емкий по содержанию (1); любой текст включает в себе определенный смысл (1); связанный текст (1); анализ художественного текста (1); прочитайте этот текст (1); интертекстуальность (1); работа с текстом (1).

Отказы – 3.

### **Задание №4. «Предметы»**

### **Предложение:**

книга (3); главные члены предложения (3); совокупность слов (2); строй (1); вербальная оболочка мысли (1); излагать (1); выражение собственного мнения, по какой либо теме (1); учебник (1);

Отказы – 7.

### **Слово:**

книга (3); язык (3); мероприятие (1); называть (1); сочетание букв (1); смысл (1); речь оратора (1); совокупность звуков (1); состоит из слогов (1); говорение (1); письмо (1).

Отказы – 5.

### **Алфавит:**

азбука (4); 33 буквы (3); энциклопедия (1); совокупность букв (1); система звуков (1); порядок (1); кубики (1); собрание (1); последовательность букв (1); составление из них слов (1); книга (1); магазин канцтоваров (1).

Отказы – 3.

### **Морфема:**

часть слова (5); значимая часть слова (4); тетрадь (1); дуга (1); часть (1); суффикс, приставка, основа... (1); наука (1).

Отказы – 6.

### **Звук:**

речь (4); шум (2); единица речи (2); пение (2); а, б, в, г (1); язык живого мира (1); исходящие от животных (1); скрипка (1);

Отказы – 6.

### **Текст:**

совокупность предложений (4); статья (2); книжный магазин (1); разговор с кем либо (1); диалог (1); излагать (1); ручка (1); последовательность (1); диктант (1); много предложений (1); отрывок (1); монографии (1).

Отказы - 4.

### **Задание №5. «Созвучия».**



### **Предложение:**

продолжение (3); предложить (3); предлагать (2); долг (1); одолжение (1); сомнение (1); предложный (1); предлог (1); предложен (1); ложить (1); сложение (1); объяснение (1); выражение (1); предлагай (1).

Отказы – 1.

### **Слово:**

словарь (4); голова (2); словарный (2); олово (2); словесный (1); говорить (1); словить (1); много (1); соловей (1); ловить (1); словесных (1); словосочетание (1); словесный (1); плов (1).

Отказы – 0.

### **Алфавит:**

альфа (8); алфавитный (2); благоволит (1); сахарит (1); буквы (1); витамины (1); альф (1); файл (1); фаворит (1).

Отказы – 3.

### **Морфема:**

морф (4); фонема (3); морфология (2); морфемика (1); лексема (1); морфы (1); море (1); ферма (1); аморфный (1); морфемный (1); рема (1); дилемма (1).

Отказы – 2.

### **Звук:**

стук (3); сук (2); звуковой (2); звучать (2); крут (1); звучный (1); созвучье (1); тук (1); зову (1); звучит (1); звучание (1); звучат (1).

Отказы – 3.

### **Текст:**

кекс (2); арест (1); течь (1); текстура (1); текстовой (1); текстуальный (1); треск (1); тесто (1).

Отказы – 11.

### **Задание №6 «Этимология».**

#### **Предложение:**

предлагают выслушать предложение (1).

Отказы – 19.

**Слово:**

от «словеса» в древне русском языке (2); от латинского слова (1); минимальный элемент речи (1).

Отказы – 16.

**Алфавит:**

может быть первая буква называлась а (1); по названию первой буквы греческого алфавита (1); альфа первая буква алфавита (1); по первым буквам (альфа, бета) (1); состав уз некоторых букв (1).

Отказы – 15.

**Морфема:**

от слова морф (2); сочетание частей от латинского или другого мо и фема (1); что то, что способствует образованию слов (1); от латинского названия (1).

Отказы – 15.

**Звук:**

звукоподражательные сочетания в самом названии (1); произношение (1).

Отказы – 18.

**Текст:**

соединение разрозненных элементов (1); потому что большой по объему (1).

Отказы – 18.

Результаты анкетирования студентов 5-го курса филологического факультета  
АГАО имени В.М. Шукшина

**Задание №1.** «Значение».

**Предложение:**

набор слов, имеющих смысловую законченность (4); коммуникативная единица языка (3); слова связанные грамматически (3); словосочетания слов связанные по смыслу (3); сочетание слов и словосочетаний, объединенных смысловой и интонационной законченностью (2); связанные по смыслу предложения (2); единица речи, характеризующаяся диктумом и модусом (1); смысл объединенных интонационно и вокруг предикативности слов (1); коммуникативная единица (1); единица речи (1); сочетание нескольких слов (1); номинативная единица, выражающая грамматически и интонационно (1); слова и словосочетания связанные друг с другом (1); часть текста (1).

Отказы – 0.

**Слово:**

номинативная единица (6); минимальная единица лексики (4); основная номинативная единица (4); минимальная номинативная единица (4); единица речи (3); минимальная единица языка (2); цельная номинативная единица, которая имеет смысл и делится на морфемы (1); единица языка (1).

Отказы – 0.

**Азбука:**

система букв языка (5); буквы в установленном порядке (4); расположение букв в определенном порядке (3); набор букв (3); сочетание букв (2); совокупность букв, образующая определенную систему (1); 33 буквы (1); набор букв по порядку (1); набор букв и звуков (1); система букв языка (1); порядок букв (1); перечисление букв (1); то что все буквы языка в установленном порядке (1).

Отказы – 0.

**Морфема:**

минимально значимая единица языка (15); частица языка (2); часть слова (2); минимальная смысловозначительная единица языка (2); состав слова (2); «кирпич» слова (1); единица (1).

Отказы – 0.

### **Звук:**

акустико – артикуляционное единство (6); минимальная единица речи (6); минимальный различитель слов и морфем (3); артикуляционная единица языка (3); фонетическое единство (2); акустико – минимальная единица языка (2); минимальная акустико – артикуляционная единица (1); отрезок речи (1); квант языка (1).

Отказы – 0.

### **Текст:**

предложения, связанные смысловым и целостным единством (4); отрезок речи, связанный одним смыслом (4); одно и более предложений, соединенных по смыслу (3); набор текста (3); несколько предложений, объединенных одной темой (3); предложения, связанные между собой, общей идеей, смыслом, темой (2); объединение и бесконечное порождение смыслов в сочетаемости (1); предложения, связанные по смыслу (1); словосочетания и предложения, связанные между собой по смыслу и грамматически (1); совокупность предложений, объединенных общим смыслом (1); совокупность предложений, которые в целом несут в себе определенный смысл (1); буквы, слова (1).

Отказы – 0.

### **Задание №2. «Ассоциации».**

#### **Предложение:**

набор слов (4); слова (4); главные члены (3); предложить (3); предложение руки и сердца (2); простое (1); словосочетание (1); сложноподчиненное (1); подлежащие (1); текст (1); чего – либо (1); общение (1); предикативность (1); рифма (1).

Отказы – 0.

### **Слово:**

единица языка (3); значение (3); алфавит (2); название (2); основная единица (2); текст (2); существительное (1); разбор (1); набор звуков (1); речь (1); состоит из звуков и морфем (1); важное слово (1); язык (1); прилагательное (1); последнее слово (1).

Отказы – 2.

### **Алфавит:**

буквы (10); букварь (2); кириллица (2); русский (2); набор букв (2); книга (1); 33 (1); а, б, в (1); перечисление букв (1); абэвэгэдешка (1); азбука (1); текст (1).

Отказы – 0.

### **Морфема:**

корень (5); части слова (4) ; суффикс (3); разбор (3); приставка (1); строительная функция (1); звук (1); суффикс, приставка (1); ассоциируется с русским языком (1); окончание (1).

Отказы – 4.

### **Звук:**

фонетика (6); музыка (3); согласный (3); единица речи (3); ухо (1); мелодия (1); звонкий (1); гласный (1); глухость, твердость (1); набор фонем (1); буква (1); звучание (1); звук (1); единица (1).

Отказы – 0.

### **Текст:**

предложения (5); набор предложений (4); книга (3); читать (3); большой (1); анализ текста (1); законченный (1); словосочетания и предложения (1); абзац (1); концентрация смысла (1); много слов (1); предложения со смыслом (1).

Отказы – 2.

### **Задание №3. «Фразы».**

#### **Предложение:**

руки и сердца (5); простое предложение (4); сложное предложение (3); имеет модальность (1); выгодное предложение (1); из предложений состоит текст

(1); предложение и словосочетание (1); сложное, сложноподчиненное предложение (1); закончите предложение (1); схема предложения (1); найдите правила в данном предложении (1).

Отказы – 5.

**Слово:**

не воробей, вылетит – не поймает (6); слово не воробей (4); слово о полку Игоре (3); дня (2); много слов (2); слово – имеет большую силу (1); в начале было слово (1); слово – всему голова (1); слово было сказано (1); за мной осталось последнее слово (1); слово – это сила (1).

Отказы – 2.

**Алфавит:**

русский алфавит (6); древнерусский алфавит (3); содержит много букв (1); греческий алфавит (1); учат в школе (1); от а до я (1); а, б, в (1); буквы по порядку (1).

Отказы – 10.

**Морфема:**

морфемный разбор (5); части слова (4); разбор слова (2); морфемный анализ (1); выделить в слове морфемы (1); морф (1); имеет собственное значение (1); корневая морфема (1); обладает собственным значением (1).

Отказы – 8.

**Звук:**

минимальная единица речи (4); тихий звук (2); буквы и звуки (2); далекий звук (1); громкий звук (1); где то звук (1); твердый, мягкий (1); согласный и гласный звук русского языка (1); сочетание звуков (1); доносились звуки (1).

Отказы – 10.

**Текст:**

научный текст (3); большой текст (2); сложный (2); это уже необозримое поле для интерпретаций (1); разрабатывать текст (1); незаконченный текст (1); набор текста (1); напечатанный текст (1); проанализируем научный текст (1); публицистический текст (1); научный текст (1).

Отказы – 10.

**Задание №4. «Предметы»**

**Предложение:**

синтаксическая конструкция (3); текст (3); руки и сердца (3); предложение, от которого нельзя отказаться (2); написание от точки до точки (1); в тексте (1); разговор (1); словосочетание (1); синтаксис (1); средство общения (1); в языке (1); договор (1); деловой разговор (1); деловое предложение (1).

Отказы – 4.

**Слово:**

букв набор (6); речь (4); Слово о полку Игоре (2); название (2); язык (2); название чего –нибудь (1); средство общения (1); лексика (1); номинация (1); предложение (1); слово (1); во многих смыслах (1); первое чему учится человек, когда учится говорить (1); верное слово (1).

Отказы – 0.

**Алфавит:**

набор букв (5); совокупность букв (4); азбука (4); книга (3); набор (2); просто все буквы языка собрали и в ряд поставили (1); одно значение буквы (1); текст (1); последовательность (1); фонетика (1); буквы (1); А и Б сидели на трубе (1).

Отказы – 0.

**Морфема:**

часть слова (4); морфемика (4); слова по частям (2); деление, членение (1); главная часть (1); звук (1); части речи (1); только термин (1); часть слова, имеющая определенный смысл (1), состав слов (1); разбор (1).

Отказы – 7.

**Звук:**

фонетика (4); то, что мы произносим (2); шум (2); акустика (2); минимальное акустико – артикуляционное единство (1); термин физики, колебательной среды (1); слышимость (1); физическое явление (1); буква (1); рычание тигра (1); то что мы слышим (1); шуршание (1); стук (1); явление (1).

Отказы – 5.

**Текст:**

книга (5); предложения объединенные общей идеей (3); совокупность нескольких предложений (3); рассказ (2); надпись на стене (1); синтаксис (1); сказка (1); буква (1); написанный текст (1); контекст (1); термин (1); от предложения до бесконечности (1).

Отказы – 4.

**Задание №5. «Созвучия».**

**Предложение:**

предложить (3); умножение (3); предлог (3); вложение (2); продолжение (2); рожа (2); приложение (1); ложе (1); унижение (1); лож (1); восхищение (1); жжение (1); сложение (1); предлогов (1); сплочение (1); возражение (1).

Отказы – 0.

**Слово:**

олово (8); ловить (3); софа (1); ловлю (1); сов (1); тон (1); интонация (1); условный (1); сова (1); поно (1); слива (1); словить (1); логово (1); полно (1); словесный (1); оба (1).

Отказы – 0.

**Алфавит:**

альфа (11); фаворит (3); бета (2); витамин (2); витать (2); сравнить (1); вить (1); вита (1); альф (1); асфальт (1).

Отказы – 0.

**Морфема:**

фонема (5); морф (3); фема (3); Морфий (2); морфемный (1); море (1); фен (1); аморфный (1); метаморф (1); Марфа (1); семя (1); морить (1); феномен (1); зооморфизм (1); ферма (1); морфология (1).

Отказы – 0.

**Звук:**



звон (6); созвучие (4); стук (3); звучать (3); бук (2); созвучие (1); тук – тук (1); звуковой (1); мук (1); звучание (1); суп (1); пуп (1).

Отказы – 1.

**Текст:**

кекс (6); тестовый (3); контекст (3); ест (3); тесто (2); лист (1); такт (1); квест (1); тексты (1); страница (1); тесный (1); текст (1).

Отказы – 1.

**Задание №6 «Этимология».**

**Предложение:**

так как сочетаются слова и словосочетания (1); предлагают (1); предлагать (обращение) (1); от окончательного вариантного смысла (1); я его вообще как относительное действительное воспринимаю (предложить) (1); потому что обозначает достаточно сложное явление, разбор, разложение и д.р. (1).

Отказы – 19.

**Слово:**

сочетание букв (1); слово древнее, тут корни смотреть надо (1); законченность значения (1); говорение (1); так как в слове сочетаются звуки (1).

Отказы – 20.

**Алфавит:**

от названия буквы Альфа (2); от соединения названий букв (1); альфа (1); тоже слово не русское (1); альфа, бета (вита) сложение двух слов, по наименованию двух первых букв (1); от альфа плюс бета (1); первая буква А (1); от названия букв (1); от буквы альфа и вита (1).

Отказы – 15.

**Морфема:**

от слова «морф» (3); заимствование из другого языка (1); часть (1); что – то маленькое, морф – частица (1); это от иноязычного, обозначает какое то деление на части (1); морфема – это часть (1); изменяет слово (1).

Отказы – 16.

### **Звук:**

звучание, то что слышим (2); звучит, изменяет среду (1); музыкальность (1);  
тоже слово древнее, термином оно потом стало (1); произношение, говорение  
(1); звучание, произношение (1).

Отказы – 18.

### **Текст:**

не имеющий конечного смысла (1); даже сказать нечего, на слово точно не  
русское (1); слияние, стяжение в единое (1); слова и словосочетания  
связанные одним смыслом (1); набор (1).

Отказы – 20.