

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Алтайская государственная академия образования имени В.М. Шукшина»  
(ФГБОУ ВПО «АГАО»)  
Филологический факультет  
Кафедра русского языка

## СРАВНЕНИЕ КАК СРЕДСТВО ЯЗЫКОВОЙ ВЫРАЗИТЕЛЬНОСТИ В ПУБЛИЦИСТИКЕ

### Дипломная работа

**Допустить к защите**

Зав. кафедрой русского языка

\_\_\_\_\_ Т.В. Жукова

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

**Выполнила студентка Р – РЯЛЖ 091  
группы**

Соловьева Олеся Юрьевна

Подпись \_\_\_\_\_

**Научный руководитель:**

к.филол.н., доцент кафедры русского языка

Акимова Алла Ивановна

Подпись \_\_\_\_\_  
(подпись)

Оценка \_\_\_\_\_

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Подпись \_\_\_\_\_

(Председатель ГАК)

## Содержание

|   |    |
|---|----|
| Введение.....   | 3  |
| Глава 1. Теоретическое обоснование проблемы исследования сравнения в публицистическом тексте..... | 5  |
| 1.1. Сравнение: понятие, основные особенности.....  | 5  |
| 1.2. Классификация сравнений.....   | 16 |
| 1.3. Сравнение в публицистическом тексте.....   | 24 |
| Глава 2. Исследование особенностей использования сравнений в публицистических текстах.....        | 33 |
| 2.1. Состав сравнений в публицистических текстах.....   | 33 |
| 2.2. Классификация сравнений, выявленных в публицистических текстах.....                          | 68 |
| Заключение.....   | 76 |
| Список использованной литературы.....   | 79 |

## Введение

**Актуальность** настоящего исследования обусловлена тем, что сравнение является универсальным понятием для многих наук – естественных, точных, гуманитарных, таких, например, как математика, логика, философия, психология, лингвистика. Каждая из этих наук, занимаясь изучением явления сравнения, делает упор на то, что является наиболее значимым именно для нее, что свидетельствует о многоаспектности изучаемого явления.

В настоящее время существует насущная необходимость в получении достоверных и научно обоснованных знаний о закономерностях использования тех или иных языковых средств в публицистическом дискурсе, поскольку его влияние на сознание, мировоззрение и поведение людей в обществе в последнее время все более и более возрастает.

Актуальность исследования заключается также в том, что сравнение довольно редко становится предметом лингвистического исследования, в отличие, например, от метафоры или метонимии, которые трактуются современной лингвистической наукой как наиболее эффективные средства языковой выразительности. Сравнению же уделяется явно недостаточно внимания, при том, что, по нашему мнению, сравнение обладает гораздо более широкими возможностями, чем та же метафора, поскольку является универсальным средством выразительности, что и делает эту стилистическую фигуру достаточно востребованной в сфере публицистики.

**Объект исследования:** стилистические фигуры в публицистическом дискурсе.

**Предмет исследования:** сравнение в публицистическом дискурсе.

**Цель исследования:** изучение специфики использования стилистической фигуры сравнения в публицистическом дискурсе.

**Задачи исследования:**

- 1) дать характеристику понятия и основных особенностей стилистической фигуры сравнения;
- 2) рассмотреть классификацию и типы сравнений;
- 3) определить особенности использования сравнений в публицистическом дискурсе;
- 4) провести лингвистическое исследование специфики употребления стилистической фигуры сравнения в современных публицистических текстах.

***Методы исследования:***

- 1) общенаучные (анализ, сравнение, обобщение);
- 2) культурно-исторический;
- 3) сравнительно-исторический;
- 4) лингвистический анализ текста.

***Теоретическая база исследования***

В процессе проведения настоящего исследования в качестве основных источников были использованы работы следующих авторов: Н.Д. Арутюновой [3], [4], А.И. Ефимова [13], П.П. Каминского [17], М.П. Ковалевой [20], Л. Кудиновой [22], М.И. Лекомцевой [24], Ю.М. Лотмана [26], [27], Т.В. Матвеевой [30], Е.А. Некрасовой [32], В.В. Одинцова [38], Б.В. Томашевского [49], М. Фуко [52], В.Б. Шкловского [56].

***Практическая значимость исследования*** заключается в возможности использования его результатов и материалов для самостоятельного изучения студентами курса современного русского языка.

***Научная новизна исследования*** состоит в том, что в нем осуществлено комплексное изучение специфики использования стилистической фигуры сравнения в современном публицистическом дискурсе.

***Структура исследования***

Настоящее исследование состоит из «Введения», основной части, которая включает две главы, «Заключения» и «Списка использованной литературы».

# **Глава 1. Теоретическое обоснование проблемы исследования сравнения в публицистическом тексте**

## **1.1. Сравнение: понятие, основные особенности**

Сравнение представляет собой грамматически оформленное образное сопоставление двух явлений, целью которого является выделение важного для говорящего признака объекта речи. Чаще всего такое сопоставление производится с целью художественной образности [30, с. 454].

По утверждению В.В. Одинцова, сравнение – это стилистический прием, основанный на образной трансформации грамматически оформленного сопоставления [38, с. 534].

Л. А. Новиков приводит следующее определение рассматриваемого понятия: сравнение - это образное словесное выражение, основанное на сопоставлении двух предметов, понятий, признаков, действий, в результате которого усиливается путем подчеркивания определенных свойств и сторон художественное восприятие первого из предметов (признаков, действий) [36, с. 98].

Б. В. Томашевский выделял в сравнении три элемента:

- 1) то, что сравнивается, «предмет»;
- 2) то, с чем что-то сравнивается, «образ»;
- 3) то, на основании чего одно сравнивается с другим, «признак» [49, с. 211].

Как отмечает М.П. Ковалева, сравнение создает новый художественный смысл предположительно в результате смыслового синтеза его компонентов. Классическое (полное) сравнение трехчленно; его можно выразить формулой - А и В на основании общего признака. Полное сравнение включает три элемента: предмет, образ и признак. Основным признаком построения сравнения является положение о смысловом единстве сравниваемых языковых единиц. Мысль о сопоставлении двух понятий, обладающих общим признаком, впервые была высказана Аристотелем и в

настоящее время является общепризнанной. Однако относительно общего признака мнения ученых расходятся. В подавляющем большинстве работ, посвященных данному вопросу, основание фигуры сравнения рассматривается как причина сопоставления, в других - как цель [20, с. 39].

Наличие общих семантических признаков позволило определить *круг* лексических единиц, содержащих в своем значении совпадающие семы. При этом сложный процесс сравнивания сводится к простой подстановке выявленных слов в сравнительную конструкцию. Процесс образования сравнения характеризуется замещением некоторых «слабых» признаков темы и/или заполнением иных ячеек соответствующими признаками образа. Предварительные значения компонентов сравнительной конструкции — темы и образа - расчленяются на отдельные семантические признаки, располагающиеся в виде цепочки от самых общих, категориальных, до более конкретных, индивидуальных [20, с. 39 - 40].

Рассматривая языковой механизм образования сравнения, необходимо отметить, что потребность в сравнении возникает при условии затрудненности, невозможности передачи своеобразия изображаемого предмета через прямое перечисление его признаков. Исходя из этого, языковой механизм образования сравнения определяется как последовательный процесс, развивающийся по определенной схеме: выбор субъекта (который воспринимается как нечто неизвестное, новое) предшествует выбору объекта сопоставления (воспринимаемому как нечто известное). Процесс сравнения, в котором на семантическом уровне могут участвовать любые языковые единицы, должен опираться на общие смысловые признаки. Это изначально ограничивает свободу выбора компонентов сравнительной конструкции: основание позволяет очертить круг лексических единиц, содержащих в структуре значения семы заданного типа. «Она чувствовала, что нервы ее, как *струны*, натягиваются все туже и туже...». Незанятые позиции объектов легко восстанавливаются путем последовательного подбора слов, в смысловой структуре которых

выделяются семы, общие и для предложенного основания. В данном примере это - «струны» (значение слов «нервы» и «струны» связываются через общий семантический компонент - «напряженность» («сосредоточенность», «сконцентрированность»), входящий в их содержание как потенциальная сема, как основная - для слова «напряженность»). При этом существенным оказывается рассмотрение общего признака сравнения (его языкового оформления, структуры). В качестве основания сравнения могут выступать обозначения различных внеязыковых сущностей - внешнего сходства предметов, явлений; действий, состояния; свойства, качества; образа, способа действия; целых ситуаций. Так, в примере «И журавлиным узким косяком Крылатых мельниц протянулась стая» субъект - «стая крылатых мельниц», являющийся сам по себе метафорой, соотносится с объектом - «журавлиным косяком». Основанием такого сравнения является связь денотатов, выраженных в форме субъекта и объекта. Их общим признаком является наличие крыльев у птиц (в данном примере - журавлей) и у мельниц (название вращающихся лопастей), что позволяет сравнивать стаю птиц с вереницей мельниц [20, с. 40 - 41].

По утверждению М.П. Ковалевой, связь между сравниваемым и сравнивающим может устанавливаться:

а) на денотативном уровне. Смысловой основой сравнения является некая естественная связь языковых единиц с предметно-логическим рядом. Иначе говоря, слова, обозначенные как субъект и объект сопоставления, соотносятся с денотатами, связанными в реальной действительности отношениями причинно- следственного, условного или обстоятельственного характера;

б) на коннотативном уровне. Коннотация, отражающая сложившееся в языке отношение (эмоциональное, оценочное) к обозначаемому, становится точкой пересечения сопоставляемых признаков в сравнениях типа «упрямый, как баран»;

в) на ассоциативном уровне. Образная основа обозначения реалий, не контактирующих в объективной действительности, - словесно-ассоциативный признак. Иными словами, связь элементов данной сравнительной конструкции свободная, индивидуализированная (во многом определяется намерением автора). Таким образом, создаются «ассоциативные» сравнения, в рамках которых сопоставляются языковые единицы, по своим семантическим характеристикам принадлежащие к взаимоисключающим полям. Основание в ассоциативных сравнениях контекстуально оправданно: оно делает возможным семантическое сближение внешне несходных явлений, ситуаций художественного текста, объединенных ассоциативной близостью психологического восприятия и осмысления. Например, перенесение слов, характеризующих собой жажду, голод, на явления душевной жизни часто способствует созданию очень сильных и ярких сравнений, а слово «вкус» даже стало обиходным в области эстетики. Такое ассоциативное сравнение используется в произведении Замятина, который употребляет сравнение при глаголе «держат» для характеристики чувства голода, испытываемого героем: «Крепко – как птичку, которая сейчас улетит, - он держал кусок черного хлеба». В приведенном примере кусок хлеба сравнивается с птичкой, что подчеркивает степень голода и трепетное отношение героя к этому куску хлеба. В данном сравнении ассоциация автора семантически сближает внешне несходные явления [20, с. 41 - 42].

Итак, смысловая связь субъекта и объекта сравнительного выражения осуществляется на основании общего признака, в зависимости от языкового оформления которого различаются следующие типы сравнений:

1. сравнения качества, основания которых представлены словами, обладающими непредметным значением, то есть обозначающими: а) физические признаки предмета - его цвет, форму, размер, механические свойства (например, «Моя энергия была схвачена и заперта, как воробей в клетку»; основанием в данном сравнении является физическое состояние

невозможности выплеснуть энергию) или б) психические, физические и эмоциональные реакции человека («И боль, что скворчком стучала в виске, стихает, стихает»; основание сравнения - физическое ощущение головной боли);

2. сравнения действия, общий признак которых представлен различными предикатами (например, глаголами существования, духовной и физической сферы человека, его социальной активности и речевой деятельности) - наиболее многочисленная группа;

3. сравнения аналогии и отношения, содержательная структура которых включает изображение двух семантических ситуаций или разных аспектов одной и той же ситуации. Основание сравнительного выражения восстанавливается читателем, исходя из знаний (фактических и символических) о мире или из лексических значений компонентов сравнительной конструкции, общих для субъектной и объектной частей. Так, в сравнении Бунина: «С яростным визгом и криком кружатся и дерутся, как чайки, несметные траурные пингвины» - отношение аналогии между субъектом (пингвины) и объектом (чайки) легко восстанавливается исходя из знаний о мире, о принадлежности пингвинов и чаек к одному классу птиц [20, с. 42 - 43].

Семантические возможности сравнения во многом определяются языковым значением его второго компонента. При этом смысловое содержание объектной части не произвольно: представлены слова, отражающие стереотипные для данного языкового коллектива образно-ассоциативные комплексы реалий. С другой стороны, значение объекта сопоставления должно включать и общий признак (как основание сравнения), а также семантические признаки, составляющие разницу между субъектом и объектом, расширяющие содержательный минимум и служащие созданию многопланового образного представления субъекта. Иначе говоря, второй компонент сравнительного выражения определяется как «ложное» переименование субъекта; следовательно, языковой механизм образования

сравнения - это усложнение языкового знака. Однако следует отметить, что не все семантические характеристики объекта сопоставления могут быть приписаны субъекту. Происходит выдвижение только тех компонентов значения, для которых в смысловой структуре значения слова имеются «пустые» и/или сходно заполненные ячейки [20, с. 43].

Семантические признаки субъекта сравнения, не связанные с характеризуемым аспектом значения, блокируются; неиспользованные приемы объекта сопоставления нейтрализуются контекстом. Описанный механизм образования «семантически элементарного» сравнения отличен от внешне сходного «сложного»; последнее соединяет две (и более) смысловые ситуации. Характер данного типа сравнений во многом определяется экстралингвистическими факторами: «онтологической расчлененности действительности» - с взаимосвязанностью событий и явлений, образующих элементы ситуации. Семантическим содержанием сравнения является сообщение художественной ситуации (субъект сопоставления), для полного адекватного изображения которой вводится описание некоторой художественно моделируемой автором типовой (реальной), предполагаемой или мнимой ситуации (объект сопоставления). Иными словами, содержательно объектная часть сложного сравнения выступает как носитель заданных, стереотипных семантических характеристик целого класса ситуаций или типовых действий определенного класса лиц (например, ребенка/детей) [20, с. 44].

Понимание смысловой основы сравнения связано с мыслительной операцией сопоставления двух или более объектов реальной действительности. Сопоставление может пониматься как процесс соотнесения объективно существующих предметов и явлений для установления между ними сходства и/или различия по какому-нибудь избранному признаку. Результатом реализации процесса сопоставления в языке является сравнение – логическое и языковое. Лингвистическая природа языкового сравнения двуединая: оно основано на семантической схожести

(близости) и противопоставлении значений языковых единиц (названий объектов реальной действительности), обозначенных как субъект и объект сравнения, сравниваемых на основании общего признака (основания). При этом необходимо добавить, что сравнение как объект лингвистической стилистики помогает проникать в суть весьма сложных вещей, раскрывать их художественно через неожиданное сопоставление, создавать «подвижный», воздействующий на читателя образ. Данный принцип воздействия на реципиента сообщения особенно актуален для публицистики, для чего часто используются неожиданные фигуры сравнения [20, с. 45 - 46].

Особо следует коснуться вопроса о соотношении фигуры сравнения и метафоры как близких явлений.

Необходимо отметить существование ряда сложностей при разграничении категорий сравнения и метафоры, в связи с чем возникает необходимость в определении последнего понятия.

По определению Н.Д. Арутюновой, метафора (от греч. *metaphora* — перенос) - троп или механизм речи, состоящий в употреблении слова, обозначающего некоторый класс предметов, явлений и т.п., для характеристики или наименования объекта, входящего в другой класс, либо наименования другого класса объектов, аналогичного данному в каком-либо отношении [4, с. 296].

По утверждению Т.В. Матвеевой, метафора - самый распространенный и значимый троп, состоящий в переносном употреблении слов и выражений на основе сходства сопоставляемых явлений. Метафора содержит в себе сравнение, но передает его особым образом: путем создания семантической двойственности слова или выражения [30, с. 206].

Таким образом, исходя из определения метафоры, данного Т.В. Матвеевой, можно отметить определенное свойство между этими двумя средствами языковой выразительности, заключающееся именно в сравнении или сопоставлении понятий, объектов или явлений действительности. И

недаром еще Аристотель заявлял, что «метафора - это скрытое сравнение» [2, с. 119].

Однако, как отмечает М.И. Лекомцева, данное изречение можно принять только на тривиальном уровне, касающемся синтаксического оформления: союзы и наречия, вводящие сравнение, при метафоре отсутствуют. Однако, по ее мнению, различие между этими понятиями существенно. М.И. Лекомцева выделяет три основных признака разграничения данных понятий:

1) «при сравнении не происходит «гашения» полярных признаков - признаки сравнения сохраняются;

2) для метафоры не характерен строго порядковый аспект отношения, т. е. градуальность сравнительной степени;

3) метафора может выступать внутри одного из членов сравнения» [24, с. 178].

Наиболее позитивным критерием разграничения метафоры как тропа и сравнения как стилистической фигуры признается характер значения слов-компонентов. Согласно сложившейся традиции тропы рассматриваются на лексико-семантическом уровне (как семантические сдвиги в пределах слова), а фигуры - на морфолого-синтаксическом (как различного рода синтаксические конструкции - словосочетания и предложения). Исходя из этого, метафора - семантическая категория, смысловая многоплановость которой создается пересечением номинативного и переносного значений; сравнение не создает нового целостного информационного объекта [20, с. 49].

Основными характеристиками сравнения как стилистической фигуры, являются следующие:

1. Раздельность представлений сопоставляемых понятий и расчлененная номинация. Принято считать, что между сравниваемым и сравнивающим существует общность (внутреннее сходство), соединяющая два разнородных явления в единый сравнительный комплекс.

Лингвистически сравнение рассматривается как процесс соотношения двух самостоятельных языковых единиц, употребленных в прямом (номинативном) значении.

2. Структурность. Сравнение не представляет собой простую последовательность знаков: сравниваемое (субъект, S) - основание (общий признак, T) - сравниваемое (объект, O). Сравнению присуща внутренняя организация (определенная система отношений составляющих его словесных единиц), превращающая его на синтаксическом уровне в минимальный фрагмент текста.

3. Смысловая многоплановость. Особенность сравнения как языкового знака - в смысловой многоплановости его содержания: художественное сравнение фиксирует значение эстетического порядка, превышающее семантический уровень слов - компонентов сравнительного выражения. Так, по выражению Б. В. Горнунга, фигура сравнения относится к «фактам экспрессии», которые придают особую смысловую окраску высказыванию сверх его основной семантической структуры [11, с. 89]. Образность значения (точнее, новая смысловая информация) сравнения обусловлена:

а) способностью к «сопоставлению несопоставимого». Так, смысловое расстояние между субъектом и объектом сравнительной конструкции колеблется в очень широких пределах (например, в рамках сравнения явления физического и духовного порядка располагаются в одной семантической плоскости), что обеспечивает новое видение предмета, явления, изъятого из системы привычных представлений и ассоциаций и помещенного в иной предметно-смысловой ряд. Иными словами, сравнение, смысловое содержание которого есть столкновение понятийного и чувственно-наглядного, становится средством «остранения» образа [56, с. 27];

б) влиянием текста, в структуре которого смысловое содержание элементов сравнительного выражения претерпевает определенные

изменения, наблюдается выдвижение / блокирование тех или иных компонентов значения.

4. Полифункциональность сравнения как конструктивного элемента в структуре текста. Сравнение – как художественный прием - функционирует наряду с другими образными средствами на всех уровнях литературного произведения:

а) на языковом уровне - как прием эстетического моделирования действительности и создания словесного образа через сопоставление рационального и чувственно-переживаемого в языковом объекте; как эстетический знак авторской модальности;

б) на идейно-художественном уровне - как экспрессивное средство актуализации глубинного (символического, концептуального) смысла художественного текста.

в) на композиционном уровне текста - как конструктивный элемент его структурной организации. Будучи частным случаем выражения образности, наряду с метафорой, фигура сравнения может реализовываться на уровне текста [20, с. 52].

Средствами грамматического оформления сравнения служат:

1) сравнительный оборот, вводимый союзами *как, как будто, словно, точно, ровно, как бы* и др.;

2) сравнительная степень прилагательного или наречия и реже – форма творительного падежа (творительный сравнения);

3) присоединительная конструкция, вводимая союзом *так и*, обычно содержащая развернутое сравнение.

Что касается основания сравнения, в большинстве работ оно рассматривается как причина сопоставления, в ряде других - как цель. Однако с такой позицией, по мнению М.П. Ковалевой, вряд ли можно согласиться. Как отмечает исследовательница [Ковалева, с. 73], основание сравнения - не причина сравнения и не цель. Причина сравнения заключается в необходимости построения психолингвистически действенного текста,

ориентированного на закономерности психики адресата (психологически, когнитивно сравнение - одна из базовых психологических и гносеологических, когнитивных операций психики, именно на нее и ориентируется сравнение в системе текста). Цель сравнения видится в том, чтобы активизировать соответствующими знаковыми конструкциями текста психическую операцию сравнения в коммуникативной деятельности адресата для того, чтобы выстроить понимание текста в нужной отправителю структуре, последовательности.

Как пишет по этому поводу Ю. М. Лотман, цель фигуры сравнения как фигуры речи заключается не в том, чтобы с помощью определенной семантической замены высказать то, что может быть высказано и без ее помощи, а в том, чтобы «выразить такое содержание, передать такую информацию, которая иным способом передана быть не может» [27, с. 173].

Таким образом, подводя итоги данной части исследования, можно сделать следующий вывод: сравнение – это стилистический прием, основанный на образной трансформации грамматически оформленного сопоставления и обладающий следующими основными признаками: а) раздельностью представлений сопоставляемых понятий и расчлененной номинацией; б) структурностью; в) смысловой многоплановостью; г) полифункциональностью.

## 1.2. Классификация сравнений

Попытка классифицировать сравнения была предпринята еще во времена античности. Так, Аристотель выделял два вида сравнений - «простое» и «непростое» [2, с. 132].

А. А. Потебня предложил классификацию фигуры сравнения, выделяя три модальных формы:

1) положительную - образ представлен как факт, за которым следует значение, при этом отношение сходства между первым и вторым просто признается;

2) положительно-отрицательную - изначально образ представляется положительно как восприятие, затем, «как бы в силу того, что дело рассмотрено вновь и лучше», он отрицается, с тем, чтобы на его место поставить его значение. К этому типу относятся все сравнения, в которых не утверждается тождественность признака того, что сравнивается, и того, с чем сравнивается;

3) отрицательную - сравнение начинается прямо с отрицания тождества образа со значением [20, с. 55].

Е.А. Некрасова считает ведущим для классификации сравнений Е. А. характер восприятия сравнений адресатом. Она вводит и дополнительные критерии систематизации:

1) общий признак - основание сравнения - считается «основным классификационным стержнем при типологическом описании сравнений союзного типа» [32, с. 108];

2) принцип взаимодействия сравнения с другими средствами в системе художественного текста также признается существенным. Высказывается мнение о том, что «затруднительно говорить о функциональной нагрузке того или иного способа художественного словообразования в тексте без представления о его месте в общей иерархии художественных средств» [32, с. 86].

Раскрывая первый пункт, Е. А. Некрасова противопоставляет сравнения общезыкового типа (субъект и объект которых заранее известны) и сравнения, в основу которых положены неожиданные (необщезыковые) сопоставления и сближения реалий, с «нестандартной образностью» [32, с. 95].

Согласно второму принципу выделяются следующие классификационные рубрики:

1) взаимодействие сравнений с каким-либо художественным приемом словопреобразования приводит к его «растворению» в тропе;

2) взаимодействие происходит в конструктивных пределах сравнения.

Предлагается провести классификационное деление сравнения в зависимости от «наличия или отсутствия на его «площади» метафоры, в результате чего представляется возможным выделить в метафорическом сравнении группы в зависимости от того, какой из структурных членов сравнения метафоризируется» (субъект, объект или признак сравнения) [32, с. 35].

Категория «субъекта» сравнения рассматривается как слово, выражающее предмет или явление, поясняемое через сопоставление с чем-либо; «объекта» - как слово, называющее предмет или явление, употребляемое для сравнения; «признака» сравнения - как основание, по которому проводится сравнение.

В отдельную группу можно выделить индивидуальные авторские сравнения, которые характеризует «экспрессивный потенциал, отступление от принципов поэтики гармонической точности» на уровне сочетаемости слов и метафорической образности.

Как отмечает Ю.С. Степанов, индивидуальные авторские сравнения применяются для характеристики предмета или явления с самых разных точек зрения, но чаще всего они используются для воспроизведения его неповторимого облика. Поэтому подобные сравнения обычно состоят из двух элементов – указания на предмет, который сравнивают (субъект), и описания

предмета, с которым сравнивают (объект). В отличие от индивидуальных сравнений общепринятые, по мнению Ю. С. Степанова, имеют значение только как указание меры или полноты качества, но не самого качества. Следовательно, все устойчивые сравнения можно рассматривать как «абсолютные синонимы по отношению к другим выражениям со значением полноты качества» [46, с. 162].

Однако, как отмечает М.П. Ковалева, вряд ли можно полностью согласиться с этим утверждением, поскольку тогда количество примеров-исключений превысило бы количество примеров, подтверждающих данное правило.

Сравнение может быть простым: «Варенька была похожа на прекрасный, хотя еще полный лепестков, но уже отцветший, без запаха цветов», или развернутым, разветвленным. Это так называемое сравнение-образ. «Что же это значит? Кто он такой? Как надо любить его? Если я не понимаю, я виноват, или я глупый, или дурной мальчик», - думал ребенок; и от этого происходило его испытующее, вопросительное, отчасти неприязненное выражение, и робость, и нервность, которые стесняли Вронского». Далее, после этой метафоры следует развернутое сравнение: «Присутствие этого ребенка вызывало во Вронском и в Анне чувство, подобное чувству мореплавателя, видящего по компасу, что направление, по которому он быстро движется, далеко расходится с надлежащим, но что остановить движение не в его силах, что каждая минута удаляет его больше и больше от должного направления и что признаться себе в отступлении - все равно, что признаться в гибели» [20, с. 57].

Иногда подобное распространенное сравнение, которое слагается в законченный образ и часто достигает большой степени самостоятельности, называется параболой. Этот термин, взятый из античной поэтики, обозначает маленькую сказку, анекдот. Жанр параболы обыкновенно возводится к Гомеру, поскольку в его поэмах имеется много примеров подобных развернутых сравнений-парабол.

Особым видом сравнения является отрицательное сравнение. Противопоставление одного предмета другому здесь выступает одновременно и как их образное сопоставление. Первый член в отрицательном сравнении - описательный, представляющий собой образ, который подается с отрицанием, а за ним идет утверждение самого предмета. Такое сравнение – распространенный прием в народной поэзии, откуда он и перешел в художественную литературу (чаще всего такое сравнение встречается в стихотворной форме). Причем отрицательное сравнение свойственно именно русскому фольклору, русской народной песне и родственной ей песни славянских народов. В русской песне певец как бы предупреждает, что не о том, о чем он сейчас говорит, будет идти речь в дальнейшем: *Что не ястреб совыкался с перепелушкою / Солюбился молодец с красной девушкою*. Как правило, в произведениях художественной литературы такие сравнения воспроизводятся в целях стилизации. Например, к отрицательному сравнению прибегает Некрасов: «Не ветер бушует над бором./ Не с гор побежали ручьи - / Мороз-воевода дозором / Обходит владенья свои...». Кроме того, для народной поэзии типичны некоторые союзы, с помощью которых сравнения соединяются с опорным словом: *словно* или *словно как*, *ровно* и другие [20, с. 58].

Отдельно выделяются так называемые «обобщенные» сравнения, «знаки знаков», которые могут быть использованы как замена любого конкретного сравнения [46, с. 164].

К ним можно отнести сравнение из бранной области: *как черт, как не знаю кто (что)*. Данное явление основано на определенной частичной синонимичности значений [20, с. 59].

Существуют также структурные типы сравнений. В зависимости от структурного своеобразия выделяются следующие типы сравнений:

1. Сравнительные обороты, которые являются наиболее распространенным типом. Как правило, они употребляются с союзами *как*, *точно*, *будто*, *словно* и пр.

2. Сравнительные придаточные предложения, в которых вместе с подлежащим есть и сказуемое; такие предложения присоединяются к главным с помощью сравнительных союзов.

3. Сравнения, выраженные творительным падежом, который синонимичен обычному сравнительному обороту. Например, у Пушкина в «Евгении Онегине»: «Швейцара мимо он стрелой...», то есть как стрела.

4. Сравнения, выраженные родительным падежом вместе со сравнительной степенью прилагательного, например, *темнее тучи*.

5. Сравнения, образованные с помощью прилагательного *похожий*, которое синонимично союзу *как*. Например, в «Тихом Доне» Пантелей Прокофьевич, рассердившись на сноху, «был похож в этот миг на вытащенного из воды судака» [20, с. 60 - 61].

6. Сравнение, представляющее собой своеобразную антитезу, развернутое сравнение. Обычно такое сравнение состоит из двух самостоятельных и иногда очень больших предложений, может быть, даже абзацев, которые как бы противопоставляются друг другу. Как правило, вторая часть такого сравнения начинается со слова *так*. Например, в стихотворении М. Ю. Лермонтова «Я не люблю тебя»: «Я не люблю тебя; страстей / И мук умчался прежний сон; / Но образ твой в душе моей / Все жив, хотя бессилен он. / Другим предавшись мечтам, / Я все забыть его не мог. / Так храм оставленный - все храм, / Кумир отверженный - все бог.» в предложении, начинающемся словом *так* образы оставленного храма и отверженного кумира раскрывают состояние отсутствия любви. Такое сравнение также называется присоединительным, или «опрокинутым» [49, с. 212].

7. Сравнение, представляющее собой параллелизм. Высказываются две параллельные мысли, причем одна из них не играет самостоятельной роли в контексте, а приводится в порядке простого сравнения. Этот вид сравнения особенно свойственен народной поэзии: «Раскачалась в бору грушица, / Разыгралась в саду Устенка». В словах песни первый стих - только образ, а

дальше речь будет идти не о грушице, а о героине данной песни, характеризуемой данным сравнением. В зависимости от степени, в какой развит тот или другой член сравнения, и от соотношения их друг с другом выделяются более законченные и менее законченные сравнения (классификация Б. В. Томашевского). В примере «он спал как убитый» сравнение «как убитый» не получает никакого распространения, ограничивается одним словом и характеризует только слово «спал». Такие сравнения ученый называет «проходными». Ко второму типу сравнений относятся более законченные сравнения, являющиеся, фактически, развернутыми (или «развитыми»). Как правило, в них сначала довольно подробно излагается предмет, а затем присоединяется собственно сравнение, где дается законченный образ. В таких сравнениях не подчеркивается какое-нибудь одно слово, а образ строится параллельно всему, что было перед этим [20, с. 61 - 62].

А.И. Ефимов, определяя сравнение как традиционное средство синтаксической изобразительности, строит их типологию, учитывая главным образом два момента: структурный, организующий сравнительную конструкцию, и стилистический показатель, заключающийся в необходимости установить, при каких частях речи и при каких лексических единицах употребляются сравнения. Как убедительно показывает исследователь, сравнения, употребляющиеся при глаголах, существительных, прилагательных, принципиально отличаются друг от друга.

В результате анализа художественных произведений А. И. Ефимов [13] приходит к выводу о том, что наиболее часто фигуры сравнения употребляются при глаголах, причем в основном глаголах движения, и лишь иногда - при глаголах, передающих состояния, душевные переживания и т.д. Как правило, такие фигуры сравнения представляют собой целые высказывания, построенные вокруг глагола, поэтому часто они употребляются без слова *как*: *Он ходит гоголем* (ср. *Он ходит как гоголь*). Для усиления движения авторы в основном применяют яркие сравнения,

относящиеся к конкретно-предметному миру; в целях усиления экспрессии для сравнения могут привлекаться образы и выражения несколько сниженного бытового характера. Как отмечает А. И. Ефимов, показателен тот факт, что если убрать от этих глаголов сравнения, то динамика повествования несколько ускорится, так как глаголы быстро развивают события, а сравнения как бы задерживают этот динамизм, но зато повествование явно проиграет в смысле образно-художественных качеств.

Вторыми по частоте употребления являются фигуры сравнения, относящиеся к именам существительным. Как правило, по мнению исследователя, эти сравнения выступают в качестве предиката, хотя не исключается возможность и другого вида их применения. Причем и при кратких прилагательных сравнения употребляются в основном в функции предиката. Например, в сочетании *как утро весела* прилагательное *весела* выступает как элемент предикативации, оно приписывает определенный признак - веселость.

Анализируя фигуры сравнения, употребляемые с существительными, А. И. Ефимов приходит к выводу, что почти все они адресованы главным образом человеку. С помощью таких сравнений описывается в основном облик человека: лицо, нос, руки и т.д. [13, с. 15 - 16].

Что касается прилагательных, при которых употребляются сравнения, то они стоят на третьем месте по частоте употребления в произведениях. Подобные сравнения употребляются в основном при качественных прилагательных, их почти нет при притяжательных и очень мало при относительных. Это явление объясняется, вероятно, тем, что качественные характеристики даются прежде всего с помощью качественных прилагательных, многие же относительные прилагательные благодаря метафоризации обросли качественными признаками. Что касается сравнений, особенно в литературно- книжном языке, то они в основном помогают уточнять заложенные в прилагательных качественные признаки [13, с. 16].

Таким образом, подводя итоги данной части исследования, можно сделать следующий вывод: сравнения можно классифицировать по нескольким основаниям. Так, в зависимости от общего признака выделяются сравнения общеязыкового типа (субъект и объект которых заранее известны) и сравнения, в основу которых положены неожиданные (необщеязыковые) сопоставления и сближения реалий, с «нестандартной образностью». В зависимости от структуры сравнение может быть простым или развернутым. В зависимости от модальности выделяются положительные, положительно-отрицательные и отрицательные сравнения. В зависимости от степени конкретности выделяются конкретные и обобщенные сравнения. Кроме того, в зависимости от структурного своеобразия выделяются следующие типы сравнений: 1) сравнительные обороты; 2) сравнительные придаточные предложения; 3) сравнения, выраженные творительным падежом; 4) сравнения, выраженные родительным падежом вместе со сравнительной степенью прилагательного; 5) сравнения, образованные с помощью прилагательного *похожий*, которое синонимично союзу *как*; 6) сравнение, представляющее собой своеобразную антитезу, развернутое сравнение; 7) сравнение, представляющее собой параллелизм.

### 1.3. Сравнение в публицистическом тексте

Сравнение выступает как конструктивный элемент не только художественного текста, но и научного, и публицистического, и разговорной речи. Целенаправленное речевое воздействие, как то пропаганда, проповедование, реклама и прочее, всегда сопровождается использованием различных приемов, в частности, сравнений. В научной речи фигуры сравнения употребляются в целях сокращения доказательной части изложения. Что же касается литературного языка, писатели не просто украшают с помощью фигуры сравнения то, что пишут, а создают свой особый язык. В художественной литературе сравнения являются одним из тех средств, которые могут увести язык от его утилитарной роли. Поскольку образование фигуры сравнения относится к области аналогического мышления, в этом смысле оно связано с творческим сознанием как таковым. В этом отношении риторическое мышление вряд ли можно противопоставлять научному как специфически художественное.

Сравнение свойственно как научному сознанию, так и художественному, в основе обоих лежит сближение объектов и понятий, вне определенной ситуации не поддающихся сближению. Примером употребления фигуры сравнения в научном тексте может служить высказывание Ю. М. Лотмана относительно сопоставления стилистики и семантики. Ученый рассматривает иерархичную структуру семиотической системы, которая уподобляется «регистрам музыкального инструмента, например, органа. На таком инструменте можно сыграть одну и ту же мелодию в различных регистрах. При этом она будет сохранять мелодическое подобие, одновременно меняя регистровую окраску. Если мы обратимся к какой-либо отдельной ноте, то получим значение, одинаковое для всех регистров. Сопоставление одноименных нот в разных регистрах выделит, с одной стороны, то, что у них общего между собой, и, с другой стороны, то, что выдает в них принадлежность к тому или иному регистру.

Первое значение можно уподобить семантическому, а второе - стилистическому» [27, с. 180].

Причем в данном примере ученый обращается к развернутому сравнению.

И более того, в определенной степени характерные свойства словоупотребления, к которым относится и фигура сравнения, способствуют пониманию того или иного стиля. Это, наряду с выявлением связи сравнения с особенностями синтаксического строя, по мнению А. В. Чичерина, помогает увидеть в текстах разных стилей «тот способ мышления, который создает образы», что ведет к пониманию композиции и раскрытию «поэмы» - внутренней формы произведения в целом [54, с. 51 - 52].

Важную роль сравнение играет в публицистическом тексте или, как принято говорить в последнее время, - в публицистическом дискурсе, в связи с чем возникает необходимость в определении данного понятия.

Итак, по определению Н.Д. Арутюновой, «дискурс (от франц. discours - речь) - связный текст в совокупности с экстралингвистическими - прагматическими, социокультурными, психологическими и другими факторами; текст, взятый в событийном аспекте; речь, рассматриваемая как целенаправленное социальное действие, как компонент, участвующий во взаимодействии людей и механизмах их сознания (когнитивных процессах)» [3, с. 136 - 137].

М. Фуко предлагает называть дискурсом «совокупность высказываний, зависящих от одной и той же дискурсивной формации» [52, с. 227], под которой, по мнению исследователя, следует понимать общую систему высказывания, «которой подчиняется группа вербальных реализаций» [52, с. 225].

По утверждению Л. Кудиновой, «термин «дискурс», как он понимается в современной лингвистике, близкий по смыслу к понятию «текст», подчеркивает динамический, разворачивающийся во времени характер языкового общения. В противоположность этому текст мыслится

преимущественно как статический объект, результат языковой деятельности» [22, с. 53].

При рассмотрении дискурса с точки зрения результата, он (дискурс) предстает как совокупность текстов, порожденных в процессе коммуникации. При анализе дискурса как процесса дискурс представляет собой вербализуемую («здесь и сейчас») речемыслительную деятельность. В силу только что сказанного в предложенной дефиниции дискурса использована форма «вербализованная» деятельность. Дискурс имеет два плана - собственно-лингвистический и лингво-когнитивный. Первый связан с языком, манифестирует себя в используемых языковых средствах и проявляется в совокупности порожденных текстов (дискурс как результат). Второй связан с языковым сознанием, обуславливает выбор языковых средств, влияет на порождение (и восприятие) текстов, проявляясь в контексте и пресуппозиции (дискурс как процесс) [20, с. 11 - 12].

Таким образом, с точки зрения лингвистики, дискурс является единым организмом, в котором одновременно реализуются самые разнообразные аспекты не только языка, но и языкового мышления.

Следует также сказать и о конструкции дискурса. Конструкция дискурса характеризуется общностью элементов как по линии семантики (например, тематическое единство текста и его составляющих), так и по линии синтаксиса (общность и совместимость синтаксических структур на уровнях предложений, групп предложений, сверхфразовых единств и более протяженных конфигураций), а также общностью логического строя, композиции, стилистической принадлежности, модальности и др. Такого рода общность заложена потенциально в совокупности ресурсов языка, но реальностью текста она становится лишь в результате осуществления говорящим речевой деятельности, которая ориентирована на речевую деятельность адресата текста. Таким образом, структурное отношение общности, характерное для организации текста, является производным от организации речевой деятельности. Но структурное отношение общности

текста проявляется благодаря единству потребности, побуждающей говорящего к производству текста, - либо одна, как бы монолитная потребность, либо некоторая комплексная, внутренне сложная, но тем не менее единая в содержательном плане потребность. Представляется, что вести речь о нескольких потребностях у производителя текста можно только тогда, когда производится не один текст, а ряд текстов, поскольку один текст – одна потребность, хотя бы и сложная. Помимо потребности структурное отношение общности текста находит в речевой деятельности такие источники, как общность (единство) цели, образа действительности, внутренней программы, совокупность ее исполнения в виде целостной последовательности речесихических действий [20, с. 27 - 28].

Далее в конструкции дискурса выявляется структурное отношение взаимной зависимости, свойственному тексту. На то, что данное отношение объективно присуще тексту, указывают многочисленные исследования, выполненные в рамках лингвистики текста и посвященные текстовой категории связности, или когезии. В самом деле, текст характеризуется лексической, грамматической, логико-композиционной, стилистической, интонационной связностью, демонстрирующей взаимную зависимость элементов текстовой конструкции. Явление взаимной зависимости элементов текста опирается на возможности связи словоформ, предложений, синтагм, тропов и т.п., заложенные в системе ресурсов языковой системы. Но так же, как и в явлении текстовой общности, связность реализуется не иначе как через речевую деятельность. Так, структурное отношение взаимной зависимости, характерное для организации текста, является производным от речевой деятельности и появляется в тексте благодаря тому, что в составе целостной речевой деятельности имеется связь и преемственность речесихических действий и операций. Сама по себе такая связь представляет собой существенно важное условие успешности речевой деятельности, и в силу этого она может рассматриваться как объективно

необходимая для речевой деятельности, и уже отсюда она в новой форме переходит в организацию дискурса [20, с. 28 - 29].

Что же непосредственно касается публицистического дискурса, то он представляет собой тип высказывания, в котором максимально выражено такое свойство мышления и коммуникативной ситуации, как публицистичность, представляющее собой непосредственное выражение автором мысли высказывания. Публицистический дискурс являясь разновидностью риторического, выполняет как прагматическую, так и эмотивную функцию, а своей целью имеет достижение конкретного эффекта убеждения, внушения или побуждения [17].

Публицистика может быть рассмотрена и через систему различных социальных функций – как вид словесного творчества, основной целью которого является воздействие на общественное мнение, а средствами – различные приемы и способы убеждающего влияния. В этом аспекте публицистика может быть охарактеризована как одна из форм ведения массовой пропаганды и агитации, инструмент социального управления и организации [17].

Можно сказать, что публицистика представляет собой тип дискурса, который вербально оформляет и выражает такое свойство мышления, как публицистичность, проявляющуюся в любых дискурсах (научном, эстетическом и т.д.), а также в невербальных формах (например, в изобразительном искусстве, кинематографии, фотографии и т.п.). При этом публицистичность всегда стремится к обособлению, т.е. тяготеет к созданию собственного автономного дискурса, причем к такому, в котором она получила бы максимальные возможности для своего выражения, что предопределяет ее воплощение в особом виде текстов – публицистических [17].

Публицистический дискурс неизменно имеет прикладной характер, поскольку направлен на создание у реципиентов определенных (необходимых автору дискурса) ментальных и эмотивных конструкций,

позволяющих интерпретировать ситуацию в ключе, заданном коммуникатором.

Сравнения в публицистическом дискурсе могут восприниматься как правильные или неправильные, правильные и тривиальные или правильные, но неожиданные, нарушающие общепринятые нормы, однако, оставаясь в пределах осмысленности.

При этом следует отметить, что функционирование фигуры сравнения неотделимо от понятия контекста. В ряде случаев восприятие и полное понимание мысли, выраженной фигурой сравнения, возможно только в том контексте, в котором данная фигура была употреблена. При этом контекст представляет собой в целом всю речь, в которой употреблена данная фигура речи. Для устной речи таким контекстом являются не только слова, но и обстоятельства, при которых ведется разговор, показ или простое наличие предметов, о которых идет речь, жест, мимика говорящего, выразительная интонация произношения. В письменной речи эти дополнительные средства уточнения отсутствуют, однако, в книгах в их качестве может выступать, например, рисунок [20, с. 86].

В фигуре сравнения тот признак значения субъекта и объекта, который является для них общим и образует основание сравнения, может существовать только в рамках конкретного контекста. Именно определенный контекст позволяет выдвинуть на первый план отдельные второстепенные признаки, которые, возможно, и заключены в самом понятии, но не действуют на наше восприятие. Тем самым именно наличие контекста позволяет вызывать у читателя то или иное эмоциональное переживание.

Подтверждением тому может служить также тот факт, что чаще всего то, что является сравнением в одном языке, выражается в другом иначе. Более того, при дословном переводе ряда сравнений они вызывают непонимание у носителей другого языка. Например, выражение *трясти как грушу* вряд ли может быть переведено дословно. Это обстоятельство может

служить доказательством тому, что в каждом языке существуют, вероятно, излюбленные предметы, к которым говорящие чаще всего обращаются для сравнения. Например, в русском языке наиболее часто при сравнении какого-либо неуклюжего человека возникает образ медведя; упрямого, как правило, сравнивают с ослом; трудолюбивого - с пчелкой и т.д. [20, с. 86 - 87].

Для всестороннего исследования фигуры сравнения как конструктивного элемента дискурса необходимо рассмотреть вопрос о том, какие эффекты вызывает употребление сравнений у читателя.

Представляется, что эффект, производимый фигурой сравнения, заключается в воздействии на эстетическое чувство читателя, для чего необходимо придание дискурсу большей выразительности. Поскольку простое наименование признака, требующего выделения, не всегда способствует реализации этой цели, иногда наименование данного признака сопровождается сопоставлением характеризуемого с предметом, обладающим этим признаком в полной мере, то есть применяется фигура сравнения.

Помимо этого, сравнение направлено на формирование определенной общности представлений и понятий у говорящего и слушающего. Структурные компоненты сравнения служат своеобразными возбудителями, вызывающими у слушателя активную деятельность мысли в качестве ответной реакции. Эта мысль в свою очередь пробуждает у слушателя те же понятия и представления, которые явились стимулами у говорящего, вызывающими слова-сигналы [20, с. 96].

В публицистическом дискурсе фигура сравнения выступает как средство коммуникативно-адекватного регулирования информационной нагрузки и избыточности. Ю.М. Лотман утверждал, что в любом правильно построенном тексте информационная нагрузка от начала к концу падает, а избыточность (возможность предсказания вероятности появления следующего элемента в линейном ряду сообщения) растет. При этом он отмечал, что при нехудожественной коммуникации слушатель, получая

новое сообщение, расшифровывает его, пользуясь общим кодом с отправителем. Говорящий и слушающий на родном языке владеют им настолько хорошо, что при обычном говорении перестают его замечать: «Язык делается заметен, когда говорящий употребляет его необычно, индивидуально: ярко, образно, художественно - или плохо, грамматически неправильно, заикаясь или не выговаривая некоторых звуков. Нормальный же язык в силу своей правильности в обычной речи незаметен. *Слушатель* обращает внимание на то, что ему говорят, а не на то, как это делают, и извлекает информацию из сообщения - о языке он уже все знает и новой информации о его структуре не ждет и не получает» [26, с. 18].

Как правило, полагают, что основное назначение публицистического текста - передача определенной информации. Это может быть истинная информация или информация, вводящая в заблуждение (дезинформация), но в любом случае на первом месте в вербальной коммуникации стоит прагматика. Это становится особенно заметным при анализе фигуры сравнения в качестве конструктивного элемента публицистического дискурса [20, с. 120 – 121].

Важную роль фигура сравнения играет для выражения эмоциональности, экспрессивности и оценочности в публицистическом дискурсе. Употребление фигуры сравнения для выражения эмоциональности, экспрессивности и оценочности может давать различные эффекты: как возвышать, так и высмеивать, как делать изображаемое поэтичным, так и разоблачать его ничтожество. На общности коннотативной реакции основано явление синестезии, под которой понимается переход из сферы восприятия одним органом чувств в область другого, например, из области зрительных или слуховых ощущений в область тактильных или температурных. Это явление значительно расширяет возможность образного представления действительности в фигурах сравнения [20, с. 130].

Таким образом, подводя итоги данной части исследования, можно сделать следующий вывод: сравнение выступает как конструктивный

элемент не только художественного текста, но и публицистического дискурса, под которым следует понимать тип высказывания, в котором максимально выражено такое свойство мышления и коммуникативной ситуации, как публицистичность, представляющее собой непосредственное выражение автором мысли высказывания. Публицистический дискурс являясь разновидностью риторического, выполняет как прагматическую, так и эмотивную функцию, а своей целью имеет достижение конкретного эффекта убеждения, внушения или побуждения. Целенаправленное речевое воздействие в публицистическом дискурсе, как то пропаганда, проповедование, реклама и прочее, всегда сопровождается использованием различных приемов, в частности, сравнений.

## Глава 2. Исследование особенностей использования сравнений в публицистических текстах

### 2.1. Состав сравнений в публицистических текстах

В данной части исследования представлен состав такой стилистической фигуры, как сравнение, выявленный в публицистических текстах. Все выявленные сравнения проанализированы по следующим основаниям:

- 1) в зависимости от общего признака;
- 2) в зависимости от структуры;
- 3) в зависимости от модальности;
- 4) в зависимости от степени конкретности;
- 5) в зависимости от структурного своеобразия;
- 6) в зависимости от цели использования.

1. *В ФНС при этом поясняют: уведомления будут рассылать, как и раньше.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия - сравнительный оборот.

Данное сравнение использовано с целью подчеркнуть тождество или схожесть того или иного объекта или явления. В данном случае автор указывает на то, что действия будут производиться так же, как и прежде.

2. *На самом деле эти платежи отследить гораздо проще, чем наличные расчеты.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительно-отрицательное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнительное придаточное предложение.

В данном случае сравнение используется с целью указать на различие между объектами или явлениями. Автор стремится подчеркнуть различие в простоте отслеживания наличных и безналичных расчетов.

*3. Так, на празднование годовщины Тараса Шевченко в этом году планируется выделить 25 миллионов гривен (это 100 млн. рублей). Талант Пушкина стоит как минимум не меньше.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительно-отрицательное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнение, представляющее собой своеобразную антитезу.

Данное сравнение используется с целью противопоставления объектов или явлений. Здесь отмечается, что празднование юбилея А.С. Пушкина должно обойтись бюджету в сумму не меньшую, чем празднование юбилея Т. Шевченко.

*4. Тепличные гибриды намного превосходят своих уличных собратьев по урожайности и размерам. А вот по вкусу... Тут и спорить не о чем. Уличные намного вкуснее.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительно-отрицательное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнение, представляющее собой своеобразную антитезу.

В данном случае сравнение используется с целью противопоставления объектов или явлений. При этом объекты противопоставляются по разным показателям, в результате чего каждый из объектов получает преимущество по одному из них.

*5. Народ, получив почти канадскую зарплату и заплатив российские, то есть мизерные, налоги, почему-то тащит все, что под руку попадет.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнение, выраженное вставной конструкцией.

Данное сравнение с целью подчеркнуть тождество или схожесть того или иного объекта или явления. Так, российские практически напрямую называются мизерными.

*6. Только на охрану российский заводчик тратит в год на 1\$ млн. больше, нежели канадский.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительно-отрицательное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнительное придаточное предложение.

В данном случае сравнение используется с целью указать на различие между объектами или явлениями: между затратами канадских и российских предпринимателей.

*7. Кредиты в Канаде дают под 2,3%, в России – под 11,75% в среднем. Цифры куда как красноречивы.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительно-отрицательное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнение, представляющее собой параллелизм.

Данное сравнение используется с целью указать на различие между объектами или явлениями, а именно – между процентными ставками по кредитам в Канаде и России.

*8. Несмотря на то, что газ в Канаде дороже, и на этом можно сэкономить \$ 660 тыс., электричество там дешевле аж втрое, и в России*

*аналогичный завод сожжет электроэнергии на \$2,1 млн. больше, чем в Канаде.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение развернутое; в зависимости от модальности – положительно-отрицательное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнительное придаточное предложение.

Данное сравнение используется с целью указать на различие между объектами или явлениями. При этом используются сразу два сравниваемых объекта – газ и электричество.

*9. Еще больше теряют российские промышленники по сравнению с канадскими на перевозках.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительно-отрицательное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнительная степень наречия.

В данном случае сравнение используется с целью указать на различие между объектами или явлениями.

*10. Но если Россия занимает то первое, то второе место в мире по добыче нефти, Канада не поднимается выше седьмого.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительно-отрицательное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнение, представляющее собой своеобразную антитезу.

Данное сравнение используется с целью противопоставления объектов – конкретных государств по уровню добычи ими нефти.

*11. Зато нефть и бензин там куда дешевле.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительно-отрицательное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнительная степень прилагательного.

Данное сравнение используется с целью указать на различие между объектами, а конкретно – на цену бензина в разных странах (в России и Канаде).

*12. Они в Канаде вроде бы выше наших – так, налог на прибыль 35% там против 20% у нас.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительно-отрицательное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнительная степень прилагательного.

Данное сравнение использовано с целью указать на различие между явлениями, в данном случае – величине налога на прибыль. Причем сравнение, выраженное сравнительной степенью прилагательного уточняется посредством представления конкретных цифр.

*13. В итоге завод, собирающий трактора в России, заплатил бы за год налогов на \$ 26 млн. больше, чем в Канаде.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительно-отрицательное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнительная степень наречия.

Данное сравнение аналогично предыдущему и использовано с целью указать на различие между явлениями, в данном случае – величине налога на прибыль. Причем сравнение, выраженное сравнительной степенью прилагательного уточняется посредством представления конкретных цифр.

14. *Пары старались отвечать честно, и выяснилось, что те, у кого детей нет, считают себя гораздо более счастливыми, чем те, кто стал родителями.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительно-отрицательное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнительное придаточное предложение.

Данное сравнение использовано с целью противопоставления объектов по уровню удовлетворенности семейной жизнью.

15. *Аргументы были такие: бездетным хватает времени на общение друг с другом, они чаще, чем супруги с детьми, признавались, что чувствуют, как сильно ценит их любимый человек.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительно-отрицательное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнительное придаточное предложение.

В данном случае, как и в предыдущем, сравнение использовано с целью противопоставления объектов по уровню удовлетворенности семейной жизнью.

16. *Люди могут отказываться от рождения наследников, потому что в детстве их отношения с родителями были непростыми, на уровне подсознания они боятся, что их детям будет так же плохо, как и им.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнительный оборот.

Данное сравнение использовано с целью подчеркнуть тождество или схожесть того или иного явления: плохого положения наследников.

17. *Думаю, это честнее, чем рожать, а потом страдать и ненавидеть.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительно-отрицательное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнительное придаточное предложение.

Данное сравнение использовано с целью указать на различие между явлениями. Автор хочет указать на то, что рождение ребенка ради самого рождения – хуже, чем вообще отказ от рождения детей.

18. *У Василия Ланового столько ролей, которые принято называть визитной карточкой, что другой бы на его месте давно почивал на лаврах без риска потерять народную любовь.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительно-отрицательное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнение, представляющее собой своеобразную антитезу.

Данное сравнение использовано с целью противопоставления объектов или явлений. Так, подчеркивается уровень творческой активности выдающегося отечественного актера.

19. *Я ребенок войны, а они выросли быстрее.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительно-отрицательное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнительная степень наречия.

В данном случае сравнение использовано с целью указать на различие между объектами. Автор сравнивает детей военного времени с современными детьми.

*20. Вот и выходит: там несладко и здесь, в России, нормально работать не дают.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительное; в зависимости от степени конкретности – обобщенное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнение, представляющее собой параллелизм.

Данное сравнение использовано с целью подчеркнуть тождество или схожесть того или иного объекта или явления. В данном случае идет не о полном тождестве, а именно о схожести: между комфортабельность осуществления предпринимательской деятельности в разных странах.

*21. При нашей высокой инфляции (в Канаде она 2% против 6,5% в России) и зарплаты будут расти быстрее.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительно-отрицательное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнительная степень наречия.

Данное сравнение использовано с целью с целью указать на различие между явлениями, а именно – между уровнем инфляции в России и Канаде.

*22. Это случилось потому, что, как и в октябре 1917 года, майдан отражает не глубинные желания большинства народа, а лишь амбиции ничтожного числа заговорщиков.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительное; в зависимости от степени конкретности –

конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнительный оборот.

Данное сравнение использовано с целью подчеркнуть схожесть того или иного явления, а именно – между событиями октября 1917 года в Петрограде и событиями конца 2013 – начала 2014 года в Киеве.

*23. Цель США похожа на цель кайзеровской Германии.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – Сравнения, образованные с помощью прилагательного *похожий*.

Данное сравнение использовано с целью подчеркнуть схожесть того или иного явления. В данном случае речь идет о том, что в 1917 году Германия, чтобы дестабилизировать положение в России, фактически финансировала большевиков, аналогичные действия предпринимают сейчас США, дестабилизируя ситуацию на Украине.

*24. Канва событий последних месяцев в Киеве действительно внешне напоминает ситуацию в октябре 1917 года в Петрограде.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнение посредством употребления прямого указания.

Данное сравнение использовано с целью подчеркнуть схожесть того или иного явления, а именно – между событиями октября 1917 года в Петрограде и событиями конца 2013 – начала 2014 года в Киеве.

*25. Как и в ведущих российских и зарубежных университетах, в ДВФУ работают девять образовательных школ по разным направлениям – от технических до гуманитарных.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнительный оборот.

Данное сравнение использовано с целью подчеркнуть схожесть того или иного объекта, а именно – между уровнем недавно созданного на острове Русский Дальневосточного федерального университета и уровнем ведущих отечественных и зарубежных вузов..

*26. Вижу – мчится самосвал, явно на большей скорости, а не на планируемых 40 км/час.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительно-отрицательное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнение, представляющее собой своеобразную антитезу.

Данное сравнение использовано с целью противопоставления явлений, а именно скоростного режима (запланированного и реального).

*27. Хотя новые купюры иных номиналов появлялись в России, почти как голливудские фильмы, - накануне официальной премьеры в США.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнительный оборот.

Данное сравнение использовано с целью подчеркнуть схожесть того или иного явления: появления новых купюр и премьеры голливудских фильмов.

*28. Кеннеди вступил в прямой контакт с Хрущевым, а Обама – с Путиным.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнение, представляющее собой параллелизм.

В данном случае сравнение используется с целью подчеркнуть схожесть того или иного явления. А именно – действий президентов США Кеннеди и Обамы.

*29. Кеннеди отказался завоевывать Кубу и собирался вывести войска из Вьетнама, а Обама вывел войска из Ирака и отказался завоевывать Сирию.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнение, представляющее собой параллелизм.

В данном случае, как и в предыдущем, сравнение используется с целью подчеркнуть схожесть того или иного явления. А именно – действий президентов США Кеннеди и Обамы.

*30. Но на концерты они, пожалуй, не одеваются, а раздеваются.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – отрицательное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнение, представляющее собой своеобразную антитезу.

В данном случае сравнение используется с целью противопоставления явлений. Автор подчеркивает уровень обнаженности певиц.

*31. Я всегда настаиваю на том, что мы производим не что-нибудь, а качественный исконно русский продукт, имеющий свою историю и свои традиции употребления, требующий уважения и достойного отношения.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение развернутое; в зависимости от модальности – отрицательное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнение, представляющее собой своеобразную антитезу.

Данное сравнение используется с целью противопоставления объектов, при этом подчеркивается, во-первых, гораздо более высокий уровень продукта, по сравнению с остальными, а, во-вторых, его традиционность для России.

*32. Вот, например, французы употребляют алкоголь больше и чаще, чем мы, а алкоголизация населения там значительно ниже.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительно-отрицательное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнительное придаточное предложение.

В данном случае сравнение использовано с целью указать на различие между объектами или явлениями, а именно – между уровнем потребления алкоголя в разных странах и уровнем алкоголизации населения в них. Для этого автор использует как бы разнонаправленное сравнение: больше и чаще и, одновременно, ниже.

*33. По статистике, раньше в России было 30 – 40% нелегального оборота алкоголя, а сегодня, судя по информационным данным российских СМИ, - до 65%.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительно-отрицательное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнение, представляющее собой своеобразную антитезу.

Данное сравнение используется с целью указать на различие между объектами, а именно на уровень нелегального оборота алкоголя в разные периоды.

*34. И потом, думаю, у меня больше творческие амбиции, чем коммерческие: придумать интерьер, подобрать музыку, сделать букет, изобретать новые схемы в маркетинге, влиять на настроение человека.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение развернутое; в зависимости от модальности – положительно-отрицательное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнительное придаточное предложение.

Данное сравнение использовано с целью указать на различие между явлениями, а именно – на степень пристрастий к тому или иному виду деятельности.

*35. И детей воспитывать так, как воспитывали нас наши мамы и папы.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнительное придаточное предложение.

В данном случае сравнение использовано с целью подчеркнуть тождество или схожесть того или иного объекта или явления. Здесь речь идет о методах и средствах воспитания.

*36. Так что мой сын будет, как и моя дочь, получать подарки не от Санты, а от Деда Мороза.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительное; в зависимости от степени конкретности –

конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнительный оборот.

Данное сравнение использовано с целью подчеркнуть тождество того или иного объекта. В данном случае автор подчеркивает то, что и сын, и дочь героя интервью будут воспитываться на одних и тех же ценностях.

*37. Для успеха людям с такими именами не стоит заниматься поисками истины и выяснениями: кто прав, а кто виноват.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительно-отрицательное; в зависимости от степени конкретности – обобщенное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнение, представляющее собой своеобразную антитезу.

В данном случае сравнение используется с целью противопоставления объектов. Причем само сравнение довольно обобщено и даже абстрагировано.

*38. Хорошо это или плохо, зависит уже от них.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительно-отрицательное; в зависимости от степени конкретности – обобщенное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнение, представляющее собой своеобразную антитезу.

В данном случае сравнение используется с целью противопоставления явлений. Сравнение производится по принципу позитивно – негативно.

*39. Воистину: «Пароход – хорошо, самолет – хорошо, а олени – лучше...».*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительно-отрицательное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнение, представляющее собой своеобразную антитезу.

Данное сравнение используется с целью указать на различие между объектами. Причем последний из них сравнивается с двумя предыдущими, чтобы подчеркнуть его преимущество.

*40. Кроме того, на американцев, как это не парадоксально, не так сильно, как на нас, действует разница в доходах между бедными и богатыми.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – отрицательное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнительный оборот.

В данном случае сравнение используется с целью противопоставления явлений. Таких, как воздействие на психику людей большой разницы в уровне доходов.

*41. У американцев ведь в 60 – 70-е годы количество насилия и секса на телевидении было таким же, как у нас в 90-е.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнительный оборот.

Данное сравнение использовано с целью подчеркнуть тождество того или иного явления, а именно тождества между негативными тенденциями на телевидении в разных странах в разные исторические периоды.

*42. У нас есть чем гордиться, есть чему радоваться, мы не лучшие и не худшие, мы такие, какие есть.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – отрицательное; в зависимости от степени конкретности –

конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнительная степень прилагательного.

Данное сравнение используется с целью противопоставления объектов. При этом автор использует два противоположных полюса сравнения, чтобы указать на некую «золотую середину».

*43. И хорошо ли быть нацией с низкой агрессивностью – как, например, Франция, которая сдается без боя?*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнительный оборот.

В данном случае сравнение используется с целью противопоставления объектов. Автор приводит пример Франции, как негативный, указывая на ее неспособность сопротивляться внешним агрессивным воздействиям.

*44. Во-вторых, они, как и каждый российский спортсмен, получают премию от региональных властей.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнительный оборот.

В данном случае сравнение используется с целью подчеркнуть тождество того или иного объекта. Автор подчеркивает здесь одинаковость условий для всех победителей и призеров Зимних олимпийских игр 2014 года.

*45. Самым щедрым оказался кемеровский губернатор. пообещавший своим землякам заплатить по 10 миллионов за победу. Немного отстал губернатор Ханты-Мансийска, посуливший чемпионам по 7 млн. за победу.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительно-отрицательное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнение, представляющее собой параллелизм.

Данное сравнение использовано с целью указать на различие между объектами, а именно между уровнем премиальных выплат победителям Зимних Олимпийских игр 2014 года.

*46. А я даже не подумала сразу, смотрела на картинку, как истинная блондинка.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительное; в зависимости от степени конкретности – обобщенное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнительный оборот.

В данном случае сравнение использовано с целью подчеркнуть схожесть того или иного объекта. Девушка здесь показана, как блондинка (данное сравнение стало довольно распространенным в последнее время и указывает на невысокий уровень интеллектуального развития).

*47. Но поставила новую цель, поменьше – встать с коляски.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительно-отрицательное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнительный сравнительная степень прилагательного.

Данное сравнение использовано с целью указать на различие между объектами, а именно – между ранее и сейчас поставленной целью.

*48. – Да не какой не подвиг, это обычная жизнь! – удивилась мама фигуристки.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – отрицательное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнение, представляющее собой своеобразную антитезу.

Данное сравнение используется с целью противопоставления объектов или явлений. Автор подчеркивает, что произошедшее – это нормальное явление, в порядке вещей.

*49. Я живу не сложнее и не легче, чем все.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – отрицательное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнительное придаточное предложение.

В данном случае сравнение использовано с целью подчеркнуть тождество или схожесть того или иного объекта или явления. При этом автор использует отрицательное сравнение, подчеркивая таким способом отсутствие различий.

*50. И лучше пораньше определиться, чего вы от судьбы ребенка хотите.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительно-отрицательное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнительная степень наречия.

Данное сравнение использовано с целью указать на различие между явлениями. Автор отмечает необходимость как можно раньше озаботиться судьбой ребенка.

*51. А в фигурное катание начинают брать раньше, чем в другие виды спорта.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительно-отрицательное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнительное придаточное предложение.

Данное сравнение используется с целью указать на различие между объектами: различными видами спорта.

*52. Для меня победа, которая добывается таким обманным путем, хуже проигрыша!*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительно-отрицательное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнительная степень наречия.

В данном случае сравнение использовано с целью указать на различие между явлениями. Автор подчеркивает таким образом необходимость честной спортивной борьбы.

*53. Последнее время, конечно, бегаю все реже, но специально к проносу факела тренировался.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительно-отрицательное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнительная степень наречия.

В данном случае сравнение использовано с целью указать на различие между явлениями, а именно – между частотой занятий спортом ранее и теперь.

*54. Она, в какой-то степени еще ребенок, а в какой-то целеустремленный, с невероятной волей к победе спортсмен.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительно-отрицательное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнение, представляющее собой своеобразную антитезу.

Данное сравнение используется с целью противопоставления объектов. При помощи антитезы автор подчеркивает еще не сформировавшийся характер личности человека.

*55. Зато жизнь биатлонистов улучшилась, зарабатывать больше стали.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительно-отрицательное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнительная степень наречия.

Данное сравнение использовано с целью указать на различие между явлениями. При помощи сравнения автор показывает изменение ситуации с оплатой в сфере спорта.

*56. Во время вращений фигуристы испытывают перегрузки, сравнимые с теми, что выпадают на долю космонавтов во время взлета.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнение посредством употребления прямого указания.

В данном случае сравнение использовано с целью подчеркнуть схожесть того или иного явления, а именно – уровня нагрузок.

*57. Он был хитрый, но не всесильный, и уж тем более, не умный...*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от

модальности – положительно-отрицательное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнение, представляющее собой своеобразную антитезу.

В данном случае сравнение использовано с целью противопоставления объектов. Автор использует сравнение в качестве характеристики личностных качеств человека.

*58. В принципе, как и большинство олигархов, Борис предпочитал малолеток...*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнительный оборот.

Данное сравнение использовано с целью подчеркнуть схожесть того или иного объекта. Посредством сравнения автор подчеркивает общую тенденцию в интимной жизни определенной группы людей.

*59. Подругу ждал сюрприз: парень оказался невысоким, тощим, с узким лицом. Ничего общего с описанием!*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительно-отрицательное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – предложение, поясняющее сравнение.

Данное сравнение использовано с целью указать на различие между объектами, а именно – на различие между заявленным и реальным внешним видом, что специально подчеркнуто в предложении, которое поясняет сравнение.

*60. А главное, чем активнее работает отдел мозга, отвечающий за зрительную и осязательную память, тем позже у человека наступят возрастные расстройства сознания.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительно-отрицательное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнительное придаточное предложение.

В данном случае сравнение использовано с целью указать на различие между явлениями, а именно – между уровнем активности работы головного мозга.

*61. Когда-то вы радостно просыпались и буквально бежали в офис, воодушевленные новыми возможностями и перспективами. И куда это делось? Теперь вы выполняете обязанности лишь потому, что надо. Сжав зубы и с ощущением скуки.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение развернутое; в зависимости от модальности – положительно-отрицательное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – предложение, поясняющее сравнение.

Данное сравнение использовано с целью указать на различие между явлениями. Автор таким способом подчеркивает то, что отношение к своей работе у людей изменилось.

*62. Вы все меньше и меньше проводите времени с семьей, поскольку не успеваете справиться с делами.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительно-отрицательное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнительная степень наречия.

Данное сравнение использовано с целью указать на различие между явлениями, а именно – количество проводимого с семье времени раньше и теперь. Для усиления эффекта автор использует стилистический повтор.

*63. В стабильной ситуации на рынке труда значительно проще найти новую работу, нежели в период кризиса, - говорит Валерия Чернецова, руководитель отдела аналитики рекрутингового портала Superjob.ru.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительно-отрицательное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнительная степень наречия.

В данном случае сравнение использовано с целью указать на различие между явлениями, а именно – ситуацией на рынке труда.

*64. Сейчас больше сын играет, мне поднадоело.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительно-отрицательное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнительная степень наречия.

В данном случае сравнение использовано с целью указать на различие между объектами, а именно – между отцом и сыном.

*65. По словам Евгения Петлева, организатора чемпионата и менеджера компании Wargaming, алтайские игроки в игре показывают довольно хорошие результаты, как в личном, так и в командном зачетах.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнение, выраженное однородными членами предложения.

В данном случае сравнение использовано с целью подчеркнуть тождество или схожесть того или иного явления, а именно – уровня достижений в разных соревновательных форматах.

*66. Зачастую в игре люди чувствуют себя комфортно и уверенно, нежели в повседневной жизни.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительно-отрицательное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнительное придаточное предложение.

В данном случае сравнение использовано с целью противопоставления явлений. Автор таким образом подчеркивает особенности восприятия некоторыми людьми реального и виртуального мира.

*67. Он собственным «мозгом» разрабатывают стратегию и решают задачи высокой сложности, а в реальности – капризничают, ленятся и закрываются.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительно-отрицательное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнение, представляющее собой своеобразную антитезу.

В данном случае сравнение использовано с целью противопоставления явлений. Автор таким образом подчеркивает особенности поведения некоторых людей, увлеченных компьютерными играми.

*68. Современный образ пенсионерки в корне изменился, многие, как и я, после выходя на пенсию готовы продолжать и продолжают работать.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнительный оборот.

Данное сравнение используется с целью подчеркнуть схожесть того или иного объекта. Автор таким способом показывает обычность рассматриваемого явления.

*69. После этого сутки, а может быть, и больше никто не видел ни Фолкнера, ни Шолохова.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительно-отрицательное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнительная степень наречия.

В данном случае сравнение использовано с целью указать на различие между явлениями. Автор посредством сравнения как бы уточняет протяженность временного промежутка.

*70. А вот в пустыне всегда хочется зимы. Вот такой, как на этом черно-белом фото.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнительный оборот.

В данном случае сравнение использовано с целью подчеркнуть схожесть того или иного объекта. Так, автор указывает на конкретный пример времени года.

*71. Конечно, им Янукович надоел, как надоела власть и нашим гражданам.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнительное придаточное предложение.

В данном случае сравнение использовано с целью подчеркнуть схожесть того или иного явления. Автор пытается указать на общие причины в недовольстве властью в России и на Украине.

*72. При чем тут русофобство, если считается, что майдан, как и Болотная, - накопившийся народный гнев?*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнительный оборот.

Данное сравнение использовано с целью подчеркнуть схожесть того или иного явления. Как и в предыдущем примере, автор пытается указать на общие причины в недовольстве властью в России и на Украине

*73. Сейчас комментарии Прилепина (как и Лимонова) охотно публикуют провластные СМИ - где вы критикуете либералов.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнительный оборот.

В данном случае сравнение использовано с целью подчеркнуть схожесть того или иного объекта. Автор подчеркивает, что частотность обращения к обоим авторам довольно высока.

*74. Я же, не как Бродский, который говорил: если Евтушенко против колхозов, тогда я – за.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – отрицательное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнительный оборот.

Данное сравнение используется с целью противопоставления объектов. Автор подчеркивает совершенную непохожесть своей позиции на позицию известного поэта.

*75. А в России есть класс пролетариата, не меньший, кстати, чем до революции.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнительная степень прилагательного.

Данное сравнение использовано с целью подчеркнуть схожесть того или иного явления. Таким способом автор подчеркивает объем определенной социальной группы.

*76. Они с утра до вечера сидят в интернете, в новостях, смотрят телевизор, и все это у них в голове бурлит, как в огромном помойном чане.*

В зависимости от общего признака – сравнение необщеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительное; в зависимости от степени конкретности – обобщенное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнительный оборот.

В данном случае сравнение используется с целью подчеркнуть схожесть того или иного явления. Процессы, происходящие в сознании человека, автор сравнивает с совершенно несопоставимым процессом.

*77. Крахмальная составляющая – хороший абсорбент, как и молоко, которое еще и мягко обволакивает стенки желудка.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение развернутое; в зависимости от модальности – положительное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнительный оборот.

В данном случае сравнение используется с целью подчеркнуть схожесть того или иного объекта, а именно – крахмала и молока.

*78. И хотя такая система тоже не самая безопасная, шансов вернуться живым из полета при таком раскладе было гораздо больше.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительно-отрицательное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнительная степень наречия.

В данном случае сравнение используется с целью указать на различие между явлениями. Автор подчеркивает улучшение ситуации по сравнению с прежней.

*79. Юрий Гагарин, почувствовав себя, как на тренажере, машинально повторил его 12 апреля 1961 года при запуске «Востока».*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнительный оборот.

Данное сравнение используется с целью подчеркнуть схожесть того или иного объекта, а именно – реального космического корабля и тренажера-имитатора.

*80. Вообще специалисты не рекомендуют тратить на отпуск сумму, превышающую ежемесячный доход более, чем в два раза.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительно-отрицательное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнительное придаточное предложение.

В данном случае сравнение используется с целью указать на различие между явлениями: объемами финансовых средств.

*81. Но героиня фильма – не точный слепок популярной певицы.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – отрицательное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнение, представляющее собой своеобразную антитезу.

В данном случае сравнение используется с целью противопоставления объектов, а именно, образа из фильма и его реального прототипа.

*82. Самые полезные для здоровья занятия – аэробные, говорит профессор д.м.н., врач-кинезитерапевт Сергей Бубновский. – То есть бег, скандинавская ходьба, плавание, велосипедные прогулки. На втором месте – силовые, и только на третьем – занятия для растяжки, то есть йога, пилатес и пр.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительно-отрицательное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнение, представляющее собой своеобразную градацию.

Данное сравнение использовано с целью указать на различие между объектами. Автор посредством сравнения как бы создает рейтинг разных видов физкультуры с точки зрения их полезности для здоровья.

*83. Уровень цен тут менее приятный, чем в Латинской Америке или Малайзии, но климат приятный.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительно-отрицательное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнительное придаточное предложение.

Данное сравнение используется с целью указать на различие между явлениями, а именно – между уровнем цен.

*84. Для дальнейшей окраски лучше всего выбирать белые некрупные яйца, их, как правило, легче покрасить в растворе пищевого красителя или в отваре луковой шелухи.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительно-отрицательное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнительная степень наречия.

В данном случае сравнение используется с целью указать на различие между явлениями, а именно – спецификой покраски.

*85. Верховые прогулки – прекрасный вариант как для тех, кто ни разу не сидел на лошади, так и для настоящих ценителей верховой езды.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнение, представляющее собой своеобразную антитезу.

Данное сравнение использовано с целью противопоставления объектов. Здесь автор использует сравнение для характеристики уровня опытности людей в определенном занятии.

*86. Скорее всего, это будет человек гораздо старше вас, очень властный, возможно, даже военный.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительно-отрицательное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнительная степень прилагательного.

Данное сравнение используется с целью указать на различие между объектами. Автор посредством сравнения подчеркивает разницу в возрасте.

*87. Проборматываемое слово «божественная» слетало с его уст не задерживаясь, легко, как птица, я слышала его не раз в адрес многих женщин.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение развернутая; в зависимости от модальности – положительное; в зависимости от степени конкретности – обобщенное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнительный оборот.

В данном случае сравнение использовано с целью подчеркнуть схожесть того или иного явления. Здесь автор употребил устойчивое выражение, характеризующее поведение человека.

*88. А вот изюм мы посоветуем светлый: он лучше «интегрируется» и разбухает в куличном тесте.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительно-отрицательное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнительная степень наречия.

В данном случае сравнение используется с целью указать на различие между явлениями: сортами изюма.

*89. В эту шубку-курточку-платице ребенка окунают, как в купель.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнительный оборот.

Данное сравнение использовано с целью подчеркнуть тождество или схожесть того или иного явления. Автор иронично отмечает сходство между

покупкой «новыми русскими» своему маленькому ребенку дорогой одежды и обрядом крещения. Таким способом автор подчеркивает ритуальный характер таких покупок.

*90. И если в будничные дни у нас просто нет времени, чтобы заседать по полчаса за едой по пять раз в день, то в выходные процесс приема пищи становится практически непрерывным.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительно-отрицательное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнение, представляющее собой своеобразную антитезу.

Данное сравнение используется с целью противопоставления объектов, а именно – рабочих и выходных дней с точки зрения возможности употребления в эти дни пищи.

*91. В итоге, чья еда совпадала по цвету с посудой, делали себе порции на 17 – 22% больше, чем контрольная группа, участники которой ели по принципу контрастности.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительно-отрицательное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнительная степень наречия.

Данное сравнение используется с целью указать на различие между объектами. Здесь автор сравнивает две группы испытуемых, выделенных в зависимости от цвета посуды, используемой в эксперименте.

*92. Бежала медведица ко мне быстрее, чем я об этом могу рассказать.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительно-отрицательное; в зависимости от степени

конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнительное придаточное предложение.

Данное сравнение использовано с целью указать на различие между явлениями. Причем это явления разной природы – речь человека и передвижение животного.

*93. Ведь Западная Украина во многом абстрагировалась от Киева, и там сепаратизм гораздо более развит.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительно-отрицательное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнительная степень наречия.

В данном случае сравнение используется с целью указать на различие между явлениями, а именно – уровнем сепаратизма между центральными и западными районами Украины.

*94. Молодые летчики, набранные в первый отряд космонавтов со всего Советского Союза, были людьми, мягко говоря, не просто небогатыми. Впрочем, как и подавляющее большинство народа.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнительный оборот.

Данное сравнение использовано с целью подчеркнуть схожесть того или иного объекта. Здесь автор указывает на схожесть материального положения между космонавтами и простым народом.

*95. Вместе с ним погибли более 7000 человек – почти в пять раз больше, чем на «Титанике»!*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от

модальности – положительно-отрицательное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнительная степень наречия.

В данном случае сравнение использовано с целью указать на различие между явлениями. При помощи сравнения автор подчеркивает здесь масштаб трагедии.

*96. Бедные ожидают, когда им выпадет «счастливый билетик», а богатые просто решают свои проблемы, - уверяет Стив Сиболд, автор американского бестселлера «Как мыслят богачи».*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительно-отрицательное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнение, представляющее собой своеобразную антитезу.

В данном случае сравнение использовано с целью противопоставления объектов и явлений, а именно – особенностей поведения богатых и бедных.

*97. Одно из главных отличий – богачи склонны действовать сами, рассчитывая только на свои силы. В то время как остальные надеются на государство, начальника, мужа, богатого дядю...*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительно-отрицательное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнение, представляющее собой своеобразную антитезу.

В данном случае, как и в предыдущем, сравнение использовано с целью противопоставления объектов и явлений, а именно – особенностей поведения богатых и бедных.

*98. Проснулась в бинтах кровавых, как после войны.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от

модальности – положительное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнительный оборот.

Данное сравнение использовано с целью подчеркнуть схожесть того или иного объекта или явления. Автор отмечает сходство между внешним видом пациента после пластической операции и раненного во время военных действий бойца.

*99. Читать я стал, к сожалению, не так много, как раньше.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительно-отрицательное; в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнительный оборот.

В данном случае сравнение использовано с целью указать на различие между явлениями, а именно – между прежним и сегодняшним поведением человека.

*100. В открытом грунте овощи, безусловно, и вкуснее, и полезней.*

В зависимости от общего признака – сравнение общеязыкового типа; в зависимости от структуры – сравнение простое; в зависимости от модальности – положительно-отрицательное. в зависимости от степени конкретности – конкретное; в зависимости от структурного своеобразия – сравнительная степень прилагательного.

Данное сравнение использовано с целью указать на различие между объектами, а именно – способами выращивания овощей. При этом, для усиления эффекта автор сравнивает объекты с разных точек зрения: вкуса и пользы.

Таким образом, подводя итоги данной части исследования, можно сделать следующий вывод: в процессе проведения лингвистического исследования использования сравнений в публицистических текстах, было выявлено 100 случаев использования сравнений.

## **2.2. Классификация сравнений, выявленных в публицистических текстах**

В данной части исследования содержатся результаты классификации сравнений, выявленных в публицистических текстах, по основаниям, указанным в предыдущей части исследования, а именно:

- 1) в зависимости от общего признака;
- 2) в зависимости от структуры;
- 3) в зависимости от модальности;
- 4) в зависимости от степени конкретности;
- 5) в зависимости от структурного своеобразия;
- б) в зависимости от цели использования.

По первому основанию все выявленные сравнения были поделены на две группы - общеязыковые и необщеязыковые сравнения. Результаты классификации по данному основанию представлены в Таблице 1.

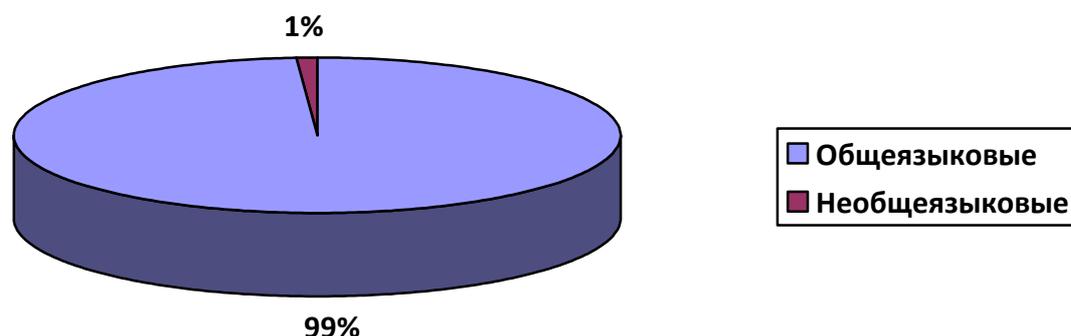
*Таблица 1*

### ***Результаты классификации сравнений в зависимости от общего признака***

| Вид сравнений        | Общеязыковые сравнения | Необщеязыковые сравнения |
|----------------------|------------------------|--------------------------|
| Количество сравнение | 99 (99%)               | 1 (1%)                   |

Таким образом, подавляющее большинство сравнений, выявленных в публицистических текстах, являются общеязыковыми, и только 1% - необщеязыковыми.

Графически результаты классификации сравнений в зависимости от общего признака представлены на Рисунке 1.



**Рис. 1. Результаты классификации сравнений в зависимости от общего признака**

По второму основанию (в зависимости от структуры) все выявленные сравнения были поделены на две группы - простые и развернутые сравнения. Результаты классификации по данному основанию представлены в Таблице 2.

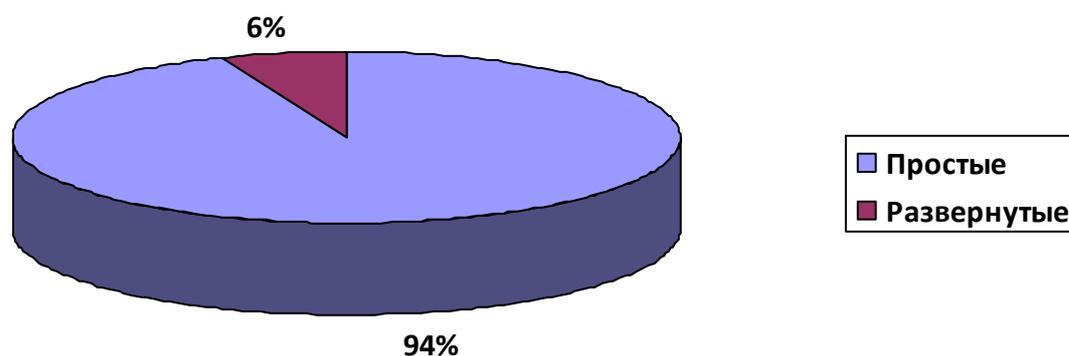
*Таблица 2*

***Результаты классификации сравнений в зависимости от структуры***

| Вид сравнений        | Простые сравнения | Развернутые сравнения |
|----------------------|-------------------|-----------------------|
| Количество сравнение | 94 (94%)          | 6 (6%)                |

Таким образом, подавляющее большинство сравнений, выявленных в публицистических текстах, с точки зрения их структуры являются простыми (94%), и только 6% - развернутыми.

Графически результаты классификации сравнений в зависимости от структуры представлены на Рисунке 2.



**Рис. 2. Результаты классификации сравнений в зависимости от структуры**

По третьему основанию (в зависимости от модальности) все выявленные сравнения были поделены на три группы – положительные, положительно-отрицательные и отрицательные. Результаты классификации по данному основанию представлены в Таблице 3.

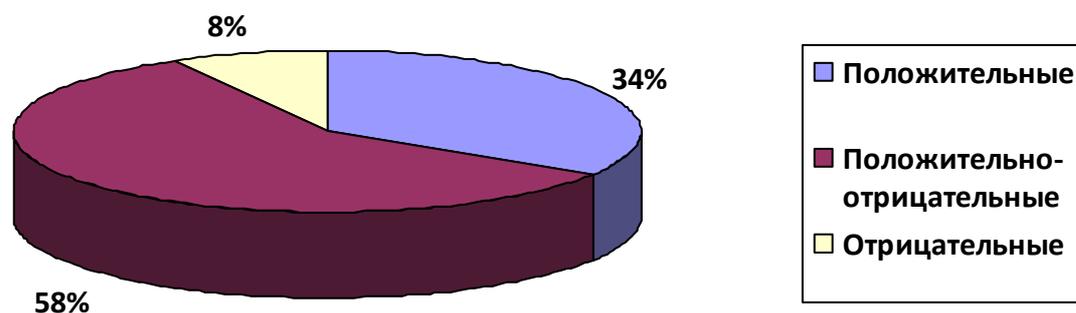
*Таблица 3*

**Результаты классификации сравнений в зависимости от модальности**

| Вид сравнений        | Положительные сравнения | Положительно-отрицательные сравнения | Отрицательные сравнения |
|----------------------|-------------------------|--------------------------------------|-------------------------|
| Количество сравнение | 34 (34%)                | 58 (58%)                             | 8 (8%)                  |

Таким образом, большинство сравнений, выявленных в публицистических текстах, с точки зрения их модальности являются положительно-отрицательными (58%), на втором месте – положительные сравнения (34%), на третьем – отрицательные (8%).

Графически результаты классификации сравнений в зависимости от модальности представлены на Рисунке 3.



**Рис. 3. Результаты классификации сравнений в зависимости от модальности**

По четвертому основанию (в зависимости от степени конкретности) все выявленные сравнения были поделены на две группы –конкретные и обобщенные. Результаты классификации по данному основанию представлены в Таблице 4.

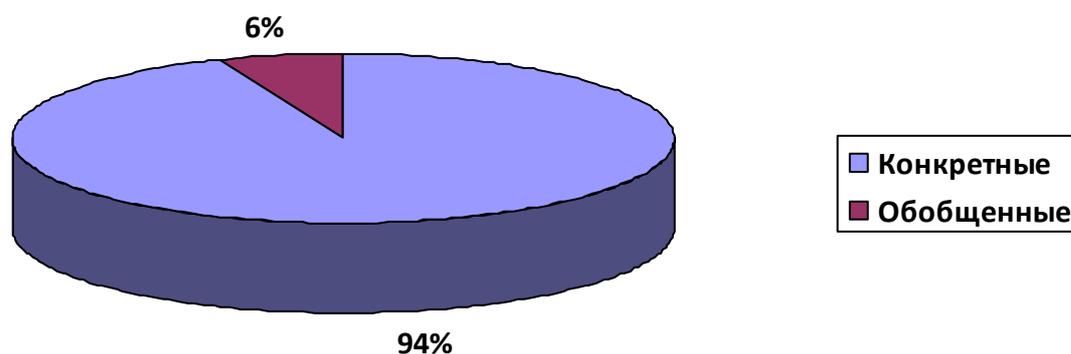
*Таблица 4*

**Результаты классификации сравнений в зависимости от степени конкретности**

| Вид сравнений        | Конкретные сравнения | Обобщенные сравнения |
|----------------------|----------------------|----------------------|
| Количество сравнение | 94 (94%)             | 6 (6%)               |

Таким образом, большинство сравнений, выявленных в публицистических текстах, с точки зрения степени их конкретности являются конкретными (94%), обобщенные сравнения составляют только 6%.

Графически результаты классификации сравнений в зависимости от степени конкретности представлены на Рисунке 4.



**Рис. 4. Результаты классификации сравнений в зависимости от степени конкретности**

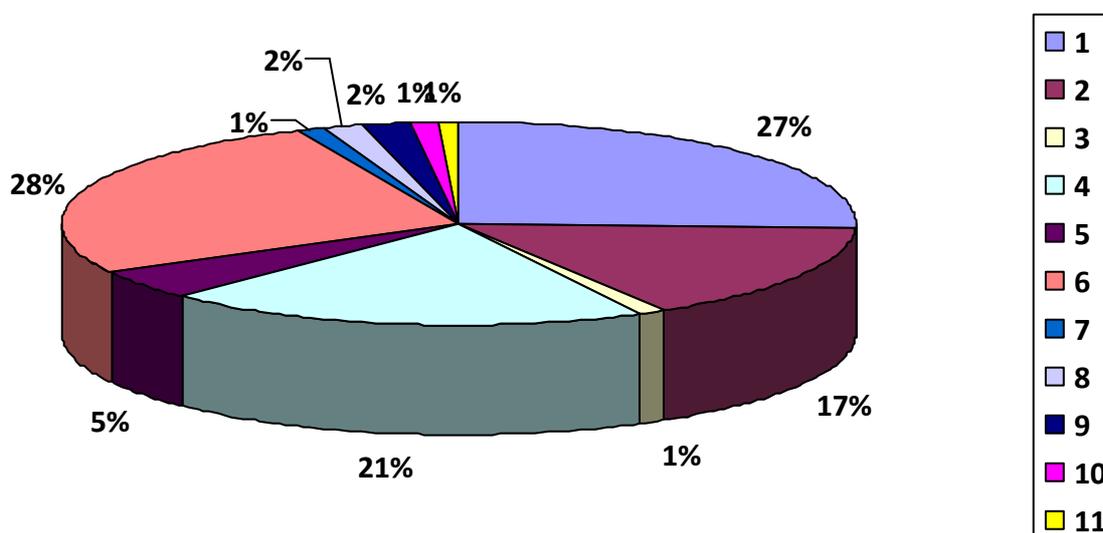
По пятому основанию (в зависимости от структурного своеобразия) все выявленные сравнения были поделены на 11 групп: 1) сравнительные обороты; 2) сравнительные придаточные предложения; 3) сравнения, образованные с помощью прилагательного *похожий*; 4) сравнение, представляющее собой своеобразную антитезу; 5) сравнение, представляющее собой параллелизм; 6) сравнительная степень прилагательного или наречия; 7) сравнение, выраженное вставной конструкцией; 8) сравнение посредством употребления прямого указания (выражается посредством слов «в сравнении», «по сравнению», «против», «напоминает», «сравнимый» и т.п.); 9) предложение, поясняющее сравнение; 10) сравнение, выраженное однородными членами предложения; 11) сравнение, представляющее собой своеобразную градацию. Именно в таком порядке все виды сравнений и отмечены в Таблице 5.

**Результаты классификации сравнений в зависимости от в зависимости от структурного своеобразия**

| Вид сравнений | 1   | 2   | 3  | 4   | 5  | 6   | 7  | 8  | 9  | 10 | 11 |
|---------------|-----|-----|----|-----|----|-----|----|----|----|----|----|
| Результаты    | 27% | 17% | 1% | 21% | 5% | 28% | 1% | 2% | 2% | 1% | 1% |

Таким образом, наиболее часто в публицистических текстах используется сравнительная степень прилагательного или наречия – 28%, на втором месте сравнительные обороты (27%), на третьем месте сравнения-антитезы (21%), на четвертом – сравнительные придаточные предложение (17%), на пятом сравнения-параллелизмы (5%), шестое – седьмое места делят сравнения посредством употребления прямого указания и предложения, поясняющие сравнение (по 2%), восьмое – одиннадцатое делят сравнения, образованные с помощью прилагательного *похожий*, сравнения, выраженные вставной конструкцией, сравнения, выраженные однородными членами предложения и сравнения-градации (по 1%).

Графически полученные результаты представлены на Рисунке 5.



**Рис. 5. Результаты классификации сравнений в зависимости от в зависимости от структурного своеобразия**

По шестому основанию (в зависимости от цели использования) все выявленные сравнения были поделены на 3 группы: сравнения, используемые с целью подчеркнуть тождество или схожесть того или иного объекта или явления, с целью указать на различие между объектами или явлениями, с целью противопоставления объектов или явлений. Полученные результаты представлены в Таблице 6.

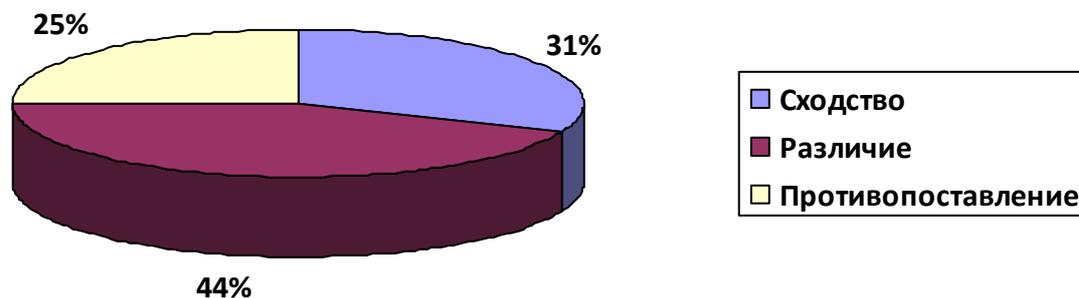
Таблица 6

***Результаты классификации сравнений в зависимости от цели использования***

| Вид сравнений | С целью подчеркнуть тождество или схожесть того или иного объекта или явления | С целью указать на различие между объектами или явлениями | С целью противопоставления объектов или явлений |
|---------------|---|---|---|
| Результат     | 31 (31%)  | 44 (44%)  | 25 (25%)  |

Таким образом, чаще всего сравнения, выявленные в публицистических текстах, используются с целью указать на различие между объектами или явлениями (44%), на втором месте находятся сравнения, используемые с целью подчеркнуть тождество или схожесть того или иного объекта или явления (31%), на третьем – сравнения, используемые с целью противопоставления объектов или явлений (25%).

Графически полученные результаты представлены на Рисунке 6.



**Рис. 6. Результаты классификации сравнений в зависимости от цели использования**

Таким образом, подводя итоги данной части исследования, можно сделать следующий вывод: выявленные в публицистических текстах сравнения могут быть классифицированы по шести основаниям: 1) в зависимости от общего признака; 2) в зависимости от структуры; 3) в зависимости от модальности; 4) в зависимости от степени конкретности; 5) в зависимости от структурного своеобразия; 6) в зависимости от цели использования.

## Заключение

В процессе проведения настоящего исследования были сделаны следующие выводы.

Во-первых, сравнение представляет собой грамматически оформленное образное сопоставление двух явлений, целью которого является выделение важного для говорящего признака объекта речи. Чаще всего такое сопоставление производится с целью художественной образности.

Языковой механизм образования сравнения определяется как последовательный процесс, развивающийся по определенной схеме: выбор субъекта (который воспринимается как нечто неизвестное, новое) предшествует выбору объекта сопоставления (воспринимаемому как нечто известное). Процесс сравнения, в котором на семантическом уровне могут участвовать любые языковые единицы, должен опираться на общие смысловые признаки. Это изначально ограничивает свободу выбора компонентов сравнительной конструкции: основание позволяет очертить круг лексических единиц, содержащих в структуре значения семы заданного типа.

Понимание смысловой основы сравнения связано с мыслительной операцией сопоставления двух или более объектов реальной действительности. Сопоставление может пониматься как процесс соотнесения объективно существующих предметов и явлений для установления между ними сходства и/или различия по какому-нибудь избранному признаку. Результатом реализации процесса сопоставления в языке является сравнение – логическое и языковое. Лингвистическая природа языкового сравнения двуедина: оно основано на семантической схожести (близости) и противопоставлении значений языковых единиц (названий объектов реальной действительности), обозначенных как субъект и объект сравнения, сравниваемых на основании общего признака (основания).

Во-вторых, попытка классифицировать сравнения была предпринята еще во времена античности, однако до сих пор не существует какой-то общепринятой классификации. В большинстве своем исследователи выделяют те или иные стороны сравнений и на их основании строят свои классификации. Так, сравнения могут быть классифицированы по следующим основаниям: а) в зависимости от общего признака; б) в зависимости от структуры; в) в зависимости от модальности выделяются; г) в зависимости от степени конкретности; д) в зависимости от структурного своеобразия и т.п.

В-третьих, важную роль сравнение играет в публицистическом тексте (дискурсе), представляющий собой тип высказывания, в котором максимально выражено такое свойство мышления и коммуникативной ситуации, как публицистичность, представляющее собой непосредственное выражение автором мысли высказывания. Публицистический дискурс являясь разновидностью риторического, выполняет как прагматическую, так и эмотивную функцию, а своей целью имеет достижение конкретного эффекта убеждения, внушения или побуждения.

В-четвертых, в процессе проведения лингвистического исследования особенностей использования сравнений в публицистических текстах было отмечено следующее: 1) подавляющее большинство из выявленных сравнений (99%) являются общеязыковыми, что свидетельствует о довольно бедном воображении авторов рассмотренных текстов и нежелании (или неумении) использовать оригинальные сравнения; 2) в рассмотренных публицистических текстах чаще всего используются простые сравнения (94%), в то время как количество развернутых – только 6%, что также свидетельствует о некотором однообразии структуры используемых публицистами конструкций; 3) большинство сравнений в зависимости от модальности –положительно-отрицательные сравнения (58%), на втором месте находятся положительные сравнения (34%), и только на последнем (8%) отрицательные, которые, по мнению многих лингвистов, являются

наиболее эффектными и действенными; 4) большинство сравнений, выявленных в публицистических текстах, с точки зрения степени их конкретности являются конкретными (94%), обобщенные сравнения составляют только 6%, что также свидетельствует о бедности языка исследованных текстов; 5) в зависимости от структурного своеобразия наиболее часто в публицистических текстах используется сравнительная степень прилагательного или наречия – 28%, на втором месте сравнительные обороты (27%), на третьем месте сравнения-антитезы (21%), на четвертом – сравнительные придаточные предложения (17%), на пятом – сравнения-параллелизмы (5%), шестое – седьмое места делят сравнения посредством употребления прямого указания и предложения, поясняющие сравнение (по 2%), восьмое – одиннадцатое делят сравнения, образованные с помощью прилагательного *похожий*, сравнения, выраженные вставной конструкцией, сравнения, выраженные однородными членами предложения и сравнения-градации (по 1%). Не выявлено в рассматриваемых текстах сравнений, выраженных творительным падежом, сравнений, выраженных родительным падежом вместе со сравнительной степенью прилагательного, и сравнений, выраженных присоединительной конструкцией; б) чаще всего сравнения, выявленные в публицистических текстах, используются с целью указать на различие между объектами или явлениями (44%), на втором месте находятся сравнения, используемые с целью подчеркнуть тождество или схожесть того или иного объекта или явления (31%), на третьем – сравнения, используемые с целью противопоставления объектов или явлений (25%).

В общем по результатам лингвистического исследования было отмечено, что использование сравнений в рассмотренных публицистических текстах отличается недостаточной образностью, некоторым однообразием и низкой степенью оригинальности.

Таким образом, роль стилистической фигуры сравнения некоторыми авторами публицистических текстов явно недооценивается.

## Список использованной литературы

1. *Александрова, О.В.* Язык средств массовой информации как часть коллективного пространства общества [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://evartist.narod.ru/text12/07.htm>
2. *Аристотель.* Риторика. Поэтика [Текст]/ Аристотель. - М.: Лабиринт, 2000. – 224 с.
3. *Арутюнова, Н.Д.* Дискурс [Текст]/ Н.Д. Арутюнова// Лингвистический энциклопедический словарь/ Под ред. В.Н. Ярцевой. - М.: Советская энциклопедия, 1990. С. 136 - 137.
4. *Арутюнова, Н.Д.* Метафора [Текст] / Н.Д. Арутюнова // Лингвистический энциклопедический словарь / Гл. ред. В.Н. Ярцева. - М.: Советская энциклопедия, 1990. С. 296 – 297.
5. *Ахманова, О.С.* Словарь лингвистических терминов [Текст]/ О.С. Ахманова. - М.: Советская энциклопедия, 1976. - 448 с.
6. *Борботько, В.Г.* Принципы формирования дискурса: От психолингвистике к лингвосинергетике [Текст]/ В.Г. Борботько. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2011. – 288 с.
7. *Бушев, А.Б.* Современные особенности языка российских СМИ [Текст] / А.Б. Бушев // Журналистика и медиаобразование-2007: сборник трудов II Международной научно-практической конференции (Белгород, 1 - 3 октября 2007 г.): в 2 т. Т. II / Под ред. М.Ю. Казак. - Белгород: БелГУ, 2007. С. 87 – 91.
8. *Введенская, Л.А.* Русский язык и культура речи [Текст]/ Л.А. Введенская, М.Н. Черкасова. – Ростов-н/Д: Феникс, 2004. – 384 с.
9. *Верещагин, Е.М.* Язык и культура. Три лингвострановедческие концепции: лексического фона, рече-поведенческих тактик и сапиентемы [Текст]/ Е.М. Верещагин, В.Г. Костомаров; Под редакцией и с послесловием академика Ю. С. Степанова. - М.: Индрик, 2005. - 1040 с.

10. *Гальперин, И.Р.* Текст как объект лингвистического исследования [Текст]/ И.Р. Гальперин. – М.: КомКнига, 2007. – 144 с.
11. *Горнунг, Б.В.* Несколько соображений о понятии стиля и задачах стилистики [Текст]/ Б.В. Горнунг// Проблемы современной филологии. Сборник статей к семидесятилетию академика В. В. Виноградова/ Под ред. М. Б. Храпченко и др. - М.: Наука, 1965. С. 89.
12. *Даниленко, В.П.* Общее языкознание [Текст]. Курс лекций/ В.П. Даниленко. – Иркутск: Издательство Иркутского государственного университета, 2003. – 240 с.
13. *Ефимов, А.И.* Стилистика художественной речи [Текст]/ А.И. Ефимов. - М.: МГУ, 1975. - 223 с.
14. *Жуков, И.В.* Критический анализ дискурса печатных СМИ: особенности освещения Северокавказского конфликта 1998 – 2000 гг. [Текст]/ Дис. ... канд. филолог. наук/ И.В. Жуков. – Тверь, 2002. – 211 с.
15. Журналистика и медиаобразование-2007: сборник трудов II Международной научно-практической конференции (Белгород, 1 - 3 октября 2007 г.): в 2 т. Т. II [Текст]/ Под ред. М.Ю. Казак. - Белгород: БелГУ, 2007. - 140 с.
16. *Зарубина, Н.Д.* Текст: лингвистический и методический аспекты [Текст]/ Н.Д. Зарубина. – М.: Русский язык, 1981. - 113 с.
17. *Каминский, П.П.* Принципы исследования публицистики на современном этапе [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.lib.tsu.ru/mminfo/000063105/fil/01/image/97-105.pdf>
18. *Караулов, Ю.Н.* Русский язык и языковая личность [Текст]/ Ю.Н. Караулов. - М.: Издательство ЛКИ, 2010. - 264 с.
19. *Клушина, Н.И.* Интенциональные категории публицистического текста [Текст]. Автореф. дис. ... докт. филолог. наук/ Н.И. Клушина. – М., 2008. – 57 с.
20. *Ковалева, М.П.* Фигура сравнения как конструктивный элемент дискурса [Текст]. Дис. ... канд. филолог. наук/ М.П. Ковалева. – М., 2003. – 172 с.

21. *Кожемякин, Е.А.* Дискурс в современной массовой коммуникации: статус и функции [Текст] / Е.А. Кожемякин // Журналистика и медиаобразование-2007: сборник трудов II Международной научно-практической конференции (Белгород, 1 - 3 октября 2007 г.): в 2 т. Т. II [Текст]/ Под ред. М.Ю. Казак. - Белгород: БелГУ, 2007. С. 44 – 47.
22. *Кудинова, Л.* Разграничение понятий «текст» и «дискурс» в условиях современного информационного общества// Журналистика и медиаобразование - 2007: Сборник трудов II Международной научно-практической конференции (Белгород, 1-3 октября 2007 г.): в 2 т. Т. II / Под ред. проф. М.Ю. Казак. - Белгород: БелГУ, 2007. - 140 с. С. 53 - 57.
23. *Левицкий, Ю.А.* Лингвистика текста [Текст]: Учебное пособие/ Ю.А. Левицкий. – М.: Высшая школа, 2006. – 207 с.
24. *Лекомцева, М.И.* Семантическая структура сравнения [Текст]/ М.И. Лекомцева// Текст: семантика и структура/ Отв. ред. Т.В. Цивьян. – М.: Наука, 1983. С. 173 – 178.
25. Лингвистический энциклопедический словарь [Текст]/ Гл. ред. В.Н. Ярцева. - М.: Советская энциклопедия, 1990. - 685 с.: ил.
26. *Лотман, Ю.М.* Беседы о русской культуре [Текст]/ Ю.М. Лотман. - СПб.: Искусство-СПБ, 1994. -709 с.
27. *Лотман, Ю.М.* Культура и взрыв [Текст]/ Ю.М. Лотман. - М.: Гнозис, 1992. – 341 с.
28. *Львов, М.Р.* Основы теории речи [Текст]: Учебное пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / М.Р. Львов. - М.: Издательский центр «Академия», 2000. - 248 с.
29. *Макаров, М.Л.* Основы теории дискурса [Текст]/ М.Л. Макаров. - М.: ИТДГК «Гнозис», 2003. - 280 с
30. *Матвеева, Т.В.* Полный словарь лингвистических терминов [Текст]/ Т.В. Матвеева. – Ростов-н/Д: Феникс, 2010. - 562, [1] с.

31. Национально-культурная специфика речевого поведения [Текст]/ Под ред. А.А. Леонтьева, Ю.А. Сорокина, Е.Ф. Тарасова. – М.: Наука, 1977. – 349 с.
32. Некрасова, Е.А. Эволюция поэтической речи XIX - XX веков: Перифразы. Сравнение [Текст]/ Е.А. Некрасова. - М.: Наука, 1986. – 182 с.
33. Немец, Г.Н. Публицистический дискурс как методологический конструкт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.vestnik.adygnet.ru/files/2010.4/1008/nemets2010\\_4.pdf](http://www.vestnik.adygnet.ru/files/2010.4/1008/nemets2010_4.pdf)
34. Немченко, В.Н. Введение в языкознание [Текст]: учебник для вузов / В. Н. Немченко. - М.: Дрофа, 2008. - 703, [1] с.
35. Нестерская, Л.А. Языковые средства формирования оценочности в современной публицистике [Текст] / Л.А. Нестерская // Язык, сознание, коммуникация: Сборник статей. Вып. 21 / Отв. ред. В. В. Красных, А. И. Изотов. - М.: МАКС Пресс, 2002. С. 171 – 177.
36. Новиков, Л.А. Художественный текст и его анализ [Текст]/ Л.А. Новиков. - М.: Русский язык, 1988. – 304 с.
37. Общее языкознание: Формы существования, функции, история языка [Текст]/ Отв. ред. Б.А. Серебренников. – М.: Наука, 1970. – 606 с.
38. Одинцов, В.В. Сравнение [Текст]/ В.В. Одинцов// Русский язык. Энциклопедия/ Гл. ред. Ю.Н. Караулов. – М.: Большая Российская энциклопедия; Дрофа, 1997. С. 534.
39. Проблемы современной филологии. Сборник статей к семидесятилетию академика В. В. Виноградова [Текст]/ Под ред. М. Б. Храпченко и др. - М.: Наука, 1965. - 475 с.
40. Рахманова, Л.И. Современный русский язык. Лексика. Фразеология. Морфология [Текст]: Учебное пособие/ Л.И. Рахманова, В.Н. Суздальцева. – М.: Издательство МГУ; Издательство «ЧеРо», 1997. – 408 с.
41. Романов, Д.А. Языковая репрезентация эмоций: уровни, функционирование и системы исследований (на материале русского языка) [Текст]. Дис. ... докт. филолог. наук/ Д.А. Романов. – Тула, 2004. – 496 с.

42. Русский язык. Энциклопедия [Текст]/ Гл. ред. Ю.Н. Караулов. – М.: Большая Российская энциклопедия; Дрофа, 1997. – 721 с.
43. *Сиротина, О.Б.* Русский язык и средства массовой информации / О.Б. Сиротина, М.А. Ягубова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://library.krasu.ru/ft/ft/articles/0070270.pdf>
44. Современный русский язык [Текст]: Учеб. для студ. вузов, обучающихся по спец. «Филология»/ П.А. Лекант, Е.И. Диброва, Л.Л. Касаткин и др.; Под ред. П.А. Леканта. – М.: Дрофа, 2000. – 560 с.
45. Современный русский язык [Текст]: Учебник для филологических специальностей ун-тов// В.А. Белошапкова, Е.А. Брызгунова, Е.А. Земская и др.; Под ред. В.А. Белошапковой. – М.: Высшая школа, 1989. – 800 с.
46. *Степанов, Ю.С.* Французская стилистика (в сравнении с русской) [Текст]/ Ю.С. Степанов. - М.: Едиториал УРСС, 2002. – 360 с.
47. Текст: семантика и структура [Текст]/ Отв. ред. Т.В. Цивьян. – М.: Наука, 1983. – 305 с.
48. *Телия, В.Н.* Коннотация [Текст]/ В.Н. Телия// Лингвистический энциклопедический словарь/ Гл. ред. В.Н. Ярцева. – М.: Советская энциклопедия, 1990. – 685 с.: ил. С. 236.
49. *Томашевский, Б.В.* Теория литературы. Поэтика [Текст]/ Б.В. Томашевский. - М.: Аспект-Пресс, 1996. – 333 с.
50. *Тураева, З.Я.* Лингвистика текста: (Текст: структура и семантика) [Текст]. Учебное пособие для студентов пед. ин-тов/ З.Я. Тураева. - М.: Просвещение, 1986. - 127 с.
51. *Филиппов, К.А.* Лингвистика текста: Курс лекций [Текст]/ К.А. Филиппов. – СПб.: Издательство Санкт-Петербургского университета, 2003. – 336 с.
52. *Фуко, М.* Археология знания [Текст]/ М. Фуко; Пер. с фр. М.Б. Раковой, А.Ю. Серебрянниковой; Вступ. ст. А.С. Колесникова. - СПб.: ИЦ «Гуманитарная Академия»; Университетская книга, 2004. - 416 с.

53. *Чернявская, В.Е.* Лингвистика текста: Поликодовость, интертекстуальность, интердискурсивность [Текст]: учебное пособие/ В.Е. Чернявская. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009. – 248 с.
54. *Чичерин, А.В.* Идеи и стиль. О природе поэтического слова [Текст]/ А.В. Чичерин. - М.: Советский писатель, 1968. – 376 с.
55. *Шайдорова, Ю.А.* Разговорная лексика в информационном пространстве печатных СМИ [Текст]/ Ю.А. Шайдорова// Журналистика и медиаобразование - 2007: Сборник трудов II Международной научно-практической конференции (Белгород, 1-3 октября 2007 г.): в 2 т. Т. II / Под ред. проф. М.Ю. Казак. – Белгород: БелГУ, 2007. – 140 с. С. 133 - 136.
56. *Шкловский, В.Б.* Гамбургский счет: Статьи – воспоминания – эссе (1914 – 1933) [Текст]/ В.Б. Шкловский. – М.: Советский писатель, 1990. – 544 с.