

дисциплин способствует всестороннему развитию ученика, применению знаний, полученных в ходе изучения других предметов и расширению кругозора.

Таким образом, можно сделать вывод, что по мере развития краеведения, повышается его ценность и влияние на образовательный процесс.

Литература

1. Винокурова, О. Б. Роль краеведения в решении проблем воспитания в современном школьном образовании / О. Б. Винокурова // Актуальные проблемы образования и воспитания: интеграция теории и практики: Материалы Национальной контент-платформы, Мичуринск, 12 декабря 2019 года / Под общей редакцией Г.В. Коротковой. – Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2019. – С. 255-257.
2. Закон «Об образовании в Российской Федерации». - URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (дата обращения 04.03.2022). – Текст : электронный.
3. Коробейников, Н. Г. Проблемы преподавания краеведения на уроках истории / Н.Г. Коробейников // Вестник научных конференций. – 2020. – № 7-1(59). – С. 67-69.
4. Петров, В. И. Изменение роли исторического краеведения в формировании патриотизма на современном этапе российской действительности / В. И. Петров // Курорты. Сервис. Туризм. – 2016. – № 2(31). – С. 75-80.
5. Репинецкая, Ю. С. Краеведение как фактор формирования патриотизма старшеклассников / Ю. С. Репинецкая // Поволжский педагогический вестник. – 2015. – № 4(9). – С. 65-69.
6. Рюшина, С. И. Краеведение в исследовательской деятельности учащихся на уроках истории и обществознания / С. И. Рюшина, Н. В. Инячина // Инновационная наука. – 2019. – № 5. – С. 177-179; 56.
7. Седельникова, Н. А. Значение и основные задачи исторического краеведения в современном школьном историческом образовании / Н. А. Седельникова // Сельские территории: проблемы и перспективы устойчивого развития: материалы Международной научно-практической конференции, Тара, 22 ноября 2017 года. – Тара: Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина, 2017. – С. 53-57; 59.
8. Солонович, М.А. Педагогическое краеведение и развитие самостоятельности учащихся (исторический аспект) / М.А. Солонович // Вестник Пятигорского государственного лингвистического университета. – 2008. – № 3. – С. 281-285; 62.
9. ФГОС СОО. - URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_131131/f09facf766fbee182d89af9e7628dab70844966 (дата обращения 30.09.2021). - Текст: электронный.
10. Шалимова, Ж. Н. Краеведение: история и современность / Ж. Н. Шалимова // Вестник Московской международной академии. - 2013. - №2. – с.112-118. 69.

Яхнов А.Е.,

студент института гуманитарного образования
АГГПУ имени В.М. Шукшина (г. Бийск);

научный руководитель: кандидат исторических наук, доцент Е.В. Почеревин
АГГПУ имени В.М. Шукшина (г. Бийск)

ОСОБЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ ТЕСТИРОВАНИЯ НА УРОКАХ ИСТОРИИ

Аннотация. Тестовая форма контроля отличается объективностью измерения результатов обучения, поскольку они ориентируются не на субъективное мнение учителя, а на объективные эмпирические критерии. Также очень важным является то, что итоговая школьная аттестация, а именно, Единый Государственный Экзамен проводится в форме тестов, к которым, безусловно учащихся необходимо готовить. Этим и обуславливается актуальность выбранной темы.

Ключевые слова: *тест, тестовый контроль, организация тестирования.*

Процесс обучения истории предусматривает контроль знаний, умений и навыков обучающихся. Наиболее перспективным направлением в этом исследовании является тестовый контроль, который дает неоспоримые преимущества с точки зрения снижения, как эмоционального стресса, так и времени на проверку результата. Кроме того, тестовая форма контроля дает возможность систематизировать знания учащихся, выявить их потенциальные возможности и определить возможные причины возникновения трудностей и может быть получена повышенная заинтересованность учащихся в учебном процессе.

Использование тестового контроля на уроках истории позволяет учителю определить, как учащиеся формируют те или иные компетенции, а также проанализировать их педагогическую деятельность.

Учащиеся смогут узнать о своих достижениях или пробелах в учебе, сравнить свои результаты со стандартными, таким образом, у них развивается самоконтроль. Родители в свою очередь имеют возможность изучить результаты обучения своих детей.

Изучение опубликованных исторических тестов показало в них ряд основных недостатков:

1. Большинство тестов несовершенны, так как они побуждают учащихся только показать «сухие знания», а не объяснить факты, события, действия и поступки исторической личности.

2. Вероятность получения учеником случайной отличной оценки высока, поскольку выбор правильного ответа невелик - из 3-4 вариантов.

3. И без того узкая пятибалльная шкала оценок сводится к двухбалльной шкале: ученик получает очень хорошую или неудовлетворительную оценку за ответ на каждый вопрос.

4. Тесты не решают задачи выявления выполнения методической функции (умение говорить, командовать, защищаться), практической (исследование исторического опыта в современных условиях), а также воспитательной функции.

5. В условиях тестирования чаще всего побеждают те, кто всё «вызубрил». Рядом с ними оказываются ленивые люди, но с хорошо развитой интуицией. Логически мыслящие ученики, для которых изучение истории основано на вопросах не «сколько, где и когда», а «почему так много, почему именно там, почему именно тогда», часто проигрывают. Оказывается, рьяные в зубрежке и интуиции побеждают учеников способных более глубоко понимать историю.

Тестирование будет полезно, если оно основано на 3 факторах:

- длительность

- периодичность

- комплексность [5, стр. 21]

Е.Е. Вяземский предлагает использовать тест при изучении всех компонентов исторического материала, с целью:

1. выявления хронологических знаний

2. выявления картографических знаний и умений

3. выявление знания главных и неглавных исторических фактов

4. выявление теоретических исторических знаний. [1, стр. 353]

Наряду со знанием хронологии, понятий и фактов необходимо владеть навыками и умениями описания исторических событий и предметов, критического восприятия и анализа данных из исторических источников, раскрытия сущности и значения явления, сравнения исторических версий и оценочные суждения. Сравнение устных и письменных экзаменов в форме тестирования показывает достаточно высокую степень объективности последнего. Подготовка к устной форме экзамена требует серьезной и длительной подготовки, «запоминания» большого количества материала из нескольких учебников. Тестовые задания позволяют широко использовать их при организации учебного

процесса, как один из основных инструментов контроля знаний. Благодаря своей универсальности и простоте использования они могут использоваться практически во всех типах контроля: текущем, рубежном и итоговом.

Большое количество форм и типов тестов позволяет использовать их для проверки всех уровней усвоения материала и адресовать ученикам разной подготовки. В то же время надо помнить, что тестовые задания необходимо периодически обновлять и при необходимости проверять соответствие содержанию, целям обучения, внося корректировки и дополнения, чтобы соответствовать современным требованиям и снизить степень предположения ответов учеников.

Тесты позволяют проводить так называемый контроль первичных знаний сразу после изучения конкретного блока дополнительной учебной информации с целью определения степени его усвоения и, при необходимости, принятия мер по корректировке обучения. Задания в этих формах выполняются быстро и подходят для всего класса.

С целью разнообразия контроля могут быть разработаны варианты тестовых заданий разной сложности, что позволит индивидуально подойти к обучению. При проведении промежуточных тестов необходимо организовать задания для проверки более глубоких знаний, полученных учениками при изучении достаточно крупных частей. Эти блоки информации обычно являются одним из тех элементов базовых знаний, которые необходимо усвоить в соответствии с требованиями образовательного стандарта. Поэтому задачи, связанные с промежуточными тестами, должны быть шире и охватывать все темы [2, стр. 137].

Особенность использования тестовых заданий при итоговом тестовом контроле заключается в том, что они должны быть тщательно подготовлены, протестированы и проанализированы, поскольку их использование значительно повышает роль качества и оценки системы выполняемого задания.

Используя тесты в учебном процессе, нельзя сводить тестирование в обучении к контролю знаний, что само по себе очень важно, но явно недостаточно. Основная цель тестирования в учебном процессе – активизировать и развить познавательную активность учеников [3, стр. 272].

Тестовая форма контроля учащихся может эффективно применяться при изучении истории. При этом учитель имеет возможность объективно оценивать, как уровень усвоения знаний, так и развития учебных умений учащихся и вносить необходимые коррективы в учебный процесс. Используя свойства теста выявлять знания по основным категориям: историческое время, историческое пространство, историческое движение, учитель может провести объективную оценку выполнения требований стандарта по истории каждым учащимся и класса в целом.

В заключении хочется подчеркнуть, что никакие формы тестирования не смогут заменить живого общения на уроке, творческих заданий учащимся, поэтому технологию тестирования нужно рассматривать не как панацею от всех существующих проблем в образовании, а как один эффективных инструментариев для совершенствования процесса обучения.

Литература

1. Вяземский, Е. Е. Теория и методика преподавания истории: учебное пособие для бакалавриата и специалитета / Вяземский Е. Е., Стрелова О. Ю. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: ВЛАДОС, 2003. – 384 с.
2. Загвязинский, В. И. Общая педагогика / В. И. Загвязинский, И. Н. Емельянова Москва: Высш. шк., 2007. – 168 с.
3. Кочетов, А. И. Культура педагогического исследования: учебное пособие для академического бакалавриата / А. И. Кочетов. – Минск: Адукацыя і выхаванне, 1996. – 312 с.
4. Кочетов, А. И. Педагогическое исследование: учебное пособие для бакалавриата и специалитета / А. И. Кочетов. – Рязань: РГПИ, 1975. – 178 с.

Аванесов, В. С. Теория и практика педагогических измерений: учебное пособие для бакалавриата и специалитета / В. С. Аванесов. – Екатеринбург: МКО УГТУ-УПИ, 2005. – 98с.