

А.Е. Иванов,
студент института гуманитарного образования;
научный руководитель: кандидат истор. наук, доцент А.В. Литягина
Бийский филиал имени В.М. Шукшина АлтГПУ (г. Бийск)

«АБСОЛЮТИЗМ» И «РЕСПУБЛИКА»: КАК ПОМОЧЬ УЧЕНИКАМ УСВАИВАТЬ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ТЕРМИНЫ?

Аннотация: В статье анализируются типичные ошибки семиклассников при усвоении понятий «абсолютизм» и «республика». Предлагается система приёмов (сравнение через таблицу, кейсы, бытовые аналогии), позволяющая осмыслить абстракции. Даны рекомендации по проверке усвоения.

Ключевые слова: республика, абсолютизм, политические понятия, диагностика понимания, методика преподавания истории.

Любой, кто вёл историю в 7 классе, сталкивался с этим. После темы про Людовика XIV или Нидерландскую революцию спрашиваешь: «Что такое абсолютизм?» Слышишь: «Ну, это когда король делает, что хочет». А республика? «Это где президент и все голосуют». Слова вроде выучили, а, по сути, просто подменили сложную вещь тем, что понятнее. Как сделать, ученики не просто повторяли определение, а реально понимали, о чём речь? Чтобы начинали видеть, как вообще устроена власть?

Я попробовал для начала просто проверить, что они на самом деле знают. Диагностика простая: дал четыре вопроса на пять минут. «Абсолютизм – это? (своими словами и пример)», «Республика – это?», «Чем абсолютный монарх отличается от обычного короля в Средние века?», «Кто в республике принимает законы?». Результаты заставили задуматься. Про абсолютизм большинство пишут: «монарх может казнить и миловать без суда». То есть для них это просто про беспредел. Никто не вспоминает про чиновников, про армию, про налоги, про то, что король специально строил Версаль, чтобы держать знать при себе. Ученики не видят в абсолютизме системы, он для них сводится к личности монарха. Я сначала удивился, а потом понял: они прочувствовали суть. Единоличную власть без объяснений. Но такие аналогии и ежу понятны. До исторических механизмов им было далеко.

С республикой же другая беда была. Её часто рисовали как современную демократию: «народ сам выбирает», «все равны». А то, что в XVII веке в Нидерландах голосовали только богатые купцы, а крестьяне и рабочие вообще не в счёт, это мимо[3]. Одна девочка написала: «В республике нет короля, там каждый может стать главой». Красиво, но неправда. Так что проблема не в том, что дети не выучили определения.

Проблема в том, что они не видят разницы между похожими явлениями и тащат в прошлое свои представления о настоящем.

И в этом конечно виноват был я сам. Но как с этим работать, чтобы такого не было? Я для себя вывел простую цепочку: сначала образ, потом схема, потом сравнение. Определение из учебника в начале урока лишь пустая трата времени. Оно должно появиться в конце, как итог.

Начинать следует с образа. Для абсолютизма можно взять, к примеру, портрет Людовика XIV и его фразу «Государство – это я». А ещё рассказать про Версаль [3]. Спросить: «Зачем королю понадобилось строить такой дворец и переселять туда всю знать?». И они сами должны догадаться, зачем: чтобы следить за ними, чтобы они не бунтовали. Тут же вопрос: «А если знать под контролем, кто может помешать королю принимать любые законы?». Ответ очевиден.

Для республики можно показать гравюру заседания Генеральных штатов в Голландии (там нет трона, нет одного главного). И карту торговых путей Ост-Индской компании, где было бы видно, что богатство не у короля, а у купцов. А если деньги у купцов, то и власть у них. Отсюда вывод: республика, это договор между теми, у кого есть ресурсы [3]. Чтобы закрепить, можно спросить о том, мог ли в Голландии какой-нибудь богатый купец сказать “государство – это я”? Класс посмеется и скажет, что нет, потому что другие купцы не позволят.

После образа можно перейти к схеме. Нарисовать на доске два столбца. Спросить у класса: «Кто в абсолютной монархии принимает законы? А в республике? Кто назначает судей? Кто собирает налоги? Кто командует армией?». Записывать ответы. Получится наглядно: в одном случае всё завязано на одном человеке, в другом власть размазана по разным органам. Но даже после этого некоторые будут путаться. Тогда можно использовать аналогию со школой. Сказать: «Абсолютизм, это как если бы в классе всё решал только учитель, старосту не выбирали, совета нет, и даже завуч не вмешивается. Республика, это когда есть устав, старосту выбирают, и он отчитывается перед классом, а класс может его переизбрать». Сразу становится понятнее.

Потом можно возвратиться к истории: «А Людовик XIV – это ближе к какой модели? А Голландия? Англия? Речь Посполитая? Испания? Русское царство?» Аналогия цепляется лучше любого определения.

Ещё хорошо работают кейсы [1]. Кейсы можно оформить в виде нескольких карточек: «В стране неурожай, цены на хлеб взлетели. Как может поступить король Франции? А что сделают Генеральные штаты Нидерландов?». Ребята начнут рассуждать и скажут примерно вот что: король может быстро издать указ, чтобы остановить рост цен, но торговцы будут недовольны. Республика будет обсуждать, решение выйдет медленнее, но зато все голоса услышат. Или другой кейс: «Война. Где армию соберут быстрее?». Тут выяснится, что король быстрее сможет набрать армию, но налоги на войну народ будет платить без восторга. Такие задачи покажут,

что у каждой системы есть и сильные, и слабые стороны. Это полезнее, чем просто сказать «абсолютизм – плохо, а республика – хорошо».

Можно попробовать работу и с короткими документами [1]. Дать два отрывка: к примеру, один из указа Людовика XIV об отмене Нантского эдикта, а другой из решения Генеральных штатов о налогах [3]. Задание простое: прочитать и сказать, где абсолютизм, а где республика, и почему вы так решили. В первом тексте фразы вроде «мы повелеваем». Во втором «штаты постановили». Ребята довольно быстро найдут эти маркеры.

Для закрепления можно дать таблицу с утверждениями. Например: «Власть передаётся по наследству», «Глава государства избирался», «Законы принимал парламент», «Армия подчиняется лично монарху», «Экономикой управляет государство», «Судьи назначаются пожизненно без согласия других органов». Ученики в парах ставят плюсы в столбик «Абсолютизм» или «Республика». Потом разобрать ошибки. Самые частые ошибки: ставят «экономикой управляет государство» в республику (думают, что республика – это вообще без вмешательства, но меркантилизм как раз во Франции при Кольбере был жёстким[3]) и путаются с судьями. Нужно разбирать каждую спорную строчку. Важно не просто исправить, а спросить: «Почему ты так поставил? Что перепутал?».

Проверять усвоение лучше не стандартным «Что такое абсолютизм?», а заданиями на применение [2]. Например: «Ты советник короля. Он хочет стать абсолютным монархом. Какие три шага ему посоветуешь?». Тут нужно вспомнить и про Версаль, и про армию, и про то, чтобы не собирать Генеральные штаты.

Что я вынес из этого примерного плана? Первое – диагностика нужна обязательно, иначе не поймешь, в чём реальная трудность. Я, честно говоря, думал, что проблема в том, что они не помнят дат или имён. А оказалось, что они не видят систему. Второе – абстрактные понятия проходят через цепочку: образ, схема, аналогия, кейс, и каждый шаг важен, пропускать нельзя. Третье – «абсолютизм» и «республику» надо сравнивать постоянно, а не изучать по отдельности. Если сначала пройти абсолютизм, а через две недели республику, связь теряется. Лучше в параллели или с постоянными отсылками. И четвёртое – проверять не пересказом, а задачами на применение. Конечно, часть класса всё равно будет путаться. Кто-то до конца года так и не запомнит разницу. Но тех, кто поймет, станет больше.

Литература:

1. Бодога, Е.А. Образовательный потенциал использования кейс-метода на уроках истории [Электронный ресурс] / Е.А. Бодога. – URL: <https://resources.mgpu.ru/docfulldescription.php?docid=583449> (дата обращения: 11.04.2026).

2. Дмитриева, В.В. Методика преподавания истории в школе: учебно-методическое пособие. [Электронный ресурс] / В.В. Дмитриева. – URL: <http://lib.sevsu.ru/xmlui/handle/123456789/11470> (дата обращения: 09.04.2026).