

НАУЧНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ И РАЗРАБОТКИ СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ И ТЕХНОЛОГИИ

ISSN 2587-912X

№ 1(38)/2022

Издается с 2012 года

Научно-практический журнал

DOI 10.12737/issn.2587-912X

Выходит четыре раза в год

С 20 июля 2017 г. журнал выходит как сетевое издание. Свидетельство о регистрации средства массовой информации от 20 июля 2017 г. ЭЛ № ФС77-70445.

Издатель:

ООО «Научно-издательский центр ИНФРА-М»
127282, Москва, ул. Полярная, д. 31В, стр. 1
Тел.: (495) 280-15-96. Факс: (495) 280-36-29
E-mail: books@infra-m.ru
<http://www.infra-m.ru>

Главный редактор:

Шишов С.Е., д-р пед. наук, профессор

Ответственный секретарь:

Артемьева С.И.
Тел.: (495) 915-36-27

Выпускающий редактор:

Склянкина Д.С.

Отдел рекламы:

Юртеев В.Я.
Тел.: 8 (925) 091-10-68

Доступ к электронной версии журнала
можно приобрести на сайте
<http://znanium.com/>
в разделе «Научная периодика»

Присланные рукописи не возвращаются.

Точка зрения редакции может не совпадать с мнением авторов публикуемых материалов.

Редакция оставляет за собой право самостоятельно подбирать к авторским материалам иллюстрации, менять заголовки, сокращать тексты и вносить в рукописи необходимую стилистическую правку без согласования с авторами. Поступившие в редакцию материалы будут свидетельствовать о согласии авторов принять требования редакции.

Перепечатка материалов допускается с письменного разрешения редакции.

При цитировании ссылка на журнал «НИР. Социально-гуманитарные исследования и технологии» обязательна.

Редакция не несет ответственности за содержание рекламных материалов.

Опубликовано 25.03.2022.

Адрес редакции:

127282, Москва, ул. Полярная, д. 31В, стр. 1
Тел.: (495) 280-15-96, доб. 501
© ИНФРА-М, 2022

Сайт: www.naukaru.ru

E-mail: mag3@naukaru.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ВОЗВРАЩЕНИЕ К ИСТОКАМ: КАЗАЧИЙ КОМПОНЕНТ В ДУХОВНОМ ВОСПИТАНИИ МОЛОДЕЖИ

Лукаш С.Н., Зуев В.А.

Российская цивилизационная образовательная парадигма в аспекте отношения к массовой культуре 3

Колесникова М.Е., Шаповалов В.А.

О разработке проекта единой концепции преподавания истории российского казачества в образовательных организациях 10

Калита В.В., Положенцева И.В., Шафажинская Н.Е.

Психолого-педагогическое исследование особенностей патриотического воспитания кадет в школах кластера непрерывного образования казачества 14

ЦИФРОВАЯ КУЛЬТУРА: СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

Кальней М.С.

Особенности трансформации гражданской активности в связи с развитием информационных технологий 22

Антонов Н.В., Лесин С.М., Шалашова М.М., Шевелёва Н.Н.

Проектирование стратегий профессионального развития педагогов в условиях цифровизации образования (анализ зарубежного опыта) ... 27

Манузина Е.Б., Хорошилова М.В., Артемьева С.И.

Уровень цифровой компетентности студентов как условие готовности будущих педагогов к использованию цифровых технологий в учебном процессе 33

ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

Морщакина М.С.

Деятельность научно-исследовательской группы как ресурс формирования психологической готовности к отражению негативного информационно-психологического воздействия 44

ИНКЛЮЗИВНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

**Плеханова Е.В., Морозова Е.В., Журавлева Е.В.,
Изюмова Н.В.**

Особенности физкультурно-оздоровительной работы при нарушении зрения 51

Журнал «Социально-гуманитарные исследования и технологии» включен в перечень ведущих научных журналов, в которых по рекомендации ВАК РФ должны быть опубликованы научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук, вступивший в силу с 01.12.2015.

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Абылкасымова А.Е. — д-р пед. наук, профессор, акад. (иностранный член) РАО РФ, акад. Национальной академии наук РК, директор Центра развития педагогического образования; зав. кафедрой «Методика преподавания математики, физики и информатики» Казахский национальный педагогический университет им. Абая (г. Алматы), заслуженный деятель Казахстана

Брумфилд У.К. — профессор славистики, университет Тулейна в Новом Орлеане, почетный член Российской академии художеств и лауреат премии имени академика Д.С. Лихачева, Новый Орлеан, США

Викторук Е.Н. — д-р филос. наук, профессор, зав. кафедрой философии Красноярского государственного педагогического университета им. В.П. Астафьева, г. Красноярск

Гайнутдинова Л.А. — д-р полит. наук, профессор, профессор кафедры политологии факультета социальных наук Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена (РГПУ им. А.И. Герцена), г. Санкт-Петербург

Гостев А.А. — д-р психол. наук, профессор, ведущий научный сотрудник РАН, г. Москва

Данюшенков В.С. — чл.-кор. РАО, д-р пед. наук, профессор, кафедра «Физика и методика обучения физике» Вятский государственный гуманитарный университет (ВятГУ), Кировская область, г. Вятка

Звонников В.И. — д-р пед. наук, профессор, проректор по развитию учебно-методического объединения, Государственный университет управления (ГУУ), г. Москва

Зимовина О.А. — д-р пед. наук, профессор, проректор по профориентации и практике студентов, НОУ ВПО «Международный инновационный университет», г. Сочи

Исаев Е.И. — д-р психол. наук, профессор, проректор по научной работе Столичной финансово-гуманитарной академии, г. Москва

Костючков С.К. — д-р филос. наук, профессор кафедры социальной работы, социальной педагогики и социологии Херсонский государственный университет (Херсон, Украина)

Кубрушко П.Ф. — чл.-кор. РАО, д-р пед. наук, профессор, зав. кафедрой педагогики и психологии профессионального образования, Российский государственный аграрный университет — МСХА им. К.А. Тимирязева, г. Москва

Лаза В.Д. — д-р филос. наук, профессор, ведущий консультант Управления мониторинга, анализа и прогноза Федерального агентства по делам национальностей, г. Москва

Маллаев Д.М. — чл.-кор. РАО РФ (отделение психологии и физиологии), д-р пед. наук, профессор, зав. кафедрой коррекционной педагогики и специальной психологии, ФГБОУ ВПО «Дагестанский государственный педагогический университет»; почетный работник высшего профессионального образования РФ, заслуженный деятель науки РД, гл. редактор научного журнала «Известия ДГПУ»: «Психолого-педагогические науки», входящего в перечень ВАК РФ, председатель диссертационного совета, Республика Дагестан, г. Махачкала

Мартышина Н.И. — д-р филос. наук, профессор, кафедра философии и культурологии, Сибирский государственный университет путей сообщения, редактор гуманитарного направления, «Вестник СГУПС», г. Новосибирск

Нестерова А.А. — д-р психол. наук, доцент, профессор кафедры социальной психологии ФГБОУ ВО «Московский государственный областной университет», г. Москва

Овсяник О.А. — д-р психол. наук, доцент, профессор кафедры психологии, ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. В.Г. Плеханова», практический психолог, психолог-консультант, научный сотрудник Психологического института Российской академии образования, г. Москва

Рыжаков М.В. — академик РАО, д-р пед. наук, проф., Институт стратегии развития образования РАО, г. Москва

Ракитянский Н.М. — д-р психол. наук, член Совета по национальной стратегии, профессор кафедры социологии и психологии политики факультета политологии МГУ, г. Москва

Сорокоумова Е.А. — д-р психол. наук, профессор, чл.-кор. РАЕ, профессор кафедры психологии труда и психологического консультирования, ФГОУ ВО «Московский педагогический государственный университет», почетный работник высшего профессионального образования, награждена медалью К.Д. Ушинского «За заслуги в области педагогических наук», основатель научной школы «Психология самопознания в образовании», член редакционной коллегии журнала «Инициативы 21 века», г. Москва

Суворова О.В. — д-р психол. наук, профессор, профессор кафедры классической и практической психологии ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный педагогический университет им. К. Минина», г. Нижний Новгород

Сингх Дж. — доктор философии, королевский эксперт по педагогике, член Совета Института образования Лондонского университета, эксперт Совета Европы по образованию, г. Лондон, Великобритания

Титц Ж.-П. — доктор философии, эксперт Совета Европы по образованию, г. Страсбург, Франция

Хаванов Е.И. — д-р ист. наук, проф., заведующий кафедрой всеобщей истории, Московский городской педагогический университет (МГПУ), г. Москва

Эльсери О. — советник по вопросам культуры посольства Арабской Республики Египет в РФ, член Союза скульпторов Египта, член Египетской Ассоциации российских вузов, член профсоюза работников в сфере высшего образования, проф. факультета изящных искусств Хельванского университета, г. Каир, Египет

ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В ВШ

Проваторова И.А.

Дополнительное профессиональное образование конструкторов швейных изделий в вузе 55

О СИСТЕМЕ ОБРАЗОВАНИЯ В КИТАЕ

У Цзяхэн

Тенденции и перспективы развития высшего образования в Китае 61

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ: ГОСТЬ В РЕДАКЦИИ

Анисет Габриэль Кочофа

Педагогическая поддержка «цифрового поколения» 66

Эхлас М.Т. (Мохаммад Тамим Эхлас) — канд. ист. наук, председатель Ассоциации содействия и развития молодежи Афганистана; зам. директора образовательной фирмы (организации, ассоциации) «Хила» («Образование»); зам. директора Курсов русского языка в Афганистане

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Кальней В.А. — д-р пед. наук, почетный работник высшего профессионального образования РФ; заслуженный работник образования Московской области, заведующая кафедрой технологии и профессионального образования, ГБОУ ВПО Московской области «Академия социального управления», зам. главного редактора

Артемьева С.И. — канд. ист. наук, доц., почетный работник высшего профессионального образования РФ, доцент, ученый секретарь Института социально-гуманитарных технологий, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет технологий и управления им. К.Г. Разумовского (ПГУ)», отв. секретарь, г. Москва

Аду Я.Н. — канд. юрид. наук, доцент, председатель координационного совета «Ассоциации иностранных студентов в России»

Дамадаева А.С. — д-р психол. наук, доцент, профессор, зав. кафедрой педагогики и психологии образования, ГБОУ ДПО «ДИРО», Республика Дагестан, г. Махачкала

Кондратьев С.В. — д-р философии, канд. пед. наук, доцент, руководитель сектора аналитических исследований, мониторинга и структурирования информации Синодального комитета по взаимодействию с казачеством РПЦ, г. Москва

Кочофа Анисет Габриэль — президент Ассоциации иностранных студентов в РФ, заместитель генерального секретаря ЕОЭС, доцент Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова

Минеев В.В. — д-р философских наук, профессор, профессор кафедры философии, социологии и религиоведения, ФГБОУ ВО «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева», г. Красноярск

Мухин М.И. — д-р пед. наук, профессор Российского университета дружбы народов (РУДН), г. Москва

Рабданова Р.С. — канд. пед. наук, доцент, магистр психологии, заместитель зав. кафедрой педагогики и психологии профессионального образования, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет технологий и управления им. К.Г. Разумовского (ПГУ)», г. Москва

Ромашина С.Я. — д-р пед. наук, профессор, отличник народного образования, почетный работник высшего профессионального образования РФ, награждена медалью К.Д. Ушинского «За заслуги в области педагогических наук» г. Ванкувер, Канада

Сабекья Р.Б. — д-р филос. наук, доцент, профессор кафедры всеобщей истории и философских дисциплин, Башкирский государственный университет (Стерлитамакский филиал), Республика Башкирия, г. Стерлитамак

Сорокина Т.М. — д-р психол. наук, профессор, профессор кафедры психологии и педагогики дошкольного и начального образования, почетный работник высшего профессионального образования РФ, ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный педагогический университет им. К. Минина», г. Нижний Новгород

Сорокоумова С. Н. — д-р психол. наук (19.00.10 — коррекционная психология), профессор; профессор кафедры «История, философия, педагогика и психология» ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет», г. Нижний Новгород

Чернавский М.Ю. — д-р филос. наук, профессор кафедры общественных процессов, СМИ и рекламных технологий, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет технологий и управления им. К.Г. Разумовского (ПГУ)», г. Москва

Шафажинская Н.Е. — д-р культур. наук, канд. психол. наук, профессор, педагог-психолог высшей категории, кафедра «Педагогика и психология профессионального образования», ФГБОУ ВО «Московский государственный университет технологий и управления им. К.Г. Разумовского (ПГУ)», г. Москва

Шишкова С.Ю. — канд. психол. наук, генеральный директор АНО Психологический Центр развития личности «ДОМ», г. Москва

Уровень цифровой компетентности студентов как условие готовности будущих педагогов к использованию цифровых технологий в учебном процессе

The Level of Digital Competence of Students as a Condition for the Readiness of Future Teachers to Use Digital Technologies in the Educational Process

Получено: 08.11.2021 / Одобрено: 20.11.2021 / Опубликовано: 25.03.2022

Манузина Е.Б.

Канд. пед. наук, доцент, заведующий кафедрой, ФГБОУ ВО «Алтайский государственный гуманитарно-педагогический университет им. В.М. Шукшина», Россия, 659333, г. Бийск, ул. Владимира Короленко, д. 53, e-mail: manuzina70@mail.ru

Хорошилова М.В.

Преподаватель, ФГБОУ ВО «Алтайский государственный гуманитарно-педагогический университет им. В.М. Шукшина», Россия, 659333, г. Бийск, ул. Владимира Короленко, д. 53, e-mail: horoshilova.marina@mail.ru

Артемьева С.И.

Канд. ист. наук, доцент, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет технологий и управления им. К.Г. Разумовского (Первый казачий университет)», Россия, 109004, г. Москва, Земляной Вал, д. 73, e-mail: vet-7@mail.ru

Manuzina E.B.

Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Head of the Department, Altai State Humanitarian Pedagogical University named after V.M. Shukshin, 53, Vladimir Korolenko Street, Biysk, 659333, Russia, e-mail: manuzina70@mail.ru

Khoroshilova M.V.

Lecturer, V.M. Shukshin Altai State Humanitarian Pedagogical University, 53, Vladimir Korolenko Street, Biysk, 659333, Russia, e-mail: horoshilova.marina@mail.ru

Artemyeva S.I.

Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Department of Pedagogy and Psychology of Professional Education, K.G. Razumovsky Moscow State University of Technologies and Management (the First Cossack University), 73, Zemlyanoy Val, Moscow, 109004, Russia, e-mail: vet-7@mail.ru

Аннотация. В статье проведен анализ российских и зарубежных подходов к установлению взаимосвязи уровня цифровой компетентности студентов как условия готовности будущих педагогов к использованию цифровых технологий в учебном процессе. Целью исследования является изучение уровня развития цифровых компетенций у студентов и интерпретация полученных данных. На основе анализа российского и зарубежного опыта развития цифровых компетенций у обучающихся вузов была разработана анкета для оценки уровня сформированности цифровых умений и навыков. Сбор данных осуществлялся посредством онлайн-опроса студентов педагогического вуза по структурированной анкете. Полученные данные позволили прийти к выводу о том, что студенты педагогического вуза продемонстрировали высокий уровень цифровой компетентности.

Будущие педагоги показали высокие результаты по таким компетенциям, как использование цифровых решений для эффективного общения с преподавателями и студентами, создание учебных материалов и заданий по предметам с использованием компьютера, модификация и обмен цифровыми материалами, использование Интернета для поиска информационных ресурсов, сравнение, оценивание и подбор цифровых ресурсов, владение основами цифровой безопасности, использование цифровых технологий на разных этапах обучения и реализации различных организационных форм обучения (лекции, практические занятия, консультации, зачеты, экзамены, индивидуальная и групповая работа), в том числе для самоорганизации самоконтроля и творческого решения учебных задач.

Ключевые слова: готовность, информационные технологии, компетенции, цифровая компетентность, цифровизация образования, цифровые ресурсы.

Abstract. The article analyzes Russian and foreign approaches to establishing the relationship between the level of digital competence of students as a condition for the readiness of future teachers to use digital technologies in the educational process. The purpose of this study is to diagnose the level of digital competencies among students and interpret the data obtained. Based on the analysis of Russian and foreign experience in the development of digital competencies among university students, a questionnaire was developed to assess the level of formation of digital skills and abilities. Data collection was carried out through an online survey of pedagogical university students using a structured questionnaire. The data obtained allowed us to conclude that the students of the pedagogical university demonstrated a sufficiently high level of digital competence. Future teachers demonstrated high results in such competencies as the use of digital solutions for effective communication with both teachers and students; the creation of their educational materials and assignments on subjects using a computer; modification and exchange of digital materials; the use of the Internet to search for information resources, comparison, evaluation and selection of digital resources; knowledge of the basics of digital security; the use of digital technologies at different stages of training and in the implementation of various organizational forms of training (lectures, practical classes, consultations, tests, exams, individual and group work, including on a project), including for self-organization and self-control and creative (productive) solutions of educational tasks.

Keywords: readiness, information technologies, competencies, digital competence, digitalization of education, digital resources.

Введение

Цифровая трансформация привела к кардинальным изменениям во всех отраслях и сферах деятельности человека. Переход к цифровой экономике обнаружил необходимость в освоении новых компетенций, соответствующих вызовам современного рынка труда. В национальной программе «Цифровая экономика Российской Федерации» отмечается, что требуются совершенствование и структурные изменения образовательных программ, в рамках которых будет осуществляться системная подготовка компетентных кадров, обладающих необходимыми цифровыми компетенциями, обуславливающими новый образ жизни информационного общества [5]. Отдельные аспекты взаимосвязи уровня цифровой компетентности студентов как условия готовности будущих педагогов к использованию цифровых технологий в учебном процессе отражены в научных исследованиях российских и зарубежных ученых.

По мнению Г.У. Солдатовой, цифровая компетентность преподавателей повышается из-за постоянного использования ИТ-технологий в профессиональной деятельности, более высокого образовательного уровня и интенсивного общения со студентами, которые заставляют «тянуться» за ними [7, с. 16]. Согласно Ю.Н. Гамбеевой, достаточно актуальными становятся новые функции у «цифрового» педагога: учит с помощью проектных методов, задает неординарные задачи, является лидером в учебном процессе, а не авторитарным руководителем [3, с. 53]. О.М. Слепова указывает на взаимосвязь цифровой компетентности студентов с успехом в будущей профессиональной деятельности [8, с. 104]. О.П. Чигишева отмечает, как важно донести до студентов, что низкий уровень цифровой компетентности препятствует их личностному и профессиональному росту, лидерству в научной сфере, создает серьезные препятствия для развития будущей карьеры [10, с. 242]. К.А. Татаринов и С.М. Музыка считают, что будущая профессиональная деятельность студентов будет напрямую зависеть от технологических достижений, а нарастающие темпы цифровых изменений требуют постоянного обучения [9, с. 171]. Цифровая компетентность, согласно О.В. Приходько, представляет собой личностно-субъектное обретение, так как оно становится результатом саморазвития студента, синтеза его деятельностного и личностного опыта. В качестве условий развития цифровой компетентности в вузе целесообразно конструирование персональной образовательной среды студента как некоего набора

ресурсов глобальной сети Интернет. Данная среда даст возможность построения собственных знаний, необходимых для адаптации будущего педагога к актуальному рынку труда, использованию цифровых технологий [6, с. 235].

A.M. Quarles, C.S. Conway, S. Harris, J. Osler, L. Rech указывают на использование современных цифровых технологий в педагогической деятельности, способных повысить эффективность обучения [15, р. 406]. Зарубежные исследователи *M. Cattik, S. Odluyurt* [12, р. 85], *A. Maxwell, Z. Jiang, C. Chen* [14, р. 2] подчеркивают, что формат образовательной деятельности стремительно изменяется, в связи с чем, для будущего педагога необходимо владение современными цифровыми технологиями, а уровень цифровой компетентности студентов выступает как условие готовности будущих педагогов к использованию цифровых технологий в учебном процессе. Идея необходимости создания цифровой образовательной среды в вузе, способствующей формированию у будущего учителя умений и навыков работы с современными цифровыми инструментами, находит отражение в исследованиях *H. Demarle-Meusel, B. Sabitzer, J. Sylle* [13, р. 166].

Некоторые ученые считают, что нужно повышать уровень цифровой компетентности студентов, так как от этого зависит успешность будущей профессиональной деятельности. Другие же утверждают, что необходимо проектировать образовательное пространство вуза, отвечающее запросам современного цифрового общества. Актуальность подготовки конкурентоспособного педагога не вызывает сомнений у преподавателей вуза. Нет сомнений и в том, что сами преподаватели университета должны способствовать формированию высокого уровня цифровой компетентности у студентов [11, с. 134], для чего необходимо выявить сильные и слабые стороны наличия и степень состояния уже имеющихся навыков у обучающихся.

Диагностика уровня развития цифровых компетенций у студентов педагогических вуза через проведение онлайн-анкетирования и интерпретацию данных позволили выявить уровень их компетентности, анализ результатов опроса показал достаточно высокий уровень владения цифровыми технологиями опрошенной аудитории.

Методы. На основе анализа теоретических исследований по проблеме цифровизации образования был разработан внутренний инструмент для оценки уровня сформированности цифровых компетенций у студентов высшей школы. При состав-

лении анкеты был сделан акцент на следующие цифровые компетенции:

- использование цифровых технологий для общения с преподавателями и студентами, а также организации совместной работы с однокурсниками;
- использование компьютера для проектирования учебных материалов;
- развитие навыков применения цифровых технологий в учебной деятельности;
- использование цифровых технологий на разных этапах обучения, в том числе для самоорганизации, самоконтроля, творческого решения учебных задач;
- организация онлайн-обучения по дополнительным образовательным программам посредством цифровых ресурсов;
- использование правил безопасного и ответственного поведения в интернете и онлайн-среде [1, с. 60; 15, р. 21].

Сбор данных осуществлялся методом онлайн-опроса студентов по структурированной анкете, включающей закрытые вопросы.

Результаты. Анкетирование обучающихся с целью выявления уровня их цифровой компетентности было проведено в Алтайском государственном гуманитарно-педагогическом университете имени В.М. Шукшина. В опросе приняли участие студенты 1–4-х курсов очной и заочной форм обучения.

Анализ результатов по вопросу об использовании студентами цифровых каналов для общения, в том числе с преподавателями показал, что они владеют

различными цифровыми каналами для коммуникации. 55,74% респондентов комбинируют такие каналы связи как, электронная почта, групповой блог, веб-сайт, мессенджеры, группы в социальных сетях. 29,51% обучающихся используют самые простые цифровые каналы связи, например, электронную почту. 9,02% респондентов часто выбирают, настраивают и комбинируют различные цифровые решения для эффективного общения по учебе. Анализируют и разрабатывают свои собственные средства коммуникации (блог, форум, собственный сайт) — 0,82%. Подобная практика наиболее характерна для студентов, обладающих достаточно высоким уровнем цифровой компетентности. В перспективе блоги, форумы, персональные сайты могут рассматриваться в качестве различных цифровых каналов для общения как со студентами, так и преподавателями. И только 4,92% не используют или редко используют цифровые каналы связи для коммуникации.

Современные студенты регулярно используют в учебной, воспитательной и научной деятельности цифровые технологии для организации совместной работы как в вузе, так и за его пределами. Более половины респондентов (67,21%) обмениваются идеями и материалами онлайн, например, в онлайн-сообществах, социальных сетях. Это говорит о том, что коммуникация в социальных сетях и онлайн-сообществах более близка для молодых людей и данную форму взаимодействия они пере-

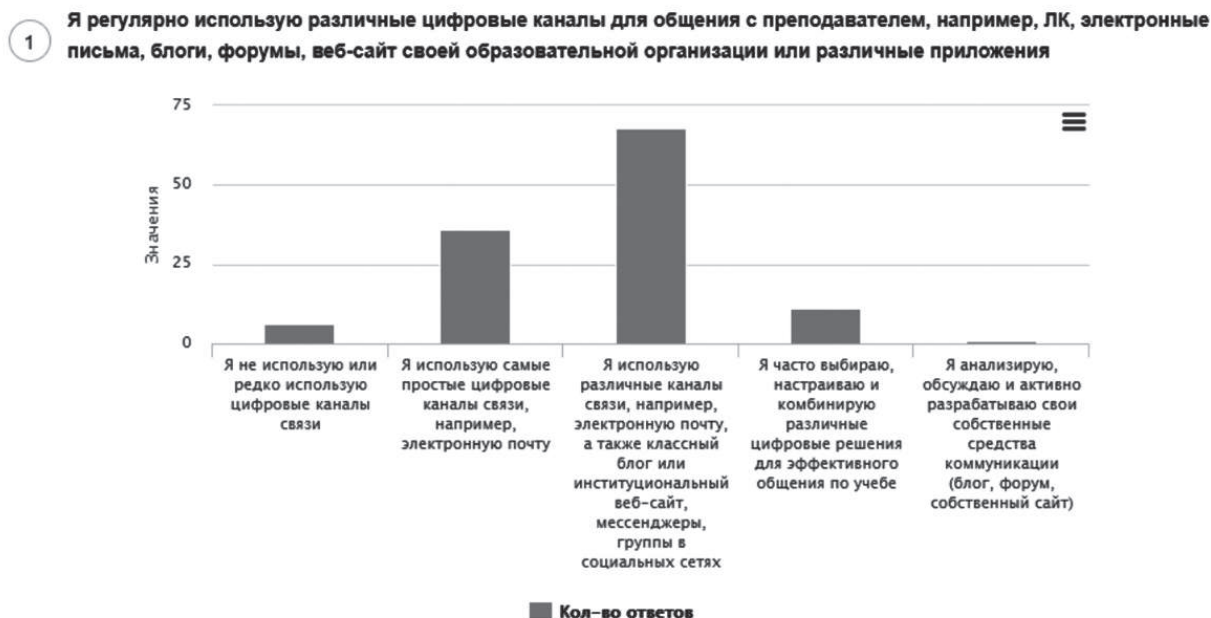


Рис. 1. Использование студентами цифровых каналов для общения с преподавателями

2 Я использую цифровые технологии для совместной работы с однокурсниками как внутри вуза, так и за его пределами

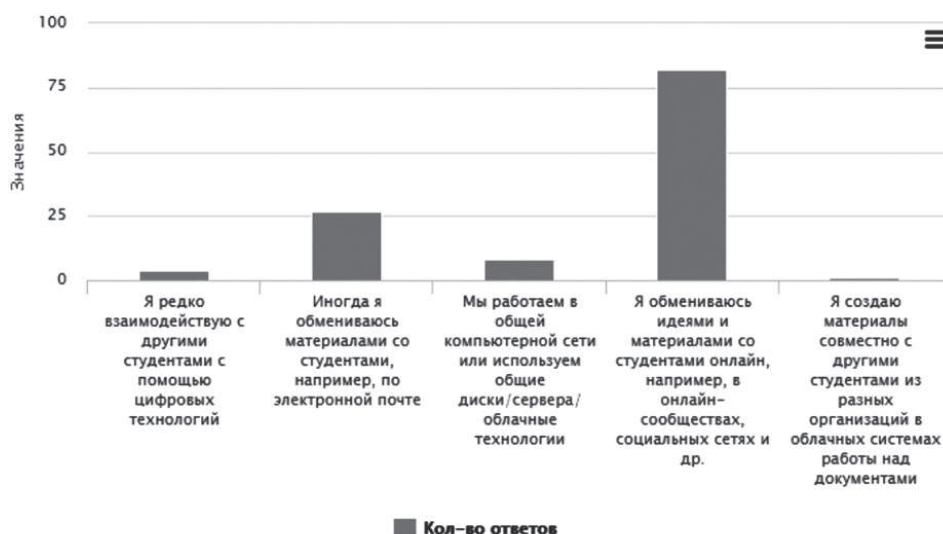


Рис. 2. Использование студентами цифровых технологий для совместной работы с однокурсниками

3 Я активно развиваю свои навыки применения цифровых технологий в учебной деятельности

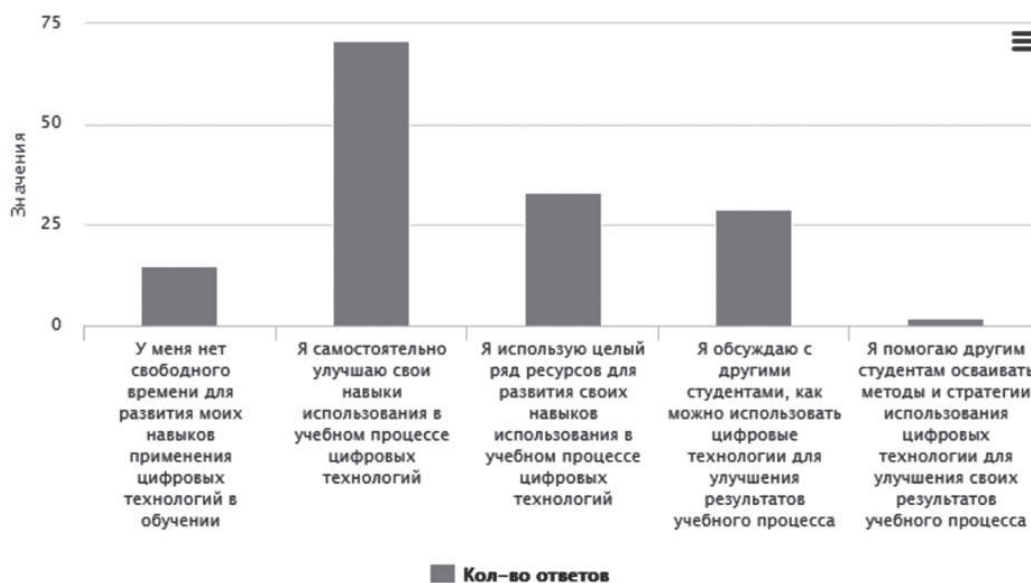


Рис. 3. Развитие студентами навыков применения цифровых технологий в учебной деятельности

носят в учебную и внеучебную деятельность. 22,13% обучающихся иногда обмениваются материалами с другими студентами (например, по электронной почте). 6,56% работают в общей компьютерной сети или используют общие диски, сервера, облачные технологии. Редко взаимодействуют с другими студентами с помощью цифровых технологий 3,28% опрошенных. И только 0,82% создают материалы

совместно с другими студентами из разных организаций в облачных системах работы над документами.

Анализ результатов опроса по третьему вопросу показал, что студенты работают над развитием навыков применения цифровых технологий в учебной деятельности. Участники анкетирования сделали множественный выбор ответов. Более половины респондентов (58,2%) самостоятельно улучшают

свои навыки использования в учебном процессе цифровых технологий. 27,05% обучающихся используют целый ряд ресурсов для развития цифровых навыков. 23,77% обсуждают с другими студентами, как можно использовать цифровые технологии для улучшения результатов учебного процесса. 1,64% помогают другим студентам осваивать стратегии и методы использования цифровых технологий для улучшения результатов учебного процесса. И только 12,3% ответили, что у них нет свободного времени для развития навыков применения цифровых технологий в обучении.

Анализ ответов об организации онлайн-обучения по дополнительным образовательным программам посредством цифровых ресурсов свидетельствует о том, что студенты вне основной профессиональной образовательной программы редко участвуют в онлайн-обучении. 14,75% часто принимают участие в разных видах онлайн-обучения. 24,59% опрошенных опробовали различные варианты и площадки онлайн-обучения. 22,13% участвовали в онлайн-тренинге 1–2 раза. 17,21% отметили, что это новая для них область и пока не задумывались об этом. 21,31% не имеют такого опыта, но заинтересованы в таком

4 Я участвую в онлайн-тренингах, прохожу онлайн-обучение. Например, онлайн-курсы, вебинары, онлайн-конференции и т. п.

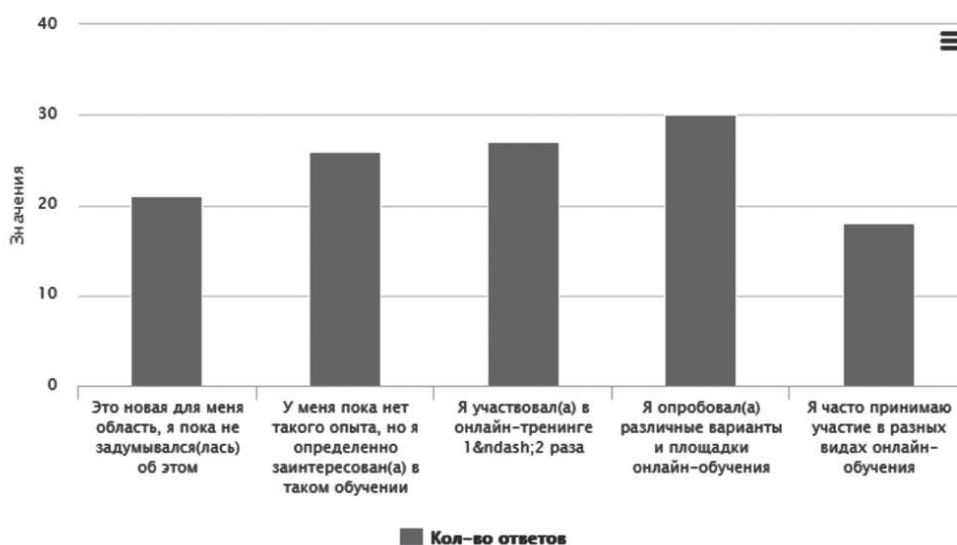


Рис. 4. Участие студентов в онлайн-обучении

5 Я использую интернет, чтобы найти подходящие информационные ресурсы, которые можно использовать в учебной работе

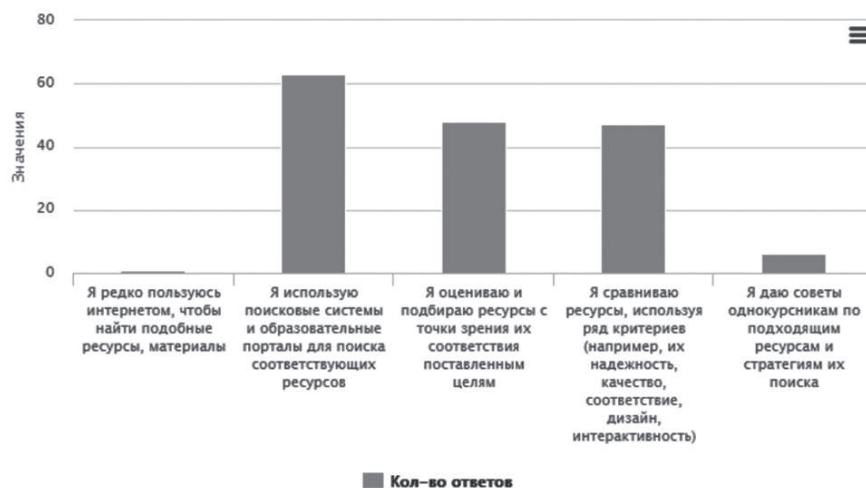


Рис. 5. Использование студентами интернета для поиска информационных ресурсов

обучении. Следовательно, в работе со студентами необходимо раскрывать возможности и преимущества онлайн-обучения и предлагать различные варианты дополнительных образовательных программ с использованием цифровых ресурсов, в том числе вне своей образовательной организации.

Участники анкетирования сделали множественный выбор ответов. Студенты указали, что регулярно используют поисковые системы и образовательные порталы для поиска соответствующих ресурсов (51,64%), сравнивают различные ресурсы, используя такие критерии, как дизайн, надежность, качество, интерактивность. 38,52% обучающихся, оценивают и подбирают ресурсы с точки зрения их соответствия поставленным целям — 39,34%. Однако 4,92% респондентов отметили, что редко дают советы однокурсникам по подходящим ресурсам и стратегиям их поиска. И только 0,82% редко пользуются Интернетом, чтобы найти учебные материалы.

Современные студенты активно используют компьютер для создания учебных материалов и выполнения заданий по предметам. Участники анкетирования сделали множественный выбор ответов. Создают учебные материалы с помощью компьютера, а потом распечатывают их для дальнейшего использования (37,7%), создают на компьютере ответы на учебные задания, описывают выполненные проекты (31,15%), создают и модифицируют под свои задания различные виды цифровых учебных материалов (22,95%), принимают участие в разработке и на-

стройке сложных интерактивных ресурсов (0,82 %). Треть обучающихся ответили, что не создают свои собственные цифровые учебные материалы. У 30,33% студентов нет навыка проектирования электронных учебных материалов. Хотя данная компетенция является важной для будущих педагогов. Это связано, на наш взгляд, с несколькими причинами.

Во-первых, в опросе примали участие студенты не только выпускных, но 1–2-х курсов, а следовательно, у них только начинают формироваться профессиональные компетенции. Во-вторых, большинство студентов понимают под разработкой учебных материалов с использованием цифровых технологий создание сложных онлайн-курсов, виртуальных практикумов, электронных учебно-методических комплексов (ЭУМК), демонстрационных материалов, хотя работа может начинаться с элементарных цифровых материалов.

Студенты отметили возможность использования цифровых технологий на разных этапах обучения и при реализации различных организационных форм обучения. При ответе на вопрос участники анкетирования сделали множественный выбор ответов. Более половины респондентов (58,68%) выбрали возможность использования цифровых ресурсов при работе в группах (искать информацию в Интернете, обмениваться ею и представлять результаты работы в электронном виде). 47,11% обучающихся видят возможность применения цифровых технологий при проведении лекций и практических занятий. 43,8%

6

С помощью компьютера я создаю свои собственные учебные материалы

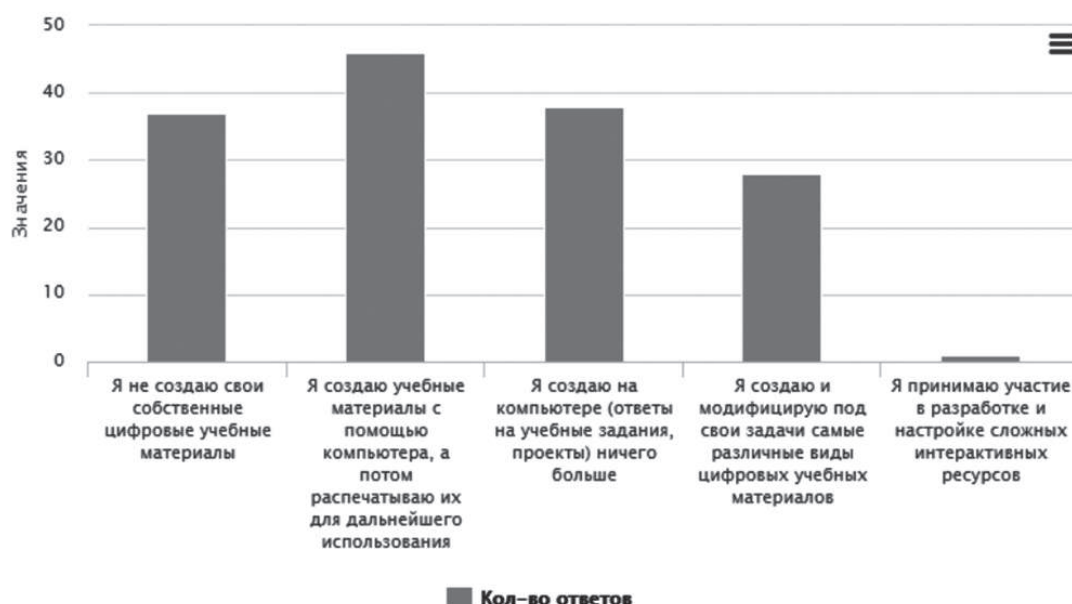


Рис. 6. Разработка студентами учебных материалов

7 При каких вариантах работы использование цифровых технологий является наиболее оптимальным на Ваш взгляд

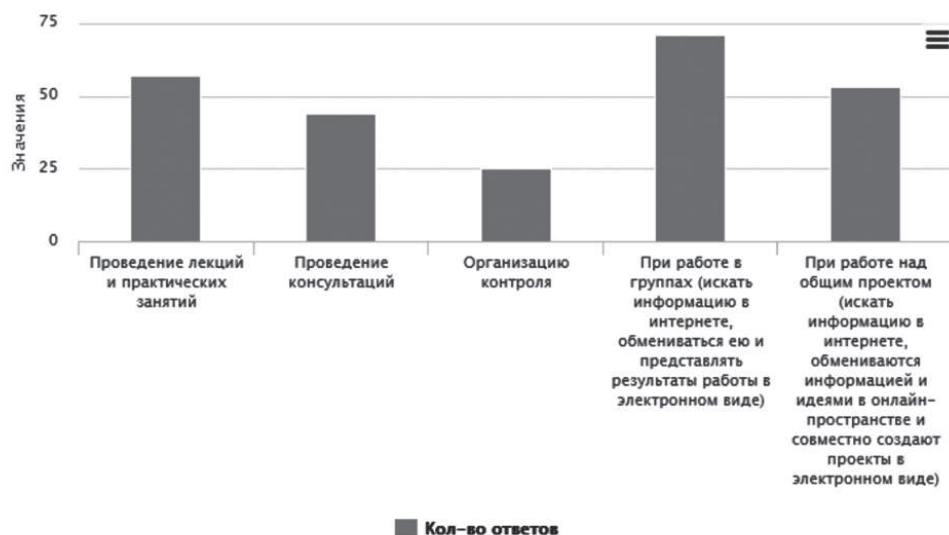


Рис. 7. Использование цифровых технологий при реализации различных организационных форм обучения

8 Как Вы повышаете свой уровень цифровой компетенции?

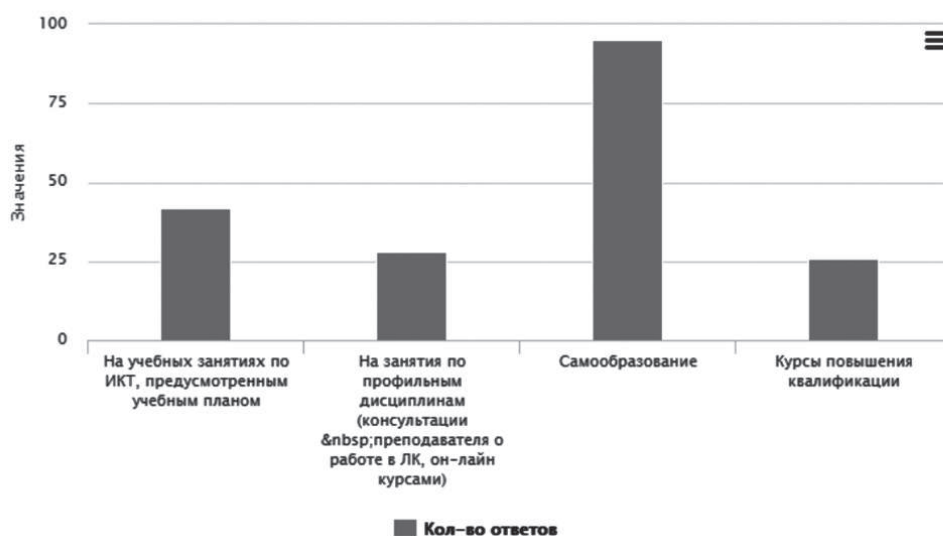


Рис. 8. Повышение уровня цифровых компетенций студентов

выбрали работу над общим проектом, которая предполагает не только поиск информации в Интернете, но и обмен идеями в онлайн-пространстве, а также общее создание проектов в электронном виде, например, с использованием *google*-инструментов. Проведение консультаций с использованием цифровых технологий выбрало 36,36%, а организацию контроля — 20,66% опрошенных.

На вопрос о повышении своего уровня цифровых компетенций участники анкетирования сделали множественный выбор ответов. 77,87% студентов отметили, что самообразование — один из наиболее перспективных путей повышения уровня цифровой грамотности. 34,43% респондентов выбрали возможность развития цифровых компетенций на учебных занятиях по ИКТ. 22,95% обучающихся сдела-

ли выбор — на занятиях по профильным дисциплинам. При этом преподаватель должен планировать работу по развитию цифровой грамотности и сам активно использовать цифровые технологии на разных этапах обучения для совершенствования учебного процесса, применять на занятиях различные цифровые материалы, а также проводить консультации о работе в электронной образовательной среде вуза (личном кабинете, онлайн-курсами и др.). 21,31% студентов выбрали курсы повышения квалификации.

Студенты высоко оценили возможность использования цифровых технологий для самоорганизации и самоконтроля. Участники анкетирования сделали множественный выбор ответов. 50% опрошенных

ответили, что им систематически предлагаются электронные тесты для контроля и самоконтроля. 40,98% отметили возможности различных цифровых инструментов, позволяющие планировать, документировать и проводить самооценку в процессе обучения. 34,43% выбрали разные цифровые инструменты (цифровые контрольно-измерительные материалы, инструменты и сервисы для проведения компьютеризированного оценивания, календари, электронное портфолио), которые позволяют планировать их обучение, оценить прогресс, видеть их успехи и ошибки. И только 1,64% респондентов отметили невозможность использования цифровых технологий для самоорганизации и самоконтроля.

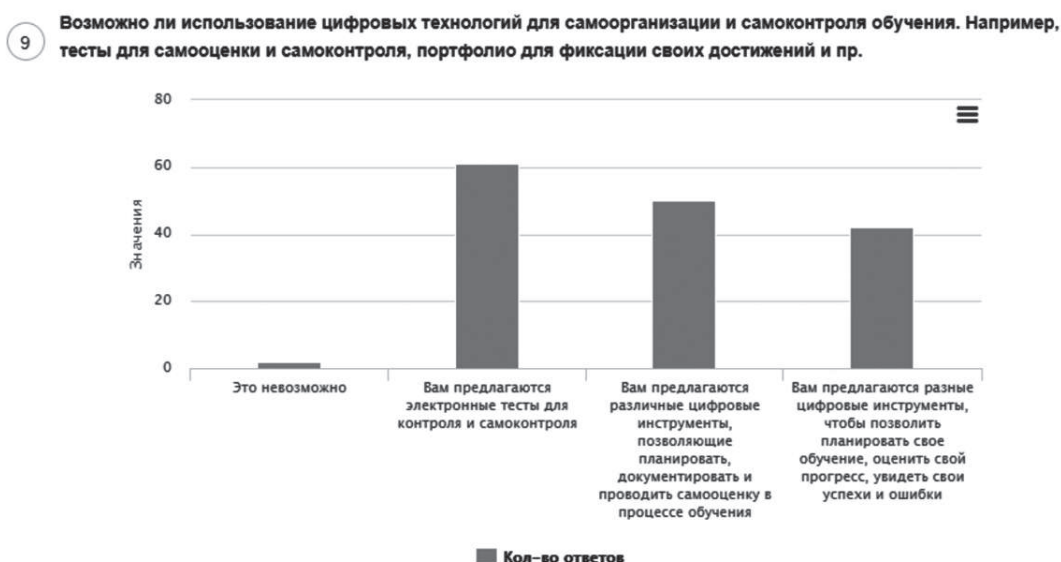


Рис. 9. Использование студентами цифровых технологий для самоорганизации и самоконтроля

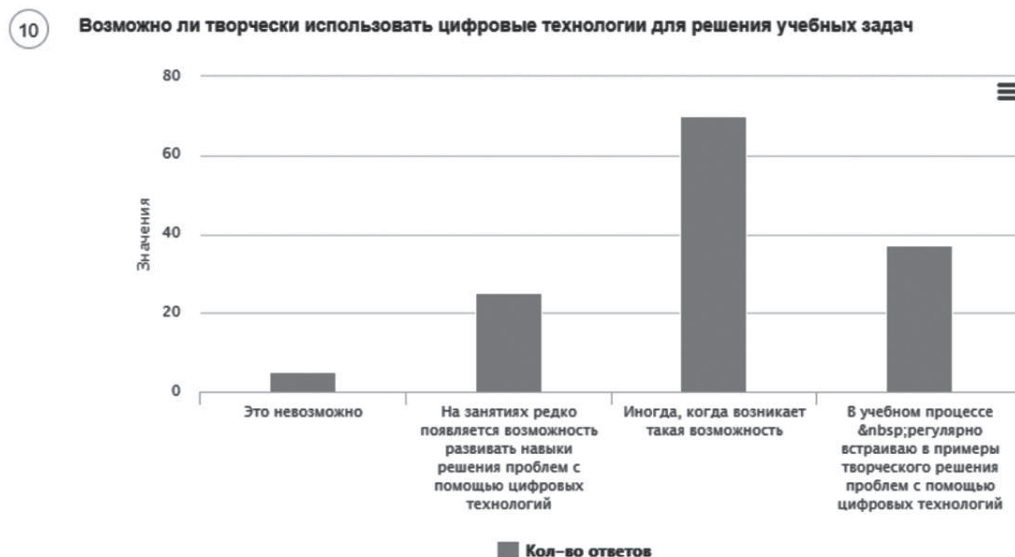


Рис. 10. Использование цифровых технологий для творческого решения учебных задач

Участники анкетирования сделали множественный выбор ответов. Более половины студентов (57,38%) ответили, что возможность использования цифровых технологий для творческого решения учебных задач на занятиях возникает иногда. 30,33% респондентов отметили, что в учебном процессе регулярно представлены примеры творческого решения проблем с помощью цифровых технологий. 20,49% обучающихся ответили, что на занятиях редко появляется возможность развивать навыки решения проблем с помощью цифровых инструментов. И только 4,1% указали, что это невозможно. В качестве перспективы развития цифровых компетенций у студентов необходимо рассмотреть возможность более широкого использования цифровых технологий для творческого решения учебных задач.

Анализ ответов на вопрос показал, что студенты демонстрируют безопасное и ответственное поведение при использовании цифровых технологий. 29,82% опрошенных всегда успешно применяют правила и нормы безопасного и ответственного поведения в онлайн-среде. 22,81% придерживаются правил ответственного поведения в Интернете. 22,81% знают правила безопасного и ответственного поведения в онлайн-среде. 21,93% знают, что должны быть осторожны с публикацией и передачей личной информации в Интернете. И только 2,63% респондентов ответили, что это не касается их.

Обсуждение. Результаты проведенного исследования демонстрируют достаточно высокий уровень цифровой компетентности у студентов педагогического вуза:

- обучающиеся активно пользуются цифровыми каналами связи (электронная почта, групповой блог, веб-сайт, мессенджеры, группы в социальных сетях и др.) для общения с преподавателями и студентами, комбинируя их. Компетентность будущих педагогов проявляется в возможности использования ими цифровых технологий для совместной работы с однокурсниками в учебной, воспитательной и научной деятельности;
- студенты активно используют Интернет для поиска информационных ресурсов (поисковые системы, образовательные порталы), сравнивают различные ресурсы по таким критериям, как дизайн, надежность, качество, интерактивность, а также оценивают и подбирают ресурсы с точки зрения их соответствия поставленным учебным или исследовательским целям и задачам;
- будущие педагоги недостаточно высоко оценили возможности онлайн-обучения по дополнительным образовательным программам. В дальнейшем необходимо раскрывать преимущества онлайн-обучения и предлагать студентам возможность участия в дополнительных общеразвивающих и профессиональных образовательных программах с использованием цифровых ресурсов;
- обучающиеся продемонстрировали умения создавать учебные материалы и выполнять задания по предметам с использованием компьютера, а также модифицировать, создавать цифровые материалы и обмениваться ими;
- студенты отметили возможность использования цифровых технологий на разных этапах обучения

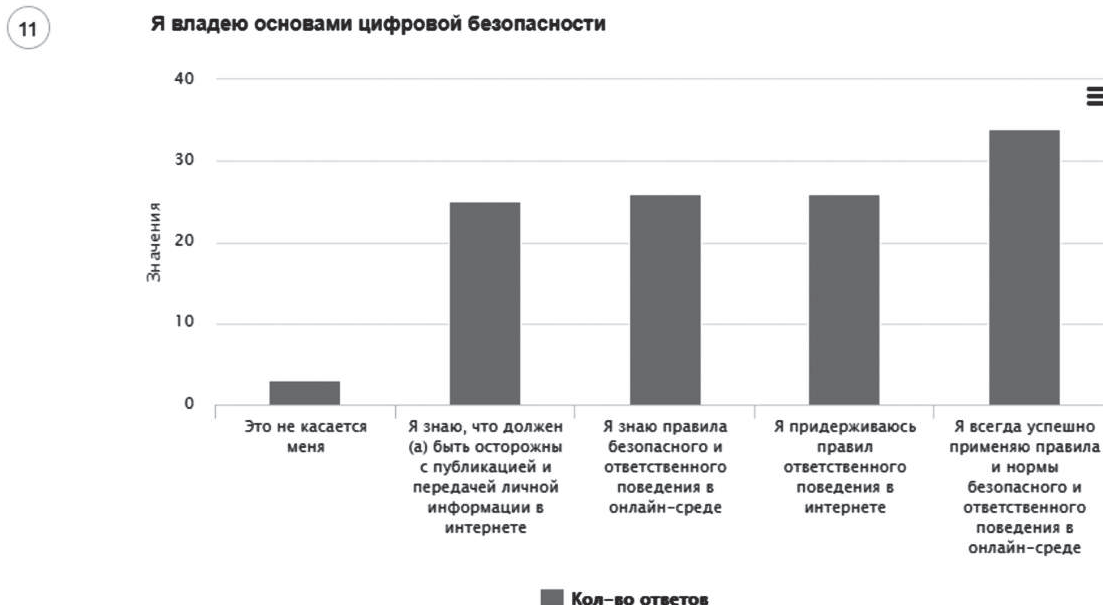


Рис. 11. Владение студентами основами цифровой безопасности

и при реализации различных организационных форм обучения (лекции, практические занятия, консультации, зачеты, экзамены, индивидуальная и групповая работа, в том числе над проектом). Они высоко оценили возможность использования цифровых технологий для самоорганизации, самоконтроля, творческого (продуктивного) решения учебных задач на занятиях;

- будущие педагоги продемонстрировали готовность к повышению своего уровня цифровых компетенций. Они указали, что наиболее перспективными вариантами повышения цифровой грамотности является самообразование и учебные занятия по ИКТ. Меньшими возможностями для развития цифровых компетенций, по мнению респондентов, обладают занятия по профильным дисциплинам и курсы повышения квалификации;
- обучающиеся продемонстрировали владение основами цифровой безопасности. Они успешно применяют правила и нормы безопасного и ответственного поведения в интернете, онлайн-среде и осторожны с публикацией, а также передачей личной информации в Интернете.

Анализ полученных результатов не противоречит данным, полученным по итогам исследования го-

товности учителей школы и преподавателей вуза к использованию цифровых технологий в учебном процессе [1; 3]. Проведенное нами исследование показало, что студенты педагогических вузов продемонстрировали достаточно высокий уровень цифровой компетентности.

Заключение. На основе полученных данных было выявлено, что студенты педагогических вузов активно включаются в процесс взаимодействия «электронная информационно-образовательная среда — студент — преподаватель». Они используют цифровые каналы для общения как с преподавателями, так и студентами; демонстрируют умения создавать учебные материалы и выполнять задания по предметам с использованием компьютера, а также модифицировать цифровые материалы и обмениваться ими; используют Интернет для поиска информационных ресурсов, сравнивают, оценивают и подбирают цифровые ресурсы; демонстрируют владение основами цифровой безопасности и др. Таким образом, высокий уровень цифровой компетентности студентов является одним из показателей готовности будущих педагогов к использованию цифровых технологий в учебном процессе.

Литература

1. Айметдинов Т.А. Цифровая грамотность российских педагогов. Готовность к использованию цифровых технологий в учебном процессе [Текст] / Т.А. Айметдинов, Л.Р. Баймуратова, О.А. Зайцева, Г.Р. Имаева, Л.В. Спиридонова // Аналитический центр НАФИ. — М.: Изд-во НАФИ, 2019. — 88 с.
2. Викторук Е.Н. Цифровизация образования: социально-педагогический эксперимент в социально-философском ракурсе [Текст] / Е.Н. Викторук, В.В. Минеев, С.И. Артемьева // Научные исследования и разработки. Социально-гуманитарные исследования и технологии. — 2020. — Т. 9. — № 4. — С. 15–20. — DOI: 10.12737/2587-912X-2020-15-19. — URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44321230>
3. Гамбеева Ю.Н. Вовлечение преподавателей в процесс использования инновационных технологий онлайн-обучения [Текст] / Ю.Н. Гамбеева // Азимут научных исследований: педагогика и психология. — 2019. — Т. 8. — № 4. — С. 51–54.
4. Манузина Е.Б. Готовность преподавателей высшей школы к использованию цифровых технологий в учебном процессе [Текст] / Е.Б. Манузина, А.Ю. Чуфенёва, С.И. Артемьева // Прикладная психология и педагогика. — 2021. — Т. 6. — № 4. — С. 163–172.
5. Национальная программа «Цифровая экономика Российской Федерации». Постановление Правительства Российской Федерации от 2 марта 2019 г. № 234 [Текст]. — URL: <https://digital.gov.ru/ru/activity/directions/858> (дата обращения: 12.01.2022).
6. Приходько О.В. Особенности формирования цифровой компетентности студентов вуза [Текст] / О.В. Приходько // Азимут научных исследований: педагогика и психология. — Т. 9. — № 1. — С. 235–238.
7. Солдатова Г.У. Цифровая компетентность российских педагогов [Текст] / Г.У. Солдатова, В.Н. Шляпников // Психологическая наука и образование. — 2015. — Т. 20. — № 4. — С. 5–18.
8. Слепова О.М. Цифровая компетентность молодежи как условие социально-профессиональной успешности [Текст] / О.М. Слепова // Молодежь, устремленная в будущее: проблемы, интересы, перспективы. / Сборник научных трудов Всероссийской научной конференции. — 2018. — С. 100–105.
9. Татаринов К.А. Развитие цифровых компетенций у преподавателей и студентов [Текст] / К.А. Татаринов, С.М. Музыка // Балтийский гуманитарный журнал. — 2020. — Т. 9. — № 4. — С. 171–174.
10. Чигишева О.П. Цифровая грамотность исследователя в условиях открытой науки [Текст] / О.П. Чигишева // Азимут научных исследований: педагогика и психология. — 2018. — Т. 7. — № 4. — С. 241–244.
11. Ячина Н.П. Развитие цифровой компетентности будущего педагога в образовательном пространстве вуза [Текст] / Н.П. Ячина, О.Г.Г. Фернандес // Вестник Воронежского государственного университета. Серия «Проблемы высшего образования». — 2018. — № 1. — С. 134–138.
12. Catik M., Odluyurt S. The effectiveness of the smart boardbased small-group graduated guidance instruction on digital gaming and observational learning skills of children with autism spectrum disorder. Turkish Online Journal of Educational Technology Volume. 2017. Vol. 16. Issue 4. Pp. 84–102.
13. Demarle-Meusel H., Sabitzer B., Sylle J. The teaching-learning-lab: Digital literacy & computational thinking for everyone.

- CSEDU 2017 — Proceedings of the 9th International Conference on Computer Supported Education. 2017. Vol. 2. Pp. 166–170.
14. Maxwell A., Jiang Z., Chen C. Mobile learning for undergraduate course through interactive apps and a novel mobile remote shake table laboratory (Conference Paper): mobile training for the course. Annual Conference and Exposition, Conference Proceedings. 2017. Vol. 24. Pp. 1–15.
 15. Quarles A.M., Conway C.S., Harris S., Osler J., Rech L. Integrating digital/mobile learning strategies with students in the classroom at the historical black college/university (HBCU). Handbook of Research on Digital Content: Mobile Learning, and Technology Integration Models in Teacher Education. 2017. 13 July. Pp. 390–408.
 16. Redecker C. European Framework for the Digital Competence of Educators: DigCompEdu. Punie Y. (ed). EUR 28775 EN. Publications Office of the European Union, Luxembourg, 2017. 95 p.
- ## References
1. Aimaletdinov T.A., Baymuratova L.R., Zaitseva O.A., Imaeva G.R., Spiridonova L.V. Tsifrovaia gramotnost rossiiskikh pedagogov. Gotovnost k ispolzovaniuu tsifrovyykh tekhnologii v uchebnoy protsesse [Digital literacy of Russian teachers. Readiness to use digital technologies in the educational process] Analytical Center NAFI. M.: NAFI Publishing House, 2019. 88 p.
 2. Viktoruk E.N., Mineev V.V., Artemyeva S.I. Cifrovizatsiya obrazovaniya: sotsial'no-pedagogicheskiy eksperiment v sotsial'no-filosofskom raketse // Nauchnye issledovaniya i razrabotki. Sotsial'no-gumanitarnye issledovaniya i tekhnologii. T. 9. № 4. 2020. S. 15–20. DOI: 10.12737/2587-912X-2020-15-19. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44321230>
 3. Gambaeva Yu.N., Sorokina E.I., Litvak L.D. Involvement of teachers in the process of using innovative online learning technologies. Azimuth of scientific research: pedagogy and psychology. 2019. T. 8. № 4. C. 51–54.
 4. Manuzina E.B., Chufeneva A.Yu., Artemyeva S.I. Readiness of higher school teachers to use digital technologies in the educational process. Applied Psychology and Pedagogy. 2021. Vol. 6. No. 4. Pp. 163–172.
 5. National Program "Digital Economy of the Russian Federation". Decree of the Government of the Russian Federation of March 2, 2019. № 234. URL: <https://digital.gov.ru/ru/activity/directions/858> (accessed 12 January 2022) (in Russian).
 6. Prikhodko O.V. Features of the formation of digital competence of university students. Azimut of scientific research: pedagogy and psychology. 2020. Vol. 9. No. 1. Pp. 235–238.
 7. Soldatova G.U., Shlyapnikov V.N. Digital competence of Russian teachers. Psychological science and education. 2015. Vol. 20. No. 4. Pp. 5–18.
 8. Slepova O.M. Digital competence of youth as a condition of social and professional success. V sbornike: Molodezh ustremlyennaya v budushchee: problem, interesy, perspektivy. Sbornik nauchnykh trudov Vserossiiskoi nauchnoi konferentsii. [In the collection: Young people looking to the future: problems, interests, prospects. Collection of scientific papers of the All-Russian Scientific Conference] 2018. Pp. 100–105.
 9. Tatarinov K.A., Muzyka S.M. Development of digital competencies among teachers and students. Baltic Humanitarian Journal. 2020. Vol. 9. No. 4. Pp. 171–174.
 10. Chigisheva O.P. Digital literacy of a researcher in the conditions of open science. Azimuth of scientific research: pedagogy and psychology. 2018. Vol. 7. No. 4. Pp. 241–244.
 11. Yachina N.P., Fernandes O.G.G. Development of digital competence of the future teacher in the educational space of the university. Bulletin of the Voronezh State University. Series: Problems of higher education. 2018. No. 1. Pp. 134–138.
 12. Cattik M., Odluyurt S. The effectiveness of the smart board-based small-group graduated guidance instruction on digital gaming and observational learning skills of children with autism spectrum disorder. Turkish Online Journal of Educational Technology Volume. 2017. Vol. 16. Issue 4. Pp. 84–102.
 13. Demarle-Meusel H., Sabitzer B., Sylle J. The teaching-learning-lab: Digital literacy & computational thinking for everyone. CSEDU 2017 - Proceedings of the 9th International Conference on Computer Supported Education. 2017. Vol. 2. Pp. 166–170.
 14. Maxwell A., Jiang Z., Chen C. Mobile learning for undergraduate course through interactive apps and a novel mobile remote shake table laboratory (Conference Paper): mobile training for the course. Annual Conference and Exposition, Conference Proceedings. 2017. Vol. 24. Pp. 1–15.
 15. Quarles A.M., Conway C.S., Harris S., Osler J., Rech L. Integrating digital/mobile learning strategies with students in the classroom at the historical black college/university (HBCU). Handbook of Research on Digital Content: Mobile Learning, and Technology Integration Models in Teacher Education. 2017. 13 July. Pp. 390–408.
 16. Redecker C. European Framework for the Digital Competence of Educators: DigCompEdu. Punie Y. (ed). EUR 28775 EN. Publications Office of the European Union, Luxembourg, 2017. 95 p.