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Рассматривается связь социально-политических взглядов с особенностями ценностной и моральной сферы на основе теорий базовых ценностей Й. Шварца и моральных оснований Дж. Хайдта. Гипотеза состоит в том, что мораль является более важным предиктором социально-политических взглядов, чем ценности. Для выявления взглядов использовалась анкета, отражающая позицию по таким вопросам, как бедность, неравенство, цензура, демократия и т.п. Выборку составили 138 студентов 18–25 лет. Корреляции свидетельствуют о связи взглядов как с ценностями (по опроснику PVQ-R2), так и с моральными основаниями (по опроснику MFQ). Сравнение регрессионных моделей подтвердило гипотезу о том, что моральные основания являются более важным предиктором социально-политических взглядов.

Ключевые слова: социально-политические взгляды; ценности; мораль; теория моральных оснований; теория базовых ценностей.

Введение

Идеалы, убеждения, политические взгляды современной молодежи в недалеком будущем станут определяющими для политической ситуации в нашей стране. Следовательно, мониторинг социально-политических предпочтений, взглядов граждан на острые политические проблемы, а также анализ истоков этих предпочтений и взглядов относится к числу актуальных задач, имеющих очевидную практическую значимость. Если с задачей мониторинга политических взглядов молодежи относительно успешно справляются в рамках многочисленных социологических опросов, то вопрос о психологических факторах, определяющих политические взгляды и предпочтения, остается гораздо менее изученным, несмотря на интерес к этой проблеме [1–3 и др.].

В своем исследовании мы исходили из представления о том, что ценностная и нравственная сфера личности, входящие в ядро социального

1 Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 18-013-00119 «Ценностные и моральные основы социального мировоззрения молодежи».
мировоззрения, во многом определяют политические убеждения и отношение к социально значимым явлениям. Необходимо отметить, что связь политических взглядов и убеждений с ценностями давно привлекает к себе внимание. Так, например, используя модифицированную методику Р. Инглхарта, М.С. Яншицкий показал наличие у представителей разных ценностных типов различных представлений о демократии, о власти вообще и о власти в разные периоды истории современной России в частности [4]. Кроме того, в его исследовании было показано, что идеино-политические предпочтения и поддержка кандидатов на выборах президента России также довольно существенно различаются в зависимости от принадлежности реципиента к тому или иному ценностному типу. Другим примером является недавно опубликованный А.Н. Татарко анализ связи базовых ценностей (по Ш. Шварцу) с электоральными предпочтениями на выборах президента России 2012 г. [5].

Исследования места ценностей в политической жизни привели к выделению их особого класса — политических ценностей [6, 7]. Несмотря на то, что политические ценности представляют интерес как самостоятельный предмет исследования, близкий в своем содержании к политическим взглядам и убеждениям, в поисках глубоких психологических основ политических убеждений наиболее интересны именно базовые ценностные личности [7, 8]. В данном исследовании мы опираемся на теорию базовых ценностей Ш. Шварца, в рамках которой предполагается, что «базовые личностные ценности служат в качестве стандартов для оценки любого поведения, события или человека» [7. C. 422].

В теории Ш. Шварца предполагается, что структура ценностной сферы может быть охарактеризована в самом общем виде четырьмя ценностными категориями, образующими секторы в круговом мотивационном континууме [9]. Ценности самоутверждения отражают стремление к удовлетворению собственных интересов. В этой категории объединены ценности достижения, власти и доминирования. Им противостоят ценности самоуправления, предполагающие преодоление личных интересов ради других. Эти ценности включают в себя заботу о природе и других людях, толерантность, преданность группе, чувство долга. Ценности открытости изменениям подчеркивают готовность к новым или преобразующим идейм, действиям и переживаниям. Они включают в себя ценности самостоятельности мыслей и поступков (свобода развивать собственные идеи и способности, определять собственные действия), стимулирования (стремление к возбуждению, новизне и переменам). Ценаности открытости противоположны ценностям сохранения, отражающим избегание изменений, самоограничение и порядок. Ценности сохранения включают в себя конформизм как соблюдение правил, законов и формальных обязательств, заботу о стабильности, общественной и личной безопасности.

Теория базовых ценностей Ш. Шварца доказала свою эффективность как средства анализа ценностных основ политических взглядов и убеждений. Так, в кросс-культурном исследовании на материале, полученном в 28 стра-
нах, было показано, что политический активизм прямо связан с ценностями самоопределения и открыто и обратно — с ценностями сохранения, хотя сила этих связей варьируется в зависимости от степени демократичности политической системы страны [10]. Базовые ценности хорошо предсказывают предпочтения политических партий при голосовании несмотря на то, что эта связь полностью опосредована политическими ценностями [7]. Базовые ценности также показывают связь с установками в сфере международной политики: ценности сохранения тесно коррелируют с «воинствующим интернационализмом» (агрессивной внешней политикой), а ценности самоопределения (в частности, универсализм) — с «сотрудничающим интернационализмом» [11]. Эти факты позволяют предполагать, что в российском обществе базовые ценности также могут быть связаны с довольно широким кругом социально-политических взглядов и предпочтений.

Наряду с ценностными основами политических взглядов и убеждений все большей интерес исследователей в политической психологии привлекают моральные факторы. Необходимо отметить, что идеи моральных основ, объясняющих различия в политических убеждениях и предпочтениях, не новы. Еще в 1992 г. американский политик Энтони Бьюкенен выдвинул большой общественный резонанс своим выступлением о «культурной войне» в американском обществе, связанной с особенностями моральных представлений у консерваторов и либералов [9]. Основой высказанных политикой идей стала вышедшая годом ранее книга Дж. Хантера, согласно которой между лагерями консерваторов (традиционалистов) и либералов (прогрессивистов) существуют глубокие мировоззренческие различия, отражающие разные взгляды на природу морали [12]. Традиционалисты склонны рассматривать нравственные нормы как абсолютные и непреложные, в то время как прогрессивисты исходят из того, что человеческое общество изменяется и развивается, поэтому моральные нормы и ценности также должны изменяться, чтобы соответствовать изменяющимся условиям жизни людей. В частности, это значит, что консерваторы, в большинстве своем поддерживающие традиционалистские позиции, ориентированные на христианские ценностей и строгие нормы сексуального поведения, традиционную семью и проверенные временем общественные институты. Либералы, большинство из которых прогрессивисты по своим убеждениям, напротив, поддерживают аморальные и консервативные нормы. Взаимоотношения общественных явлений, связанные с защитой прав личности, такие как гомосексуальные отношения, право женщин на аборт и т.п., они стремятся к переменам, подрыву традиционных ценностей и социальных институтов.

Дж. Лакофф, также отмечая тесную взаимосвязь политики и морали, объяснил ее несколько иначе. По его мнению, в человеческом сознании понятие страны метафорически связано с понятием семьи и представлением о ее идеале, поэтому разные политические убеждения связаны с различными представлениями о семейной жизни [13]. Моральные суждения, основанные на представлениях о семье и детско-родительских отношениях, переходят в политическую сферу, так что люди, разделяющие идеи
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строго воспитания, требующего от ребенка послушания, дисциплины, ответственности и рассматриваемые наказание в качестве необходимого средства поддержания порядка, склоняются к консервативным политическим убеждениям. Напротив, либеральные убеждения основываются на метафоре гуманистического воспитания, поддерживающего сопереживание, заботу об окружающих и самореализацию.

Одной из перспективных психологических теорий, объясняющих связь морали и политики, стала теория моральных оснований (ТМО) разработанная Дж. Хайдтом, Дж. Грехемом, С. Колевои и их коллегами [14–17]. Понятие «моральные основания» (moral foundations) в этом подходе используется для обозначения базовых составляющих сферы морали, выступающих в качестве критериев (или оснований) для оценки различных поступков, событий и явлений. Природа моральных оснований (МО), по мнению авторов ТМО, определяется неким набором врожденных механизмов, сложившихся в ходе эволюции, в то время как культурное развитие морали надстраивается над этими механизмами. При этом МО условно разделяются на две категории. Первая в основном касается отношений с другим человеком, включая в себя моральные основания «рабочая» и «справедливость» (их называют «индивидуалистические МО», или «этика автономии»). Вторая категория в большей мере описывает отношения человека с группой, к которой он принадлежит, обществом в целом и общественными идеалами, святнями. Эта категория включает моральные основания «юность группы», «уважение», «чистота / почитание святинь» (их называют «сливающиеся МО», или «этика сообщества»).

В эмпирических исследованиях, проводимых с использованием опросника моральных оснований, были обнаружены существенные различия в профилях консерваторов и либералов [15]. Индивидуалистические моральные основания оценивались одинаково высоко как либералами, так и консерваторами, но только для консерваторов сливавшиеся моральные основания оказались столь же важны, как и индивидуалистические. Для либералов сливавшиеся моральные основания имели существенно меньшее значение. Разность оценок по индивидуалистическим и сливавшим моральным основаниям обычно показывает тесную связь с предпочтением консервативной или либеральной идеологии, так что эта величина получила название «коэффициент прогрессивизма». Таким образом, исследования в рамках ТМО привели к выводу о том, что в основе предпочтений консервативной или либеральной политической идеологии лежит различная степень приверженности «этике сообщества», разная субъективная оценка значимости сливавшихся моральных оснований.

Исследования, проведенные в США и Европе, свидетельствуют о том, что моральные основания надежно предсказывают политические убеждения и связанные с ними предпочтения кандидатов и политических партий на выборах. Например, в работе А. Фрэнка и К. Шерра было показано, что на президентских выборах 2012 г. в США индивидуалистические и сливавшиеся моральные основания хорошо предсказывали намерения голо-
совать за Б. Обаму или М. Ромни [18]. Хотя политическая система Евро-
пейских стран не предполагает столь однозначного деления на консерва-
тивные и либеральные движения, там также были получены аналогичные данные. К примеру, на парламентских выборах в Италии моральное осно-
вание «юзабельность» предсказывало намерение голосовать за действующего
политика правых убеждений, в то время как моральное основание «спра-
ведливость» показало связь с поддержкой внепарламентских политических
движений, исповедующих левые убеждения [19].

Как и следовало ожидать, моральные основания коррелируют не только
с предпочтением консервативной или либеральной политической идеоло-
гии в общем, но и с убеждениями по довольно широкому спектру острых
социальных вопросов. В исследовании С. Колевой и соавт. было показано,
что по сравнению с предпочитаемой идеологией и демографическими ха-
рактеристиками моральные основания являются более существенными
предикторами мнений по таким вопросам, как одноцелевое отношение
и браки, венчальный секс и перепутанных детей, аборт, эвтаназия, порно-
графия, смертная казнь, клонированные, исследование вклада овощных
клеток, многоженства, исследования на животных, использование
государствен
ным символов [14]. При этом наиболее весомым предиктором мнений по
всем этим вопросам оказалась моральное основание «чистота / почитание
святых».

Необходимо отметить, что выводы, полученные в условиях политиче-
ской культуры западных стран, невозможно напрямую перенести в рос-
сийскую реальность ввиду особенностей менталитета и политической
культуры в нашей стране. В этой связи актуальным представляется про-
ведение подобных исследований, выполненных с учетом российских куль-
турных и политических особенностей. Хотя связь ценностей с полити-
ческими убеждениями и предпочтениями в нашей стране уже неоднократно
подтверждалась исследованию, роль моральных оснований остается совер-
шенно неизученной. С учетом зарубежных данных есть основания предпо-
лагать, что мораль будет выступать более существенным предиктором
социально-политических взглядов, чем базовые ценности. Целью данного
исследования стало сравнение вклада базовых ценностей и моральных
оснований в социально-политические взгляды молодежи, а также анализ
конкретных связей между различными убеждениями, ценностями и мо-
ральными основаниями.

Выборка и методы исследования

Выборку составили 138 студентов АГППУ им. В.М. Шукшина в воз-
расте 18-25 лет (M = 20,43, SD = 2,28), доля юношей составила 22%. Из
этой выборки 25 человек (18%) допустили большое число пропусков в
портретном ценностном опроснике Ш. Шварца и были исключены из ана-
лиза при обработке результатов этой методики. Опрос проводился в фев-
рале 2016 года.
Для исследования взглядов и убеждений студенческой молодежи по актуальным социальным и политическим вопросам были выбраны некоторые обсуждаемые в российских и зарубежных СМИ темы: бедность и неравенство, неприкосновенность частной собственности, ценность и качество российской элиты, действия политической оппозиции, сексуальные меньшинства, легализация проституции и легких наркотиков, место религии в общественной жизни, допустимость цензуры и государственной идеологии, сталинские репрессии, демократия в России, патриотизм. По каждой из этих тем было составлено по одному-двуум утверждениям (всего 16 утверждений), степень согласия с которыми надо было оценить по пятибальной шкале Лайкера (от 1 – совершенно не согласен, до 5 – полностью согласен).

При составлении данной анкеты наша задача заключалась в том, чтобы охватить широкий спектр социальных и политических проблем, при этом не предполагалось наличия каких-либо общих факторов. Факторный анализ результатов опроса методом главных компонент подтвердил сложную структуру этой анкеты, не сводимую к малому числу факторов: по критерию «качественной осьминого» было выделено пять плохо поддающихся интерпретации факторов, причем в состав большинства из них входило лишь по два-три утверждения. Следовательно, предложенные 16 утверждений можно рассматривать как отражение относительно независимых взглядов по различным социальным и политическим проблемам. По этой причине дальнейший анализ проводился отдельно для каждого из утверждений.

Для диагностики ценностей использовался портретный ценностный опросник Ш. Шварца (PVQ-R2), основанный на его уточненной теории базовых индивидуальных ценностей [20]. Эта методика позволяет получить оценки значимости для 19 базовых ценностей, располагающихся в круговом континууме. Каждая из ценностей измеряется с помощью трех заданий, требующих ответа в шестизабальной шкале. На основе 19 первичных ценностных шкал вычисляются четыре вторичных показателя, характеризующих обобщенные базовые ценности: самоутверждение, самоопределение, открытость изменениям, сохранение. В данном исследовании именно эти четыре ценностные категории использовались для анализа ценностных основ социально-политических взглядов и убеждений.

Для диагностики моральных оснований использовался предложенный Дж. Грехемом с коллегами опросник моральных оснований (Moral Foundations Questionnaire, MFQ), который включает в себя 2 части по 15 заданий, образующих пять шкал, соответствующих моральным основаниям [21]. Русскоязычную версию этой методики использовалась ранее в других наших исследованиях и показала приемлемые психометрические характеристики [22]. В первой части перед испытуемым в инструкции ставится вопрос: «Когда Вы решаете, что правильно, а что неправильно, какое значение имеют для Вас следующие соображения?» – и предлагаются различные варианты для оценки. Например, «страдал ли кто-то эмоционально» (шкала заботы) и т.д. Испытуемые оценивают каждый из вариантов по ше-
степенной шкале от «абсолютно не важно» (0) до «не важно» (5), указывая тем самым их релевантность для моральной оценки события или поступка. Во второй части испытуемые выражают меру согласия с утверждениями (по шестибалльной шкале от «абсолютно не согласен» до «абсолютно согласен»), воплощающими ту или иную моральную ценность, например, «уважение к авторитету — это то, чему должны учиться все дети» (шкала уважения).

Итоговые оценки по шкалам моральных оснований вычисляются как средние значения по соответствующим утверждениям. Наибольшими показателями по первичным шкалам вычисляется дополнительный показатель — коэффициент прогрессивизма. Для его вычисления от среднего значения по шкалам заботы и справедливости отнимается среднее значение по шкалам лояльности, уважения и чистоты. Величина коэффициента отражает соотношение индивидуализирующих и сплачивающих моральных оснований в индивидуальном профиле.

Статистический анализ данных с использованием методов корреляционного и регрессионного анализа проводился в программе Statistica 10.

Результаты исследования

В ходе анализа полученных данных в первую очередь были вычислены коэффициенты корреляции социально-политических взглядов с демографическими характеристиками респондентов, ценностью (табл. 1) и моральными основаниями (табл. 2). Пол исключимых показал единственную статистически значимую связь, указывающую на то, что мужчины более склонны соглашаться с тем, что легализация легких наркотиков и проституции не несет угрозы обществу (r = 0,26; p < 0,01). Для возраста также удалось обнаружить только одну статистически значимую корреляцию: менее зрелые люди склонны соглашаться с мнением о том, что большинство людей достойны той зарплаты, которую они получают (r = -0,17; p < 0,05).

Малое число и относительная слабость выявленных корреляций между взглядами и демографическими характеристиками позволяет сделать вывод об их относительной независимости, поэтому дальнейший анализ результатов проводился без учета демографических данных.

Далее было обнаружено, что большинство социально-политических взглядов показывает статистически значимую корреляцию хотя бы с одной из базовых ценностей (11 из 16). Наиболее тесные связи с базовыми ценностями показали взгляды на такие проблемы, как роль религии и патриотизма в обществе. Статистически значимых связей с ценностями не выявлено для взглядов по некоторым вопросам: неравенство в доходах, вмешательство государства в творчество деятелей искусства и культуры, отношение к репрессиям сталинской эпохи, важность демократии и свободы слова для развития современной России, рост затрат на оборону. Тем не менее наличие большого числа существенных корреляций свидетельствует о наличии ценностных основ тех или иных взглядов.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Оцениваемые утверждения (краткое наименование)</th>
<th>Обобщенные ценности по PVQ-R2</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Самопре-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>одоление</td>
</tr>
<tr>
<td>1. Большинство бедных сами виноваты в сво-</td>
<td>-0.25**</td>
</tr>
<tr>
<td>ей бедности (бедность)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2. Большинство людей достойны той зарплата,</td>
<td>0.00</td>
</tr>
<tr>
<td>которую они получают (справедливость)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3. Причиной бед нашей страны являются дея-</td>
<td>0.02</td>
</tr>
<tr>
<td>ствия внешних и внутренних врагов России (враги)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4. Оппозиция в сегодняшней России действу-</td>
<td>-0.04</td>
</tr>
<tr>
<td>ет вопреки ее интересам (оппозиция)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5. Религия должна стать основой для нацио-</td>
<td>0.04</td>
</tr>
<tr>
<td>нальной идеи России (религия)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>6. Государство не должно ограничивать дея-</td>
<td>0.00</td>
</tr>
<tr>
<td>телей искусства и культуры в их самовыра-</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>жении (цензура)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>7. Власть не имеет права навязывать гражда-</td>
<td>0.19*</td>
</tr>
<tr>
<td>ням идеологию (идеология)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>8. Репрессии сталинской эпохи во многом оправ-</td>
<td>-0.12</td>
</tr>
<tr>
<td>дывают достижениям СССР в те годы (репрессии)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>9. Демократия и свобода слова жизненно важ-</td>
<td>0.12</td>
</tr>
<tr>
<td>ны для развития современной России (демократия)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>10. Патриотизм граждан и единство общества</td>
<td>-0.06</td>
</tr>
<tr>
<td>– это главное, что необходимо современной</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>России (патриотизм)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>11. Необходимо ввести уголовную ответствен-</td>
<td>-0.11</td>
</tr>
<tr>
<td>ность за гомосексуальные отношения, как это</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>было в СССР (меньшинства)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>12. Рост затрат России на оборону необходим</td>
<td>0.03</td>
</tr>
<tr>
<td>в современных условиях (оборона)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>13. Элита является наиболее ценным элемен-</td>
<td>0.01</td>
</tr>
<tr>
<td>том общества (ценность элита)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>14. Качество российской элиты в целом соот-</td>
<td>0.15</td>
</tr>
<tr>
<td>вествует мировому уровню (качество элита)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>15. Легализация легких наркотиков и проститу-</td>
<td>-0.07</td>
</tr>
<tr>
<td>тции не представляет угрозы обществу (наркотики)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>16. Любая частная собственность может быть</td>
<td>-0.04</td>
</tr>
<tr>
<td>изъята в пользу государства в случае необхо-</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>димости (частная собственность)</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Примечание. Уровень значимости корреляций: *-p < 0.05; **-p < 0.01; ***-p < 0.001.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Краткое наименование утверждений</th>
<th>Шкалы MFO-RU</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Забота</td>
</tr>
<tr>
<td>1. Бедность</td>
<td>-0.28***</td>
</tr>
<tr>
<td>2. Справедливость</td>
<td>-0.36***</td>
</tr>
<tr>
<td>3. Враги</td>
<td>0.19*</td>
</tr>
<tr>
<td>4. Оппозиция</td>
<td>0.05</td>
</tr>
<tr>
<td>5. Религия</td>
<td>0.20*</td>
</tr>
<tr>
<td>6. Цензура</td>
<td>0.21*</td>
</tr>
<tr>
<td>7. Идеология</td>
<td>0.13</td>
</tr>
<tr>
<td>8. Репрессии</td>
<td>-0.09</td>
</tr>
<tr>
<td>9. Демократия</td>
<td>0.21*</td>
</tr>
<tr>
<td>10. Патриотизм</td>
<td>0.24**</td>
</tr>
<tr>
<td>11. Меньшинства</td>
<td>-0.04</td>
</tr>
<tr>
<td>12. Обороны</td>
<td>0.11</td>
</tr>
<tr>
<td>13. Ценность элит</td>
<td>-0.07</td>
</tr>
<tr>
<td>14. Качество элит</td>
<td>0.12</td>
</tr>
<tr>
<td>15. Наркотики</td>
<td>-0.10</td>
</tr>
<tr>
<td>16. Частная собственность</td>
<td>-0.14</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Примечание. Полный текст утверждений см. в табл. 1. Уровень значимости корреляций: * - p < 0.05; ** - p < 0.01; *** - p < 0.001.

Найбольшее число значимых корреляций демонстрирует ценность сохранения, которая показывает умеренную прямую связь (r > 0,3) с убежденностью в важности религии и патриотизма в жизни общества, а также с верой в то, что причинной бед нашей страны являются действия внешних и внутренних врагов. Кроме того, ценность сохранения показывает ряд слабых, но статистически значимых связей с мнениями о высокой ценности и качестве элит российского общества, приоритете интересов государства над правом частной собственности, необходимости уголовного наказания за гомосексуализм и о том, что оппозиция действует вопреки интересам страны. Все эти мнения отражают тенденцию к консервативной ориентации на приоритет интересов государства и общества над интересами личности, патриотизма и традиционизма, приверженность действующей власти и установленным порядкам. Об этом же свидетельствует обратная корреляция с мнением о безопасности для общества легализации легких наркотиков и проституции, а также согласие с тем, что власть имеет право навязывать гражданам идеологию.

Ценность открытости изменению занимает второе место по количеству значимых связей, причем, как и ожидалось, направление связей является противоположным тому, что характерно для ценностей сохранения. Это значит, что ценность открытости проявляется в несогласии с мнениями о важности религии и патриотизма, о том, что причиной бед нашей страны являются действия врагов, о действиях оппозиции, наносящих ущерб ин-
тересам страны, о ценности элит, приоритете государственных интересов над правом частной собственности. Иными словами, лица с выраженной ценностью открытости отвергают многие (но не все) консервативные и традиционистские взгляды.

Ценность самоутверждения показала обратные связи с мнениями о важности религии, патриотизма и качестве элит при наличии единственной прямой связи с суждением о том, что большинство бедных сами виноваты в своей бедности. Ценность самоопределения продемонстрировала наименьшее число связей: всего лишь два мнения оказались связанными с ней статистически значимо. Люди с высокими показателями ценности самоопределения склонны считать, что власти не имеют права навязывать гражданам идеологию, и не соглашаются с тем, что большинство бедных сами виноваты в своей бедности.

В целом результаты анализа показывают, что ключевую роль в социально-политических взглядах играет ценностная ось «сохранение-открытость изменений», причем люди, отдающие предпочтение ценностям сохранения, преимущественно склоняются к консервативно-патриотической позиции. Люди, предпочитающие ценности открытости изменениям, чаще демонстрируют либерально-демократические взгляды.

Корреляции социально-политических взглядов со шкалой опросника моральных оснований, приведенные в табл. 2, свидетельствуют о наличии множества связей, как слабых, так и довольно тесных. Вполне ожидаемо отношение к бедности и неравенству показало умеренные обратные связи с индивидуализирующими моральными основаниями заботы и справедливости. Это значит, что люди, которые больше ориентируются на заботу и справедливость, менее склонны считать, что бедные сами виноваты в своей бедности, а также не согласны с тем, что оплата труда является справедливо вой. Эти убеждения ожидаемо не показали значимых связей со сплочивающими моральными основаниями.

Высокие показатели по шкале заботы сочетаются с некоторыми консервативно-патриотическими взглядами, например убеждениями в том, что беды страны являются следствием действий ее врагов, общество больше всего нуждается в патриотизме, а религия должна стать основой национальной идеи. В то же время ориентация на заботу показала связь с некоторыми либерально-демократическими взглядами, в частности с мнениями о важности демократии, свободы слова и недопустимости цензуры.

Более последовательные взгляды продемонстрировали лица с высокими показателями по шкале справедливости. Они склонны разделять убеждения о важности демократии и свободы слова, недопустимости цензуры и навязывания гражданам государственной идеологии. Иными словами, в их мнениях отчетливо проявляются либерально-демократические идеалы.

Сплочивающие моральные основания (доляность, уважение, чистота) показали довольно согласованный паттерн корреляций с мнениями по социально-политическим вопросам, свидетельствующий о консервативно-патриотических позициях тех лиц, которые ориентируются на эти мораль-
ные основания. В частности, для лиц, высоко оценивающих сплачивающие моральные основания, характерны убеждения в необходимости роста затрат на оборону, важности патриотизма в обществе, наличия врагов, действиями которых объясняются беды нашей страны. Они склонны признавать высокое качество элит и осуждать сексуальные меньшинства. Высокое признание важности таких моральных оснований, как доляность и уважение, сочетается с тенденцией к оправданию репрессий сталинской эпохи. Эти факты свидетельствуют о том, что для лиц с высокой выраженностью сплачивающих моральных оснований характерны консервативно-патриотические взгляды.

Сплачивающие моральные основания в целом более показательны в качестве основ социально-политических взглядов, чем индивидуализирующие. При этом шкала прогрессивизма, отражающая доминирование индивидуализирующих моральных оснований в индивидуальном профиле опрашиваемых, показала наибольшее число статистически значимых связей: они обнаружены для 14 утверждений из 16. Кроме того, для многих социально-политических взглядов корреляции с коэффициентом прогрессивизма оказались выше, чем с отдельными моральными основаниями.

Для сравнения объяснительных возможностей базовых ценностей и моральных оснований был выполнен множественный регрессионный анализ для каждого из убеждений отдельно, причем в роли предикторов в одном случае выступали четыре базовые ценности, а в другом — пять моральных оснований. Сравнение регрессионных моделей осуществлялось с помощью скорректированного коэффициента детерминации, позволяющего учесть различное число параметров в регрессионных моделях. Данный коэффициент, в отличие от традиционного коэффициента детерминации, не является точным показателем объясняемой дисперсии и может принимать значения меньше нуля (при избытке незначимых предикторов в модели), однако его величина позволяет сравнивать объяснительные возможности моделей с различным числом независимых переменных. Приведенные в табл. 3 значения этих коэффициентов показывают, что в среднем моральные основания лучше предсказывают убеждения молодежи по политическим и социальным вопросам.

Особенно ярко превосходство моральных оснований над ценностями в объяснении социально-политических взглядов проявляется на примере мнений относительно места религии в жизни общества, важности патриотизма, а также отношения к цензуре, сексуальным меньшинствам, росту государственных затрат на оборону, проституции и наркомании (см. разность величины $R^2$ в табл. 3). Общим для большинства из этих убеждений является то, что в них непосредственно проявляются практически все сплачивающие моральные основания: доляность группе, уважение и чистота (см. табл. 2). Лишь последнее из этой группы утверждений, характеризующее убеждение в опасности для общества легализации проституции и легких наркотиков, показывает тесную связь только с одним сплачивающим моральным основанием — чистотой. Мнение о неприемлемости госу-
дарственной цензуры, которое основывается на «этикете авторитета», также лучше предсказывается моральными основаниями, чем ценностью.

Таблица 3

<table>
<thead>
<tr>
<th>Краткое наименование утверждений</th>
<th>Скорректированный R² для регрессионных моделей с предикторами</th>
<th>Разность величин R²</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Бедность</td>
<td>Базовые ценности (N = 113) 0.084 Моральные основания (N = 138) 0.094</td>
<td>0.010</td>
</tr>
<tr>
<td>Справедливость</td>
<td>0.013 0.008 -0.005</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Враги</td>
<td>0.062 0.073 0.011</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Оппозиция</td>
<td>0.028 -0.007 -0.035</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Религия</td>
<td>0.133 0.209 0.076</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Цензура</td>
<td>-0.012 0.056 0.068</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Идеология</td>
<td>0.063 0.060 -0.003</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Репрессии</td>
<td>0.043 0.072 0.029</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Демократия</td>
<td>0.006 0.046 0.040</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Патриотизм</td>
<td>0.059 0.173 0.114</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Меньшинства</td>
<td>0.060 0.178 0.118</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Оборона</td>
<td>-0.002 0.195 0.197</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ценность эпитет</td>
<td>0.085 0.034 -0.051</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Качество эпитет</td>
<td>0.051 0.063 0.012</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Наркотики</td>
<td>0.027 0.110 0.083</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Частная собственность</td>
<td>0.043 0.034 -0.009</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Средний R²</td>
<td>0.046 0.087 0.041</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Примечание. Текст утверждений см. в табл. 1. Значения разности R², превышающие 0.05 выделены жирным шрифтом.

Таким образом, моральные основания являются более важным предиктором социально-политических взглядов молодежи. Это наиболее ярко проявляется в тех случаях, когда речь идет о консервативно-патриотических взглядах, основанных на «этикете сообщества»: лояльности группе, уважении и чистоте.

Обсуждение результатов

Проведенный в нашем исследовании анализ связи ценностей с социально-политическими взглядами подтвердил выводы отечественных и зарубежных исследований, продемонстрировавших важную роль ценностей в политических убеждениях и предпочтениях [4, 5, 7, 23 и др.]. При этом наиболее важными, определяющими для социально-политических взглядов оказались ценности, которые располагаются вдоль ценностью оси «сохранение—открытость изменениям», что хорошо согласуется с выводами, полученными А.Н. Татарко в исследовании ценностных основ электоральных предпочтений россиян [5]. Об их значительной роли в социальном
мировоззрении личности свидетельствует то, что эти ценности определяют и тип социально-политических взглядов (консервативно-патриотический или либерально-демократический), и предпочтения кандидата в президенты.

Вывод о том, что моральные основания являются существенным предиктором политических убеждений и взглядов, также хорошо согласуется с результатами зарубежных исследований [14–16]. Тот факт, что коэффициент прогрессивизма, отражающий соотношение индивидуализирующих и сплачивающих моральных оснований в индивидуальном профиле, показал наиболее высокое число связей с социально-политическими взглядами, подтверждает полученную ранее в зарубежных исследованиях вывод о том, что склонность к консервативным или либеральным политическим убеждениям определяется именно соотношением «этики автономии» и «этики сообщества» [15]. Наши результаты демонстрируют, что в мнениях, свойственных лицам с относительно высокой выраженностью сплачивающих моральных оснований, довольно ярко и отчетливо проявляется основная функция этих моральных оснований, связанная с объединением и сплочением людей вокруг элиты для противостояния врагу.

Результаты регрессионного анализа подтвердили гипотезу о том, что моральные основания являются более существенным предиктором социально-политических взглядов молодежи, чем базовые ценности. Этот вывод свидетельствует, что в условиях российской культуры моральные основания являются столь же важными для политических взглядов, как и в условиях западной культуры [14, 15, 24]. Как и в западных странах, наиболее показательным является соотношение индивидуализирующих и сплачивающих моральных оснований, причем чем больше субъективная важность «этики сообщества», тем выше склонность к консервативно-патриотическим взглядам [15]. При этом результаты нашего исследования свидетельствуют, что моральные основания существенно лучше, чем ценности, предсказывают именно консервативно-патриотические взгляды, основанные на «этике сообщества».

Ограничением нашего исследования является весьма умеренная репрезентативность утверждений, выбранных для диагностики взглядов молодежи на актуальные социально-политические вопросы. Использование в исследовании небольшого количества утверждений позволяет лишь отчасти представить спектр мнений по волнующему общество социально-политическими проблемам. Вместе с тем выявленные факты доказывают перспективность подобных исследований. С целью уточнения полученных результатов в будущем необходимо использовать более полный и обоснованный набор утверждений, характеризующих типичные мнения по наиболее важным социально-политическим проблемам. Возможности практического применения полученных результатов связаны с использованием моральных оснований для прогнозирования политических предпочтений и взглядов, а также с разработкой психологических основ агитационной работы.
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Abstract

The article is devoted to the relation of socio-political views of youth with characteristics of values and moral domain on the basis of the Schwartz's Theory of Basic Human Values
and Haidt’s Moral Foundations Theory. Previous studies showed that basic values correlated with political preferences and beliefs. However, the recently obtained data on the relation between characteristics of moral domain and conserva-tivism-liberalism indicate that moral foundations may be more important predictor of socio-political views than values. This hypothesis de-serves special attention in the specific context of Russian political culture. To test the hypothesis we organized an empirical study in the sample of 138 university students at the age of 18-25 years old. To assess socio-political views, we composed a questionnaire of 16 statements that reflected the opinions on thorny socio-political issues such as poverty, inequality, censorship, patriotism, the role of religion in society, de-mocracy, attitudes toward elites and so on. Alt-hough the results of factor analysis of this ques-tionnaire revealed multidimensional structure (not less than five orthogonal factors), most of the issues presented in the questionnaire allowed both conservative and liberal opinions. Basic values were measured using Portrait Values Questionnaire (PVQ-R2) by Schwartz et al. To assess the characteristics of moral domain we used Moral Foundations Questionnaire by Gra-ham et al. The results showed that socio-political views correlated with both basic values and moral foundations. The most important values for socio-political views of youth were the val-ues of Conservation and Open-ness to change which associated with conservative and liberal views. In the moral domain the binding moral foundations showed stronger correlations than individualizing foundations. The strongest corre-lations with views showed the coefficient of progressivism which reflected the balance be-tween individualizing and binding moral foun-dations. Comparison of regression models demonstrated that moral foundations were more important predictor of socio-political views than values especially with respect to the conservative and patriotic views. These results are consistent with recently obtained data supporting the important role of moral foundations in political beliefs. The findings of this research give better scientific understanding of values and moral foundations as a basis for socio-political views of youth in the context of Russian political culture.

Keywords: socio-political views; values; moral; Moral Foundations Theory; Theory of Basic Human Values.

References


7. Schwartz, S.H., Caprara, G.V. & Vecchione, M. Basic personal values, core political values, and voting: a longitudinal analysis. Political Psychology. 31(3), pp. 421–452. DOI: 10.1111/j.1467-9221.2010.00764.x


*Received 25.09.2018; Accepted 01.07.2019*

**Oleg A. Sychev** – researcher The Shukshin Altai State Humanities Pedagogical University. Cand. Sc. (Psychol.). E-mail: osn1@mail.ru

**Konstantin I. Belousov** – Professor, Department of Theoretical and Applied Linguistics, Perm State University. D. Sc. E-mail: belousovki@gmail.com

**Irina N. Protasova** – Associate Professor of Psychology and Pedagogy, Institute of Psychology and Pedagogy, The Shukshin Altai State Humanities Pedagogical University. Cand. Sc. (Psychol.). E-mail: protasovain@mail.ru