

ВЗАИМОСВЯЗЬ СТИЛЯ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ЗАСТЕНЧИВОСТИ ОБУЧАЮЩИХСЯ

Черепанова Е.А.

Научный руководитель: Жихарева Е.В., канд. псих. наук, доцент

Бийский филиал им. В. М. Шукшина ФГБОУ ВО «Алтайский

государственный педагогический университет»

г. Бийск, Алтайский край, Российская Федерация

ms.cherepanova.2002@mail.ru

Аннотация: В данной статье рассматриваются теоретические вопросы взаимосвязи стиля педагогической деятельности и застенчивости в младшем школьном возрасте. Представлены результаты констатирующего этапа опытно-экспериментальной работы. *Ключевые слова:* застенчивость, стиль педагогической деятельности, младший школьник.

Введение. Проблема застенчивости у младших школьников остается важной темой для исследования, поскольку она связана с ключевыми аспектами социализации и эмоционального развития детей. Застенчивые ребята часто сталкиваются с трудностями в общении со сверстниками, что может привести к недостатку друзей и социальной поддержки. Актуальность этого вопроса подтверждается его значительным влиянием на самооценку и эмоциональное состояние младших школьников, что подчеркивает необходимость дальнейших исследований в данной области.

Эмоциональное развитие ребенка представляет собой богатство его чувств и их разнообразие. Дети могут испытывать радость, горе, страх, печаль и тревогу. Однако у разных детей эмоции могут проявляться с различной глубиной и интенсивностью, что зависит от физиологических, психологических и социальных факторов. Застенчивость является довольно распространенной чертой среди детей. Эта личностная характеристика может препятствовать развитию ребенка и вызывать адаптационные, невротические и другие проблемы.

Для детей важно мнение окружающих о них, особенно значимые взрослые. В первую очередь такими взрослыми являются родители. Психологические исследования, касающиеся развития ребенка, показывают, что факторы, влияющие на формирование детской психики, противоречивы: в одном случае они способствуют оптимальному развитию личности, а в другом — препятствуют этому. Например, взаимоотношения в семье и отношение родителей к ребенку могут сыграть ключевую роль в формировании его потребностей и мотивации [1].

Основная часть. В ходе изучения психолого-педагогической литературы была поставлена цель, выявить взаимосвязь между стилем

педагогической деятельности и уровнем проявления застенчивости у младших школьников.

Задачи исследования:

1. Изучить научную и методическую литературу по теме исследования.

2. Выявить уровень застенчивости младших школьников.

3. Определить стиль педагогической деятельности.

4. Выявить взаимосвязь типа педагогической деятельности и проявления застенчивости у школьников младших классов.

Исследование проводилось на базе МБОУ СОШ № 1, г. Бийск. В исследовании приняло участие 4 педагога и 96 детей в возрасте от 6 до 11 лет.

Целью исследования явилось изучение взаимосвязи стиля педагогической деятельности и уровня застенчивости младшего школьника.

Исследование проводилось в несколько этапов:

1) Подбор диагностических методик

2) Диагностическое исследование

3) Анализ и описание результатов

Учитывая цели исследования, а также особенности объекта и предмета, были подобраны соответствующие методические подходы. Применялись следующие методики: для определения стиля педагогической деятельности использовался вопросник, разработанный А.К. Марковой и А.Я. Никоновой, позволяющий учителю проанализировать свои индивидуальные педагогические особенности. Для оценки уровня застенчивости ребенка был применен детский многофакторный личностный вопросник (Р.Б. Кэттелл, Р.В. Коан), который включает 12 шкал, отражающих ключевые черты личности ребенка.

Детям был предложен сокращенный вариант теста, сосредоточенный исключительно на изучении характеристики застенчивости (фактор Н). ФАКТОР Н (социальная смелость) отражает особенности взаимодействия ребенка со взрослыми (родителями и учителями).

В ходе применения методики для определения стиля педагогической деятельности «А.К. Марковой и А.Я. Никоновой» у педагогов были выявлены различные стили педагогического общения, которые представлены в таблице:

Таблица 1

Выраженность стилей педагогического общения

Респонденты	Стили педагогической деятельности				Преобладающий стиль
	ЭИС	ЭМС	РИС	РМС	
Педагог М.В.	13	21	20	17	ЭМС
Педагог Е.М.	20	18	18	13	ЭИС
Педагог О.В.	17	17	21	18	РИС
Педагог Е.М.	13	17	20	21	РМС

Из результатов таблицы следует, что у педагога Е.М. преобладает эмоционально – импровизационный стиль (ЭИС) педагогического общения. Это говорит о том, что такого преподавателя отличает преимущественная направленность на процесс обучения. Он объясняет новый материал логично и интересно, но при этом часто упускает возможность обратной связи с учениками. Во время опроса педагог с использованием ЭИС обращается к большому количеству учащихся, преимущественно к тем, кто сильнее и больше его интересует. Опрос проходит в быстром темпе. Он задает неформальные вопросы, но предоставляет учащимся мало времени для того, чтобы они смогли сформулировать свои ответы самостоятельно. Такому преподавателю свойственно недостаточно адекватное планирование учебно-воспитательного процесса. Для освоения материала он выбирает наиболее интересные темы, тогда как менее интересные, но важные, оставляет для самостоятельного изучения учащимися. В его работе недостаточно внимания уделяется закреплению и повторению учебного материала, а также контролю знаний учеников. Тем не менее, таких преподавателей отличает высокая оперативность и использование разнообразных методов обучения. Они часто практикуют групповые обсуждения.

Педагог М.В. использует эмоционально-методический стиль (ЭМС) в своей педагогической деятельности. Для учителей с ЭМС характерно внимание, как к процессу, так и к результатам обучения, адекватное планирование учебно-воспитательного процесса, высокая оперативность, а также определённое преобладание интуитивности над рефлексивностью.

У преподавателя О.В. преобладает рассуждающе-импровизационный стиль (РИС). Для учителей с РИС характерно внимание как к процессу, так и к результатам обучения, а также адекватное планирование учебно-воспитательного процесса. В сравнении с педагогами эмоционального стиля, учитель с РИС проявляет меньшую гибкость в выборе и изменении методов обучения. Он не всегда способен поддерживать высокий темп работы и реже проводит коллективные обсуждения. Время спонтанной речи учащихся на его уроках меньше, чем у учителей с другими стилями во время опросов.

Педагог Е.М. использует рассуждающе-методичный стиль (РМС) в своем педагогическом общении. Это говорит о том, что, ориентируясь в основном на результаты обучения и адекватно планируя учебно-воспитательный процесс, учитель с РМС проявляет консервативность в выборе средств и методов педагогической деятельности. Высокая методичность, выражающаяся в систематическом закреплении и повторении учебного материала, а также в контроле знаний учащихся, сочетается с ограниченным набором используемых методов обучения и предпочтением репродуктивной деятельности.

В результате проведения методики «Методика многофакторного

исследования личности Кэттелла/Детский вариант» в младших классах у учеников были выявлены уровни застенчивости, отраженные в диаграмме:



Рис. 1 Выраженность уровня застенчивости (N=10)

Тест показал, что 61% (14 человек) имеют низкий уровень застенчивости. Такие обучающиеся характеризуются смелостью, предприимчивостью, активностью. Они склонны к риску и авантюризму. Не боятся новых компаний, имеют лидерские способности.

30 % (7 человек) показали средний уровень застенчивости. Такие ученики в целом ведут себя по ситуации. Там, где это уместно, они авантюрные, социально-смелые, спонтанные, но в то же время чуткие. В ситуациях, где риск и чрезмерная активность не к месту они сдержаны и рассудительны.

У 9% (2 человека) выявлен высокий уровень застенчивости. Такие обучающиеся испытывают трудности, находясь на публике. Для них характерны: эмоциональная сдержанность, осторожность, социальная пассивность, внимательность к другим, повышенная чувствительность к угрозе, предпочтение индивидуального стиля деятельности и общения в малой группе (2-3 человека).



Рис. 2 Выраженность уровня застенчивости (N=10)

Низкий уровень застенчивости имеют 12% (3 человека).

Средний уровень оказался у 46% (11 человек).
Высокий уровень застенчивости имеют 42% (10 человек)

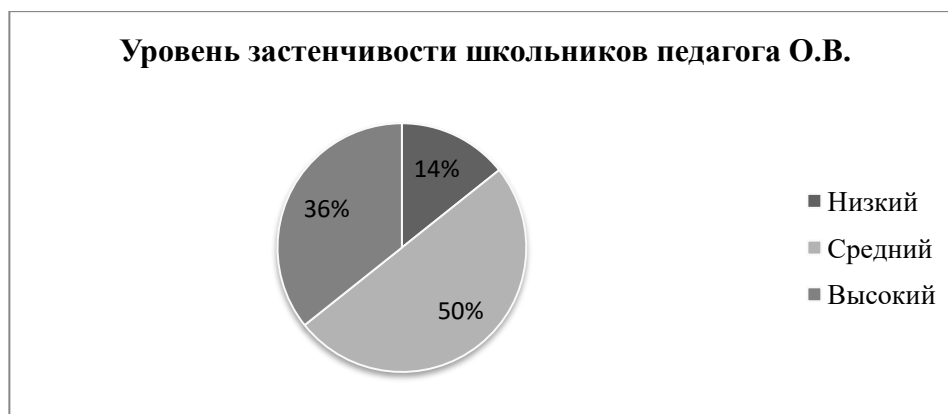


Рис. 3 Выраженность уровня застенчивости (N=10)

Низкий уровень застенчивости имеют 36% (10 человек).
Средний уровень оказался у 50% (14 человек).
Высокий уровень застенчивости имеют 14% (4 человека).

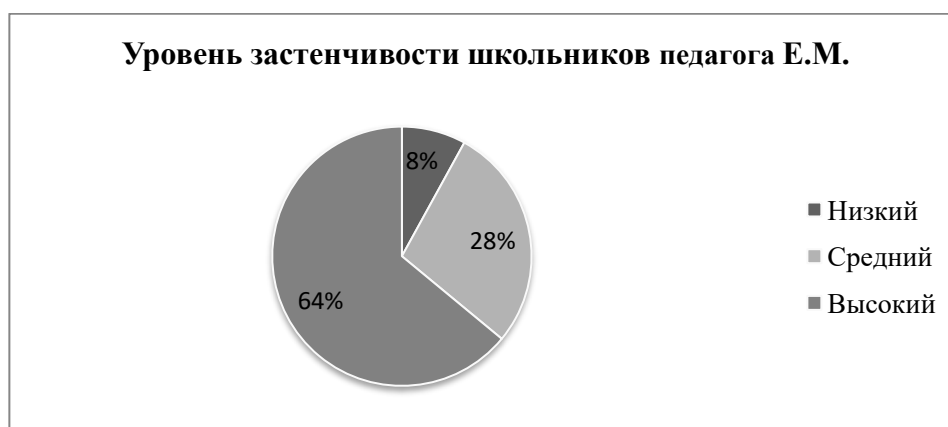


Рис. 4 Выраженность уровня застенчивости (N=10)

Низкий уровень застенчивости имеют 64% (2 человека).
Средний уровень оказался у 28% (7 человек).
Высокий уровень застенчивости имеют 8% (2 человека)

Сопоставляя результаты, полученные при обработке диагностических данных, можно констатировать следующее.

Высокий уровень застенчивости демонстрируют обучающиеся тех педагогов, которые применяют эмоционально-импровизационный и эмоционально-методический стили. Это указывает на то, что преподаватель, использующий такие стили, обладает глубокими и многогранными знаниями, артистизмом, требованиями к ученикам и умением увлекательно представить материал. На уроках такого педагога царит непринужденная и эмоционально комфортная атмосфера, дети любят его и его предмет, проявляют активность и чувствуют себя раскрепощенно.

Средний уровень застенчивости прослеживается у школьников, чей преподаватель использует рассуждающе- импровизационный стиль педагогической педагогического общения. Такой педагог объективен, сдержан, требователен. Способен ясно и чётко изложить материал. Учитель внимательно следит за процессом усвоения знаний учениками, обращая внимание как на сильные, так и на слабые стороны, и старается не выделять своих любимчиков. Он уделяет много времени индивидуальным ответам и стремится максимально объективно оценить уровень знаний каждого ученика. Дети ценят такого педагога за его справедливое и равное отношение ко всем. Однако недостаток разнообразия в формах и методах обучения может привести к нарушениям дисциплины. Ученики чувствуют себя на уроке достаточно комфортно и уверенно, при этом действуя адекватно ситуации.

Низкие показатели по шкале застенчивости выявлены у тех обучающихся, у педагога которых преобладает рассудительно- методический стиль педагогической деятельности. Высокие баллы по данной шкале говорят об избирательном отношении к детям. У такого преподавателя высокий методический уровень, высокая требовательность. Преподаватель, уделяющий особое внимание успеваемости, ценит в учениках, прежде всего, их интеллектуальные способности. Такой подход может привести к тому, что он будет предпочитать умных «любимчиков», а менее способных учеников — игнорировать. В итоге, дети с низкими и средними оценками могут начать чувствовать себя неполноценными, замыкаться в себе и не проявлять активности на уроках, что приведет к утрате интереса к предмету.

Заключение. Застенчивость как личностная черта не зависит от характеристик познавательных психических процессов (таких как ощущения, восприятие, память и мышление). Наоборот, особенности этих процессов во многом определяются состоянием застенчивости. Между стилем педагогической деятельности и психологическим развитием существует тесная связь, поэтому стиль педагогического общения также рассматривается как социальный фактор.

После проведения методики для выявления стиля педагогической деятельности «А.К. Марковой. А.Я. Никоновой» и «Многофакторного исследования личности Кэттелла» было выявлено, что стиль педагогической деятельности влияет на характер застенчивости. Так у педагогов, прибегающих к рассудительно- методическому стилю школьники имеют низкий уровень застенчивости. Обучающиеся, чьи преподаватели используют эмоционально-импровизационный стиль имеют высокий уровень застенчивости. Средний уровень показали школьники, учителя которых склонны рассудительно- импровизационному стилю педагогической деятельности.

Список литературы

1. Галигузова, Л. Как проявляется застенчивость // Практическая психология и логопедия. – 2008. – № 4. – С. 28-35.
2. Гаспарова, Е. Застенчивый ребенок // Дошкольное воспитание. – 1989. - №3. – С. 71 – 78.
3. Богачкина, Н. А., Сиренко, Р. Н. - Как преодолеть детскую застенчивость: Книга для родителей. – М.: Академия развития, 2007. – 224 с.
4. Аминов, Н. А. Диагностика педагогических способностей. [Текст] / Н. А. Аминов. – М.: Воронеж, 1997.
5. Андриади, И. П. Основы педагогического мастерства. [Текст] : учеб. пособие для студ. сред. пед. учеб. заведений / И. П. Андриади. – М.: Академия, 1999. – 160 с.
6. Берулава, Г. А. Стиль индивидуальности: теория и практика [Текст]: учебное пособие / Г. А. Берулава. – М.: Пед. общество России, 2001.

THE RELATIONSHIP BETWEEN THE STYLE OF PEDAGOGICAL ACTIVITY AND THE SHYNESS OF STUDENTS

Cherepanova, E. A.

***Zhikhareva E.V. Candidate of Psychological Pedagogical Sciences,
Associate Professor of the Department of Pedagogy and Psychology
Biysk, Altai Territory***

Abstract: This paper examines the theoretical aspects of the relationship between teaching style and shyness among primary school students. The findings of the preliminary stage of the experiment are presented.

Keywords: shyness, teaching style, primary school student