

М.Б.Исаева,

доцент кафедры ППДиНО АГГПУ им. В.М. Шукшина (г.Бийск)

Д.В.Исаев,

преподаватель АКПТиБ, магистрант АГГПУ им. В.М. Шукшина (г.Бийск)

Систематизация результатов профессионального развития преподавателей ССУЗов

Основная задача проводимой нами опытно-экспериментальной работы заключалась в определении эффективности разработанной нами программы управления профессиональным развитием преподавателей.

Проверка действенности программы управления профессиональным развитием преподавателей осуществлялась на основе следующих требований, предъявляемых к организации педагогического эксперимента:

- эксперимент должен осуществляться в реальных условиях учебно-воспитательного процесса в колледже;
- деятельность по реализации программы должна быть построена на базе последовательного эксперимента (экспериментальная группа сравнивается сама с собой на различных этапах внедрения программы);
- задачи каждого этапа решались в соответствии с общей целью программы - создании условий для ценностно-смыслового самоопределения преподавателей относительно инновационной профессиональной деятельности и их профессионально-личностной самореализации на этой основе;
- достоверность полученных результатов должна определяться на основе адекватной цели и задачам исследования диагностической программы [1].

Обобщение данных опытно-экспериментальной работы начиналось с систематизации результатов первичной диагностики на аналитическом этапе нашей программы.

Анализируя данные информированности преподавателей об инновационной деятельности можно отметить, что только 15,9% от числа опрошенных достаточно четко формулируют определение термина «инновационные педагогические технологии»; 57,4% дают «расплывчатое», неопределенное понимание, а 26,7% респондентов затруднились с ответом.

Среди источников получения информации о нововведениях в сфере образования 40,2% преподавателей называют курсы повышения квалификации, 50,1% - беседы с

коллегами и только 9,7% в качестве основного способа получения знаний называют научно-методическую литературу. Выявленная тенденция говорит как о недостаточном обеспечении методических кабинетов соответствующей литературой по профилю, так и о невысокой ее востребованности преподавателями. При этом большинство преподавателей (69,7%) указывают на неудовлетворенность вузовской подготовкой к практической инновационной деятельности колледжа. Постоянно применяют инновационные технологии только 3% преподавателей, иногда применяют – 29,7%, редко – 27,5%, совсем не применяют инновационных технологий – 38,4% преподавателей ССУЗов.

В качестве основных причин, не позволяющих в полной мере реализовать творческий потенциал личности, преподаватели указывают неуверенность в своих способностях (25,3%), равнодушие учащихся (31,9%), неприятие творческих начал окружающими (29,6%) и низкая заработная плата – 13,2%.

В результате анкетирования коэффициент удовлетворенности подготовкой к инновационной деятельности среди преподавателей распределился следующим образом.

Очень высоким уровнем удовлетворенности подготовкой к инновационной деятельности обладают 4,5% преподавателей на аналитическом этапе; высоким уровнем обладают 6,7% преподавателей; средним уровнем – 65,9% преподавателей; низким уровнем – 19,8% преподавателей, и очень низким уровнем – 3,1% преподавателей на аналитическом этапе.

Готовность к инновационной деятельности проявляется на следующих уровнях ее сформированности: адаптивный, репродуктивный, продуктивный и креативный [3].

На адаптивном уровне преподаватель проявляет индифферентное отношение к нововведениям, у него нет интереса к инновационной практике и не осознается необходимость обновления учебно-воспитательного процесса; нет ориентации на педагогические новшества как ценность и знание об инновационных идеях и технологиях; имеется неясное представление о способах их осуществления зачастую связано с отсутствием личного опыта инновационной деятельности, приемов практической реализации каких-либо новшеств. Учебный процесс такой преподаватель строит по отработанной схеме, без учета индивидуальных особенностей учеников, а рефлексивная позиция направлена на традиционные способы обучения.

На репродуктивном уровне преподавателей отличает более устойчивое отношение к инновациям, повышение интереса к деятельности в этой области,

понимание значимости новшеств при отсутствии личной заинтересованности их внедрения в практику, стремление участвовать в мероприятиях, преобразовывающих практику образования. У преподавателей начинается осознание своей инновационной некомпетентности, но знания о ней носят поверхностный, несистематический характер (первичное овладение элементами теории и практики инновационной деятельности). Наблюдается формирование основ личного опыта, практические умения направлены на восприятие традиционных технологий, создаются основные способы инновационной деятельности, умение осуществлять совместный поиск. Рефлексивная позиция связана с осознанием собственного стиля профессиональной деятельности.

Продуктивный уровень соотносится с устойчивой целенаправленностью применения инновационных технологий на практике, внутренней убежденностью в необходимости нововведений; использование инноваций носит осознанный характер и имеет личностный смысл. Наблюдается самостоятельная работа по овладению инновационными технологиями, но в собственную практику новшества включаются без их творческого переосмысления. Возрастает инновационная компетентность, расширяется зона самостоятельного поиска и самореализации, апробированные инновационные технологии применяются на практике. Рефлексивная позиция преподавателя связана с самоутверждением, самоактуализацией через выработку индивидуального стиля профессиональной деятельности.

Креативный уровень соотносится с убежденностью в необходимости повышения уровня современного образования, стремлением к поиску и реализации инновационных технологий; присутствием разносторонних знаний об инновационной деятельности; появлением способности к методологическому рассмотрению профессиональных задач; обогащением личного инновационного опыта, высокой степенью результативности внедрения инновационных технологий в практику. Профессиональная деятельность на этом уровне осуществляется с позиций творческого подхода при высокой чувствительности к исследуемой проблеме; умением преодолевать сопротивление новому. Рефлексивная позиция преподавателя связана с самоактуализацией через анализ собственной деятельности, способностью корректировать инновационные технологии.

По результатам тестирования готовности к инновационной деятельности наблюдается следующее распределение преподавателей.

У 30% преподавателей сформирован адаптивный уровень готовности к инновационной деятельности; у 49% преподавателей сформирован репродуктивный

уровень готовности к инновационной деятельности; у 19% преподавателей сформирован продуктивный уровень готовности к инновационной деятельности, и только у 3% преподавателей сформирован креативный уровень готовности к инновационной деятельности.

Из полученных данных можно сделать вывод о том, что большая часть преподавателей обладает невысоким уровнем готовности к инновационной деятельности в колледже, что, по всей видимости, объясняется и недостаточной подготовкой преподавателей, и слабой познавательной активностью в освоении инноваций.

Литература

1. *Борытко, Н.М.* Методология и методы психолого-педагогических исследований [Текст] / Н.М. Борытко, А.В. Моложавенко, И.А. Соловцова. - М. : Академия, 2008. - 320 с.
2. *Волков, Б.С.* Методология и методы психологического исследования [Текст] / Б.С. Волков, Н.В. Волкова, А.В. Губанов. - М. : Академический Проект, 2006. - 352 с.
3. *Кузнецова, Е.Д.* Формирование готовности будущего учителя физической культуры к инновационной деятельности в школе [Текст] / Е.Д. Кузнецова. Дисс... канд. пед. наук. - Барнаул, 2002. – 168с.