

# МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



## ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ: ТРАДИЦИИ, ИННОВАЦИИ, ПОИСКИ, ПЕРСПЕКТИВЫ

## TEACHER EDUCATION: TRADITIONS, INNOVATIONS, SEARCHES, PROSPECTING

**Материалы XI Международной научно-практической конференции  
14 марта 2020 года**

Шадринск  
ШГПУ  
2020

© ШГПУ, 2020

Об издании – [1,2](#)  
[Содержание](#)

УДК 37

ББК 74

П24

Печатается по решению Редакционно-издательского совета Шадринского государственного педагогического университета протокол № 3 от 27.05. 2020 года

Рецензенты:

Зырянова С.М. – канд. пед. наук, доцент кафедры теории и методики дошкольного и начального образования БУ ВО ХМАО-ЮГРЫ «Сургутский государственный педагогический университет.

Филютина Т.Н. – канд. пед. наук, доцент кафедры коррекционной педагогики и специальной психологии ФГБОУ ВО «Шадринский государственный педагогический университет.

Ответственный редактор: канд. пед. наук, доцент кафедры дошкольного и социального образования ФГБОУ ВО «Шадринский государственный педагогический университет Москвина И.В.

***Материалы сборника печатаются в авторской редакции. Авторы материалов несут ответственность за точность приведенных цитат.***

**Педагогическое образование: традиции, инновации, поиски, перспективы**

П24 = Teacher education: traditions, innovations, searches, prospecting [Электронный ресурс] : материалы XI Междунар. науч.-практ. конф., 14 марта 2020 г. / Шадр. гос. пед. ун-т ; отв. ред. И.В. Москвина. – Электрон. текст. дан. (3,79 Мб). – Шадринск : ШГПУ, 2020. – 564 с. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM). – Систем. требования: IBM PC; программа для чтения PDF-формата; дисковод CD-ROM; мышь. – Загл. с экрана.

ISBN 978-5-87818-587-5

В сборнике представлены материалы международной научно-практической конференции «Педагогическое образование: традиции, инновации, поиски, перспективы». Публикации, содержащиеся в сборнике, освещают актуальные проблемы дошкольного, общего, дополнительного и инклюзивного образования; здоровьесберегающие технологии в системе дошкольного и школьного образования; инновационные подходы к управлению образовательной организацией; профессионально-педагогической подготовки, переподготовки, повышения квалификации специалистов в соответствии с требованиями модернизации системы образования.

Авторами материалов сборника являются студенты, аспиранты, научные и практические работники, преподаватели учебных заведений из разных городов и стран (Барановичи, Горки (Республика Беларусь), Нукус (Республика Узбекистан), Костанай, Павлодар, Тараз(Республика Казахстан), Ош (Республика Кыргызстан), Ямбол (Болгария), Милан, Пьяченца (Италия), Вена (Австрия), Даммам, Табук (Саудовская Аравия), Мостар (Босния и Герцеговина), Адрар (Алжир), Маджма, Омдурман (Судан), а также городов России (Барнаул, Бийск, Глазов, Далматово, Казань, Москва, Муравленко, Новая Усмань, Омск, Сургут, Таганрог, Томск, Челябинск, Шадринск).

Сборник предназначен для широкого круга читателей и может быть адресован преподавателям педагогических вузов и колледжей, аспирантам, магистрантам, бакалаврам и практическим работникам образовательных организаций.

УДК 37

ББК 74

© ШГПУ, 2020

ISBN 978-5-87818-587-5

|                                                                                                                                                                                     |     |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <b>Исаева М.Б., Папина М.В., Чичканова И.Н.</b> К вопросу о формировании умения младших школьников с задержкой психического развития выделять существенные признаки предметов ..... | 326 |
| <b>Касымов М.Р., Бекембетова Л.И.</b> Содержание психолого-педагогического сопровождения в условиях инклюзивного образования .....                                                  | 332 |
| <b>Костылева А.С.</b> Психические особенности леворуких детей .....                                                                                                                 | 337 |
| <b>Латышев О.Ю.</b> Инклюзивное образование детей дошкольного возраста в детском доме .....                                                                                         | 342 |
| <b>Набиева А.Р., Разливинских И.Н.</b> Инклюзивное образование в России как психолого-педагогическая проблема.....                                                                  | 347 |
| <b>Сейдалиева Г.Ш., Ли Т., Сейтханова Л.Т.</b> Использование сказкотерапии в коррекционной работе с детьми аутистами .....                                                          | 352 |
| <b>Турдалиева Ш.Т., Оралымбетова Г.У., Умирбек Ж.С.</b> Особенности общения с детьми с ограниченными возможностями.....                                                             | 356 |

## РАЗДЕЛ 7. ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ХУДОЖЕСТВЕННО-ЭСТЕТИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕБЕНКА В СИСТЕМЕ ОБРАЗОВАНИЯ

|                                                                                                                                                                                              |     |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <b>Абрамова С.В., Москвина И.В.</b> Педагогический потенциал народной музыки в воспитании подрастающего поколения.....                                                                       | 361 |
| <b>Бакиева Г.А.</b> Эстетическое воспитание детей младшего школьного возраста посредством музыкальных произведений.....                                                                      | 366 |
| <b>Бойко В.Г., Никашина Г.А.</b> Педагогические условия формирования способов творческих действий у дошкольников в музыкальной деятельности.....                                             | 372 |
| <b>Касьянова Л.Г.</b> Художественно-эстетическое развитие детей дошкольного возраста посредством игровых практик .....                                                                       | 379 |
| <b>Кенжебаева С.С.</b> Интегрированный подход в организации музыкального образования в общеобразовательной школе.....                                                                        | 388 |
| <b>Кравчук Е.В.</b> Художественно-эстетическое развитие младших школьников посредством краеведческого материала.....                                                                         | 392 |
| <b>Кротова М.Д.</b> Взаимоотношения педагога и учащегося на занятиях в системе дополнительного образования.....                                                                              | 398 |
| <b>Порошина Н.А.</b> Особенности и виды музыки для детей как области музыкального искусства.....                                                                                             | 402 |
| <b>Скиба Д.Г.</b> Педагогические условия формирования способов познания у дошкольников в процессе слушания музыки .....                                                                      | 408 |
| <b>Тумакова Т.Ю., Касьянова Л.Г.</b> Модель управления процессом приобщения детей дошкольного возраста к социокультурным истокам Шадринского края средствами художественного творчества..... | 414 |

М.Б. Исаева,  
М.В. Папина,  
И.Н. Чичканова,  
г. Бийск, Россия.

## **К ВОПРОСУ О ФОРМИРОВАНИИ УМЕНИЯ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ВЫДЕЛЯТЬ СУЩЕСТВЕННЫЕ ПРИЗНАКИ ПРЕДМЕТОВ**

*В статье представлена экспериментальная работы по формированию у младших школьников с задержкой психического развития умения выделять существенные признаки предметов. Описаны и проанализированы этапы эксперимента, сделаны выводы об эффективности работы и сформулированы краткие методические рекомендации.*

*Ключевые слова: младший школьник, задержка психического развития, логические умения, обобщение, существенные признаки предметов.*

M.B. Isaeva,  
M.V. Papina,  
I.N. Chichkanova,  
Biysk, Russia

## **ON THE FORMATION OF THE ABILITY TO IDENTIFY ESSENTIAL FEATURES OF SUBJECTS OF PRIMARY SCHOOL CHILDREN WITH MENTAL RETARDATION**

*The article presents experimental work on the formation of the ability to identify essential features of subjects in younger students with mental retardation. The stages of the experiment are described and analyzed, conclusions about the effectiveness of the work are made, and short methodological recommendations are formulated.*

*Keywords: junior school student, mental retardation, logical skills, generalization, essential features of subjects.*

Развитие представлений детей об обобщающих понятиях является показателем не только соответствующего уровня речевого, но и уровня интеллектуального развития ребенка. В содержании образовательных программ речевого развития детей дошкольного возраста существует определенный перечень обобщающих понятий, формируемых на каждом возрастном этапе. Освоение обобщающих понятий предполагает понимание обучающимися существенных и несущественных признаков отнесенности объекта к той или

иной группе, что требует проявление обобщенных логических умений. Обучающиеся с задержкой психического развития (далее ЗПР) характеризуются несоответствием возрастным нормам развития и необходимостью организации коррекционно-образовательной деятельности.

С целью диагностики сформированности логических умений (на примере умения выделять существенные признаки предметов) использован Псубтест теста Э.Ф. Замбиявичене «Изучение развития логических операций у младших школьников» [1]. Данный субтест позволяет провести исследование операций анализа, обобщения и способности выделить существенные признаки предметов. На наш взгляд, выделение общих, существенных признаков – первый шаг к формированию умений построения определений. При выполнении задания учащийся должен выбрать из пяти предложенных слов одно лишнее, обосновать свой выбор, а затем правильно назвать группу предметов с существенным общим признаком. При возникновении затруднений отвечающего, задавались уточняющие вопросы. Учитывая особенности восприятия детей с ЗПР, пятерки слов были напечатаны на отдельных листах и прочитывались педагогом.

В ходе обследования обучающиеся не приступали к выполнению задания без дополнительных вопросов, т.к. не понимали, что от них требуется. Для уточнения были заданы следующие вопросы: «Что такое тюльпан»? «Что такое лилия»? Далее каждое слово анализировалось самостоятельно. Большинство детей фасоль идентифицировали не как растение, а как пищу, у нескольких детей отсутствовало представление о фиалке как цветке. После объяснения значения слов, на вопрос: «Как можно назвать одним словом тюльпан, ромашку, лилию, фиалку»? – Был получен правильный ответ.

При работе со второй группой слов было выделено лишним слово «мост» практически всеми обучающимися, однако дети как экспериментальной, так и контрольной групп выделили существенный признак по группе «река, озеро, море» – вода, а «болото – это грязь», обобщенный признак «водоем» смогли выделить только по одному человеку из каждой группы.

Работа с третьей группой слов была успешно завершена после наводящих вопросов, аналогичных при работе с первой группой слов. При работе с группой слов-названий городов большинство детей отметили, что это города, но определить из них лишнее слово не смогли (Москва, т.к. это столица). При работе с каждой группой слов педагогом задавались вопросы: «Как можно назвать этот предмет?», «Тополь – это что?». После определения отнесенности слов к одному обобщающему понятию, учащиеся проговаривали название класса. Большое количество ошибок при выполнении задания возникало потому, что дети имеют низкий уровень общей осведомленности (орешник, фасоль – еда и др.). Обобщенные данные представлены в таблице 1.

Таблица 1

Диагностика сформированности операций обобщения, способности выделить существенные признаки предметов на констатирующем этапе

| Уровни успешности | Экспериментальная группа | Контрольная группа |
|-------------------|--------------------------|--------------------|
| IV уровень        | 0%                       | 0%                 |
| III уровень       | 25%                      | 30%                |
| II уровень        | 55%                      | 50%                |
| I уровень         | 20%                      | 25%                |

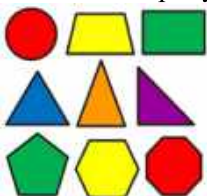
С целью коррекции умения обобщать и выделять существенные признаки проведена специальная работа. В процессе проведения уроков предполагается усиление контроля при выполнении учебных заданий, способствующих развитию данных умений, модификация некоторых заданий с целью увеличения их развивающего потенциала.

Рассмотрим вариант формирования логических умений на примере геометрического материала в таблице 2. Некоторые обучающиеся с ЗПР не смогли определить лишнюю фигуру, поэтому им было предложено обвести пальцами модели данных фигур (изготовлены из фанеры) и зафиксировать внимание на том, что у круга нет углов, а у других фигур есть, значит, лишний круг. Некоторые обучающиеся не смогли сделать вывод о том, что оставшиеся фигуры – многоугольники, под руководством учителя еще раз акцентировали

внимание на том, что каждая фигура содержит несколько углов, поэтому их можно назвать многоугольниками.

Таблица 2

Фрагмент урока «Виды треугольников»

| Предлагаемое задание                                                                                                     | Краткое содержание работы по формированию логических умений                                                                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                              | Формируемые логические умения                                                                                                                                             |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>Рассмотрите внимательно рисунок</p>  | <p>Как можно одним словом назвать изображение?</p> <p>- Какая фигура здесь лишняя? Почему? (закрываем круг)</p> <p>- Как можно одним словом назвать фигуры?</p> <p>Почему мы их так назовем?</p> <p>Как можно одним словом назвать геометрические фигуры, расположенные в среднем ряду? Почему мы их так называем?</p> | <p>[Геометрические фигуры]</p> <p>[Круг. Он не имеет углов].</p> <p>[Многоугольники]</p> <p>[У них есть углы].</p> <p>[Треугольники].</p> <p>[У них три угла, три вершины, три стороны].</p> | <p>Обобщение.</p> <p>Выделение признаков объектов</p> <p>Обобщение,</p> <p>Выделение признаков объектов.</p> <p>Обобщение</p> <p>Выделение родовых признаков объектов</p> |

С целью выявления видовых признаков многоугольников необходимо наличие раздаточного материала в виде моделей различных треугольников у каждого учащегося, которые бы он сравнивал. Как показал эксперимент, учебный материал для усвоения, необходимо дробить на порции и контролировать усвоение каждой из них. В результате подобной модификации кроме решения основной учебной задачи (актуализация знаний о многоугольниках), у учащихся формируются логические операции сравнение, анализ, обобщение.

Уроки по разным предметам в начальной школе, как правило, обладают резервами комплексного формирования логических умений.

С целью определения эффективности обучающего эксперимента проведена контрольная диагностика.

Динамика сформированности операций анализа, на основе анализа – обобщения, способности выделить существенные признаки предметов определялась с помощью субтеста II. Модификация теста состояла в том, что строки были поменяны местами, 2 первые строки изменены. Результаты представлены в таблице 3.

Таблица 3

Диагностика сформированности операций обобщения, способности выделить существенные признаки предметов на контрольном этапе

| Уровни<br>успешности | Экспериментальная<br>группа | Контрольная<br>группа |
|----------------------|-----------------------------|-----------------------|
| IV уровень           | 10%                         | 0%                    |
| III уровень          | 50%                         | 40%                   |
| II уровень           | 35%                         | 50%                   |
| I уровень            | 5%                          | 10%                   |

Анализ таблицы показывает, что на четвертом уровне успешности (с результатом 80%, допущено по 2 ошибки) прослежены логические умения у 10% учащихся экспериментальной группы. Половина испытуемых экспериментальной группы продемонстрировали третий уровень успешности (динамика +25%), в контрольной группе также наблюдается динамика (+10%). Суммарное количество учащихся, показавших первый и второй уровень в экспериментальном классе составляет 40% (- 35%), в контрольном классе - 55% (- 10%). Отметим, что в абсолютных показателях динамики третьего уровня контрольной группы не наблюдается, однако 10% учащихся, ранее показывающих второй уровень, перешли на третий, а учащихся, ранее показывающих первый уровень – на второй.

И в контрольной, и в экспериментальной группах стояла необходимость выполнения заданий под контролем педагога на основе наводящих вопросов. Этот факт можно трактовать как несформированность регулятивных универсальных учебных действий, недостаточную обобщенность диагностируемых логических умений.

Положительная динамика сформированности логических умений, наблюдаемая в экспериментальной группе, позволяет сделать вывод об эффективности работы и возможности формулирования кратких методических рекомендации:

- При выборе содержания заданий необходимо ориентироваться на интересы и склонности учащихся, на уровень развития их кругозора.
- Предъявлять задания по принципу «от простого к сложному», с постепенным увеличением меры трудности, пропорционально возрастающим возможностям учащихся.
- Ориентация предъявляемых заданий на зону ближайшего развития, при этом помощь значимых взрослых должна быть индивидуальной дозированной (от стимулирующей до обучающей в зависимости от степени затруднений).
- Приучать обучающихся работать в малых группах, т.к. отсутствие концентрации и быстрое рассеивание внимания (обусловлено психическим статусом) приводят к тому, что им трудно или невозможно функционировать в большой группе и самостоятельно выполнять задания.
- Предлагать хорошо структурированный материал, что облегчит понимание учебной задачи.
- Необходимо тщательно отбирать и комбинировать методы и приемы обучения с целью смены видов деятельности детей, изменения доминантного анализатора, включения в работу большинства анализаторов; использовать ориентировочную основу действий (опорных сигналов, алгоритмов, образцов выполнения задания).

#### **Список использованных источников**

1. Замбацявичене, Э.Ф. К разработке стандартизированной методики для определения уровня умственного развития нормальных и аномальных детей [Текст] / Э.Ф. Замбацявичене // Дефектология. – 1984. – № 1. – С. 28-34.