

УДК 338.46

*Ощепкова Н.Г., кандидат педагогических наук,
доцент кафедры «Технология»*

Алтайский государственный гуманитарно-педагогический университет

имени В.М. Шукшина

Россия, г. Бийск

ВОПРОСЫ УПРАВЛЕНИЯ В ОТРАСЛИ ОБРАЗОВАНИЯ

***Аннотация:** В статье представлен анализ сущности понятия «управление». Рассмотрено содержание управления в отрасли образования: проанализированы функции, модели, системы управления высшими учебными заведениями.*

***Ключевые слова:** высшее учебное заведение, образование, образовательная организация, отрасль образования, управление.*

***Annotation:** In article is presented the analysis of essence of a concept "management". Content of management in the industry of education is considered: functions, models, control systems of higher educational institutions are analysed.*

***Keywords:** higher educational institution, education, educational organization, industry of education, management.*

Образование является стратегическим приоритетом развития любого общества и государство, оно дает возможности для развития культуры, науки, технологий, общественного и личного благополучия граждан и государства страны. Образование, являясь отраслью социальной сферы, занимает важное место в системе общественного производства. Как и любой отрасли народного хозяйства, для эффективного ее развития необходимо рациональное управление для достижения стратегических и тактических целей и задач. Сегодня российское образование находится на очередном этапе непрерывных реформ, активным вопросом которых выступает, в том числе, и изменение структуры управления в отрасли образования. Многие процессы в решении данной задачи связаны с законодательным перераспределением прав,

полномочий и ответственности между образовательными организациями и органами государственного управления.

Понятие «управление» используется при характеристике процесса активных воздействий управляющей системы на управляемую для достижения конечной цели. Термин «управление» имеет древнеанглийские корни и происходит от слова «manage», которое, в свою очередь, произошло от латинского «манус», в переводе «рука».

Проблеме управления посвящены многочисленные труды исследователей. Анализ литературы показал, что существуют различные подходы к определению понятия «управления». В таблице 1 обобщены и представлены наиболее употребляемые трактовки исследуемого понятия.

Анализ сущности понятия «управление» позволил определить различные подходы к его рассмотрению, а именно, управление как: наука; искусство; функция; процесс; вид деятельности; область знания; воздействие.

Таблица 1

Определение сущности понятия «управление»

Автор	Содержание понятия «управление»
Философский словарь [6, с. 496]	<i>функция</i> организованных систем (биологических, социальных, технических), обеспечивающая сохранение их структуры, поддержание режима деятельности, реализацию ее программы, цели деятельности
И. Ансофф	<i>искусство</i> знать точно, что предстоит сделать и как это сделать
П. Друккер [3, с. 18]	<i>функция, вид деятельности</i> по руководству людьми; <i>область человеческого знания (наука)</i> , помогающая осуществить эту функцию; <i>особый вид деятельности</i> , превращающий неорганизованную толпу в эффективную целенаправленную и производительную группу
М.Х. Мексон, М. Альберт, Ф. Хедоури [1, с. 346]	<i>процесс</i> планирования, организации, мотивации, контроля, необходимый для того, чтобы сформулировать и достичь целей организации

В.А. Трапезников	<i>организация и реализация целенаправленных воздействий</i>
В.Р. Веснин [2, с.4]	<i>деятельность по упорядочению процессов, протекающих в природе, технике и обществе, устранению их энтропии (дезорганизации), снижению неопределенности и приведению в нужное состояние с учетом тенденций их развития и изменения среды (для различных ее типов нужны свои способы управления)</i>

Анализ содержания понятия «управление» дает возможность вычлнить общие, присущие многим определениям характеристики: 1) любое управление является целенаправленной деятельностью, отличающейся от других видов деятельности; 2) наличие управляющей и управляемой подсистем; 3) необходимость развития системы.

Обобщая сказанное выше, под управлением будем понимать непрерывный и целенаправленный процесс воздействия субъекта управления на управляемый объект. При этом субъектом управления (или управляющей системы) является физическое/юридическое лицо, от которого исходит властное воздействие. Объектом управления выступают элементы организации (например, физические/юридические лица, социальные, экономические системы и процессы), на которые оказывается управленческое воздействие, подчиняющее ему весь процесс функционирования и развития.

Таким образом, взаимодействие участников (субъекта и объекта) процесса управления определяется рядом функций. Со стороны субъекта управления: формирование управленческого воздействия на объект управления для достижения основной цели функционирования всей системы; ресурсное обеспечение; координация, контроль и оценка состояния объекта управления относительно основной цели. Со стороны объекта управления: осуществление деятельности в соответствии с управленческим воздействием; формирование ответных сигналов (информации) для субъекта управления.

Важно отметить что само управление как процесс, воздействие или взаимодействие всегда подразумевает построение/ формирование механизма, который способен обеспечить этот процесс, а именно, системы управления.

Основные функции управления – это реализация содержания управления, поиск путей совершенствования данной деятельности, стимулирование деятельности по управлению, организация координации, регулирование согласованной деятельности.

Согласно процессному подходу, управление понимается как серия взаимосвязанных и универсальных управленческих процессов – управленческих функций (планирование, организация, мотивация, контроль и связующие процессы – процесс коммуникации и процесс принятия решения).

Анализ литературы по проблеме исследования показал, что существует множество классификационных схем функционального состава управления, однако состав и последовательность функций, из которых складывается процесс управления один и тот же для всех самоуправляемых систем, в том числе и для образовательных. Ученые отмечают при этом, что пропуск одной из них ведет к деформации всего процесса управления и снижает его результативность.

Именно поэтому управленческая деятельность состоит из последовательности взаимосвязанных функций, представляющих законченный цикл. Она включает в себя такие стадии, как отбор информации об объекте, прогнозирование, проектирование, планирование, организация деятельности, контроль, регулирование и анализ процессов, происходящих в организации и в составляющих её первичных коллективах.

Анализ литературы показал, что наиболее часто ученые и исследователи выделяют три основных уровня управления в высшем учебном заведении, а именно: уровень вуза в целом; уровень факультетов и уровень кафедр.

С.Д. Резник, О.А. Сазыкина, Г.Б. Фомин считают целесообразным с позиций теории менеджмента обозначить четыре уровня управления в вузе, выделяя при этом управление на уровне преподавателя: 1) первичный уровень или уровень непосредственного учебного процесса (лекции, семинары, практические занятия) где управленец – преподаватель; 2) организация и координация работы группы преподавателей, объединенных образовательным направлением: управление – кафедра; 3) управление на уровне обеспечения

педагогического процесса, объединение нескольких кафедр родственного направления: управление – факультет, деканат; 4) организация всех направлений работы вуза – учебно-методической и воспитательной работ, социального обеспечения и др. – как составляющих подготовки специалистов: управление– ректорат и его службы (отделы и управления) [5, с. 23-24].

В. С. Лазарев, М. М. Поташник систему управления рассматривают как совокупность человеческих, материальных, технических, информационных, нормативно-правовых и других компонентов, связанных между собой так, что благодаря этому реализуются функции управления.

Как указывают ученые и исследователи построение системы управления вузом в решающей степени зависит от принятой в нем структуры, состава его функциональных звеньев и подсистем. Так, в качестве управляемых процессов в системе управления современного вуза выделяют следующие виды деятельности: образовательную, научно-исследовательскую, инновационную, информационную международную, стратегическое развитие, финансово-экономическую, административно-хозяйственную, социальную, кадровую политику и др. Таким образом, система управления вузом предполагает взаимодействие двух подсистем: управляющей и управляемой.

Ученые и практики в области вузовского управления опираются на различные подходы в построении моделей управления вузом. Так, М. Вебер изучал модель деятельности вуза с позиции бюрократической организации, Т. Веблен – капиталистической, а Т. Парсонс – социальной. Исходя из анализа литературы современные модели управления вузом имеют множество классификационных признаков. Так, по характеру направленности образовательного процесса выделяют исследовательскую и гуманитарную модели; по типу социального заказа: «университет – фирма»; «университет – общество»; по характеру существования и организации: инновационную и традиционную модели; в условиях рыночного реформирования: консервативного поведения и активного приспособления; модели

менеджмента на основе закона В. Парето: модели оперативного управления; «золотая середина в управлении»; стратегическое управление.

А.А. Панова выделяет четыре основных модели управления вузом наиболее обсуждаемых в литературе: коллегиальная модель (Millett, Goodman, 1960): решение вырабатывается совместно всеми преподавателями, власть децентрализована; иерархическая модель (Stroup, 1966): решение вырабатывается единолично администратором, власть централизована; политическая (коалиционная) модель (Baldrige, 1971): решение принимается в процессе переговоров, власть децентрализована; организационная анархия (Cohen, March, 1974): решение принимается достаточно произвольным образом [4, с. 4].

Вопросы моделирования управления вузом освещены также в работах отечественных ученых и исследователей С.А. Беякова, В.В. Власова, А.О. Грудзинского и др. Так, В.В. Власов предлагает модель интерактивно-рационального управления, А.О. Грудзинский – проектно-ориентированного управления, С.А. Беяков – управление на основе методов функционального моделирования, Т.Г. Уварова рассматривает трансформационную модель управления университетом.

Сегодня, в условиях повышенных требований общества к качеству образования, изменчивости внешней среды, нестабильных организационно-экономических условиях деятельности образовательной организации, высокой конкуренции на рынке образовательных услуг современные высшие учебные заведения все чаще обращаются к вопросам совершенствования системы управления на основе определенных подходов, методик и инструментария.

Таким образом, современные изменения в системе управления в сфере образования затрагивают все жизненно-важные моменты в деятельности образовательной организации, а, следовательно, и результативность деятельности ее деятельности в значительной степени зависит от эффективной организации структуры управления, выбора модели, стратегии управления.

Использованные источники:

1. Вебер М. Избранные произведения / М. Вебер. – М.: Наука, 1990. – 646 с.
2. Веснин В.Р. Менеджмент : учебник / В.Р. Веснин – 3-е изд., перераб. и доп. — М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006. – 504 с.
3. Друкер П. Эффективное управление/ П. Друкер. – М.: АСТ-Астраль, 2004. – 284с.
4. Педагогика: учеб. пособие для студентов пед. вузов и пед. колледжей / Под ред. П.И. Пидкасистого. – М.: Педагогическое общество России, 1998. – 640 с.
5. Управление факультетом: Учебник / Под ред. д-ра экон. наук, проф. С.Д. Резника. – М.: ИНФРА-М, 2008. – 115 с.
6. Философский словарь / Под ред. И.Т. Фролова. – 5-е изд. – М.: Политиздат, 1987. – 590 с.

***Ощепкова Наталия Геннадьевна, канд. пед. наук, доцент кафедры
ФГБОУ ВО «АГГПУ», тел. 89236588036, e-mail: reliance_07@mail.ru***