

3. Андреева Т. В. Семейная психология. – СПб.: Речь, 2005. 436с.
4. Волкова А.Н., Трапезникова Т.М. Методические приемы диагностики супружеских отношений//Вопросы психологии. 1985. №5. с. 110-116.
5. Ермолаева Е.Г. Изменение ценностно-смысловых ориентаций родителей как фактор коррекции нарушений семейного воспитания подростков. Автореф. дисс. ... кандидата психологических наук, Екатеринбург, 2008, 28с.
6. Обозов Н.Н. Подходим ли мы друг другу на работе и в личной жизни. - СПб.: Б.П., 1995. 39 с.
7. Сборник тезисов 5-ой Международной научной конференции «Психология и жизнь»: психологические проблемы современной семьи: - Минск, 2011 - 610с.
8. Тавит А.Ю. Модель идеального супруга. // Актуальные проблемы демографии. Рига, 1983. 26с.
9. Тащёва А.И. Особенности семей, в которых оба партнера избыточно озабочены карьерой и психологическая помощь этим семьям//Психологический вестник РГУ. 1998. выпуск 3. с.116-122.
10. Титова Е.В. Влияние карьерной успешности супругов на отношения в семье. Дисс. ... канд. психол. наук. Ставрополь. 2001. 155с.
11. Чекалина А.А. Профессиональная самореализация женщины // Мир психологии. 2005. №3. с. 127-139.
12. Юркевич Н.Г. Советская семья: функции и условия стабильности. Минск, 1970. 207с.

О.А. Кувшинова, О.А. Сычев
Россия, Бийск, Алтайская
государственная академия
образования им. В.М. Шукшина

СТИЛЬ ПРИВЯЗАННОСТИ И УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ ОТНОШЕНИЯМИ У СУПРУЖЕСКИХ ПАР С РАЗЛИЧНЫМ СТАЖЕМ СЕМЕЙНОЙ ЖИЗНИ

В статье представлены результаты эмпирического исследования, свидетельствующие о том, что для пар с длительным стажем семейной жизни характерна большая удовлетворенность супружескими отношениями и большая надежность привязанности. Показано, что, хотя оба параметра стилей привязанности взрослых (тревога в межличностных отношениях и избегание) имеют обратную связь с удовлетворенностью супружескими отношениями, при учете стажа семейной жизни существенное влияние оказывает лишь тревога.

Исследование психологических факторов удовлетворенности браком требует анализа отношений, объединяющих членов семьи, и психологических механизмов, лежащих в основе таких отношений. Опираясь на данные современной психологии, можно с достаточной долей уверенности утверждать, что ядром семьи как

психологического феномена являются отношения привязанности. Благодаря работам Дж. Боулби, М. Эйнсворт и многих других психологов, нет необходимости доказывать, что важнейшим условием благополучного развития ребенка является наличие надежной привязанности. Стабильные и благополучные отношения супругов также имеют в своей основе отношения глубокой привязанности друг к другу. Хотя работы Дж. Боулби были посвящены анализу привязанности детей, с 80-90 гг. прошлого века в зарубежной психологии бурно развиваются основанные на его теории исследования привязанности взрослых.

Одним из наиболее продуктивных направлений в исследовании стилей привязанности взрослых оказалась концепция, предложенная К. Бартоломью и Л. Горовиц (Bartholomew K., Horowitz L.M., 1991). В основу этой концепции была положена идея Дж. Боулби о внутренней рабочей модели привязанности, складывающейся из двух составляющих. Первая из них характеризует обобщенную модель другого, вторая – обобщенную модель себя. В поведенческих терминах эти модели интерпретируют как тревогу в межличностных отношениях, связанную с высокой чувствительностью к отвержению и избегание близких отношений. Внутренние модели себя и другого могут быть позитивными и негативными, порождая в разных сочетаниях четыре стиля привязанности.

Первый стиль – надежный (secure) – отражает чувство самооценности в сочетании с ожиданием, что другие люди в целом отзывчивы и добры. Тревожный стиль (preoccupied) характеризуется низким чувством самооценности, неуверенностью человека в том, что он достоин любви, сочетается с позитивной оценкой других людей. Такое сочетание толкает человека к борьбе за самопринятие посредством попыток заслужить внимание и позитивные оценки других. Следующий стиль – боязливый, или робкий стиль (fearful) – определяется чувством низкой самооценности, сочетающимся с ожиданием негативного отношения со стороны других людей, недоверием. Избегая близких отношений с другими людьми, лица с таким стилем защищаются от ожидаемого отвержения. Последний стиль, который можно назвать отвергающим (dismissing), характеризуется чувством самооценности и уверенностью человека в том, что он достоин любви, которые сочетаются с недоверием и негативным отношением к другим людям. Эти люди защищают себя от разочарования, избегая близких отношений и поддерживая чувство независимости (Bartholomew K., Horowitz L.M., 1991). Хотя модель четырех стилей привязанности удобна для практических целей, при решении исследовательских задач зачастую ограничиваются анализом обобщенных моделей себя и другого. В диагностических методиках эти модели обычно интерпретируются в эмоционально-поведенческих терминах «тревоги» и «избегания».

Результаты зарубежных исследований показывают, что стиль привязанности взрослых тесно связан с удовлетворенностью близкими отношениями, стабильностью этих отношений, особенностями поведения партнеров в конфликтных ситуациях, особенностями переживания и выражения ревности, копинг-стратегиями, особенностями совладания в ситуации расставания с партнером (Miculincer M., Shaver P., 2007). Все эти данные свидетельствуют о том, что роль стиля привязанности в поддержании и развитии отношений в добрачной и супружеской паре весьма велика. Вместе с тем, недостаточно исследованными являются вопросы о том, какова роль стиля привязанности в развитии долговременных отношений супругов и как зависит вклад стиля привязанности в удовлетворенность этими отношениями от стажа семейной жизни.

С целью анализа связи стиля привязанности и удовлетворенности отношениями супругов с учетом различного стажа семейных отношений нами было организовано эмпирическое исследование, в котором приняли участие 40 супружеских пар. Эта группа включала в себя 20 зрелых пар со стажем совместной жизни от 5 до 32 лет (среднее 16,7, стандартное отклонение 8,3) и 20 молодых пар со стажем от года до 3 лет (среднее 1,85, стандартное отклонение 0,8).

Для диагностики стиля привязанности взрослых использовался опросник «Переживания в межличностных отношениях» (Fraley R.C. и др., 2000). Выполненная недавно в нашей стране адаптация этой методики (Казанцева, 2008) сопровождалась значительным сокращением числа заданий, что негативным образом отразилось на показателях надежности по внутренней согласованности. В данном исследовании применялся перевод методики, максимально приближенный к оригиналу, который неоднократно использовался нами в предыдущих исследованиях и показывал высокую надежность.

Для оценки удовлетворенности супругов их отношениями был выполнен перевод «Шкалы оценки отношений» (Hendrick S.S., 1998). Данная методика представляет собой общую шкалу удовлетворенности отношениями из 7 заданий, каждое из которых предполагает оценку по пятибалльной шкале (текст методики см. в приложении). По данным авторов методики, её результаты показывает умеренные и высокие корреляции с тестами, оценивающими удовлетворенность супругов браком, хорошую ретестовую надежность и устойчивые психометрические показатели в группах испытуемых разной национальности и возраста. К числу достоинств этой методики, по нашему мнению, относится также её узкая направленность на оценку удовлетворенности отношениями в паре, вместо удовлетворенности браком в целом. О хорошей надежности этой шкалы говорят высокие значения коэффициента альфа Кронбаха, которые составили в нашем исследовании 0,81 для всей выборки, 0,83 для выборки женщин и 0,78 для выборки мужчин.

Анализ полученных по шкале удовлетворенности отношениями результатов показал, что в среднем как женщины, так и мужчины показывают достаточно высокие оценки удовлетворенности. Среднее значение по этой шкале для женщин составило 4,09 (при максимальном возможном значении 5), для мужчин – 4,08, различия средних не являются статистически достоверными. Коэффициент корреляции по шкале удовлетворенности отношениями между мужьями и женами оказался равен 0,54 ($p < 0,01$), что говорит о достаточно близком совпадении оценок супругов. Столь высокое значение корреляции может означать, что в большинстве случаев относительно высокую или относительно низкую удовлетворенность показывают одновременно оба супруга.

Удовлетворённость отношениями показала существенные различия в молодых и зрелых парах, причем для зрелых пар свойственна более высокая удовлетворенность. В частности, для молодых пар среднее значение по шкале удовлетворенности отношениями составило 3,71, а для зрелых – 4,46 (t -критерий Стьюдента = 7,84; $p < 0,01$). О наличии существенной связи стажа семейной жизни партнеров с удовлетворенностью отношениями свидетельствует коэффициент корреляции между этими параметрами, который составил 0,50 ($p < 0,01$).

Для анализа связи стилей привязанности с удовлетворенностью отношениями у супругов с разным стажем семейной жизни был проведен корреляционный анализ результатов. По всей выборке в целом значения корреляции удовлетворенности отношениями с показателями стилей привязанности – избеганием и тревогой – составили соответственно -0,58 и -0,54 ($p < 0,01$). Эти результаты означают, что высокие показатели удовлетворенности отношениями характерны для лиц с низким уровнем тревоги в межличностных отношениях и низким уровнем избегания близости.

Аналогичный анализ в группе молодых супружеских пар не выявил достоверной связи показателей стиля привязанности с удовлетворенностью отношениями. В то же время, в группе зрелых супружеских пар коэффициенты корреляции удовлетворенности отношениями с тревогой и избеганием составили -0,54 и -0,59 ($p < 0,01$). Это может означать, что стиль привязанности оказывает существенное влияние на удовлетворенность отношениями лишь в семьях с достаточно большим стажем семейной жизни (более 5 лет).

Чтобы исключить влияние взаимной связи стажа семейной жизни и показателей стиля привязанности на оценку их связей с удовлетворенностью отношениями, был выполнен множественный регрессионный анализ. В результате регрессионного анализа зависимости удовлетворенности отношениями от показателей стилей привязанности (тревоги и избегания) и стажа семейной жизни была получена статистически значимая модель, объясняющая 65% дисперсии оценок удовлетворенности отношениями. Вместе с тем, статистически значимый коэффициент бета в этой модели имел только показатель «тревога в межличностных отношениях» ($\beta = -0,43$; $p < 0,01$). Это означает, что при учете взаимной связи тревоги, избегания и стажа семейной жизни достоверным предиктором удовлетворенности отношениями оказывается только тревога, причем её влияние на удовлетворенность является обратным.

Таким образом, результаты проведенного исследования свидетельствуют о том, что значение стиля привязанности для удовлетворенности отношениями супругов достаточно велико. Независимо от стажа семейной жизни значительное негативное влияние на удовлетворенность оказывает такой параметр стиля привязанности как тревога в межличностных отношениях. Иными словами, лица склонные к тревожному (амбивалентному) стилю привязанности менее удовлетворены супружескими отношениями. В то же время, значение стиля привязанности для удовлетворенности отношениями супругов, по-видимому, различается в зависимости от стажа семейной жизни. Вероятно, что в молодых семьях, где супруги ещё проходят стадию «притирки» роль стиля привязанности относительно невелика, поскольку сравнительно большее значение имеют свойственные для этой стадии развития отношений проблемы, связанные с борьбой за лидерство и несоответствием ролевых стереотипов и ожиданий супругов. Можно предполагать, что по мере развития отношений подобного рода проблемы уходят в прошлое, отношения стабилизируются и всё более значительную роль начинают играть относительно устойчивые стилевые особенности привязанности к партнеру. Именно поэтому, вероятно, в супружеских парах с относительно большим стажем совместной жизни влияние стиля привязанности на удовлетворенность отношениями существенно возрастает.

Вместе с тем, учитывая тот факт, что в этом исследовании использовался срезовой, а не лонгитюдный метод, можно предполагать, что на его результаты мог оказать влияние вмешивающийся фактор, связанный с большей вероятностью распада относительно неблагополучных пар с низкой удовлетворенностью отношениями и ненадежными стилями привязанности партнеров. Иными словами, для более удовлетворенных супружеских пар с относительно благополучными стилями привязанности партнеров вероятность сохранения брака в длительной перспективе, по-видимому, существенно выше. Этим фактором также может объясняться свойственная зрелым и стабильным парам относительно высокая удовлетворенность отношениями в сочетании с тенденцией к надежному стилю привязанности. Несмотря на несколько иную интерпретацию, в этом случае также подтверждается большое значение стиля привязанности для удовлетворенности супругов их отношениями. Таким образом, хотя гипотеза о том, что влияние стиля привязанности на удовлетворенность супругов их отношениями зависит от стажа семейной жизни, подтвердилась, необходимо уточнение выводов, полученных в этом исследовании с помощью лонгитюдного метода.

Список литературы

1. Казанцева Т.В. Адаптация модифицированной методики «Опыт близких отношений» К. Бреннан и Р. К. Фрейли // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2008. – № 74-2. – С. 139-143.
2. Bartholomew, K., Horowitz, L.M. Attachment styles among young adults: A test of a four category model / Journal of Personality and Social Psychology. – 1991. – Vol. 61. – № 2. – P. 226-244.

3. Fraley R. C., Waller N. G., Brennan K. A. An item-response theory analysis of self-report measures of adult attachment // Journal of Personality and Social Psychology. – 2000. – № 78. – С. 350–365.

4. Hendrick S.S., Dicke A., Hendrick C. The Relationship Assessment Scale // Journal of Social and Personal Relationships February – 1998. – Vol. 15. – Pp. 137-142.

5. Miculincer M., Shaver P. Attachment in adulthood: structure, dynamics and change. – The Guilford Press, 2007. – 570 p.

Приложение

Шкала оценки отношений (The Relationship Assessment Scale) С. Хендрик

Инструкция: Пожалуйста, для каждого утверждения на бланке укажите наиболее соответствующий Вам вариант ответа.

1. Насколько хорошо партнер соответствует Вашим потребностям?

1	2	3	4	5
Плохо		Умеренно		Очень хорошо

2. В целом насколько Вы удовлетворены Вашими взаимоотношениями с партнером?

1	2	3	4	5
Неудовлетворен (а)		Умеренно		Очень удовлетворен(а)

3. Насколько близки Ваши отношения к идеальным?

1	2	3	4	5
Очень мало		Умеренно		Очень сильно

4. Как часто Вы жалеете о том, что вступили в эти отношения?

1	2	3	4	5
Никогда		Иногда		Очень часто

5. В какой мере Ваши взаимоотношения соответствуют тому, что Вы от них ожидали:

1	2	3	4	5
Очень мало		Умеренно		Полностью

6. Насколько сильно Вы любите своего партнера?

1	2	3	4	5
Слабо		Умеренно		Очень сильно

7. Как много проблем в Ваших отношениях?

1	2	3	4	5
Очень мало		Умеренно		Очень много

Обратные задания, ответы по которым необходимо инвертировать: 4, 7. Общая сумма оценок по всем заданиям делится на 7, полученный итоговый показатель по шкале от 1 до 5 характеризует удовлетворенность партнеров отношениями.