

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«АЛТАЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ В.М. ШУКШИНА»



Конвергенция естественнонаучного и гуманитарного знания

Тезисы докладов
Международной научной школы-конференции
«Естественнонаучные методы исследований в
гуманитарных и социальных науках»



Бийск, 16-20 мая 2018 г.
АГГПУ им. В.М. Шукшина

Об издании

Издается по решению реакционно-издательского совета

АГГПУ имени В.М. Шукшина

ББК 72

УДК: 303

Редакционная коллегия:

кандидат филологических наук, доцент М.С. Власов (отв. ред.);

кандидат психологических наук, доцент О.А. Сычев;

кандидат филологических наук, доцент У.М. Трофимова;

кандидат философских наук, доцент А.М. Беспалов;

кандидат геолого-минералогических наук Е.М. Табакаева.

К64 Конвергенция естественнонаучного и гуманитарного знания
[Электронный ресурс]: тезисы докладов Международной научной школы-конференции «Естественнонаучные методы исследований в гуманитарных и социальных науках» (Бийск, 16-20 мая 2018 г.) / Отв. ред. М.С. Власов. – Бийск: АГГПУ им. В.М. Шукшина, 2018. – 1 электрон. опт. диск (CD-R). ISBN 978-5-85127-932-4

В издании опубликованы тезисы докладов участников Международной научной школы-конференции «Естественнонаучные методы исследований в гуманитарных и социальных науках», проходившей в г. Бийске, Алтайском государственном гуманитарно-педагогическом университете им. В. М. Шукшина 16-20 мая 2018 г.

Текстовое электронное издание.

Минимальные системные требования: ПК 500 и выше; 256 Мб ОЗУ; Windows XP и выше; SVGA с разрешением 1024x768; CD-ROM, мышь; Adobe Acrobat Reader.

ISBN 978-5-85127-932-4

Материалы публикуются в авторской редакции. Ответственность за нарушение авторских прав, а также соблюдение научных и этических норм в ходе исследований несут авторы публикуемых материалов.

© АГГПУ им. В.М. Шукшина, 2018

© Авторы, 2018

Содержание

Об издании	1
I. Общетеоретические проблемы и методология гуманитарных и общественных наук.....	4
Власов М.С., Беспалов А.М., Ундармаа Даваа, Ступкина М.В.	
К ПРОБЛЕМЕ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ЭТНОСТЕРЕОТИПОВ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ТЕХНОЛОГИИ АЙТРЕКИНГА	4
Власов М.С., Шкуропацкая М.Г., Исаева И.П.....	
КАК НОСИТЕЛИ РУССКОГО ЯЗЫКА АНАЛИЗИРУЮТ ПРИ ЧТЕНИИ МНОГОЗНАЧНЫЕ КОНТЕКСТЫ? ДАННЫЕ ДВИЖЕНИЙ ГЛАЗ	6
Жукова Т.В.	10
К ВОПРОСУ ОБ АССОЦИАТИВНОМ ЗНАЧЕНИИ СЛОВА	10
Никитина И.В.	11
СОВРЕМЕННЫЕ НАУЧНЫЕ МЕТОДЫ: ПРОБЛЕМЫ И ТЕНДЕНЦИИ.....	11
Трофимова Е.Б., Трофимова У.М.....	12
ГЕНДЕРНОСТЬ В СИСТЕМЕ КОГНИТИВНЫХ КАТЕГОРИАЛЬНЫХ ПРИЗНАКОВ.....	12
Трофимова Е.Б., Кривошеева Е.И.	15
ПСИХИКА И ЯЗЫК В ПРОСТРАНСТВЕ СИНХРОНИИ И ДИАХРОНИИ	15
Ундармаа Даваа	
ОБЪЕКТЫ НАЗЫВАНИЯ, АССОЦИИРУЕМЫЕ СО СЛОВАМИ, ОБОЗНАЧАЮЩИМИ ДОМАШНИХ ЖИВОТНЫХ	17
Шкуропацкая М.Г.....	18
СТЕРЕОТИПНЫЕ СРАВНЕНИЯ В ЗЕРКАЛЕ АССОЦИАЦИЙ.....	18
II. Прикладные аспекты гуманитарных и общественных наук.....	20
Бабичева Ю.Г.	
ЖАНРОВАЯ МОДЕЛЬ РАССКАЗА А.П. ЧЕХОВА «ГУСЕВ»: ОПЫТ ПОСТРОЕНИЯ.....	20
Байкунакова Г.В.	
АКТУАЛЬНОСТЬ ФОРМИРОВАНИЯ ГРАФИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ ОБУЧАЮЩИХСЯ 5-7 КЛАССОВ ПОСРЕДСТВОМ АРТ-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ	21
Власов М.С., Протасова И.Н., Сычев О.А.	22
АПРОБАЦИЯ РУССКОЯЗЫЧНЫХ ВИНЬЕТОК МОРАЛЬНЫХ ОСНОВАНИЙ	22
Волкова Н.В.....	23
ПРИМЕНЕНИЕ ТЕОРИИ ГРАФОВ ДЛЯ АНАЛИЗА СОСТОЯНИЯ ДОРОЖНОЙ СЕТИ: КРАТКИЙ ОБЗОР ЗАРУБЕЖНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ	23
Джанабиллова С.А.	24
ФОРМИРОВАНИЕ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ КОМПЕТЕНЦИИ СТУДЕНТОВ ПОСРЕДСТВОМ ЦИФРОВОГО ПОРТФОЛИО	24
Коляскина Е.А.	25
ИНТЕРНЕТ КАК ПОЛЕ И ЛАБОРАТОРИЯ В ИССЛЕДОВАНИЯХ НАЧИНАЮЩЕГО ИСТОРИКА ..	25
Липустина О.М., Щелок Т.И.....	26

СТИЛИСТИЧЕСКИ-СНИЖЕННАЯ ЛЕКСИКА В РОМАНЕ ДЖ. СЭЛИНДЖЕРА «НАД ПРОПАСТЬЮ ВО РЖИ» И ЕЕ РОЛЬ В СОЗДАНИИ ОБРАЗА ПЕРСОНАЖА.....	26
Ложкова Ю.Н.	
ИННОВАЦИИ В УПРАВЛЕНИИ БИЗНЕС-ПРОЦЕССАМИ ОРГАНИЗАЦИИ НА ОСНОВЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ	28
Мельникова Т.В.....	
ОСОБЕННОСТИ ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ И ПРИНЦИПА АВТОРИТЕТА	29
Миляева Л.Г., Бавыкина Е.Н.	
РЕАЛИЗАЦИЯ КОМПЕТЕНТНОСТНОГО ПОДХОДА НА ПРЕДПРИЯТИЯХ.....	30
Мистюк Т.Л.	
К ВОПРОСУ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ УЧЕБНОГО МАТЕРИАЛА ПО ТЕМЕ "КАТЕГОРИЯ РОДА ИМЕН СУЩЕСТВИТЕЛЬНЫХ"	31
Попова О.В., Щелупанов А.В.	
СТРУКТУРИРОВАНИЕ ЗНАНИЙ В НЕПРЕРЫВНОМ ПРОФЕССИОНАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ (МОТИВАЦИОННЫЙ АСПЕКТ)	32
Ступкина М.В.	
СИНТАКСИЧЕСКИЕ КОНСТРУКЦИИ И ИХ РЕАЛИЗАЦИЯ В РЕЧИ ЧЕЛОВЕКА ПОД ВЛИЯНИЕМ СТРЕССА (НА МАТЕРИАЛЕ ФИЛЬМОВ-КАТАСТРОФ).....	33
Табакаева Е.М., Силкина Г.В.....	
СОВРЕМЕННОЕ ОБОРУДОВАНИЕ ДЛЯ ЧТЕНИЯ НЕЗРЯЧИМИ И СЛАБОВИДЯЩИМИ: НАУЧНЫЕ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ	34
Темербекова А.А.....	
ДИАГНОСТИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ В ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ.....	35
Тропникова В.В.....	
К ВОПРОСУ О ПРОБЛЕМЕ ФОРМИРОВАНИЯ МОТИВАЦИИ СТУДЕНТОВ КОЛЛЕДЖА.....	36
Тропникова В.В.....	
СТАНОВЛЕНИЕ СИСТЕМЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В СИБИРИ: РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ.....	38
Трофимова У.М.	
К ПРОБЛЕМЕ ПРЕПОДАВАНИЯ РУССКОГО ЯЗЫКА КАК ИНОСТРАННОГО БЕЗ ЯЗЫКА-ПОСРЕДНИКА	39
Швец Н.А.	
ПРАКТИКА РАБОТЫ С ИССЛЕДОВАНИЯМИ ПО ПЕДАГОГИЧЕСКИМ НАУКАМ.....	42
Явнова Л.А.	
МУЗЕЙНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В ПРЕПОДАВАНИИ ИСТОРИИ.....	43
Об издательстве	45

Шекспир в междисциплинарных гуманитарных исследованиях, 2015). Более сложная форма, то есть собственно междисциплинарный подход, включает обмен методами и терминологией на стыке двух и более дисциплин (при наличии одной ведущей). Интердисциплинарный вариант методологии требует более полного синтеза и предполагает двойную специализацию исследователей. Так возникают новые дисциплины (например, биоэкология или музыкальная психология). Трансдисциплинарные исследования строятся на основе синтеза знаний, уже полученных предыдущими подходами (Бажанов, Шольц, 2015). На Западе, как сегодня и у нас, эту роль играла синергетика, а в СССР – диалектика. (Евин, 1993; Соотношение биологического и социального в человеке, 1975).

Наконец, на повестку дня нелинейной науки вместо конкуренции парадигм ставится их комбинация или синтез парадигм: полипарадигмальный и интегральный парадигмальный подходы (Лихачева, 2000; Никитина, 2012).

Литература

1. Дискурс в академическом пространстве // Материалы Междунар. круглого стола, 3–5 апр. 2009 г., Минск, Беларусь / Под общ. ред. И. Ухвановой-Шмыговой, М. Сарновского. - Минск: Изд. центр БГУ, 2010. - 146 с.
2. Евин И.А. Синергетика искусства. М.: Лада, 1993. – 171 с.
3. Лихачева Л.С. Этикет в социальном взаимодействии: полипарадигмальный подход. – Екатеринбург: Уральское изд-во, 2000. –156 с.
4. Никитина И.В. История русской культуры: философский анализ эволюции оснований русской духовности: учебное пособие к спецкурсу / И. В. Никитина. - Бийск: Алтайская гос. академия образования им. В. М. Шукшина, 2012. - 368 с.
5. Соотношение биологического и социального в человеке / Банщиков В.М., Ломов Б.Ф. (ред.). - М.: Всероссийское научное общество невропатологов и психиатров Института психологии АН СССР, 1975. — 857 с.
6. Трансдисциплинарность в философии и науке: подходы, проблемы, перспективы / Бажанов В., Шольц Р.В. (ред.). - М.: Навигатор, 2015. — 564 с.
7. Шекспир в междисциплинарных гуманитарных исследованиях / Макаров В., Захаров Н., Гайдин Б. (ред.). - М.: Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2015. — 238 с.

Трофимова Е.Б.¹, Трофимова У.М.¹

¹АГГПУ им. В.М. Шукшина (Бийск)
eltrofimova@mail.ru

ГЕНДЕРНОСТЬ В СИСТЕМЕ КОГНИТИВНЫХ КАТЕГОРИАЛЬНЫХ ПРИЗНАКОВ

Гендерность в языке - функционально-семантическая категория, находящая воплощение на всех языковых уровнях, прежде всего в категории грамматического рода. В русском языке на функционирование гендерности влияет ряд грамматических факторов: обязательность родового распределения всех субстантивов, наличие класса слов общего рода, специфика согласовательной системы русского языка, словообразовательные процессы и т.д.

Хорошо известно, что гендерные стереотипы формируются на основе экстралингвистических факторов, в частности на гендерную оценку номинаций профессий влияет непропорциональная представленность в обществе социальных ролей мужчин и женщин. Фронтальный анализ наименований лиц в славянских языках показал, что асимметрия рода и пола охватывает всю сферу личных существительных, что связано как с андроцентризмом языков, так и с социальной доминантой категории рода (Архангельская, 2014, с. 195-196). Традиционное общество патриархально. Однако наблюдаемые в современных обществах процессы унификации и глобализации культур, феминизации мировоззрения, требование гендерной толерантности сформировали почву для осознания

андроцентричности языка и появления фактов как стихийного, так и нестихийного характера: расширение зоны общего рода, появление новых феминативов (таких как *авторка*, *докторка*), нарушения согласования по роду (*новая врач вошла*) и т.д.

Динамика этих явлений различна. Например, такие слова, как *авторка* были расценены как ненужные и противоестественные (см. дискуссию авторитетных писателей, филологов на странице интернет-издания <http://www.sobaka.ru/city/science/71329>). Борьба референциальной и морфологической согласованности в конструкциях типа *новая врач пришла* приводит, как показало экспериментальное исследование Герасимовой, к частичному возвращению позиций родовой согласованности приименных атрибутов (Герасимова 2018): современные носители русского языка скажут, скорее, *новый врач пришла*, вопреки мнению о «деморфологизация гендерных отношений» в современном языке (Голев, 2013, с. 21). Интересную особенность проявляют слова общего рода: экспериментальный анализ (Горбацкая, 2013) показал, что носители русского языка тяготеют к однозначному гендерному маркированию этих единиц: *пакса* – фемининное, *задира* – маскулинное. Эти факты позволяют рассматривать категорию гендерности в системе гендерных стереотипов и когнитивных признаков, обуславливающих динамику данной категории.

Сравнение двух известных сфер - «отражение гендера в языке» и «коммуникативное поведение мужчин и женщин» - позволяет установить спектр релевантных для эволюции категории когнитивных признаков. Например, отмечаемая в романских языках трансформация рода в размер (Степанов, 1972) коррелирует с использованием уменьшительных форм как дискурсивной особенности женской речи и показывает глубокую взаимосвязь категорий гендерности и размера в сознании индивида. Установлено, что вежливый стиль характерен как для женского общения, так и для общения среди лиц с высоким социальным статусом (Кирилина, 2005). Экспериментальное исследование динамики оценок наименований лиц по шкале фемининности/ маскулинности также обнаружило зависимость маркировки от социального статуса профессий, однако в этом случае престижность профессии связана с маскулинностью (Трофимова, 2018). Таким образом, представляется целесообразным описание категории гендерности в системе когнитивных признаков и стереотипов, влияющих на функциональную и эволюционную динамику гендера.

Сферой проявления гендерного стереотипа являются личные существительные. Особый интерес представляет тот факт, что лексическая группа активно пополняется заимствованиями, вероятно, ассимилирующимися в русской системе гендерных стереотипов. Например, по данным Национального корпуса русского языка, в русскоязычных текстах типичный референт лексемы *флорист* – женщина, при описании событий европейской культуры в качестве референта нередко выступает мужчина.

Это мнение председателя жюри, профессионального флориста Елены Илюшкиной [Ирина Бондаренко. Вальс цветов (2002) // «Биржа плюс свой дом» (Н. Новгород), 2002.09.16].

Известный английский флорист Саймон Лайсет в своем гастрономическом альбоме тоже предлагает подавать вазы из фруктов и цветов, запорошенных сахарной пудрой [Марина Каминарская. День пожирателей цветов (2002) // «Домовой», 2002.08.04].

Для определения гендерного стереотипа был проведен направленный эксперимент: 100 существительных, не имеющих кодифицированной пары по роду, а также слова общего рода (*хирург*, *брокер*, *байкер*, *флорист*, *секретарь-референт*, *имиджмейкер*, *диджей*, *конгрессмен*, *задира*, *умница* и т.д.), которые были подвергнуты ранжированию по 7-балльной шкале *фемининности - маскулинности* (шкала верифицирована в (Kennison, Trofe 2003), где 7 – абсолютно маскулинное, а 1 – абсолютно фемининное. В эксперименте участвовало 50 разновозрастных носителей русского языка женского пола.

Проведенный эксперимент показал необходимость учета возрастного фактора при гендерной оценке имен. Лица старшего возраста склонны опираться на формальный параметр и давать преимущественно маскулинную оценку. Молодые люди (студенты в возрасте от 17 до 22 лет) дают больше нейтральных оценок. По предварительным данным, фактор пола

информанта играет меньшую роль и не меняет общих тенденций для всего списка, за исключением нескольких слов (например, *френд* в женской выборке 4,44 (нейтральное), в мужской – 2,71 (фемининное).

В целом, при сравнении гендерных характеристик в (Kennison, Trofe 2003) с результатами данного эксперимента необходимо отметить большую нейтральность русских лексем (см. табл. 1). Так, средняя оценка имени колебалась в диапазоне от 2,32 *косметолог* до *кьюрити* (ср. в (Kennison, Trofe 2003) в женской выборке *cosmetologist* 1,45 – *guard* 6,00).

Таблица 1. Гендерный стереотип по результатам направленного эксперимента

маскулинные*	фемининные
секьюрити 5,58 (S** 1,44)	косметолог 2,32 (S 1,15)
хакер 5,48 (1,28)	библиотекарь 2,38 (1,05)
байкер 5,46 (1,29)	модель 2,56 (1,3)
гастарбайтер 5,34 (1,20)	умница 2,56 (1,29)
водитель 5,22 (1,17)	школьный психолог 2,76 (1,10)
шеф-повар 5,2 (1,07)	парикмахер 2,82 (1,22)
хирург 5,10 (1,14)	недотрога 2,86 (1,47)
тренер 5,06 (1,18)	флорист 2,88 (1,11)
задира 5,06 (1,4)	
бариста 5,02 (1,16)	

* Под маскулинными понимались слова, имеющие среднеарифметическую оценку 5 и выше, под фемининными – 3 и ниже.

** S – среднеквадратическое отклонение

При анализе семантических признаков, связанных с тем или иным гендерным стереотипом, можно отметить, что фемининные характеристики связаны с эстетическими сферами (*парикмахер, модель, косметолог, флорист*), для маскулинного стереотипа значимы признаки доминирования, силы, активности. Здесь также можно заметить параллели с различиями в коммуникативном поведении мужчин и женщин. Так, традиционно дискурсивному стилю мужчин приписывают большую активность и агрессивность. Сходный набор признаков характерен для концепта маскулинности, характеризуемого на основе анализа гендерной метафоры (Белова, 2007). Причем эти признаки находят отражение в структурировании родовой категории: в теории родогенезиса Х.К. Уленбека категоризация рода осуществляется на основе противопоставления денотатов как деятельных / инертных (Виноградов, 1990, с. 181). Такие параллели позволяют обнаруживать глубокую взаимосвязь между категориями рода и гендерности, опосредованную деятельностью метаязыкового сознания и репрезентированную в системе когнитивных признаков.

Литература

1. Архангельская Т. Симметрия и асимметрия грамматической категории рода и семантической категории пола в славянских языках. Olomouc, 2014.
2. Белова Т.М. Гендерная метафора как отражение культурного концепта «маскулинность» во французском языке: автореф. канд. филол. н. Кемерово, 2007.
3. Виноградов В.А. Вариативность именных классификаций // Языки мира. Проблемы языковой вариативности. М.: Наука, 1990. С. 171-209.
4. Герасимова А.А. Рассогласование по роду в русском языке (экспериментальное исследование) // Известия Российской академии наук. Серия литературы и языка. 2018. № 1. С. 65-71.
5. Голев Н.Д. «Общий род» и гендерная семантика русских имен существительных: бигендерность или агендерность? // Вестник ТГУ. Филология. 2013. № 6. С. 14-28.
6. Горбачкая О.Ю. Отражение гендерно-родовых отношений в системе языка и метаязыковом сознании носителей: автореф. канд. филол. н. Кемерово, 2013.
7. Кирилина А.В. Гендерные исследования в лингвистических дисциплинах // Гендер и язык. М.: Языки славянской культуры, 2005. С. 7-32.
8. Степанов Ю.С. От имени лица к имени вещи - стержневая линия романской лексики // Общее и романское языкознание. М., 1972. С. 107-118.

9. Трофимова Е.Б. Расширение зоны использования общего рода в русском языке как результат определенных гендерных предпочтений // Sborník příspěvků z mezinárodní konference XXIV. Olomoucké dny rusistů 7-8, 9. 2017. Olomouc, 2018. (в печати)

10. Kennison S.M., Trofe J.L. A role for gender stereotype information in language comprehension. Journal of Psycholinguistic Research. 2003. № 32. С. 355-378.

Трофимова Е.Б.¹, Кривошеева Е.И.²

¹АГГПУ им. В.М. Шукшина (Бийск)

eltrofimova@mail.ru

²Тихоокеанский государственный университет (Хабаровск)

enl77@mail.ru

ПСИХИКА И ЯЗЫК В ПРОСТРАНСТВЕ СИНХРОНИИ И ДИАХРОНИИ

Общеизвестно, что чем больше мы узнаем об окружающей нас действительности, тем больше возникает новых и часто еще более сложных вопросов. Обычно такая ситуация обусловлена невозможностью непосредственного изучения того или иного явления, доступ к которому осуществляется методом «черного ящика», а описание имеет характер гипотетических достраиваний. «В таких случаях строятся предположительные модели развития процессов в сложных средах, т.е. рассуждения введутся, как если бы процессы могли идти не вообще в реальном мире, а в некоторой открытой нелинейной среде. В результате «жесткое ядро» обрастает довольно расплывчатым поясом гипотез» (Князева, Курдюмов 1992: 3). Модель может быть обусловлена парадигмальными установками исследователя, но возможна и противоположная ситуация, при которой сама парадигма выстраивается на основе особенностей исследуемого феномена. Наиболее полное представление о сложных объектах возникает при артикуляции расхождений в подходах к их онтологическим свойствам. П. Фейерабенд отмечал: «Ученый, заинтересованный в получении максимального эмпирического содержания и желающий понять, как можно больше аспектов своей теории, примет плюралистическую методологию и будет сравнивать теории друг с другом» (Фейерабенд 1986: 179-180). В данной работе такой подход применяется к проблеме происхождения психики и языка.

Несмотря на достаточное количество различных трактовок генезиса этих явлений, за последние пятьдесят лет установлено немало фактов, постепенно снижающих неопределенность в этой области, что, безусловно, является заслугой когнитивистов разных специальностей. Так, установлены истоки становления психики и языка: оба явления возникли на платформе ранее сформировавшегося генетического кода. Еще в середине двадцатого века было установлено, что «субъединицы генетического кода сопоставимы с фонемами: только эти явления из числа коммуникативных систем имеют дискретные компоненты» (Jakobson 1970: 437). По-видимому, выделение нового биологического феномена стало результатом перестройки одной из систем космической реальности. В.П. Бранский отмечает, что образование генетического кода происходило за счет «самокодирования космической материи», которая участвует в процессе самоорганизации (Бранский 2015: 13). Таким образом, как язык, так и психика являются результатом деятельности генетического кода.

Логично предположить, что структура психики формировалась до становления языка, поскольку маловероятно, что язык мог возникнуть вне сознания. Наряду с генетическим кодом В.П. Бранский указывает существование еще одного кода - идеологического, который образовался несколько позже. Непонятно, каковы функции этого второго кода, если язык возник, как и психика, за счет именно генетического кода.

Если психика и язык возникли на базе генетического кода, то такая общность не могла не отразиться на структурных свойствах данных явлений. Ниже мы представляем как общие признаки и подходы к исследуемому материалу, так и специфические отличия, обусловленные